

成都市城乡居民主观幸福感比较研究

发展与教育心理学 专业

研究生：贾巧枝

指导教师：张皓

本研究利用问卷调查和个案访谈的资料，主要探讨成都市城乡居民两个群体主观幸福感的差异，以及比较、衡量主观幸福感的各影响因素的作用。研究对象为成都市地区的城市和农村居民，经过分层随机抽样，选取了 508 名城市居民和 479 名农村居民。本研究所得数据以统计软件 SPSS11.0 进行描述统计、独立样本 T 检验、F 检验、单因素方差分析、。

研究结论

- (1) 虽然成都市民去年历经了地震的影响，主观幸福感较前几年有所下降，但是主观幸福感仍然处于较高水平。
- (2) 城市居民和农村居民的主观幸福感具有显著差异，农村居民的主观幸福感高于城市居民。城乡居民在生活满意度和正性情感评价上存在显著差异，农村居民的平均得分高于城市居民。
- (3) 总体来看，女性的主观幸福感比男性高，在生活满意度和正性情感两个维度上的得分均高于男性。
- (4) 城乡女性的主观幸福感没有显著差异，城乡男性的主观幸福感没有显著差异。
- (5) 总体来说成都市城乡居民中中年群体在生活满意度和正性情感两个维度均低于青年群体和老年群体，体验着较低的主观幸福感。
- (6) 老年阶段的城市和农村居民的 t 检验中出现差异，且差异性达到显著性水平，城市老年群体在生活满意度和正性情感的得分均高于农村老年群体，体验着更高的主观幸福感。
- (7) 研究结果表明成都市城乡居民中已婚和未婚群体在生活满意度、正性情

感、负性情感的差异未达到显著，表明婚姻状况对主观幸福感没有影响。

- (8) 研究结果显示中等收入水平的群体在生活满意度、正性情感的得分均高于其他群体，且与其它两组比较差异呈现显著性，体验到了更高的幸福感
- (9) 研究结果显示低收入群体和中等收入群体，城乡之间的差异未达到显著性水平，没有统计学上的意义。
- (10) 高收入群体中，城市群体生活满意度与正性情感得分均高于农村群体，农村群体和城市群体之间的差异均达到显著性水平，具有统计学意义。
- (11) 学历对人们的幸福感有着影响，大专及以上学历的人群在生活满意度、正性情感得分较高，与其它群体的差异性达到了显著水平。初中以下学历的城市和农村群体出现了显著性差异，初中以下学历的城市群体在生活满意度和正性情感的得分均低于农村群体。
- (12) 研究结果表明不同职业对于城乡居民主观幸福感的影响较低没有达到显著性水平，且没有城乡差异。
- (13) 离退休或无业人员在生活满意度、正性情感的得分均低于其它群体，显示出较大差异性。

关键词： 生活满意度 正性情感 负性情感 城乡居民

Abstract

This study is to investigate the subjective well-being of the downtown residents and the country residents of Chengdu in terms of life satisfaction , positive and negative affect; and also how these are affected by regional residency, gender, occupation and household income, etc. Specifically, 508 downtown residents and 479 country residents were selected by the method of Stratified Random Sampling, to receive individually either a written survey or a personal interview. All the data were analyzed by descriptive statistics, independent-sample t test and one-way ANOVA using SPSS11.0.

Results and conclusions

(1) Overall, although decreased due to the suffering from the severe earthquake in the last year, the subjective well-being of all the Chengdu residents is still quite high.

(2) However, the country residents have significantly stronger subjective feeling of well-being than the downtown residents; showing higher life satisfaction and positive affect.

(3) The female residents feel greater subjective well-being and happiness with better life satisfaction and more positive affect than the male residents generally.

(4) However, there is no significant difference in this subjective well-being and happiness between the females of downtown residents and the females of the country residents; both male residents also fail to show this difference.

(5) Among the both residents, the adults feel less subjective well-being and happiness than the seniors and adolescents and show lower level of life satisfaction and positive affect.

(6) Moreover, the t-test shows that the seniors of the downtown residents

have significantly higher life satisfaction and positive affect, and thus better feeling of the subjective well-being than those seniors resident in the country.

(7) The results fail to show any correlation between the marriage status and the difference in the subjective well-being, positive affect and negative affect.

(8) The data also demonstrate that people with moderate household income give the highest level of life satisfaction, positive affect and the subjective feeling of well-being and happiness.

(9) It indicates among people with moderate or low household income, the downtown residents and the country residents have no difference in their feeling of subjective well-being and happiness.

(10) However, for people with high household income, the downtown residents have happier feeling of subjective well-being than the country residents.

(11) According to the results, the educational experience and degree show a great impact on the subjective feeling of well-being. People with degrees higher than the associate obtain a significantly higher score in the evaluation of positive affect and life satisfaction. However, for people without education experience more than middle school, the residents in the downtown have lower score in the positive affect and life satisfaction than those in the country.

(12) The data show the occupation has no impact on the subjective feeling of well-being for the residents overall.

(13) This study also shows in statistics that people who are jobless or has retired have the least positive affect and life satisfaction.

key words: life satisfaction positive affect
negative affect subjective well-being

the downtown residents and the country residents of Chengdu

四川师范大学学位论文独创性及 使用授权声明

本人声明：所呈交学位论文，是本人在导师 王 指导下，独立进行研究工作所取得的成果。除文中已经注明引用的内容外，本论文不含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的作品或成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。

本人承诺：已提交的学位论文电子版与论文纸本的内容一致。如因不符而引起的学术声誉上的损失由本人自负。

本人同意所撰写学位论文的使用授权遵照学校的管理规定：

学校作为申请学位的条件之一，学位论文著作权拥有者须授权所在大学拥有学位论文的部分使用权，即：1) 已获学位的研究生必须按学校规定提交印刷版和电子版学位论文，可以将学位论文的全部或部分内容编入有关数据库供检索；2) 为教学、科研和学术交流目的，学校可以将公开的学位论文或解密后的学位论文作为资料在图书馆、资料室等场所或在有关网络上供阅读、浏览。

学位论文作者签名：贾巧枝

导师签名：

签字日期：09 年 5 月 31 日

签字日期：09 年 5 月 31 日

1 绪论

1.1 问题的提出

“幸福是什么”？怎样才能得到“幸福”？东西方对于主观幸福感的讨论持续了两千余年，争论还在继续。亚里士多德曾经说过，幸福是人类的终极目的。人们对于幸福的追求推动了社会的发展，人类的进步。主观幸福感作为人生奋斗的目标和权利，具有恒久而常新的意义。

自 2004 年 4 月，胡锦涛主席在美国耶鲁大学的演讲中首次把关注人的幸福指数作为坚持以人为本的“六个关注”之一提出来以后，国内学界开始全面关注幸福以及幸福感问题。2006 年两会期间，幸福感问题成为两会代表讨论的热点，代表们深入分析影响幸福感的差异因素以及程度问题，2006 年 9 月份，国家统计局提出把幸福指数纳入国家统计体系。此后不久，北京市统计局和国家统计局北京调查总队联合发布和谐社会指数监测报告，其中包含了“国民主观幸福感”调查数据，北京成为国内首个以官方身份对国民主观幸福感进行调查并公开结果的城市。这些表明，主观幸福感问题事实上已进入中国政府的政策议程。

1979—2004 年期间，我国人均国民生产总值年均增长 8.11%，同期城乡人均收入也分别以 7.11% 和 6.18% 的年均增长率高速增长（国家统计局，2005，第 23、102 页）城乡居民之间的收入差距总体上表现出扩大的趋势。特别是 20 世纪 90 年代中后期以来，城乡差距的持续扩张趋势长期未能出现逆转的倾向，2002 年城乡居民货币收入比率已经超过了 3 倍，如果考虑到城镇居民所实际享有的各种隐性福利补贴，这一比率将在 4 倍以上。

党的十六届五中全会提出了建设“生产发展、生活宽裕、乡风文明、村容整洁、管理民主”的社会主义新农村的重大发展战略，这是当前和今后经济工作的重要任务。在“建设新农村”的逐步展开与推进和城乡收入差距进一步扩大的时期对农村人民和城市居民的主观幸福感进行比较研究有着重大的意义。分析城乡居民主观幸福感的差异和走势、评价社会不同利益群体幸福感的状况，充分考虑发展的速度、改革的力度和人们主观幸福感的协调与统一。在以科学发展观为统领，建设社会主义和谐社会的今天，主观幸福感这个看似缥缈、极富主观性的概念，正成为越来越多地方政府的政策目标，成为

检验社会发展成就的关键标准，成为建设和谐社会的重要指标。

目前国内对主观幸福感的研究主要是针对老年人；大学生，城市居民或者农村居民等单一群体，对于群体间的比较研究尚不多见，特别是城市和农村两个各个不同的群体的对比研究，还没有关于成都市城乡居民的主观幸福感比较研究。

1.2 研究目的和意义

1.2.1 研究目的

本研究力图通过对城乡居民的主观幸福感现状进行比较调查研究，确定城市、农村居民两个不同的群体主观幸福感差异程度，找出和比较影响这两个群体主观幸福感的因素，为城乡居民的心理状况差异研究提供有价值的参考，丰富主观幸福感研究的领域，为形成具有我国文化特色的主观幸福感理论和研究方法提供有价值的参考。

1.2.2 研究意义

第二次世界大战后，以美国为代表的西方发达国家的经济得到了迅猛的发展，社会物质生活水平从整体上看在不断提高，人类曾梦寐以求的“丰裕社会”似乎正成为现实。然而，与此同时人们对生活的心理体验问题逐渐显现出来。人们发现幸福离自己越来越遥远。2006 年，英国“新经济基金”组织了一次涉及 178 个国家和地区的“幸福指数”大排名。结果，名列榜首的是太平洋岛国瓦努阿图，一批发达国家反而排名靠后，八国集团无一进入前 50 名，英国和美国分别名列第 108 位和第 150 位。英国广播公司 BBC 同年 5 月播放的一部名为《幸福药方》的专题片中介绍，在过去 5 年中，英美两国人均财富增长 3 倍，但人们的幸福感却下降了 50%。

人们的主观幸福感是组织、企业乃至政府进行决策时的一个重要影响因素许多国家在制定国内政策时着眼于经济收益。但是目前的经济指标往往忽略了社会收益即民众生活质量的全面提高和社会的和谐发展。单凭经济指标难以得到一些重要结论，而通过测量幸福感则可以弥补这一点。在过去几十年中西方国家经济发展迅猛，但主观幸福感并没有显示出实质的改变。自第二次世

界大战以后美国财富出现巨大增长,但主观幸福感没有增加;同样,日本和法国经济迅速成长,但幸福感水平也没有什么太大的变化。许多富裕国家中的财富增长并没有伴随主观幸福感的改变,经济发展与幸福感并没有显示出同步增长。可见,经济是幸福感的一个重要来源与基础,但经济因素与幸福感之间并不是简单直线关系。尽管在现代经济学中,经济增长或收入增长仍是经济研究的核心命题,但它们可能并不是目标本身,而在更大程度上表现为实现人们“幸福”(happiness)的手段,“幸福”才是人们最终所求的。

在上个世纪 70 年代,关于提高国民幸福感的政策开始出现在地处喜马拉雅山的不丹王国,该王国提出的“国民幸福总值”(Gross National Happiness, GNH)的概念,包括政府善治、经济增长、文化发展和环境保护等四大要素。除了不丹王国,英国、美国、德国、瑞典、澳大利亚、意大利等国也都制定和出台了“幸福指数”、“国民幸福总值”一类指标体系。2005 年 6 月,有 43 个国家的代表出席的研讨“国民幸福指数”的会议在加拿大召开。会议把“国民幸福指数”的基本内容概括为四个方面:社会经济可持续地均衡发展;保持良好的自然环境;文化的保护和推广;为人民谋福利的良好的政府。

1.3 研究背景

成都市位于四川省中部,川西平原西部,东起龙泉山脉,南临云贵高原,西靠青藏高原,北依秦岭山脉,四川省省会和副省级城市,是我国西南地区最大的现代化城市。全市东西长 192 公里,南北宽 166 公里,总面积 12390 平方公里,市区建成区面积 382.5 平方公里。成都市辖 9 区 4 市 6 县,面积 12390 平方公里,全市户籍人口 1112.3 万人,常住人口 1257.9 万人。93 年被国务院确定为西南地区的科技、商贸、金融中心和交通及通信枢纽,综合实力西部第一。

2007 年,全市实现地区生产总值 3324.4 亿元,比上年增长 15.3%。农业生产平稳发展,全市实现农业总产值 402.09 亿元,比上年增长 5.8%。工业经济保持快速增长势头,全市工业实现增加值 1173.4 亿元,比上年增长 22.3%,对经济增长的贡献率由上年的 47.6%提高到 49.0%,带动经济增长 7.5 个百分

点。

全社会固定资产投资完成 2394.7 亿元，比上年增长 26.1%。全年实现社会消费品零售总额 1357.2 亿元，比上年增长 17.5%。全年实现进出口总额 95.2 亿美元，比上年增长 36.9%。其中出口总额 57.1 亿美元，增长 37.9%；进口总额 38.1 亿美元，增长 35.3%。

全市城镇单位在岗职工平均工资为 26606 元，比上年增长 17.9%。城市居民人均可支配收入 14849 元，增长 16.1%。农村居民人均纯收入 5642 元，增长 15.0%，其中工资性收入 2381 元，增长 14.4%。^①

2004 年 2 月，成都市委、市政府出台《关于统筹城乡经济社会发展推进城乡一体化的意见》，随后陆续发布 50 多个配套文件，涉及城乡规划、户籍制度、乡镇机构改革、产业布局、公共财政、就业社保、教育培训、医疗救助等方面。随着各项政策的逐步落实，城乡二元结构矛盾有所缓解，新型城乡管理体制开始建立。2007 年 6 月，国家发改委批准重庆市和成都市设立全国统筹城乡综合配套改革试验区，成都市在推进城乡一体化发展上取得了显著的成就。因此将成都市作为比较城市和农村居民主观幸福感差异的样本研究极具代表性。^②

据四川省统计局社情民意调查中心 2006 年 4 月公布的调查结果，我省城乡居民总体幸福达到 93.4%，其中城市居民总体幸福达到 93.1%，农村居民为 94.2%，农村居民高于城市居民 1.1 个百分点。

2008 年是不平凡的一年，历经汶川地震后，在灾难的重重考验下，成都市民经历了大悲与大喜，此时成都市民的主观幸福感指数有无改变，经历了怎样的变化，其影响因素如何，都是我们关注的焦点。2008 年 12 月 25 日，《瞭望东方周刊》发起并主办的“2008 中国最具幸福感城市”调查与推选活动揭晓，杭州、宁波、昆明、天津、唐山、佛山、绍兴、长春、无锡、长沙十城市获评本届最具幸福感城市。调查内容涉及自然环境、交通状况、发展速度、文明程度、赚钱机会、医疗卫生水平、教育水平、房价、人情味、治安状况、就业环境、生活便利等 12 个具体指标。成都市位列总榜第 16，娱乐

^①注释：摘自《2007 年成都市国民经济和社会发展统计公报》成都日报 2008-03-17

^②探索城乡一体化之路——成都市统筹城乡发展纪实 人民日报 2007 年 08 月 23 日

幸福度排行榜中成都不负盛名，荣登榜首。《瞭望周刊》调查结果是城市之间的各项指标的宏观数据比较，而有关于成都市民主观幸福感的具体情况并没有作出详细研究报告，历经比地震灾难之后比较研究成都市城乡居民的主观幸福感极具现实意义，而深入比较研究城市和农村两个群体居民的主观幸福感差异及影响因素更富研究价值，可为成都市推进城乡一体化建设，建设社会主义新农村，共建和谐社会提供理论依据和信息参考。

1.4 研究假设

综合已有对居民主观幸福感的研究，其结果表明：人口统计学中的变量如性别、年龄、婚姻状况、文化程度对人们的主观幸福感有影响；同时，不同工作状况、婚姻状况和收入的居民的主观幸福感也存在一定的差异性。社会化理论认为：人们的认知、经验、观念等的形成，是一个社会化的过程，是在一定社会化环境中形成的，受社会环境的影响。现实生活中，由于城市居民，农村居民受主、客观因素的影响，即主客观环境不同，其认知或观念状况可能不同。基于以上理论观点，本研究认为成都市城市居民、农村居民的主观幸福感会受到他们各自经济、教育文化的影响，可能会存在差异。据此，本研究中的具体假设是：

假设：1. 成都市城市居民、农村居民的主观幸福感存在差异。

2. 成都市城市居民、农村居民的主观幸福感的影响因素存在差异。

2 主观幸福感综述

2.1 主观幸福感的哲学渊源

2.1.1 西方史上的主观幸福感

感性主义(或经验主义)、理性主义与基督教神学是古代西方人生哲学与伦理学的三大组成部分与主要思潮，它们相互渗透与融合，构成了现代西方幸福研究的历史背景与思想基础。

2.1.1.1 理性主义的幸福观

理性主义是西方思想史上的一大传统，古代以苏格拉底、柏拉图、斯多葛学派等为代表，而近代以笛卡儿、康德、黑格尔等人为代表。理性主义在知识的起源问题上强调理性思维的作用，而贬低感觉经验的作用。在人生道德与幸福问题上，强调理性作用，贬低感性与情感的作用，主张抑制欲望，而追求道德的完善或精神上的幸福。他们认为人生目的和幸福在于按理性命令行事，而感官的享受和快乐只会玷污理性，荒废人生。苏格拉底认为“美德就是知识”，而不道德便是无知的同义语。知识是可教的，但并不是来自客观的自然界，而是人心灵先天就有的。苏格拉底的“美德就是知识”这一命题具有丰富的含义，开创了西方伦理学史上理性主义的先河。苏格拉底认为人生的意义、人生的根本目的就是幸福，而幸福就是对至善的追求。苏格拉底认为，具体的善是相对的，例如欺骗朋友是不道德的，但欺骗敌人却是道德的。人生的意义在于追求幸福或追求至善，西方思想家中很少有人对此持异议。

在苏格拉底之后，出现两种不同的人生观和幸福观。一种是以柏拉图、亚里士多德为代表的和谐说，一种是以犬儒学派和斯多葛学派为代表的禁欲主义。犬儒学派把苏格拉底“美德即知识”的观点推向禁欲主义的极端。在斯多葛学派那里把“自然”、“理性”提升为道德的最高目标和基本原则。斯多葛学派反对把感性快乐当作善或道德的标准。因为快乐不是一个稳定的因素，不稳定的因素当然就不能作为道德的标准。其次，获得快乐既可以采用合乎道德的手段，也可以采取违反道德的手段。手段合乎道德而得到的快乐是善的，违反道德而得到的快乐就不是善的。在理性与情感的关系上，斯多葛学派不仅否定感官欲望，同时主张抛弃人的一切情感，而无论其好坏。因

为一切情感活动都可能与人们的理性、道义发生冲突。

与禁欲主义幸福观不同，柏拉图和亚里士多德主张和谐说。这种观点认为幸福的生活是理性指导下的感性活动，即协调健康的身心活动，理性与感性的和谐发展。柏拉图认为单纯的感性生活不能获得幸福，而单纯的理性生活也不能得到幸福。柏拉图认为，在混合的生活中，理性必须居主导地位，而快乐必须服从理性的指引。可见，柏拉图的幸福观具有理性主义的倾向。柏拉图在人类历史上首先提出了幸福的测量和计算问题。基于不同个体的理性、意志和情欲在灵魂中所居地位的不同，柏拉图把人格分为三种：①理智型，理性在灵魂中居于统治地位；②意志型，意志居支配地位；③情欲型，情欲占上风，支配理性和意志。柏拉图认为真正的王者最幸福，而最不幸的是专制的独裁者，他还计算出了两者快乐的差异，王者的生活比独裁者的生活快乐 729 倍。

亚里士多德围绕“幸福是合于德性的现实活动”这个中心命题，着重探索了“至善”和幸福的德性内涵，达到“至善”和幸福的条件、途径与方法。他认为至善就是幸福，就是“生活得好”或“行得好”。他认为人与其他动物、植物不同，人有其特定的、使人之所以为人的功能，也就是人的特殊本质。亚里士多德认为，这种特殊功能或特殊本质，就是“根据理性原理而具有的理性生活”、“人的善就是合于德性而生成的灵魂的现实活动”，这就是幸福。人这种功能或本质的实现，也就是人的至善或幸福之所在，人生意义之所在。亚里士多德所主张的幸福，并不局限于单纯的理性的精神生活的幸福，还包括身体健康及物质生活的幸福。他在《政治学》中指出，人类最崇高、最优良、最幸福的生活，应该包括三项善因：外物诸善、躯体诸善、灵魂诸善。亚里士多德认为幸福的人生应是以理性为目的、为指导的理性与感性的和谐。

自从苏格拉底开创了理性主义传统后，经过 2000 余年的发展，近代理性主义出现了较系统的理论体系。斯宾诺莎从人的自保本性出发提出了理性利己主义的幸福观。在理性的指导下追求个人利益，才不至于与他人相冲突，才能把个人利益与他人利益结合起来，获得真正的幸福。要获得幸福必须认识自然、认识神或认识必然规律，从而做自己情感的主人，达到人生圆满境界，这就是“以知识致极乐”。

康德认为“各人究竟认为什么才是自己的幸福，那都是各人依据自己所独具的快乐之感和痛苦之感来定，而且甚至在同一主体方面由于他的需要也随着感情变化而参差不齐”，对幸福的欲求、理解和享受，因人而异，因时而变，不可能有普遍的、必然的客观内容和共同标准，因而，把追求幸福作为普遍必然的道德律令和伦理本质，没有客观的普遍有效性，是不能成立的。在幸福观上，他认为幸福是主观的、相对的，由个人快乐情感与痛苦情感来确定的，不存在一种对人人都适用的客观的幸福标准，这种思想对于今天的主观幸福感研究也有一定的启示。

2.1.1.2 感性主义的幸福观

感性主义的幸福观强调幸福的主要源泉是感性而不是理性，认为人的幸福就在于人的感性生活，在于感性欲望的满足与快乐。在西方思想史上，具有这种感性主义幸福观的学者有许多，其代表人物古代有德谟克利特、伊壁鸠鲁、卢克莱修等，而近代有霍布斯、爱尔维修、边沁等。

感性主义的幸福观大致可以分为两种，一种是只停留于肯定此时此地肉体的快乐，把人的自然欲望的满足、肉体的快乐看作是最高善；一种是在肯定感性幸福的同时，强调精神幸福的价值高于自然欲望满足的价值，强调长远的快乐，为了长远的幸福有时可以放弃暂时的快乐。在思想史上，赫拉克利特最早提出了感性主义的基本思想，即人的一切行动都是受快乐和痛苦的感觉支配。他曾以生动的比喻说：“如果幸福在于身体的快感，那么就应当说，牛找到草料吃的时候是幸福的。”他提出只有思想才是人类最大的优点和生活的乐趣。

德谟克利特虽然并不否定物质生活的享受，不排斥肉体的和感官的快乐，但是，他更强调精神的幸福。他说：“幸福不在于占有畜群，也不在于占有黄金，它的居处是在我们的灵魂之中”、可见，德谟克利特反对沉溺于感官快乐之中，人们应该追求精神上的幸福，即灵魂的安宁，精神不为任何恐惧、迷信或其他情感所干扰。为了获得灵魂的安宁，他进一步主张人应该自由地去寻求和享受人间的快乐和幸福生活，趋乐避苦是人的本性，它本身就是至善，就是生活所追求的目的。

伊壁鸠鲁认为，幸福生活是天生的最高的善，而快乐又是幸福生活的具

体内容或目的，所以快乐是天生的最高的善。用他自己的话说：“我们的一切取舍都从快乐出发；我们的最终目的乃是得到快乐，而以感触为标准来判断一切的善。”对于什么是快乐？伊壁鸠鲁的回答是：“我们所谓的快乐，是指身体的无痛苦和灵魂的无纷扰”。在这里，伊壁鸠鲁区分了两种快乐，一是身体快乐，二是精神快乐，他强调精神快乐。伊壁鸠鲁认为身体的快乐虽然是必要的、合乎自然的，但它是暂时的、不稳定的、浅薄的，只有精神的快乐才是持久的、稳定的、深刻的，因为它能回忆过去，预想未来，使人享受心灵的愉快和幸福，而这种愉快和幸福是身体快乐所达不到的。他主张把物质欲望减少到最低限度，过朴素物质生活，而注重丰富精神生活。这样做既能使人增进身体健康，又使人不至于贪得无厌，从而达到身心宁静、怡然自得的人生理想境界。

苏格拉底的学生、昔勒尼学派的阿里斯提卜从自然主义的感觉论出发，认为肉体的快乐比精神的快乐更迫切、更强烈，所以肉体的快乐优于精神的快乐。他强调现实的、眼前的、感性肉体的快乐才是真实的快乐。所以，他提倡要“及时行乐”、“有花堪折直须折”、“吃吧，喝吧，快活吧，因为你将来要死的”。

在欧洲封建社会末期，彼特克拉说过：“我自己是凡人，我只要求凡人的幸福。”这句话成为人文主义的名言，为快乐主义人生观提供了一个坚实的基础。在“我只要求凡人的幸福”的口号下，人文主义者强调现世生活的意义，大胆地提出享乐的尘世要求，大胆地论证追求凡人幸福的合理性。人文主义思想家蒙田也认为人追求幸福是听从自然的指引，服从自然的召唤。人文主义从人的肉体感官欲望，人的感性需要的合理性方向，强调人应当追求尘世的幸福，为反对封建主义和宗教神学的禁欲主义提供了一个有力的武器。

近代资产阶级思想家一方面继承和发扬了人文主义者强调的感性快乐合理性的思想，一方面又把人的感性幸福与社会幸福联系起来，把满足人的需要同人类社会制度的改善和变革联系起来。17世纪英国资产阶级革命时期，著名思想家霍布斯以感官欲望来解释幸福的实质。他认为幸福是连续的快乐，即不是已得到的快乐，而是对快乐的追求和实现的过程。

爱尔维修写过一本幸福论的专著。爱尔维修提出了利己与利人相结合的幸福观。爱尔维修认为人的趋乐避苦的自爱本性在社会中体现为人人都追求物质利益，因为只有依靠物质利益，才能够满足人的自然欲望，才能使人快乐和幸福。爱尔维修力求把个人对利益和幸福的追求与公共的利益与幸福结合起来，他说过公共幸福是由所有个人幸福组成的，社会利益是个人利益的总和。因此，个人幸福与社会幸福并不矛盾，而应该相辅相成、相互促进。主张个人发财要适当，欲望满足要有节制，那种小康的生活状态才能使人生活幸福。

18 世纪后期 19 世纪初期英国的边沁把感性主义的幸福观发展为功利主义的幸福观，他反对禁欲主义，以人的感性欲求作为幸福与道德的基础，强调“苦与乐”是人的主宰，是人们追求功利的基本原则。边沁说过：“当我们对任何一种行为予以赞成或不赞成的时候，我们是看该行为是增多还是减少当事者的幸福；换句话说，就是看该行为增进或者违反当事者的幸福为准。”边沁认为人的功利与幸福是可以评价的，只要了解一个人的痛苦与快乐的程度，就可以计算出他的幸福有多大。边沁提出了计算和评价人幸福的 7 种量度。这就是：

- (1) 强度，即感受苦与乐的强度大小。
- (2) 持续性，即感受苦与乐的时间长短。
- (3) 确实程度，即感受到的苦与乐是否确实以及确实的程度。
- (4) 远近程度，即感受到苦与乐是在过去、将来，还是在现在。
- (5) 继生性，即感受苦与乐之后随之产生同类感受的机会有多大。
- (6) 纯粹性，即苦或乐的感受是否引起相反的感受。
- (7) 范围，即感受苦乐影响的人数有多少。

边沁认为，根据这 7 条标准，人们可以计算出最持久、最确实、最切近、最广泛、最纯粹和最合算的快乐，从而去追求这种最高的快乐、最大的幸福。功利主义的基本原则就是最大幸福的原则。边沁还指出，除了追求最大幸福外，还应该考虑受益人数的多少，受益人数愈多愈好，因此，边沁的功利主义就是追求最大多数人的最大幸福的幸福观。

19 世纪后半期，英国另一位功利主义学者西季威克对幸福的度量问题进

行过较为系统的探讨。西季威克认为，经验快乐主义的度量方法是不可靠的，因为这种方法依靠个人主观的体验来确定人的幸福，而这种主观体验受到不断变化的主体状态的制约，同时，人们对快乐的体验常常模糊不清，有时甚至是虚假的。并且，用当前的体验来预测未来的幸福状态也是极不可靠的。西季威克认为客观快乐主义的度量方法也是不可靠。人们的需要不同、追求不同，产生幸福的客观条件也不同。在西季威克之后，一般的伦理学家把幸福的度量问题排斥在自己的研究范围之外。

2.1.2 中国思想史上的幸福观

2.1.2.1 儒家的幸福观

儒家的幸福观蕴涵在其人生哲学与伦理学中，儒家人生哲学的创始人是春秋时代的孔丘，他提出了以“仁”为核心的人生哲学思想。“仁”即二人，指人与人之间的相爱关系。他把“仁”作为人所以为人之理，作为人生及其幸福的最高准则。儒家理论推崇积极进取的人生，向外要“齐家、治国、平天下”；向内要修身养性，具有良好的道德品质，这样的人生才是幸福的人生。儒家的幸福观把人的感性生活与道德修养对立起来，以为有德性修养才是人生幸福。这种幸福观实际上是把道德修养等同于幸福生活，行为有德就是得到了幸福，而行为缺德则无幸福可言。

2.1.2.2 道家的幸福观

先秦老庄学派的理想幸福人生与儒家的理想幸福人生有很大的区别。在老子的理想人生中，无为是首要内容。无为是指一切顺其自然，遵循自然规律，不强求，无为则无败；去掉智慧与欲望，过自然的生活，天下将大治，人们将过上幸福生活的最高境界。这就是老子“无知无欲”的“小国寡民”状态，“鸡犬之声相闻，老死不相往来”的原始初民的幸福生活。老子认为要达到无为的人生幸福境界，首先要守弱。柔弱到极点，就与婴儿、水相似，也就越合于道，越接近无为，越能达到人生幸福。

2.1.2.3 佛教的幸福观

从佛教基本教义及禅宗思想可以看出，人生本无幸福可言，有的只是生老病死各种各样的痛苦，而这些痛苦的根本来源在于“爱”与“痴”，即人的贪求欲望，对佛理、佛性的无知，要摆脱痛苦的“生死轮回”，达到幸福的彼岸即“涅槃”，只有灭除贪爱欲望，修行念佛，认识自我本心的佛性。由此可见，

佛教基本教义与其说是一种关于人生幸福根源和如何获得幸福的理论与方法，不如说是一种说明人生痛苦根源和如何摆脱痛苦的理论与方法。

2.2 主观幸福感的界定

2.2.1 主观幸福感概念的界定及其特点

幸福到底是什么？每个人都有自己独特的看法，都有自己衡量幸福的标准。但幸福究竟是什么，概括起来人们对于幸福的理解可以分为以下三种：

1. 以外界标准界定的幸福。这种观点认为幸福是建立在观察者的价值体系和标准之上，而不是被观察者的自我判断。

2. 以内在情绪体验为标准界定的幸福。认为幸福就是体验到较多的积极情感和较少的消极情感。

3. 以个体的主观判断为标准界定的幸福，即认为幸福是评价者根据自己的标准对其生活质量进行的综合评价。这一观点被研究者普遍认同，并将以个体的主观判断为标准界定的幸福定义为主观幸福感。认为主观幸福感不仅包括认知评价，而且还包括积极情感和消极情感。也就是说，主观幸福感同时包括认知和情感两个成分。情感成分是指情绪情感方面的愉悦体验，而认知成分，即生活满意度，是指个体所知觉到的期望与成就之间的差异。

在心理学上，幸福是指人类个体认识到自己需要得到满足以及理想得到实现时产生的一种情绪状态，是由需要（包括动机、欲望、兴趣）、认知、情感等心理因素与外部诱因的交互作用形成的一种复杂的、多层次的心理状态，而主观幸福感则是专指评价者根据自定的标准对其生活质量的整体性评估，它是衡量个人生活质量的重要综合性心理指标。

2.2.2 主观幸福的特点

Diener 认为主观幸福感有三个特点：①主观性，指对它的评定主要依赖于行动者本人内定的标准，而不是他人或外界的准则；②相对稳定性，指虽然在评定主观幸福感时会受到情境和情绪状态的影响，但研究证实它是一个相对稳定的值；③整体性，指主观幸福感是一种综合评价，它包括对情感反应的评估和认知判断，即包括正性情感、负性情感和生活满意度三个维度。

2.2.3 主观幸福感的构成

Andrew 和 Withey (1976) 认为主观幸福感不仅包括认知评价, 而且包括积极情感和消极情感。也就是说, 主观幸福感同时包括认知和情感两个成分。情感成分是指情绪情感方面的愉悦体验, 而认知成分, 即生活满意度, 是指个体所知觉到的期望与成就之间的差异。主观幸福感的内隐理论阐明了主观幸福感的认知维度和情感维度之间的联系。该理论认为, 人们总在不断地对生活事件、生活环境和他们自己进行着评价, 对事物进行好坏评价是人类的共性。同时, 也正是这些评价导致了人们愉快或不愉快的反应。一般来说, 人们总是希望获得愉快的情感体验, 因此, 有较多愉快情绪体验的人更有可能知觉他们的生活是幸福的。生活满意度是指人们将其生活看作一个整体时, 对其生活质量作出的一个整体性判断。而情感平衡则是人们所体验到的积极情感与消极情感的差。

主观幸福感的结构, Andrews 和 Withys (1976) 认为可把它分成正性情感, 负性情感和认知水平三个维度。但是一般的学者都比较赞同把它分成正性情感, 负性情感和生活满意度三个维度。现在, 又出现了一种新的观点, 把正性情感和负性情感两个维度合并成一个维度——情感平衡度。许多研究都得出了一致的结论, 认为幸福感由情感 and 认知两个成分构成。

研究表明, 一方面, 生活满意度与情感维度可以共同负荷于一个总体幸福感因子, 即生活满意度与情感维度相关; 同时, 情感与认知满意判断可以被区分开来, 它们有的时候甚至会向不同的方向变化, 并且各自与不同的因素相关。因此, 主观幸福感由情感和认知成分组成, 情感与认知成分之间存在一定独立性, 但又有相关, 并能共同负荷于一个高阶概念。

2.3 主观幸福感的主要理论

2.3.1 比较理论

该理论认为, 主观幸福感是用现实条件同某一标准进行比较判断的, 这一标准可以是内在的, 也可以是外在的。当现实条件优于标准时, 主观幸福感则高; 反之, 当标准优于现实条件时, 主观幸福感则低。这一理论实际上

包含了三个子理论：社会比较理论；适应理论；自我理论。

第一社会比较理论是把自己同别人作横向的比较，当自己优于别人时，个体感到幸福。Diener 的研究发现：幸福的人常作向下比较，感到不幸的人则既作向下比较也作向上比较；乐观的人倾向于关注比自己更差的个体的数目，而悲观的人则倾向于关注比自己更优秀的个体的数目。Wood（1996）认为，社会比较的过程包括三个阶段：①获得社会信息——来自于看到或想到的人或事；②思考什比较）获得的信息，包括自己与信息的相同点和不同点；③对比较作出反应，包括认知、情感和行为的反应。

第二适应理论则是作纵向的比较，如果现在比过去更好则会感到幸福。Helson 认为，适应是对重复出现的刺激反应减少或减弱；重新建构关于刺激以及刺激对生活影响的认识。我们不难发现适应是一种消极被动的心理生理过程。而适应理论的出现恰恰可以很好地解释为什么生活事件对个体主观幸福感的影响较小。因为，人们可以适应好的环境，不再感到幸福；也可以适应坏的环境不再感到不幸。

第三自我理论实际上可以看成是适应理论（也是对自我的比较）的一个细微分支，只不过它的参照标准是“理想我”。当现实的自我高于或与理想的自我一致时，个体则会体验到幸福感；而当两者不一致时，个体则会感受到焦虑、压抑、沮丧等，从而降低主观幸福感。

2.3.2 目标理论

这一理论认为主观幸福感产生于需要的满足和目标的实现。当然这～目标必须与人的内在动机或需要相适应，才能真正提高主观幸福感，而且内在的价值目标（如利他性、亲和性等）比外在的目标（如金钱、地位、荣誉、美貌等）更能激起人的主观幸福感（Cantor & Sanderson）。另外，他们还认为目标与个人的生活背景（主要是文化背景）相适应，才能提高主观幸福感的水平。

许多跨文化研究表明，不同的文化会导致人们不同的目标选择，从而影响主观幸福感。例如，西方人在决定了什么是对的及什么是错的之后，他就会按着对的去做事（目标）。这样，他的“态度”及行为必然有一致性，而他

的行为也自然地反映了他对涉及事件的判断及态度。而在注重人际和谐的中国社会里，人们的行为的决定因素有可能并不放在自己对什么是对的、什么是错的判断上，而是将重点放在决定了对、错之后，如何在保持人际和谐的基础上来把他认为是对的事情做出来。在这种思维架构中，“一个人将其选择行事途径的思考集中于自己的行为选择所可能带给周围其他人的影响之上，务必令自己的最佳选择，能维系周围的人际和谐。”这样，他在确定这一目标时，可能作出如下的考虑：①不冲动地采取即时行动；②顾全大局，全面考虑所涉及的人和事；③强调自己行为对全局中其他人所产生的后果；④采取中庸之道，以对大家来说皆合情合理的途径来行事。这一理论能较好地解释不同文化背景下的人们的主观幸福感差异。而且在某种程度上，这一理论预示了跨文化研究是对主观幸福感研究的一种非常可行而且必须的研究方法。

2.3.3 人格特质理论。

许多研究者认为人具有快乐的素质，即人的性格倾向于以积极的方式体验生活。而幸福就是在这一过程中产生的。有关记忆网络的研究表明：人们具有积极或消极的记忆网络，因而会以积极或消极的方式对事件作出反应。具有快乐素质的人的积极网络非常强大，以致形成了以快乐为主的反应定向，这样，即使他们没有面对快乐的事件，他们也能体验到快乐。Gray 的人格理论认为：个体差异主要是由行为激活系统（BAS）和行为抑制系统（BIS）两个基本的脑动力系统差异造成，前者对奖励和非惩罚信号敏感，通过奖励调节行为，控制行为趋向；而后者主要对惩罚和非奖励性信号敏感，通过惩罚调节行为，出现惩罚威胁时抑制行为。不同的人对奖罚的感受性不同，因而形成了个体差异。在此基础上，Watson 和 Clark（1988，1998）假设神经质对消极情感具有较高的气质敏感性，而外倾性则对积极情感具有较高的敏感性，这两者都对主观幸福感起着气质性作用。

研究还发现自尊（面子）同主观幸福感相关。有人比较了中、西方人面子观的基本差异：中国人的面子观是与“上下关系”及“亲近他人”紧密相连的，而且其运作要求强制性的相互原则。外国人的面子则是以个人为主体，

不必为其亲属、好友的举止负责（如，外国人也可能视其亲友的不当举止而感到尴尬，但却不至于要为其亲友的表现负责）。也就是说，在西方，个人的面子（自尊）同他的主观幸福感有很强的相关；而在中国，个人的面子同他的主观幸福感的相关并不明显。这与 Kwan 等人的发现较为符合，他们发现：在美国，自尊感和生活满意感有很强的相关性；而在集体价值高于个人价值的国家（如中国、印度）中，高自尊感并不一定意味着高幸福感。

另外还有一种具有较强操作价值的理论，认为幸福是由若干个快乐因素简单相加得来的，即用许多快乐之和减去痛苦之和，由此判断幸福感。Forry-cc。研究发现，若用意识努力减少暂时的消极情绪确实可以增加幸福感。另有研究者发现导致幸福感的另一特质是乐观，它无需明显的意识努力。他们认为乐观使个人有一种期望生活出现好结果的倾向，这种倾向能够影响个人的周围环境，从而影响个人的主观幸福感。

2.4.1 主观幸福感的影响因素

2.4.1.1 影响主观幸福感的客观因素

（一）遗传因素

目前国内关于遗传因素对 SWB 的研究几乎没有，而国外这方面的研究也主要是通过对双生子的研究来证实遗传因素影响的存在。如美国心理学家里肯博士认为，80%的人在出世时就有了基本定型的“幸福水平”。Braungan 等运用收养和双生子研究发现，1 岁左右婴儿积极情感具有遗传特性。明尼苏达大学 Tellegen 等著名的双生子研究发现：在不同家庭环境中抚养长大的同卵双生子，其 SWB 水平的接近程度，比在同一个家庭中抚养长大的异卵双生子要高得多。也有学者认为遗传因素虽然影响着 SWB 的各个方面，但气质的差异导致个人体验 SWB 的水平不同。另一方面，个人所体验到的 SWB 是随着时间和情境而变化的。从上面国外学者的研究，我们确实可以看到幸福感与遗传有一定关系，但在个人发展过程中，遗传与环境因素是相互作用的，同时对 SWB 水平产生影响，而外界环境中的各因素又通过个性影响 SWB。

（二）文化因素

对文化与 SWB 关系的考察是诸多跨文化研究者感兴趣的问题。目前，对文化最重要也是最广泛的一种观点是把它分为个体主义与集体主义

(individualism - collectivism)。许多实证研究已经证实，文化是影响 SWB 的重要因素。研究者认为，在不同文化中的个体在诸如生活满意感、情感体验、社会取向、价值观、判断准则等方面存在差异。Inglehart 和 Veenhoven 等对生活满意感的跨国研究显示，国家之间的平均主观幸福感存在着稳定的差异。Diener 等人研究发现，北美人比东亚人报告出更高的 SWB 水平。国内许淑莲等运用 Ruff 心理幸福感量表研究也支持了这一观点：与美国人相比，中国人的生活目的、自我接受水平低。但是严标宾等的研究却发现中国大陆、香港和美国三地区大学生的总体 SWB 差异不显著。此外也有学者否定了文化影响的首要性，认为在特定的文化情景下，个体如何对待这种文化才是影响 SWB 的重要因素。Markus 和 Kitayama 的文化常模理论假设认为当个体遵从文化常模而行为时，就会产生幸福感。Oishi 等人把目标与文化背景结合起来考虑，认为当个体朝自己的目标努力时，就会感到幸福。对于 SWB 产生文化差异的原因，Diener 和 Lucas 认为可以从国家财富和个人收入、自我服务-自我批评、自我一致性-多变性等方面来解释 SWB 的文化差异，Veenhoven 的研究证明了在贫困国家，收入的增加更能满足人的生理需要和心理需要；在富裕国家，收入的增加只能刺激人们的奢侈消费与挥霍。Zuckerman 和 Dunning 等人的研究证实，北美人在许多社会评价方面都有自我服务的偏见，而 Heine 等人发现东亚人有较强的自我批评倾向。Suh 的研究证实，西方文化强调不同方面的自我是一致性的，东方文化则认为多样化的自我是存在的。从上面有关学者对影响 SWB 文化因素的研究，可以看出研究者主要侧重于比较不同文化之间影响 SWB 的因素差异，有的学者也试图对产生这种差异的原因作出解释。但是，他们大多数只考虑单纯的文化因素，未能把文化因素与该国家、地区的经济基础结合起来研究。

(三) 家庭环境因素

在家庭教育提倡教育的情感化、民主化的过程中，家庭成员之间彼此信任、尊重，相互理解能促进子女在亲密和谐的家庭氛围中体验幸福感，学会热爱生活。对青少年的研究发现家庭的稳定、成员间的相互关怀、没有明显的家庭矛盾是青少年总体满意度的预测因素，反之则成为他们产生不幸福感觉的预测因素。家庭气氛对幸福感的影响是从属于婚姻质量的，对大多数人

来说，婚姻关系是最重要的人际关系，也是影响 SWB 的一项因素。但总的来说，在家庭环境因素对 SWB 的影响中，学者更多关注的是学生群体的状况。胡洁、姬天舒和冯凤莲对大学生总体幸福感和父母教养方式的关系进行了初步探讨，他们的研究表明大学生总体幸福感与父母教养方式中父母亲的情感温暖、理解因子呈高度正相关，与父母亲的过干涉、过保护、惩罚、严厉、偏爱被试、母亲的拒绝等因子均显著负相关，与王欣等人的研究结果相吻合。余小芳等研究结果还显示如果家庭气氛民主、愉快，并且成员间相互关心，关系密切，那么学生的 SWB 就强。进一步的回归分析表明家庭亲密度、自律性、恃强性和紧张性具有普遍的预测能力，说明家庭成员间情感联系的亲密程度、个性的独立积极性、言行一致性和紧张程度这 4 个因子能预测学生的 SWB 的高低。郑立新在对小学生 SWB 影响因素的研究中也考察了父母教养方式对儿童幸福感的影响。这些学者的研究结果均表明父母教养方式对子女的 SWB 有较大的影响。王极盛、丁新华研究结果进一步显示，父母亲多理解、关心孩子，孩子体验到的正性情感就较多，对生活各方面的满意感就强，总体幸福感就高。相反，父亲和母亲对孩子放任不管或管教过于严厉苛刻，孩子体验到的幸福感则较少。由以上研究不难看出，父母的教养方式如母亲的理解型，父亲理解、父亲放任和严惩型教养方式与子女 SWB 具有较强的相关关系，并且对其 SWB 的形成具有重要的预测作用，即父母的理解关怀对子女的幸福感的有正面的影响作用，而拒绝、放任、严惩等不良教养方式则起着负面的影响作用。同时，我们也可以看出现今有关学者在家庭环境因素对 SWB 的影响更多关注学生群体，对于诸如妇女、老人等特殊群体的研究较少。

(四) 生活事件因素

生活事件是指人们在社会生活过程中经历的各种紧张性刺激。在动力平衡理论看来，每个人都有一套平衡的生活事件水平和 SWB 水平。当生活事件处于平衡水平时，SWB 不变，一旦生活事件偏离正常水平，SWB 也会随之升高或降低。目前，人们对“生活事件是否会影响 SWB”还没有完全一致的看法。有学者研究认为，各种生活事件（正性生活事件、负性生活事件）都没有对大学生 SWB 产生明显的影响。也有学者对初中生的生活事件与 SWB 的关系研究发现，不喜欢上学和与老师关系紧张对初中生 SWB 感具有较好的预测作

用。从高中生经历的生活事件来看，学习压力对高中生的 SWB 影响较大。对于大学生、高中生、初中生的生活事件与 SWB 的关系研究得到不同的结论，国内学者并没有对产生差异的原因作进一步的解释，国外学者 Heady B & Wearing A 认为生活事件对 SWB 的影响应该因研究对象及其研究背景的不同而异，重要的生活事件会对 SWB 产生影响。虽然上面的很多学者大多证明了生活事件对 SWB 有影响，但近 30 年来的研究进展均表明：生活事件对 SWB 的影响是较小的。因为现代 SWB 理论的中心概论是适应，即人们对重复出现的刺激反应减弱，并逐渐重新建构新的平衡系统，使人的情绪系统对新的生活事件反应随着时间的推移，逐渐减弱。

（五）经济因素

经济情况对 SWB 的影响目前没有定论性的答案。一些学者认为收入与 SWB 呈正相关，因为较高的收入会带来更多的物质享受，更高的权力与地位等。Ryff 等人的研究支持了这种观点，他们运用 PWB 测验表明社会经济状况与生活满意度、目标、控制性、成长相联系。而 Diener E, Biswas Diener R. 对财富和 SWB 的早期研究也发现，富裕国家的人民比贫穷国家的人民更感到幸福，在同一国家，富裕的人比贫穷的人更感到幸福。我国学者对农村高龄老人的研究也发现，经济状况对他们的 SWB 影响力最大。另有研究表明收入仅在非常贫穷时有影响，正如马斯洛的需要层次理论一样，一旦人们的基本需要得到满足，人们就开始追求更高层次的需求，而经济方面的影响就很小了。在最近二十几年里，发达国家的 SWB 并没有随着国家财富的增多而提高，国家间的贫富差距与快乐之间只显示了很小的正相关；个人财富的增长也不能明显导致快乐的增加，强烈渴望金钱和财富的人比不那么渴望的人更感到不幸。董灿华等人的研究也证明了，家庭收入低于平均水平的大学生其 SWB 水平与家庭水平相当和高于平均水平的学生的差异有显著性，而家庭经济水平相当于平均水平与高于平均水平之间的差异无显著性。也有学者认为对于大学生来说，家庭的经济收入只能表明父母的各种能力，而不能提升自己的各种自我需要实现，甚至这种优越的经济条件会对他们日后的发展产生一定的压力，从而引发他们的一些紧张、焦虑等负性情绪，可见高家庭经济收入的学生并不会比低家庭经济收入的学生有更多的 SWB 体验。可见，经

济因素与其它因素是紧密相关的,在研究经济因素对主观幸福的影响时,必须把研究对象的文化背景纳入综合考虑范畴,这样才能得到更合理、更科学的解释。

(六) 社会支持因素

许多学者认为,具有良好的社会支持的个体会有比较高的 SWB, 比较高的生活满意度、积极情感和较低的消极情感。因为社会支持可以提供物质或信息的帮助,增加人们的喜悦感、归属感,提高自尊感、自信心,当人们面临应激生活事件时,还可以阻止或缓解应激反应,安定神经内分泌系统,增加健康的行为模式,从而增加正性情感并抑制负性情感,防止降低 SWB。国内外的研究都表明社会支持会对 SWB 产生影响,但在预测 SWB 时,不同来源的社会支持有着不同程度的影响。对于大学生来说,异性的朋友支持对 SWB 的影响最大,其次为老师支持和母亲支持;对老年人来说,社会支持各维度中除了主观支持外,均对 SWB 各指标存在显著的预测作用,而梁渊等人的研究进一步表明,客观支持通过主观支持对 SWB 产生了比较大的间接影响;而对于军队护士来说,SWB 可以通过社会支持的、主观支持这两个维度来大致预测。这些结论都间接地支持了跨范围缓冲器理论。根据跨范围缓冲器理论,不同来源的社会支持能缓解个体不同交往过程中的压力和不满对 SWB 造成的伤害,从而间接地提高其 SWB 水平。当然,我们也可以发现,学者们在研究社会支持对 SWB 的影响时,所运用社会支持的分类也不尽相同。有的学者把社会支持划分为主观支持和客观支持,也有的学者把社会支持圈定为家庭支持、朋友支持、其他支持这三个维度。对社会支持的不同划分标准,也决定了他们在研究中所使用的量表不同,对社会支持影响 SWB 的维度也就不同。因此,在结论上,就很难形成比较一致的观点。

2.4.1.2 影响主观幸福感的主观因素

(一) 人格因素

从上到下的人格理论认为,人们具有以积极的方式体验生活的性格倾向,有快乐的素质。纵观国内外对 SWB 相关因素的研究,人格被认为是最重要的影响因素。动力平衡模型的倡导者 Headey 和 Wearing 提出人们情感上愉悦与否主要是由人格决定的。Diener 等人认为人格因素是 SWB 最可靠、最有力的预测指标之一。Costa 和 McCrae 也认为 SWB 主要依赖人格特质,不同的人

格特质会导致不同的积极情感、消极情感及生活满意度。在人格的内外倾纬度上, McCrae 和 Costa 认为外倾性与神经质对 SWB 具有显著的相关。Costa 、Headey 和 Wearing、Costa 和 McCrae 等证实了外向与积极情感和生活满意度有关, 与负性情感无关, 神经质则与消极情感有稳定的相关。Deneve 和 Cooper 发现宜人性与 SWB 呈正相关。Ryff 和他的同事的相关研究发现, 外倾、责任感和低神经敏感症与幸福的自我接受、控制性和生活目标相联系, 开放性与个人成长相联系, 宜人性、外倾与积极的人际关系相关联, 低神经敏感症与自主也有相关。国内有关学者对在校生的研究与国外结论基本一致: 对初中生 SWB 与人格的关系分析研究结果表明, 外倾性与积极情感、生活满意度具有显著的正相关, 与消极情感具有显著的负相关, 对 SWB 具有增值作用; 神经质与消极情感存在显著的正相关, 与积极情感和生活满意度存在显著负相关, 可降低 SWB ; 有关大学生 SWB 的研究也表明, SWB 与外倾正相关, 与神经质负相关 ; 对军校研究生 SWB 和人格特质的关系的研究结果显示, 正性情感与外向性、神经质相关显著, 愈是外向、情绪稳定的个体体验到的正性情感较多, 负性情感与神经质和精神质显著相关, 即情绪稳定的低精神质的个体体验到的负性情感较少, 生活满意度则与神经质、内外向和精神质均有一定程度的显著相关。可见国内外学者的研究一致认为外向学生与内向学生的 SWB 得分差异显著, 且外倾人格与 SWB 之间有较高的正相关, 外向者对正性情感敏感, 非神经质及稳定的个体对负性情感不敏感, 因而这两类人的 SWB 较高。但是, 人格的维度有多种标准, 学者在研究人格对 SWB 的影响时可以使用多种量表进行研究, 如卡特尔 16PF、艾森克人格问卷、“大五”人格问卷(five - factor model , big - five model) 。之前有关学者一般使用卡特尔 16PF、艾森克人格问卷作为研究工具, 但有研究者发现在不同的种族和文化中, 都可以用五种不同的特征来描述一个人(Norman , 1963) 。近年来许多这方面的研究表明, 不论是用英语词汇还是用中文词汇, 不论是让被试对自己还是对他人描述, 不论采用什么因素抽取和旋转法, 结果都是得到了五个主要因素。因此, 使用“大五”人格问卷来调查人格与 SWB 的关系显得更具有说服力。

(二) 自我效能感因素

自我效能感最早是班杜拉提出的，是指人们对自己是否能够成功地对某一成就行为进行主观判断。目标理论认为目标的确立与维持、靠近目标以及目标实现使人感到生活有意义，并产生自我效能感、增强正性情感；缺少目标、目标之间的矛盾和冲突、指向目标的活动受到干扰则会产生负性情感。马斯洛需要层次理论本质上都属于目标理论，他认为个体在特定水平上的需要满足之后，这方面的 SWB 就会提高，进而追求高层次的幸福等。相关研究表明自我效能感与 SWB 存在显著的相关关系，一般自我效能感和应对方式是影响 SWB 的重要变量。Elliot 和 Sheldon(1997) 的研究表明，回避目标的追求、较少的目标发展与低幸福观都有关系。Ryan 和 Deci(2000) 通过对目标效能的控制发现，自主的个人目标与幸福结果的预测有关联。国内余鹏等[42] 的相关研究则表明具有不同自我效能水平学生的 SWB 有显著差异，高自我效能水平学生的 SWB 要高于低自我效能水平的学生。

(三) 应对方式因素

应对方式(coping style) 是个体对环境或内在需求及其冲击所作出的恒定的认知性和行动性努力。应对方式与 SWB 各维度呈中等程度的相关，积极应对方式与 SWB 呈正相关。积极应对方式与 SWB 呈正相关，消极应对方式与 SWB 呈负相关。应对方式作为一个中介变量与生活满意度各纬度具有显著的相关，并对 SWB 具有重要的调节作用。采用积极的应对方式的学生幸福感较高，因为采取积极的应对方式有助于建立一个关系网络，有利于社会支持的获得，从而可以获得较多的帮助和体验更多的生活满意度。应对方式和 SWB 存在密切的关联，较多地使用解决问题和求助类应对方式的个体幸福感水平高，反之较多使用退避、不良情绪和发泄应对方式的个体幸福感水平低，应对方式对 SWB 有较好的预测作用。这与国外成人被试的研究结果相一致。可见成熟型应对方式与 SWB 之间呈正性相关关系，不成熟的应对方式与 SWB 之间呈负性相关关系，培养积极的应对方式可有助于幸福感的提高。

2.5 幸福心理的科学研究发展阶段

中西方古代和近代的思想家从人生哲学和伦理学的角度对幸福进行过研究，其研究方法基本是采用哲学思辨的方法，而缺乏从心理学的角度，采用

科学的研究方法对幸福心理进行研究。从心理学的角度，以心理科学的研究方法对幸福进行研究，还是在科学心理学诞生之后。这种研究的兴起与发展大致经历了三个阶段，即孕育阶段、形成阶段和发展阶段。

2.5.1 孕育阶段

这个阶段大致从心理学诞生之初至 20 世纪 50 年代初。这个阶段的特点是对幸福心理的研究蕴涵在其他心理研究之中，缺乏专门的和系统的幸福心理研究。1879 年冯特创立人类历史上第一个心理学实验室，标志着心理学从哲学中分化出来，成为独立的科学。在心理学诞生不久，出现了学派林立、百家争鸣的局面，著名的学派有构造主义学派、机能主义学派、精神分析学派、格式塔学派、行为主义学派等。在这些学派的创立者或代表人物中虽然没有人专门探讨幸福心理的问题，但在有些心理学家的理论与研究中涉及到幸福与快乐的问题，产生了一些有关幸福心理的重要思想。

2.5.1.1 精神分析的无意识论

弗洛伊德创立的精神分析学派在心理学发展史上具有重要的地位与作用。在弗洛伊德看来，人们不会知道幸福的真正意义是什么，也意识不到寻求幸福行为的真正原因。幸福或快乐本质上是一种无意识的精神现象。弗洛伊德实际上主张趋乐避苦是人的本性，与西方古代和近代感性主义思想家对人性的理解基本相同。弗洛伊德的幸福观把快乐看成是人无意识的能量发泄而产生的体验，并区别出两种产生快乐的方式，即一是通过能量的直接发泄，二是通过能量的间接发泄。由此，获得三种快乐，一是直接发泄产生的快乐，这种快乐与动物的本能满足没有什么区别；二是在自我和超我的抵制下间接发泄能量产生的替代性满足；三是通过“升华”而获得的快乐。弗洛伊德对快乐产生的内部心理机制的认识、分析对于后人的研究有一定的启示。

2.5.2.2 本能论

20 世纪初期，英国心理学家麦独孤在达尔文进化论的影响下提出了本能论，开创了当代社会心理学。

麦独孤的本能论试图从比较简单化的生物遗传决定论基础上推导一切快乐和幸福的源泉。生物遗传在幸福心理中具有重要的影响，但是，人与动物

不同，因为人具有社会性。离开社会环境单纯从生物遗传的角度去探讨幸福，这种研究不能真正说明人的幸福心理，因为，它不能把动物因本能欲望满足而产生的快乐与人在社会情境中所产生的快乐区别开来。由于行为主义心理学的兴起，本能论在心理学中逐渐消退。之后出现了一种本能论的变化形式，即内趋力说。这种观点认为，对快乐和幸福的追求源于有机体内部的内驱力。当这种内趋力驱使人寻找到这样的事物，机体内部就达到新的平衡，并产生满意或快乐的情绪体验。内趋力说虽然没有采用本能的概念，但是，它所讲的内趋力大多是各种生物性的需要，因而，在幸福问题上的内趋力说与本能论并没有本质的区别。

2.5.1.2 行为主义的环境论

美国心理学家华生开创了行为主义学派，该学派重点研究外部行为及其行为的学习机制。华生认为，除了如达尔文所指出的某些基本情绪是通过遗传得来之外，其他的各种行为模式都要从与环境相适应的经验中经由学习而获得。华生情绪性条件反射的实验证明个体的情绪行为是通过环境刺激的作用而产生，也可以通过环境刺激的变化而加以消除。基于这种研究，行为主义者倾向于认为幸福这种感情是环境刺激的产物，快乐是由环境的奖励(或强化)刺激产生的，而痛苦是来自环境的威胁和惩罚所导致的。通过后天的学习，环境塑造人们去寻求奖励和快乐与避免惩罚和痛苦的行为模式。在社会中一般人之所以为了幸福去努力工作或不偷盗，是由于社会环境使然。社会环境不断对人们的行为进行奖励和惩罚，这样就诱导人们去做可以获得奖励的行为，而避免去做会受到惩罚的行为。行为主义理论强调环境对幸福心理的作用有一定的合理性。的确社会环境对于人的幸福很重要，因为，社会环境为人们满足自身需要提供必要的条件。我们不能设想离开了社会环境的人还有什么幸福可言。但是，我们不能片面强调外部环境的作用，因为人不是环境的被动产物，他们具有独立性、自主性和自身的要求。不同个体有不同的需要和欲求，因而能满足某个人的需要和产生奖励作用的环境条件，也许对于另一个人却没有任何的奖励作用。

在孕育阶段，虽然出现了某些对幸福心理的理论探讨，但是，这些理论观点往往具有片面性，如精神分析的理论强调快乐产生于无意识的能量发泄

过程，而忽视了人有意识地追求自己的目标，实现自己的理想的过程；行为主义的幸福观强调了环境对人的幸福心理的作用，但忽视了幸福心理产生的内部根源；与行为主义相反，本能论及内趋力说虽然看到了个体内部生物遗传因素的作用，但忽视了社会环境的作用。另外，这个阶段还缺乏对幸福心理的实证研究，缺乏幸福心理研究的科学方法。

2.5.2 形成阶段

这个阶段大致是 20 世纪 50 年代至 60 年代。幸福心理学的形成主要得益于五六十年代生活质量研究运动和积极心理学运动的推动。第二次世界大战之后，以美国为代表的西方国家经济得到迅速的发展，人们的物质生活水平不断提高。但是，物质资料生产的发展总是赶不上人们对富裕生活的要求。于是有的学者开始怀疑幸福生活的客观物质条件对于人类幸福的决定意义，对传统经济学中仅仅以人均国民经济收入增长率，如 GDP、人均寿命和教育等作为衡量社会发展程度及国民生活水平的指标提出挑战。为此，他们在寻求有效的生活质量指标以监控社会发展和改善社会政策的背景下，提出“生活质量”概念。这一概念主要是一种评价人们生活质量的量化的主观性指标，强调了主观的精神生活水平对人的生存和社会发展的意义。它表明人们尽管生活在一个客观的环境中，但当他们评价自己的生活时依据的通常是他们主观感受到的世界。从 20 世纪 50 年代中后期起，一些经济学家、心理学家和社会学家共同探讨、尝试构建人们生活质量的指标体系，发展了生活质量的评价和测量方法。其中有代表性的测量工具有 Neugaaen 等人于 1961 年发表的“生活满意感量表”和 Cantfil 编制的“自我标定量表”。前者涉及到生活热情、毅力、期望目标的实现程度，身体、心理和社会方面的良好的自我概念以及乐观的心理品质等因素。后者要求人们按照自己的标准对自己现在、过去及将来生活满意程度作出等级评价。学者们运用这些测量方法对幸福心理的主要构成成分之一即生活质量进行大量的实证性研究，并取得丰富的研究成果，这就是生活质量研究运动，该运动对生活质量所作的实证研究直接推动了幸福心理学的形成。

幸福心理学的形成还与积极心理学的发展密切联系。过去心理学研究对

人的社会生活产生最重要影响的是临床心理学，包括心理障碍和心理问题的诊断、咨询与治疗等。长期以来，心理学家们更多地关注人心理和行为的消极方面，包括非正常的(或有心理变态的)人的心理与行为，或者关注一般人的不健康的心理和行为，极少有研究关注人心理和行为的积极方面，如健康心理、人生幸福和事业成功等。有统计资料表明过去 100 项研究中，有 99 项研究是研究消极心理的，而只有 1 项研究才是有关积极的和健康心理的。在 20 世纪 40 年代末 50 年代初，格兰特(Grant)、马斯洛以及马丁、西里格曼(Martin&Seligman)等人倡导积极心理学运动(包含人本主义心理学)。该运动关注人的心理健康、幸福感和自我实现等问题，并提出了一些有关幸福心理的重要理论观点和测量工具，例如马斯洛提出的需要层次理论、自我实现和高峰体验的理论，柏拉德本(Bradburn)在 1963 年编制的“情感平衡性量表”等。

在马斯洛看来，人的幸福本质上就是实现自身的潜能，追求自我实现。马斯洛批评了行为主义和精神分析两大流派的幸福观。行为主义认为人的行为由环境塑造，其快乐在很大程度上是由外部环境的强化所决定的，具有被动的性质，这样就贬低了人的幸福的主观意义和能动性。精神分析则认为人的快乐是无意识的“力比多”释放，但力比多是受社会文化和道德压制的。力比多的直接发泄对社会有破坏作用，而对力比多的过分压制，却易于产生精神变态，因而弗洛伊德对人类追求幸福的命运持悲观态度。马斯洛认为这两种幸福观都是基于对人性的片面理解，只看到了人性中的消极、被动、病态和动物性的方面，而忽视了人本性中的积极方面。为此，马斯洛反对把人的心理学变成病态的和动物的心理学，而提倡建立健康的和富于人性的心理学，这就是人本主义心理学。前面已经提到马斯洛的需要层次理论，根据该理论，人类的基本需要依据其强度和迫切程度从低到高有五个层次，这就是生理需要、安全需要、归属与爱的需要、尊重的需要和自我实现的需要。每一种需要的满足都会带来快乐。虽然位于高层次的需要比低层次的需要强度和迫切性上要小，但得到满足时产生的幸福感更深刻、更令人满意，更具人性而脱离动物性。不同的人在不同需要层次上的不同，使得满足其需要的条件不一样，产生的幸福感也有所不同。当低级需要都得到适当满足之后，个体

就可能进入最高需要层次，即自我实现。自我实现需要的满足使人产生幸福的最高境界，即高峰体验。高峰体验是人生中具有独特的幸福体验，它具有两种形式，一种是强烈的、心旷神怡的体验，如突如其来的发现或成功而产生的狂喜；另一种可以概括为“清心宁静”，例如欣赏大自然美景而产生的美感，与宇宙万物融为一体的顿悟和体验。在绝大多数情况下，人们获得的快乐情绪都有功利性欲望的内容。而在高峰体验中，它是无功利、无欲求的。它为外部世界的对象本身所吸引，达到心旷神怡的程度，或者暂时忘却了外部世界的事物，专注于内心的意识状态，进入清心宁静的境界。马斯洛的理论比较全面系统，为幸福心理研究提供了重要的理论启示。但是，马斯洛的理论还停留在一般理论假设的水平，需要实证研究的进一步支持。柏拉德本的情感平衡性量表是对幸福感进行实证研究的一种工具。量表设计者假定一个人幸福感的状况取决于一定时间内积极情感和消极情感的比例或平衡性。如果一个人较多体验到积极的和愉快的情感，较少体验到消极的和不愉快的情感，这个人的幸福感就强，反之，他就不幸福。该量表包含 10 个项目，其中 5 个评价积极情感、5 个评价消极情感。权衡被试在两个方向上的得分情况，就可以对其近期幸福感的状况作出判断。在生活质量研究和积极心理学运动的推动下，20 世纪五六十年代出现了一批关于幸福心理的研究。在此基础上，威尔逊(Wilson)于 1967 年首次对幸福心理研究领域进行的文献综述和评价，标志着幸福心理学的初步形成。威尔逊对前期幸福心理研究的总结之后，提出了以下结论：幸福的人是“年轻的、健康的、受过良好教育的、有较高收入的、外向的、乐观的、不焦虑的、有信仰的、结了婚的人，且具有高的自尊、工作热情，与其性别和智力相适应的志向或期望。”自古希腊以来的两千多年中，人类在理解幸福上的理论进展很慢。在幸福心理学的形成时期，虽然进行了不少实证研究，但这些研究大多局限对不同被试类型的幸福感状态进行简单的测量，描述各种人口学变量，诸如年龄、性别、教育、收入、婚姻和健康状况等对幸福感的影响，缺乏对幸福感产生的心理机制的研究。这个阶段虽然提出了某些测量幸福感水平的量表，但这些量表多数是简单的单个项目测验，且往往缺乏信度和效度指标。这个阶段虽然提出了某些关于幸福感产生的理论，如马斯洛的理论，但这些理论大多与实证性和定量的研

究脱节。为此，威尔逊在下结论时采用“自认的幸福”这个术语，而不用实际的主观幸福感这个概念。

2.5.3 发展阶段

在威尔逊首次总结幸福心理研究之后，自 20 世纪 70 年代至今，幸福心理研究处于迅速发展阶段。1984 年迪勒尔(Diener)对威尔逊之后主观幸福感的研究进行一次总结，他发现，不到 20 年主观幸福感的研究就超过了 700 项。迪勒尔(1984)区分了影响幸福感的外部与内部因素。早期的研究重点在于证明外部因素如生活事件、情境和人口统计学因素对幸福感的影响。威尔逊曾经假设人有基本的普遍性的需要，若环境使其需要得到满足，人就会感到幸福。虽然有不少研究支持了外部因素影响幸福感的理论假设。但更多研究发现外在的和客观的变量对主观幸福感的影响相当小。人口统计学因素，如性别、收入、教育等因素只能解释主观幸福感不足 20% 的变差。由于外部因素影响较小，研究者们开始转向研究内部的心理因素，如个人气质特点、认知方式、目标以及适应与应对策略等，这些内部因素在一定程度上充当了生活环境与事件影响主观幸福感的中介因素。1999 年，迪勒尔对威尔逊之后 30 多年幸福心理研究进行了进一步的总结，他发现幸福心理研究取得了实质性的进展。首先，出现了有关幸福感的大量实证研究，取得了丰硕的研究成果。其次，幸福感的研究方法与工具有了很大的改进，不仅编制了不少信度和效度较高的幸福感测量量表，而且研究方法也日益多样化；不仅有相关研究，也有实验研究；不仅有个案研究，而且有大样本的研究。例如，迪勒尔主持的一项 48 国大学生主观幸福感的研究，就有数万名被试参与。再次，对幸福感的研究不仅仅是对幸福感的心理学相关变量的描述性研究，而且出现了幸福感产生的心理机制的理论假设与实验检验相结合的系统性研究。最后，理论研究上也取得了很大的进展，出现了不少说明幸福感产生机制的理论，如气质论、社会比较论、期望理论、目标理论、适应与应对理论等。与威尔逊的结论有所不同，迪勒尔认为“幸福的人具有积极的气质，更倾向于看到事物光明的一面，对于不好的事情，他们心中不会反复思考和过分计较，他们更多生活在经济发达国家，有良好的社会诚信、具有实现有价值目标的

适当资源。”

2.6 主观幸福感研究的未来发展趋势

迪勒尔通过总结，指出了幸福心理学发展的趋势。他认为未来 10 年研究者应在四个方面推进幸福心理的研究：

第一，采用更加成熟的研究方法，如纵向研究法、因素分析和结构模型分析以及跨文化研究等，探索幸福感影响因素的因果方向。过去的研究虽然揭示了诸多内外因素与幸福感相关，但这些因素及其与幸福感之间的因果关系并不是很确定的。

第二，未来研究应该把重点放在内部因素，如人格特征与外部环境因素的交互作用上。因为不同人的人格有差异，即使在相同环境中，他们的幸福感也是不同的。另外，我们知道人口学因素对幸福感的影响很小，这很可能是因为它们的影响或作用要依赖其人格。因此，未来的研究引入个人与情境的交互作用来解释和说明幸福感的产生。

第三，未来研究要进一步探索 and 了解产生适应的过程。虽然好的或不好环境事件导致人们心情的波动，但由于适应的过程使得每个人的幸福感维持在一个相对稳定的水平。过去研究者对这种适应过程还缺乏深入的了解，因此，未来的研究应该深入探讨习惯、应对策略和目标改变如何影响适应与幸福感水平，探讨适应发生的时机、过程和局限性等。

第四，理论研究要更加精细化，从而使我们可以具体预测到输入变量如何影响主观幸福感的不同成分。

3 研究方法

3.1 研究对象

3.1.1 农村居民

本研究中界定的农村居民是一个社区归属和户籍概念，具体指：该居民户口所在地是调查地农村，并在本地居住五年以上者。考虑到调查问卷所涉及的收入、婚姻等问题，限定为年满 18 周岁的村民。

3.1.2 城市居民

本研究中的城市居民是指户籍在城市社区的非农业人口。

表 3-1 样本的人口统计学变量描述统计

变量	特征	人数	百分比
年龄	18-34	412	41.7%
	35-54	310	31.4%
	55 以上	265	26.9%
性别	男	521	52.7%
	女	466	47.2%
城乡	城市	508	51.4%
	农村	479	48.5%
职业	国企	215	21.7%
	私企	420	42.5%
	公务员	156	15.8%
	离退休及无业	106	10.7%
受教育程度	初中及以下	258	26.1%
	高中	356	36.0%
	大专及以上	373	37.8%
月收入	低收入	156	15.8%
	中等收入	580	58.7%
	高收入	251	25.4%
婚姻状况	未婚	276	27.9%
	已婚	711	72.1%

3.2 研究工具

3.2.1 D-T 量表

Andrews 和 Withey (1976) 编制的 D-T 量表 (Delighted-Terrible scale). 该量表所包含的一个问题是: “总的来说, 你觉得你的怎么样?”, 被试在七点量表上作答, 1 表示快乐, 7 表示糟糕。通过计算前后两次 15 分钟实测所获分数的平均数而得到。

3.2.2 情感平衡量表 (PANAS) (Bradburn, 1969)

此量表用于测查一般人群的正性情感、负性情感、情感平衡。其 10 个项目是一系列描述“过去几周”感受的是非题。如对正性情感项目回答“是”则记 1 分; 对负性情感项目回答“否”也记 1 分。情感平衡的计算的方法是以正性情感分减负性情感分, 再加一个系数 5, 因此其得分为 1 至 9 分。正性情感项的项目间相关在 0.19 和 0.75 之间, 负性情感项的项目间相关为 0.38 至 0.72。负性项目与正性项目的总相关小于 0.10。间隔 3 天后再次测查的重测一致性为 0.76。其中正性情感项目重测一致性为 0.83; 而负性情感项目的重测一致性为 0.81。

3.2.3 生活满意度量表 (SWLS)

美国伊利诺伊大学心理学家爱德华·迪纳多年来致力于研究人们对生活满意和不满意的根源。《生活满意度量表》是迪纳在 1980 年设计的, 自那以后被世界研究人员视为权威, 并广泛使用。问卷一共有五个问题, 给自己的生活满意度打分 (从 1 分-7 分: 非常不同意 1 分, 不同意 2 分, 有少许不同意 3 分, 模棱两可 4 分, 有少许同意 5 分, 同意 6 分, 非常同意 7 分。五个问题的评分总和作为自我生活是否满意的标准) 31~35 分: 特别满意; 26~30 分: 非常满意; 21~25 分: 大体满意; 20 分: 无所谓满意不满意; 15~19 分: 不大满意; 10~14 分: 不满意; 5~9 分: 特别不满意。

3.3 施测方法与程序

施测前对主试进行严格的培训, 包括预先让施测者熟悉问卷, 对问卷内容及答题方法进行统一的解释, 使施测者对问卷各题目的理解及对被试可能提出问题的回答达成一致。集体施测和个体施测相结合, 在正式施测前由主试简要介绍本次研究的目的、施测要求、答题方法以及对回答问题的保密性。

被试一般在 20 分钟左右完成问卷，最后由主试统一收回问卷。

调查于 2008 年月 10 下旬至 12 月上旬进行，共发放问卷 1200 份，收回有效问卷 1142 份，有效回收率 95.16%。

3.4 数据处理与分析

采用 SPSS 进行数据处理与分析，本研究主要采用独立样本 T 检验，单因素方差分析，显著水平设定为 0.05 和 0.01

4 研究结果

4.1 成都市城乡居民的主观幸福感基本状况

表 4-1 城乡居民总体主观幸福感基本描述

	N	最小值	最大值	平均数	标注差
满意度总	987	5.00	35.00	24.30	6.77
正性情感	987	.00	5.00	4.32	.27
负性情感	987	1.00	5.00	1.17	.25

由此表可见成都市居民的生活满意度达到 24.30，对现在生活状态大体满意，正性情绪平均分达到 4.32 ，负性情绪得分为 1.17，表明成都市居民有较多的积极情绪体验，情绪处于平稳状态。

表 4-2 成都市居民主观幸福感的城乡差异检验

城乡差异(城市人数二 508 人，农村人数 479 人)					
	城乡	M	SD	T	Sig
生活满意度	城市	22.74	1.78	5.537***	0.000***
	农村	25.38	1.38		
正性情感	城市	4.07	0.29	0.041	0.001**
	农村	4.43	0.22		
负性情感	城市	1.26	0.26	-2.375**	0.002**
	农村	1.24	0.19		

*p<0.05 .*P<0.01

由此表检出城市和农村居民在主观幸福感呈现显著性差异，城乡两个群体生活满意度的 t 值是 5.537，农村的生活满意度得分明显高于城市，p 值为 0.000，差异极为显著，在正性情感得分上农村显著高于城市，且差异水平达到极其显著，在负性情感维度上面，城市得分显著高于农村，并且差异性非常显著；成都市农村居民的情感平衡度高于城市居民。成都市农村居民的主观幸福感高于城市居民，城乡差异显著。

4. 2. 成都市居民的主观幸福感城乡差异

4. 2. 1 成都市城乡居民的性别差异检验

表 4-3 不同性别的居民在主观幸福感的差异

	男性		女性		T	Sig
	M	SD	M	SD		
生活满意度	22.40	6.65	23.14	6.81	-2.76	.006**
正性情感	4.72	.22	4.76	.31	.601	.548
负性情感	.89	.25	.87	.25	.1.01	.019*

*p<0.0 5 .**P<0.01

此表是不同性别组群主观幸福感得分的分布状况,T 检验表明,女性在生活满意度的得分明显高于男性, p=0. 06 差异达到非常显著水平。说明性别的差异对我国城市居民主观幸福感造成影响。在负性情感维度上,女性得分低于男性,出现了显著差异,表明女性比男性体验到更少的负性情感。

表 4-4 男性主观幸福感的城乡差异 t 检验

	城市		农村		T	Sig
	M	SD	M	SD		
生活满意度	21.17	7.07	20.88	5.63	6.847	.027
正性情感	4.13	.22	4.21	.30	2.004	.046
负性情感	1.32	.26	1.29	.22	-6.946	.032

*p<0.0 5 .**P<0.01

根据表格数据显示,经过 T 检验,城市男性和农村男性的生活满意度、正性情感以及负性情感没有显著性差异,城市男性和农村男性的主观幸福感处于同等水平。

表 4-5 女性主观幸福感的城乡差异 t 检验

	城市		农村		T	Sig
	M	SD	M	SD		
生活满意度	20.11	5.07	19.88	5.63	.847	.62
正性情感	4.17	.31	4.19	.24	.214	.15
负性情感	1.32	.28	1.36	.25	-.946	.26

*p<0.0 5 .**P<0.01

农村女性和城市女性在生活满意度、正性情感和负性情感的比较显示出她们之间的差异没有达到显著性水平，意味着农村女性和城市女性的对于主观幸福感的体验处于同等水平。

4.2.2 成都市不同年龄阶段城乡居民的主观幸福感差异比较

表 4-6 不同年龄人群主观幸福感的差异比较

	青年(1) M±SD	中年(2) M±SD	老年(3) M±SD	多重比较	F	Sig
生活满意度	23.74±6.96	16.27±5.08	22.96±5.89	2) 1) 3	43.41	.002**
正性情感	4.55±.34	.49±.24	4.49±.21	1) 2, 1) 3	1.86	.156
负性情感	1.27±.24	.32±.19	1.28±.27	1 <3 <2	10.84	.004

*p<0.05 **P<0.01

各年龄组之间生活满意度得分存在差异，特别是中年组的生活满意度显著低于青年组和老年组，p=.002 差异达到极其显著水平，青年组的生活满意度高于老年组，但未达到显著性水平。在正性情感维度上，中年组的得分明显低于青年组和老年组，但未达到显著性差异水平。而中年组在负性情感的得分上显著高于青年组和老年组，p=0.004 差异极其显著。青年组的负性情感低于老年组。

表 4-7 青年人的主观幸福感城乡差异

	城市		农村		T	Sig
	M	SD	M	SD		
生活满意度	23.11	4.97	23.75	5.44	.857	.66
正性情感	4.41	.32	4.43	.26	.225	.146
负性情感	1.31	.29	1.29	.26	-.856	.27

*p<0.05 **P<0.01

农村青年和城市青年在生活满意度，正性情感维度、负性情感得分上面得分差异范围小，t 检验显示没有显著性差异，表明在青年群体中，主观幸福感城乡差异不显著。

4-8 中年人的主观幸福感城乡差异						
	城市		农村		T	Sig
	M	SD	M	SD		
生活满意度	19.10	5.55	22.98	4.98	4.65	.006**
正性情感	4.48	.33	4.53	.21	1.99	.033
负性情感	1.47	.30	1.32	.24	-3.24	.001**

*p<0.05 **P<0.01

由此表看出农村中年组在生活满意度上得分高于城市中年组，差异极其显著 p=.006。负性情感维度上面农村中年组低于城市中年组，p=.001 呈现出显著性差异，表明中年人群中农村居民的主观幸福感高于城市居民。

表 4-9 老年人的主观幸福感城乡差异						
	城市		农村		T	Sig
	M	SD	M	SD		
生活满意度	20.56	4.88	17.23	5.12	4.15	.003**
正性情感	4.51	.34	4.39	22	1.56	.027
负性情感	1.45	.31	1.29	25	-2.26	.005**

*p<0.05 **P<0.01

由此表看出城市老年组在生活满意度上得分高于农村老年组，差异极其显著 p=003.负性情感维度上面城市老年组低于农村老年组，p=.001 呈现出显著性差异，表明老年人群中城市居民的主观幸福感高于农村居民。

4.2.3 成都市不同受教育程度的城乡居民主观幸福感差异比较

4-10 不同受教育程度主观幸福感

	初中及以下(1)	高中、中专 职高(2)	大专及 以上 (3)	多重比较	F	Sig
	M±SD	M±SD	M±SD			
生活满意度	18.28±6.07	20.35±5.22	22.43±7.50	3) 2) 1	2.172	0.06**
正性情感	4.51±.22	4.54±.23	4.55±.31	3) 2) 1		
负性情感	1.31±.017	1.29 ±.26	1.22±.18	1 <2 <3		

*p<0.05 **P<0.01

此表显示受教育程度达到大专及以上的群体在生活满意度，正性情感维度上面得分较高，且高于其它两个群体，p=0.06 差异性非常显著。高中教育程度的群体在生活满意度，正性情感维度上面得分高于初中群体，初中受教育程度的群体在在生活满意度，正性情感维度上得分最低，表现出较低的主观幸福感。

4-11 受教育程度初中及以下人群的主观幸福感城乡差异

	城市		农村		T	Sig
	M	SD	M	SD		
生活满意度	17.23	5.96	18.39	4.63	.87	.045
正性情感	3.97	.23	3.52	.19	3.22	.004**
负性情感	1.82	.25	1.36	.21	3.04	.004**

*p<0.05 **P<0.01

城市受教育程度初中及以下人群在正性情感得分低于农村受教育程度初中及以下人群， $p=.004^{***}$ 差异极起显著。城市受教育程度初中及以下人群在负性情感维度上面得分高于农村受教育程度初中及以下人群，且差异显著， $p=.004^{**}$ 。在受教育程度初中及以下人群主观幸福感出现了城乡差异。

4-12 受教育程度高中（含中专、职高）人群的主观幸福感城乡差异

	城市		农村		T	Sig
	M	SD	M	SD		
生活满意度	23.44	5.44	23.87	4.34	0.36	.56
正性情感	4.55	.34	4.51	.21	0.44	.25
负性情感	1.55	.26	1.53	.25	.23	.68

* $p<0.05$ ** $P<0.01$

城市和农村受教育程度高中人群在生活满意度,正性情感,负性情感维度上未见差异显著,受教育程度高中（含中专、职高）人群的主观幸福感没有出现城乡差异

4-13 受教育程度大专及以上学历人群的主观幸福感城乡差异

	城市		农村		SD	T	Sig
	M	SD	M	SD			
生活满意度	28.13	4.36	28.02	3.62		.82	.47
正性情感	4.65	.54	4.68	.46		3.42	.67
负性情感	1.52	.45	1.59	.45		2.56	.64

* $p<0.05$ ** $P<0.01$

城市和农村受教育程度大专及以上学历人群在生活满意度,正性情感,负性情感维度上未见差异显著,受教育程度大专及以上学历人群的主观幸福感没有出现

城乡差异.

4. 2. 4 成都市不同月收入人群城乡居民在主观幸福感上的差异

表 4-14 不同月收入人群在主观幸福感上的差异

	低收入 (1)	中等收入 (2)	高收入 (3)	F	Sig	多重 比较
	M±SD	M±SD	M±SD			
生活满意度	19.62±6.32	25.64±5.79	28.30±6.84	2.675	.007**	3>2>1
正性情感	4.40±.26	4.58±.28	4.64±.24			3>2>1
负性情感	1.42±.19	1.36±.17	1.31±.18			3<2<1

*p<0.05 **P<0.01

统计结果显示，主观幸福感总分在这三个等级之间同样存在显著差异。在生活满意度，正性情感、负性情感维度上差异均达到显著水平， $p=0.07$ ，差异非常显著。多重比较结果显示，其中，高收入的生活满意度高于中等收入。中等收入生活满意度高于低收入。在正性情感维度上呈现了同样的结果。在负性情感维度上低收入群体得分高于中等收入群体，中等收入群体高于低收入群体。

表 4-15 低收入群体的主观幸福感城乡差异

	城市		农村		T	Sig
	M	SD	M	SD		
生活满意度	17.88	.25	17.68	.21	.85	.452
正性情感	4.43	.24	4.45	.24	.786	.356
负性情感	1.52	.21	1.55	.25	.79	.398

*p<0.05 **P<0.01

低收入的城市和农村群体相比较，两个群体在生活满意度，正性情感、负

性情感维度上的差异没有达到显著性水平,低收入群体未见城乡差异

表 4-16 中等收入群体的主观幸福感城乡差异

	城市		农村		T	Sig
	M	SD	M	SD		
生活满意度	24.17	.25	24.89	.24	.45	.365
正性情感	4.58	.27	4.56	.26	.65	.312
负性情感	1.35	.23	1.33	.24	.54	.412

*p<0.05 **P<0.01

中等收入的城市和农村群体相比较，两个群体在生活满意度，正性情感、负性情感维度上的差异没有达到显著性水平,中等收入的群体未见城乡差异

表 4-17 高收入群体的主观幸福感城乡差异

	城市		农村		T	Sig
	M	SD	M	SD		
生活满意度	28.72	.26	25.32	.19	5.63	.000***
			.29			
正性情感	4.62	.31	4.57	.26	4.56	.000***
			.23			
负性情感	1.28	.21	1.26	.23	0.54	.64

*p<0.05 **P<0.01

高收入中的城市和农村群体相比较，城市高收入群体在生活满意度高于农村高收入者，P=0.000,差异十分显著，城市高收入群体在正性情感得分也高于农村高收入者，p=0.000 达到了差异显著性水平。

4. 2. 5 成都市不同婚姻状况城乡居民在主观幸福感上的差异比较

表 4-18 不同婚姻状况人群在主观幸福感上的差异

	未婚	已婚	T	Sig
	M±SD	M±SD		
生活满意度	23.00±6.00	23.33±6.66	0.44	.42
正性情感	4.51±.26	4.53±.28	1.05	.15
负性情感	1.27±.26	1.25±.23	-0.82	.21

*p<0.05 **P<0.01

不同婚姻状况组主观幸福感得分的分布情况。T 检验表明, 婚姻因素对生活满意度的影响未达到显著差异, 婚姻状况在正性情感、负性情感维度上的差异也未检出显著性。婚姻状况对主观幸福感没有影响。

表 4-19 已婚群体的主观幸福感城乡差异

	城市	农村	T	Sig
	M±SD	M±SD		
生活满意度	19.12±5.87	20.21±6.31	1.11	.24
正性情感	4.58±.29	4.56±.24	.72	.42
负性情感	1.23±.21	1.25±.22	.77	.37

*p<0.05 **P<0.01

已婚的城市和农村群体相比较, 两个群体在生活满意度, 正性情感、负性情感维度上的差异没有达到显著性水平

表 4-20 未婚的主观幸福感城乡差异

	城市	农村	T	Sig
	M±SD	M±SD		
生活满意度	19.37±5.87	19.84±6.18	.89	.44
正性情感	4.53±.31	4.49±.28	.72	.28
负性情感	1.25±.23	1.27±.25	1.24	.21

*p<0.05 **P<0.01

未婚的城市和农村群体相比较，两个群体在生活满意度，正性情感、负性情感维度上的差异没有达到显著性水平

4. 2. 6 成都市不同职业城乡居民在主观幸福感上的差异比较

4.21 不同职业在主观幸福感上的差异

	国企（1） M±SD	私企（2） M±SD	公务员（3） M±SD	退休或无业（4） M±SD	F	Sig	多重 比较
生活满意度	19.87±6.32	19.64±5.79	20.10±6.84	17.96±1.65	2.675	.011**	4（1，2，3
正性情感	.457±.26	4.62±.28	4.60±.24	4.25±.22			4（1，2，3
负性情感	1.42±.19	1.39±.17	1.41±.18	1.29±.21			4）1，2，3

*p<0.05 **P<0.01

F 检验发现，不同职业群体之间，主观幸福感不存在差异。但是由表检出离退休或无业人群在生活满意度的得分明显低于其它 3 个群体，达到显著差异，离退休或无业人群对于正性情感得分均低于其它 3 个群体，在负性情感维度上，离退休或无业人群得分高于其它 3 个群体，差异达到显著性，表明体验到更多的负性情感。而国企、私企、公务员群体在生活满意度，正性情感、负性情感维度上的差异没有达到显著性水平

表 4-22 国企的主观幸福感城乡差异

	城市 M±SD	农村 M±SD	T	Sig
生活满意度	19.41±4.38	19.58±3.79	1.03	.22
正性情感	4.59±.31	4.55±.28	.68	.42
负性情感	1.32±.14	1.39±.20	1.10	.17

*p<0.05 **P<0.01

在国企工作的城市和农村群体相比较，两个群体在生活满意度，正性情感、

负性情感维度上的差异没有达到显著性水平

表 4-23 私企的主观幸福感城乡差异

	城市 M±SD	农村 M±SD	T	Sig
生活满意度	21.14±6.92	22.01±5.84	.86	.21
正性情感	4.59±.31	4.55±.29	1.09	.29
负性情感	1.36±.18	1.35±.17	.89	.33

*p<0.05 **P<0.01

在私企工作的城市和农村群体相比较,两个群体在生活满意度,正性情感、负性情感维度上的差异没有达到显著性水平

表 4-24 公务员的主观幸福感城乡差异

	城市 M±SD	农村 M±SD	T	Sig
生活满意度	20.08±5.72	19.47±4.89	.78	.45
正性情感	4.50±.27	4.57±.31	.92	.35
负性情感	1.26±.16	1.32±.19	1.07	.21

*p<0.05 **P<0.01

公务员的城市和农村群体相比较,两个群体在生活满意度,正性情感、负性情感维度上的差异没有达到显著性水平

表 4-25 离岗退休或无业的主观幸福感城乡差异

	城市 M±SD	农村 M±SD	T	Sig
生活满意度	18.78±.27	14.42±.22	1.72	.07**
正性情感	4.24±.21	4.03±.16	2.89	.02**
负性情感	1.78±.11	1.92±.19	1.97	.03**

*p<0.05 **P<0.01

由此表可以看出城市离退休或无业人员和农村离退休或无业人员生活满意度出现了显著差异，城市离退休或无业人员在生活满意度上的得分高于农村离退休或无业人员 $p=0.07^{**}$ ，城市离退休或无业人员在正性情感上得分也高于农村离退休或无业人员，差异显著， $p=0.02^{**}$ ，城市离退休或无业人员在负性情感上得分低于农村离退休或无业人员，差异显著， $p=0.03^{**}$ ，在离退休或无业人员的主观幸福感上面出现了城乡差异。

5 分析讨论

5.1 成都市市民的主观幸福感的基本状况

2009年1月21日,成都市政府召开2009年第三次专题新闻发布会,成都市统计局局长蔡亦如通报了2008年成都经济运行情况:在汶川特大地震和世界金融危机的不利影响下,全市实现地区生产总值3901亿元,比上年同期增长12.1%。2008年城镇居民人均可支配收入16943元,增长14.1%;农民人均纯收入6481元,增加839元,增长14.9%。^①虽然去年四川省历经了地震灾害的突袭,数万群众失去了昔日生活的家园,承受丧失亲人的痛苦,生活和工作环境发生了质的变化,物质生活和精神生活受到前所未有的打击。地处四川省西北的成都市却幸免于灾,城市建筑保存完好,人员丧失的情况几乎没有,人民的生活方式维持原状,人心安定。作为地震的幸存者成都市城乡居民的生活满意度达到24.3处于较高水平,对生活大体感到满意,情感平衡度得分为8.15,表明成都市城乡居民的正性情感得分较高,而负性情感较低,体验到较高的正性情感,情感平衡处于稳定、积极状态。灾后成都市得到了全国各地各级部门的大力支持,灾后重建工作得以顺利、有序的展开,成都市城乡近期在政治、经济和社会各方面运行态势良好。另一方面,与国内政治、经济、社会运行的良好态势密切相关的,虽然世界经济陷入泥沼,各经济实体进入衰退期,可是中国经济依然平衡、稳健增长,人民生活基本稳定,社会治安良好。

5.2 成都市城乡居民主观幸福感的差异原因分析

农村居民的生活满意度得分为25.38,对生活状态大体满意,距离特别满意只有一步之遥,农村居民的情感平衡度得分为8.19,体验着较高的积极情绪。城市居民的生活满意度得分22.74,对生活状态大体满意但是得分显著低于农村居民,情感平衡维度得分为7.81,得分低于农村居民。农村居民在生活满意度和正性情感得分的指标均高于城市居民,差异呈现出显著性,因此农村居民的主观幸福感高于城市居民,体验着更高的主观幸福感。

一方面这与宏观经济政策的实施有着密切联系,中央对“三农”问题的

^① 《2008年成都人均收入16943元全省最高》 华西都市报 2009-02-10

重视、对农业税的调整等等,这一系列重大举措在广大的农村地区产生了不容忽视的反响。成都市在 2007 年 6 月被国家发改委批准设立全国统筹城乡综合配套改革试验区。此前的几年间,成都扎实推进城乡一体化建设,取得明显成效。

综合配套改革试验区的设立,为成都统筹城乡发展带来新的历史机遇。2004 年 2 月,成都市委、市政府出台《关于统筹城乡经济社会发展推进城乡一体化的意见》,随后陆续发布 50 多个配套文件,涉及城乡规划、户籍制度、乡镇机构改革、产业布局、公共财政、就业社保、教育培训、医疗救助等方面。随着各项政策的逐步落实,城乡二元结构矛盾有所缓解,新型城乡管理体制开始建立。通过采取妥善安置失地农民、集约经营促农增收、公共服务向农村延伸等措施稳步推进城乡一体化建设,使农民有住房、有工作、有保证,得到了广大农民的衷心赞赏和拥护。城乡一体化的最大受益者是农民。2006 年,成都市农民人均纯收入达到 4905 元,比 2002 年增长 45.2%;城乡居民收入差距从 2002 年的 2.66:1 缩小到 2006 年的 2.61:1,城乡收入差距扩大的趋势得到遏制。在城乡居民收入都稳步增加的同时,这些政策和措施极大地改善和提高了农民生产、生活水平、条件,促使了成都市农村居民生活满意度和正性情感的提高。

据国家统计局四川调查总队调查,2008 年由于我国股市房市保险等有所下滑,使城镇居民财产性收入因此减少。成都市城镇居民人均家庭财产性收入为 263 元,同比减少 35 元,下降 11.8%。而与此同时,成都市农民人均纯收入增幅历年来首次超过城镇居民人均可支配收入,“城乡一体化”的成果凸现。相较于农民的物质财富增加和精神生活的改善,成都市城市居民受到本轮经济危机的较大冲击。很多城市居民具有投资理财的意识与习惯,过去几年纷纷将储蓄收入投向股票市场和房地产市场,适逢世界经济进入衰退期,世界范围的股票市场巨幅下跌和房地产泡沫袭击,中国的股票和房地产市场也不能幸免于难,独善其身。成都市城市居民在本轮经济危机中损失惨重,资金纷纷被楼市、股市所套,财政收入出现了巨幅缩水状态,为降低生活成本,日常生活开支被大幅削减,生活质量有所下降,娱乐生活显著减少,消费水平收到抑制,生活满意度有所降低,消极情感增加,主观幸福感下降。

另一方面从生活方式的层面可以看到:随着现代科学技术的发展和新的生产方式的出现,加速了农村社会、经济、精神生活方面的变革,促进了传统生活方式的变迁,现代技术装备的普及、农民劳动的智力化、社会化程度也相应提高。消费方式从自给型向商品型转变,从单一化向多样化转变;消费结构由生存型向享受、发展型转变。随着自然经济的解体,农业生产越来越呈现出工业化、商品化趋势,农民的商品性消费所占比重越来越大,消费服务趋于社会化,消费活动已从家庭走向更广阔的社会领域。闲暇时间逐渐增多,闲暇生活由单调贫乏向丰富多采、高层次、个性化转变。农业劳动生产率的提高及经营管理效率的提高,为劳动时间的缩短和闲暇时间的增多提供了条件。农民生活水平不断提高,家用电器的使用,大众信息传播工具的普及,使农民生活情趣日益广泛,生活内容日益丰富。参政意识增强。农村居民越来越多地参与管理基层经济活动和社会事物,也参与基层事务的决策活动。农村居民对国家政治、国际时事的关注程度逐渐提高。农村居民生活方式的变革和提升,增加了农村居民的生活满意度,增强了他们对生活的控制感,精神层面得到极大满足,体验到了更多的积极情感,因此主观幸福感相应提高。而中国的现代城市是随着工业社会的到来而形成的,越来越快地从周围汲取人口、以至于更远处的物质和文化资源,城市文化因此越来越包罗万象,越来越多元化。现代城市生活方式在多种资讯和文化潮流的冲击中充满着流变性,决定了城市居民生活的方式充满着变化与不确定,城市居民生活在一个大都市里面,被纷至沓来的潮流所洗礼,从思想上、生活上都会发生同化。而潮流风向瞬息万变,城市居民需要时刻随着城市生活方式的改变作出相应的变化,调整自己的价值观念与行为方式,与城市的生活方式时刻保持一致,获得归属感与社会认同感。现代城市中的城市人已超越出自然人生存的需求,为自己创造出越来越人工化的、虚拟化的生存空间。占有和消费是推动城市发展的重要动力,从某种意义上说,消费已经主宰了城市人的生活,购买力足以区分社会阶层,人们的衣、食、住、行通过消费来解决,连艺术享受和休闲生活的内容与消费的选择和过程也是一体的。也因此,消费的物质内容和精神观念的不同很大程度上表现了城市中人生活状态的差异。人们消费的不仅是商品和服务的使用价值,而是它们在一种文化中的符

号象征价值。在城市的消费社会中，生活理想被物质化，人与人被同化，种种内在需求和内在冲动构成了现代城市人精神世界的矛盾图景。为了攀升至社会较高阶层，提高消费水平，获得社会认同感和自尊感，城市居民面临着稀缺资源的激烈争夺与竞争。导致了城市居民生活满意度低于农村居民，竞争带来的焦虑与失落影响了城市居民积极情感的体验。相较于城市居民充满不确定的变化与挑战的生活方式，农村居民的生活方式更为稳定，竞争较少，农村居民的情感平衡状态更为稳定。

所以城乡居民主观幸福感的差异出现了扩大趋势。

5.3 成都市城市居民和农村居民的主观幸福感差异比较

5.3.1 城乡居民主观幸福感年龄差异的原因分析

总体来说成都市城乡居民中中年群体在生活满意度和正性情感两个维度得分均低于青年群体和老年群体，且差异显著，体验着较低的主观幸福感。中年期是人生奋斗，打拼的最重要阶段，承受的来自各方面的压力也是最大的，上有老，下有小，包括父母赡养，子女接受教育以及就业、婚恋等使他们不得不对物质生活条件抱有较高的期待，他们对所处的经济、地位不满足，遭受着更多的挫折与失败，因而这个年龄层的人大多对生活不满足，不会像55岁以上年龄组那样知天命。

18-34 岁年龄组处在婚姻、家庭的创始阶段，正处于社会变革和发展的大好时机中，机遇和条件都优于其他各年龄组；在崇尚个人奋斗的大背景下，朝气蓬勃的青年一代更注重依靠个人的努力去争取幸福，将成功与失败的结果更倾向归因于个人因素，体验着自我价值的实现，对自己的未来有更高的期望值。

55 岁以上年龄组，中老年都经历了时代的变迁，也在过去的岁月里历经辛苦，所以挫折容忍力要高于成长在优越环境下的青年人。在经历了丰富的生活体验后，多数抱有乐知天命的豁达心态，较易得到满足。在年龄上的族群差异恰好验证了孔子“三十而立，四十而不惑，五十而知天命”的论断。

在青年阶段和中年阶段的城乡居民差异检验中，城乡居民的生活满意度和正性情感差异未达到显著性水平，表明处于青年阶段和中年阶段的城市和

农村居民他们的主观幸福感处于同等水平，未见高低。

老年阶段的城市和农村居民在 t 检验中出现差异，且差异性达到显著性水平，城市老年群体在生活满意度和正性情感的得分均高于农村老年群体，体验着更高的主观幸福感。究其原因，与社会经济发展，社会保障体系的建立有着深刻联系。一方面由于老年城市居民这一群体，离退休后均处于社会养老、医疗保险体系的有效保障之下，收入稳定，生活有保障。所以他们对社会的发展充满信心，对社会生活和家庭生活能够保持一种合理的期待。而农村老年群体由于在社会转型过程中，传统的“养儿防老”观念和方式收到现代文化的冲击，还有经济压力的因素，很多儿女不愿承担赡养老人的义务，年来农村老年人的赡养问题也层出不穷。许多农村老年人由于年老体衰或者是疾病的原因丧失了劳动力，收入没有了稳定的来源，生活陷入窘境，但是由于社会保障机制的不完善，这一群体中的一些人尚未进入社会保障体系，或虽进入但是享受的保障程度较低，很多农村老年人缺乏稳定感和安全感，因而对其生活满意度和正性情感产生了影响。

5.3.2 城乡居民主观幸福感性别差异的原因分析

性别是重要的人口学变量，它反映着个体的生物属性和社会特征，我们的调查结果发现女性的主观幸福感高于男性，没有出现城乡的差异，城市女性和农村女性主观幸福感的得分均高于男性。这一点我们可以从性别角色期待去解释。在人类会里，一直都存在着对性别角色的刻板印象，成为社会期待两性行为的特殊模式。在东方社会文化背景下对于男女行为特质的期待有着很大的不同。家庭中多表现为男性主导，女性处于被动、次阶级的地位。在这种情况下，男性多承担着更多的责任，对物质生活水平有着更高的要求，拥有比女性跟过的社交圈，有更多的参照系去比较，这也会引起攀比心理，男性特质往往导致“向上比较”，不知足心理的产生在所难免。社会对男性的期望值更高，这些期望值内化成男性自身的期望值，因此，男性对自我的要求会更高。过高的自我要求往往会导致压抑、焦虑等不良情绪的的产生，从而影响到对幸福的体验。

5.3.3 婚姻对城乡居民主观幸福感的影响原因分析

本研究结果表明成都市城乡居民中已婚和未婚群体在生活满意度、正性情感、负性情感的差异未达到显著性水平影响，表明婚姻状况对主观幸福感没有统计学意义上的显著效果。

未婚人群和已婚人群中的城市居民和农村居民的在生活满意度、正性情感、负性情感的差异未达到显著性水平影响，表明婚姻状况对城市和农村群体的主观幸福感没有影响。

已婚群体容易从婚姻中提高个体的积极情感，获得社会支持，基本亲密来源，更容易建立更多的社交网络。未结婚的群体将自己的生活重心聚焦于事业与其它社会生活中去，体验着生活的价值与意义。

5.3.4 收入对城乡居民主观幸福感的影响原因分析

研究结果显示收入水平对生活满意度、正性情感影响极大，中等收入和高收入的群体在生活满意度、正性情感得分均高于低收入群体，且差异非常显著性。结果显示出对于成都市民来说收入很能影响一个人的幸福感。从总体看来收入因素仍然是制约着人们物质与精神生活条件改善的关键因素，收入较高，也就意味着个人生存与发展的自我控制力较强与自我选择的范围较多，对自己生活的控制感带来了安全感，选择的自由提升了个体的自信心，因而也就会有较多的幸福体验。对社会发展充满信心，对个人及家庭客观物质条件感到满意，能维持家庭气氛的和谐。家庭收入状况决定了物质生活水平，决定了人的生存状况，尤其是在现行社会体制下，福利制度以及社会保障体系都尚未完善的情况下，收入状况影响到人内心对环境的安全感。收入影响到人们对秩序、稳定、工作与生活保障的需要，根据马斯洛的“需要层次理论”，需要是分层次的，从低级需要到高级需要是逐渐上升的，较高层次的需要是在较低层次需要满足的基础上产生。而高级需要的满足能引起个体满意的主观效果，更深刻的幸福感、宁静感以及内心生活的丰富感。

较低的收入水平直接制约着人们的消费能力和消费水平，进而影响着人们的客观生活质量。当人们的基本需要不能得到满足，更高层次的需要就更难以有足够的经济实力满足，从而影响人们对于幸福的评价。

处于同一收入水平的低收入群体和中等收入群体，分析结果表明城市和农村之间的差异未达到显著性水平，没有统计学上的意义。原因可能不管在城市还是农村地区，处于中等或者高等收入水平的人都体验到了较高的自我价值、社会价值和自尊感，安全感。

在高收入群体中，农村群体和城市群体之间的差异均达到显著性水平，城市的高收入群体的主观幸福感高于农村高收入群体，具有统计学意义。追其原因，城市中的高收入群体对于社会和人群有着更广泛、更巨大的影响力。城市高收入群体经常发动和领导各领域的各种时尚，导致他人的效仿，这种“自上而下”的过程成为社会系统的一个重要组成部分，不断提醒人们时刻有着某种追求。他们从高收入中获得了更高的自我控制感，权威感，满足了他们的优越感，证明了他们的社会价值。而目前中国农村的高收入群体还没有这种巨大的社会效应。

5.3.5 不同受教育程度对城乡居民主观幸福感的影响原因分析

学历对人们的幸福感有着影响，大专及以上学历的人群在生活满意度、正性情感得分较高，与其它群体的差异性比较达到了显著水平。一般认为高学历者在参与社会竞争中处于比较优势的地位，可以得到满意工作，提高控制感，更好地获得婚姻和其它形式的社会支持，有目标感和价值感。同时随着受教育水平的提高，个体对自身的关注也逐渐由外在价值向内在价值转化，而后者更利于主观幸福感的提升。

初中及以下学历群体中出现了城乡差异，城市初中及以下学历群体在生活满意度及正性情感上面的得分均较低，与农村群体相比出现了显著性差异，且达到了统计学标准。究其原因，因为初中及以下学历的城市群体在城市的竞争中位于劣势地位，工作环境次之，其工作一般具有重复性，自我控制感普遍较低，与高学历城市群体相比，工作成就感相对较弱，而生活水平相对较低，心态不容易平衡。

5.3.6 不同职业对城乡居民主观幸福感的影响原因分析

研究结果表明不同职业对于城乡居民主观幸福感的影响较低没有达到显

著性水平，且没有城乡差异。只有离退休或无业人员在生活满意度、正性情感的得分均低于其它群体，显示出较大差异性。由于离退休或无业人员没有正式稳定的工作，没有了固定的经济来源，生活水平相对较低，物质水平得不到提高，期望值较低，体验到较低的主观幸福感。

5.4 研究结论

(1) 虽然成都市民去年历经了地震的影响，主观幸福感较前几年有所下降，但是主观幸福感仍然处于较高水平。

(2) 城市居民和农村居民的主观幸福感具有显著差异，农村居民的主观幸福感高于城市居民。城乡居民在生活满意度和自正性情感评价上存在显著差异，农村居民的平均得分高于城市居民。

(3) 总体来看，女性的主观幸福感比男性高，在生活满意度和正性情感两个维度上的得分均高于男性。

(4) 城乡女性的主观幸福感没有显著差异，城乡男性的主观幸福感没有显著差异。

(5) 总体来说成都市城乡居民中中年群体在生活满意度和正性情感两个维度均低于青年群体和老年群体，体验着较低的主观幸福感。

(6) 老年阶段的城市和农村居民的 t 检验中出现差异，且差异性达到显著性水平，城市老年群体在生活满意度和正性情感的得分均高于农村老年群体，体验着更高的主观幸福感。

(7) 研究结果表明成都市城乡居民中已婚和未婚群体在生活满意度、正性情感、负性情感的差异未达到显著性水平影响，表明婚姻状况对主观幸福感没有影响。

(8) 研究结果显示中等收入水平的群体在生活满意度、正性情感的得分均高于其他群体，且与其它两组比较差异呈现显著性，体验到了更高的幸福感

(9) 研究低收入群体和中等收入群体，结果表明城乡之间的差异未达到显著性水平，没有统计学上的意义。

(10) 在高收入群体中，农村群体和城市群体之间的差异均达到显著性

水平，具有统计学意义。

(11) 学历对人们的幸福感有着影响，大专及以上学历的人群在生活满意度、正性情感得分较高，与其它群体的差异性达到了显著水平

(12) 研究结果表明不同职业对于城乡居民主观幸福感的影响较低没有达到显著性水平，且没有城乡差异。

(13) 离退休或无业人员在生活满意度、正性情感的得分均低于其它群体，显示出较大差异性。

5.5 研究不足与展望

1. 由于条件的限制，本研究的取样受到了限制，样本多集中在成都市中心区域附近，使结果的普遍性受到了限制。未来如果要进行深度研究还必须扩充样本，提高样本的代表性。

2. 由于问卷采自国外的结构化问卷，考虑到问卷编制上的多元文化因素，对问卷的解释应该谨慎，问卷还需要进一步中国化，本土化。

3. 论文虽然对造成成都市城乡居民主观幸福感差异的影响因素进行了分析，并阐述了各影响因素与主观幸福感之间可能的关系，但是仍然存在着非实验研究的先天不足，即只能从现有的结果去反推其可能的原因。此次论文的研究虽然考虑多个因素与幸福感的关系，但仍没能形成一个多维度的整合模式，以探讨各因素对主观幸福感直接或者间接的影响及贡献作用。

4. 主观幸福感的影响因素较多，本研究只分析了性别、年龄、文化程度、婚姻、职业、收入等几个有限的客观因素变量对主观幸福感的影响，而对于主观幸福感的主观影响因素以及这些因素又是通过什么途径来影响主观幸福感的则需要我们进一步的研究。

参考文献

(一) 书籍类

1. 郑雪,严标兵,邱林等. 幸福心理学[M]. 暨南大学出版社,2004:1.
2. 邢占军《,测量幸福——主观幸福感测量研究》。北京:人民出版社,2005 年
3. 载汝信等主编《2005 年:中国社会形势分析与预测》,北京:社会科学文献出版社,2005 年。
4. 焦国成等. 中西方幸福观的比较. 北京:中国人民大学出版社.1987: 274~275

(二) 论文类

1. 林晓娇: 流动人口主观幸福感现状考察, 南京人口管理干部学院学报, 2007 年 10 月第 23 卷第 4 期
2. 奚恺元: “幸福指数”测量应“六要六不要”, 当代经济, 2007 年第 2 期(上)
3. 苗元江,龚继峰: 超越主观幸福感, 内蒙古师范大学学报(哲学社会科学版) 2007 年 9 月第 36 卷第 5 期
4. 罗楚亮: 城乡分割、就业状况与主观幸福感差异, 经济学(季刊), 第 5 卷第 3 期 2006 年 4 月
5. 张 林、马燕萍,陈传锋: 村转居社区新居民心理幸福感的调查研究, 宁波大学学报(教育科学版), 第 29 卷第 4 期 2007 年 8 月
6. 杜李琴、王晓刚、杜李民: 广东省外来农民工总体幸福感调查, 保健医学研究与实践 第 4 卷 第 4 期 2007 年
7. 吴启富、陈红梅, 张晓波: 基于结构方程的北京居民幸福指数因素分析, 首都经济贸易大学学报, 2007 年第 3 期
8. 苗元江: 幸福感: 研究取向与未来趋势, 社会科学 2002 年第 2 期
9. 马立平、杨作毅: 居民幸福感的测量——关于北京居民幸福指数的编制与分析首都经济贸易大学学报, 2007 年第 2 期
10. 吴静、其木格: 居民幸福感的测量与研究. 北方经济•2007•4
11. 林晓娇: 流动人口主观幸福感现状考察, 南京人口管理干部学院学报, 2007 年 10 月第 23 卷第 4 期
12. 吴丽民、陈惠雄: 农村居民与城市居民主要苦乐源的比较——以浙江省为例, 经济学家, 2005 年 4 月

13. 章洵:农民工的主观幸福感及其影响因素分析——以武汉市 51 2 名农民工为例,社会工作,2007 年第 5 期下半月
14. 池丽萍、辛自强:幸福感:认知与情感成分的不同影响因素,心理发展与教育,2002 年第 2 期
15. 邢占军、黄立清:西方哲学史上的两种主要幸福观与当代主观幸福感研究,理论 探讨,2004 年第 1 期(总第 116 期)
16. 苗元江: 幸福感,社会心理的“晴雨表”, 社会,2002 •7
17. 苗元江: 幸福感: 指标与测量,广东社会科学,2007 年第 3 期
18. 苗元江: 幸福感概念模型的演化,赣南师范学院学报,2007 年 第四期
19. 苗元江: 余嘉元: 幸福感评估技术发展, 中国心理卫生杂志, 2003 年第 17 卷第 11 期
20. 梁哲、李纾 、李岩梅、刘长江: 幸福感预测中的影响偏差, 中国心理卫生杂志 2007 年第 21 卷第 10 期
21. 袁凌新 : 幸福与国民幸福指数, 中共福建省委党校学报 , 2007 年 6 月 10 日 第 6 期(总第 319 期)
22. 邢占军: 幸福指数的政策意义, 红旗文稿, 2006 年第 12 期
23. 邢占军: 沿海某省城市居民主观幸福感纵向研究 , 心理科学, 2005 ,28 (5) :1072 - 1076
24. 张仁坤: 重视主观幸福感研究, 提高居民的生活质量——青岛市城市居民主观幸福感状况的调查与思考: 发展论坛, 2002 年第 12 期
25. 杨俊龙: 主观幸福感的跨文化研究述评, 甘肃政法成人教育學院學報, 2007 年 4 月 第 2 期(总第 65 期)
26. 郑剑虹、温海英、邱海群: 粤西农村地区居民主观幸福感调查, 中国健康心理学杂志 2007 年第 15 卷第 4 期
27. 万民钢、杨俊龙: 主观幸福感影响因素的跨文化研究概述, 科技成果纵横, 2006 年 3 月
28. 邢占军: 主观幸福感测量研究综述, 心理科学, 2002 年第 25 卷 第 3 期
29. 罗新阳: 解读幸福指数, 宁波广播电视大学学报 2007 年 3 月第 5 卷第 1 期
30. 罗宾: 幸福指数与社会和谐, 学习与实践, 2007 年第 10 期

31. 严标兵、郑雪、邱林: 主观幸福感研究综述, 自然辩证法通讯, 2004 年第 2 期 第 26 期 总 150 卷
32. 刘家元: 浅议幸福指数与和谐社会建设, 淮南师范学院学报 2007 年第 4 期, 第 9 卷 (总第 44 期)
33. 邹琼: 主观幸福感与文化的关系研究综述, 心理科学, 2005 ,28 (3) :632 - 633
34. 张进、马月婷: 主观幸福感概念、测量及其与工作效能变量的关系, 中国软科学 2007 年第 5 期
- 35 任志洪、叶一舵: .国内外关于主观幸福感影响因素研究述评, 2006 年第 4 期, 福建师范大学学报(哲学社会科学版)No14 , 2006 (总第 139 期)
36. 段建华: 主观幸福感概述, 心理学动态, 1996 , 4(1) :46 - 51.
37. 严标兵, 郑雪, 邱林: 中国大陆、香港和美国大学生主观幸福感比较[J] , 心理学探新, 2003 , 23 (2) : 59 -62.
38. 吴明霞.: 30 年来西方关于主观幸福感的理论发展[J] , 心理学动态, 2000 , 8 (4) : 23 - 28.
- 39 李幼穗,吉楠: .主观幸福感研究的新进展[J], 天津师范大学学报:社会科学版, 2006 (2).
40. 严标兵,郑雪,邱林: SWB 和 PWB:两种幸福感研究取向的分野与整合[J], 心理科学, 2004 (4).
41. 邢占军: 城市居民的主观幸福感影响因素,新东方,2004 ,(11) :19 - 24
42. 邢占军: 中国城市居民主观幸福感量表的编制,香港社会科学学报,2002 ,23 :151 - 189
43. 邢占军: 中国城市居民主观幸福感量表简本的编制, 中国行为医学科学杂志,2003 , (6) :703 - 705
47. 黄立清: 我国城市青年主观幸福感初步研究, 青少年研究,2004 ,(1) :8 - 14
- 48 冼丽君、韩烨敏: 农村人民主观幸福感的调查分析, 法制与社会, 2007.10
49. 肖水源. 社会支持评定量表. 心理卫生评定量表手册增订版[Z]. 北京:中国心理卫生杂志社, 1999: 128.
51. 风笑天, 易国松:城市居民家庭生活质量: 指标及其结构. 社会学研究
52. 高红英,苗元江: 国外幸福感研究的发展轨迹[J]. 井冈山学院学报, 2006, 27 (4).
53. 李志,谢朝晖:国内主观幸福感研究文献述评[J].重庆大学学报:社会科学版, 2006 (4).

54. 许淑莲,等: 成年人心理幸福感的年龄差异研究[J].中国心理卫生杂志, 2003, 17
55. 邹琼:幸福感的两大研究取向及其整合的心理结构[J]. 首都师范大学学报:社会科学版, 2005 (3).
57. 沈红云,张玲.:当前国内农民工心理研究综述[J]. 法制与社会, 2006 (10): 139.
59. 孙建中,李曼琴:安徽民工心理卫生调查[J]. 健康心理学杂志,1999 ,7 (1) :80 - 81.
60. 罗敏,高源.:建筑工地外来务工人员心理卫生状况调查[J]. 现代预防医学,2004 ,31 (1) :24 - 25.
61. 卫丽英.:外地民工心理压力事件及健康状况调查分析[J]. 中国健康教育,2002 ,18 (6) :399 - 400.
62. 黄立清.:我国城市青年主观幸福感初步研究. 青少年研究,2004 , (1) :8 - 14
63. 李幼穗, 吉楠.:主观幸福感研究的新进展. 天津师范大学学报(社会科学版) , 2006, 185 (2) : 70274
64. 陈姝娟, 周爱保.:主观幸福感研究综述. 心理与行为研究, 2003,1 (3) : 2142217
65. 毕明, 孙承毅. 城市居民主观幸福感的年龄差异研究. 山东行政学院、山东省经济管理干部学院学报, 2003, (2) : 1262127
66. 乐国安, 张世平.:城市居民生活满意度及其影响因素研究(J).心理科学, 2001, 24 (6) : 6642666
67. 陈芬, 张庆豪:老年大学学员主观幸福感及影响因素研究. 中国健康心理学杂志, 2005, 13 (2) : 1532154
68. 张雯, 郑日昌.:大学生主观幸福感及其影响因素. 中国心理卫生杂志, 2004, 18 (1) : 61262, 44
69. 刑占军. 城乡居民主观幸福感初步比较研究. 第十届全国心理学学术大会论文摘要集, 2005: 291
70. Diener ED , Suh EM , Lucas R , et al. Subjective Well - be2
71. Ryff, C. D . The structure of p sychological well - being revisited[J]. Journal of Personality and Social p sychology, 1995, 69, 719- 7271
72. Ryff CD, Singer B. The contours of positive human health [J].Psychology. Inq. 1998, 9: 1 - 281
73. Ryan, R. M,Deci, E. L To be happy or to be self - fulfilled: A re2 view of rearchon

- hedonic and eudaimonic well - being: In S. Fiske(Ed) [J]1Annual Review of Psychology 2001, 52; 141 – 1661
74. Diener ED , etal. Subjective well2being : three decades of progress[J] . Psychological Bulletin ,1999(2) .
75. RyffCD. Psychololgicalwell - beinginadultlife [J] . Current Directions in Psychological Science ,1995(4)
76. Diener E. , EunkookM S. , Richard E et al. Subjective Well2Being: Three Decades of Progress [J]. Psychology Bulletin, 1999, 125
77. Cui X &Vaillant CE. Antecedent and consequence of negative life event in adulthood :A longitudinal study. Psychiatry ,1996 ,152 :21226
78. Bowling A ,Browne PD. Social networks ,health ,and emotional weel2being among the oldest old in London. Journal of Gerontology :So2cial Science. 1991 ,46 (1) :22232
- 79.HeadyB,WearingA. Personality ,Life events ,and Subjective Well2being :Toward Equilibrium Model . Journal of Personality and Socialpsychology ,1989 ;57 (4) :7312739

后 记

时光荏苒，光阴飞逝，三年的时间从指尖轻轻滑落，回望已是满身葱翠的林荫道、七彩缤纷的花朵缀满枝桠、敬爱的师长、可爱的同学，心中的依恋和感激之情油然而生。不舍校园那宽旷葱郁、学习之方便舒适，心念恩师那严谨慈祥、好友之呵护鼓励……三年的时间虽然短暂，但意义非凡；三年虽然辛苦，但是收获巨大；飞跃提升的不止是思想，还有人生。

感谢我的导师张皓教授！张老师渊博的知识，严谨的治学态度，孜孜不倦的探索精神，永不疲倦的工作态度时刻感染着我，让我终身受益。张老师殷切的日常关怀，春风细雨般的鼓励与鞭策，让我心怀感动。三年的时间，张老师在我们身上倾注了所有的心血，三年里，我取得的每一个小小的进步，无不渗透着张老师的心血。本论文的选题、分析和写作，都同张老师的悉心指导密不可分。感谢张老师在我成长道路上给予的指引与帮助，感谢她为我创造的每一个成长机会。

非常感谢系里的各位老师为我们创造的学习和学术环境。感谢陈辉老师、王庆老师、郭英老师、陈国典老师等系里所有的老师。他们渊博的知识、精彩的讲解、耐心的指导，让我领略了心理学的魅力和老师们的风采，他们辛勤的工作、耐心的帮助让我的求学生涯得以愉快、顺利地进行。

特别感谢游永恒教授，作为我们学院的院长，他敬业爱生，关心我们每一个学生的成长；时常督促我们，促使我们奋进，并且为我们提供了多样的成长机会。

感谢我认识的每一位学友，与你们在一起的点点滴滴，都让我有不同的收获感谢同窗付成仕、王询、赵东、戴铮铮、张由月三年来一直陪伴我，与我共同分担忧愁、分享快乐，给了我无限的欢笑和温暖。师妹夏晓辉、赵海霞、方利霞，师弟张崇富、沈益林给了我生活上的温馨与甜美。谢谢你们陪我走过了这段青春岁月，用真诚与谅解筑起了我们友谊的桥梁。

感谢我的家人所给予我的支持，他们是我前进路上的一盏明灯，陪伴着我走过风雨兼程的人生道路，他们也是我锐意进取，永不停歇的动力。

师恩浩荡，亲情笃深，友谊绵长，此时言语无法表达我心中的感动，愿所有我尊敬的人，关心我的人，一生平安，一生幸福。

附表

成都市城乡居民主观幸福感比较调查研究

姓名 _____

年龄 18-34 () 35-54() 55 以上()

性别 男 () 女 ()

受教育程度 初中及以下 () 高中、职高、中专 () 大专及以上 ()

职业 国企 () 私企 () 公务员 () 离退休及无业 ()

月收入 245 元及以下 () 246 元—1375 元 () 1375 及以上 ()

婚姻状况 未婚 () 已婚 ()

户籍 城市 () 农村 ()

现居住地 _____

D-T 量表

下面我们来讨论一些问题，请你在认为符合你感受的标题前面打勾

总的来说，你觉得你的生活怎么样

1 ()	2 ()	3 ()	4 ()	5 ()	6 ()	7 ()
糟糕						快
乐						

生活满意度量表 (SWLS)

以下的 5 个句子，你有可能同意也有可能不同意。请用以下给出的 7 个标准，根据你的实际情况，在每句话后边的线上用数字标明对该说法的认同程度。

- ① 非常不同意
- ② 不同意
- ③ 有少许不同意
- ④ 模棱两可
- ⑤ 有少许同意
- ⑥ 同意
- ⑦ 非常同意

1. 在很多方面, 我的生活和我的理想很接近。 ()
2. 我生活的条件非常好。 ()
3. 我对我的生活满意。 ()
4. 迄今为止, 我想要的生活中重要的东西, 我已经都得到了。 ()
5. 如果我能重新选择生活的话, 我愿意过像现在一样的生活。 ()

如果以下的条件可以让你的生活更满意, 你的优先选择是什么?

- ①
额外收入
- ②
财务自由
- ③
时间自由
- ④
自我他人
- ⑤
个人成长
- ⑥
家庭幸福
- ⑦
结交朋友
- ⑧
帮助他人

⑨

退休保障

⑩

留下遗产

情感平衡量表(PANAS)

下面我们讨论一些问题,我们想了解你最近的感受。在过去几周里你是否感到……如果是,请在该题目后面的数字1上画0,如果不是,请在该题目后面的数字0上画0。

	是	
否		
1. 对某事特别热衷或特别感兴趣?-----	1	0
2. 感到坐立不安?-----	1	0
3. 因为别人对你工作的赞扬而感到骄傲?---	1	0
4. 十分孤独或远离他人?-----	1	0
5. 由于完成了某项工作而感到愉快?-----	1	0
6. 心烦?-----	1	0
7. 仿佛处在世界的顶峰(有飘飘然的感觉)?	1	0
8. 忧郁或非常不幸福?-----	1	0
9. 事情在按你的意愿发展?-----	1	0
10. 由于某人的批评而感到不安?-----	1	0

最近3个月你的生活中发生了什么重大事件吗?它影响你对幸福的感受吗?如果有请将它写出来