

其次,本文较全面深入地分析了杭州生产性服务业发展的影响因素。结果表明,专业化分工对杭州生产性服务业发展具有促进作用,而工业化进程对其发展起反作用,生产性服务业发展对制造业产生了挤出效应;固定资产投资、对外开放程度、非公有制经济等对杭州生产性服务业发展产生积极作用。

最后,本文针对杭州生产性服务业发展中存在的问题,提出了加快杭州生产性服务业发展的若干对策建议。

关键词: 生产性服务业; 经济增长; 就业效应; 影响因素

ANALYSIS OF THE DEVELOPMENT OF HANG ZHOU'S PRODUCER SERVICES AND ITS INFLUENCING FACTORS

ABSTRACT

Since the 70s of 20th century, the development of producer services is very rapid, which has become the fastest-developed sector in developed countries and the main driving force for economic growth in the national economy. It plays a significant role in promoting economic growth and employment increasing, enhancing urban functions and strengthening regional competitiveness, optimizing industrial structure and accelerating economic growth pattern and other aspects. In recent years, Hangzhou's producer services have achieved great development, its share of output and employment share are on the rise. But compared with developed countries and Shanghai, there are still some shortcomings and problems in the aspects of such as the overall level of development and the internal structure. In this context, this paper applies the theories of economics, comparative analysis, structural analysis and other methods, giving a more comprehensive and deeper analysis of the development of producer

services in Hangzhou and its influencing factors.

Firstly, using detailed data this paper makes an empirical analysis of the output of producer services, industry structure, investment share, industry concentration in Hangzhou and analyzes their numbers and employment flexibility, the industry contribution. The results show that producer services' absorbing labor capabilities continue to increase, but the traditional producer services employment elasticity is negative, high-tech industry employment growth elasticity is higher. In Hangzhou, the contribution of manufacturing sector on the producer services is larger than the contribution of producer services on manufacturing production. Producer services contribute to the higher rate of economic growth, but the contribution of specific sectors are different. Producer services play a significant effect on economic growth. Overall, the producer services in Hangzhou have a significant role in economic growth.

Secondly, this paper analyzes the influencing factors of the development of producer services in Hangzhou more comprehensively and deeply. The results show that the specialized division of labor on the development of producer services in Hangzhou play a catalytic role, but process of industrialization is counterproductive. The development of producer services have crowding-out effects on manufacturing industry. Fixed asset investment, openness, non-public economic have a positive

effect to the development of producer services in Hangzhou.



Finally, for the problems of producer services in Hangzhou, this paper proposes some measures and recommendations to speed up its development.

KEYWORDS: producer services; economic growth; employment effect; influencing factors

目 录

| | |
|------------------------------|----|
| 摘 要 | I |
| 第一章 绪论 | 1 |
| 第一节 研究背景及意义 | 1 |
| 第二节 研究内容及结构 | 2 |
| 第三节 研究特色及不足 | 3 |
| 第二章 相关文献综述 | 3 |
| 第一节 生产性服务业的涵义、分类及特征 | 3 |
| 一、涵义 | 3 |
| 二、行业分类 | 4 |
| 三、特征 | 5 |
| 第二节 国外研究现状 | 6 |
| 一、生产性服务业成长动因及其对经济发展的作用 | 7 |
| 二、生产性服务业的区位研究 | 8 |
| 三、生产性服务业与制造业的互动研究 | 11 |
| 第三节 国内研究进展 | 13 |
| 一、生产性服务业发展的动力机制 | 13 |
| 二、生产性服务业的区位研究 | 13 |
| 三、生产性服务业与制造业的关系 | 14 |
| 四、其他相关研究 | 15 |
| 第三章 杭州生产性服务业发展现状分析 | 15 |
| 第一节 发展概况 | 15 |
| 第二节 生产性服务业与就业 | 18 |
| 一、吸纳劳动力能力 | 18 |
| 二、就业增长弹性 | 20 |
| 第三节 生产性服务业与制造业 | 21 |

| | |
|------------------------------|----|
| 第四节 生产性服务业与经济增长 | 22 |
| 一、行业贡献率 | 22 |
| 二、对经济增长的作用 | 23 |
| 第四章 杭州生产性服务业发展影响因素分析 | 23 |
| 第一节 生产性服务业发展影响因素 | 24 |
| 第二节 杭州生产性服务业发展影响因素实证分析 | 27 |
| 一、模型设定及变量说明 | 27 |
| 二、数据处理 | 28 |
| 三、回归分析 | 29 |
| 四、小结 | 31 |
| 第五章 杭州生产性服务业存在的问题及对策建议 | 32 |
| 第一节 存在的问题 | 32 |
| 第二节 对策建议 | 35 |
| 参考文献 | 40 |
| 致谢 | 42 |

第一章 绪论

第一节 研究背景及意义

在西方发达国家,服务业在国民经济中的产值和就业比重日益增大,已成为国民经济中居绝对主导地位的产业部门。生产性服务业是适应专业化分工发展的需要,逐步形成的面向生产活动而非直接向个体使用者提供服务的新型服务业。生产性服务业贯穿于生产、流通、分配、消费等制造业环节之中,在制造业的产前、产中及产后服务中起着实现价值、增加价值的重要作用。20世纪70年代以来,属于典型知识密集型产业的生产性服务业已成为发达国家服务业中发展最快的部分,扮演着越来越重要的角色,逐渐成为拉动经济增长的主力。如在OECD(世界经合组织)国家中,经济增长主体已经从原来的制造业转换为服务业,金融、保险、房地产及商务服务等行业增加值占国内生产总值的比重超过了三分之一。当前,发达国家生产性服务业占GDP比重将近40%,部分国家已超过50%。

在现代经济结构中,生产性服务业与其他产业是互相依赖和互相促进的。生产性服务业的发展在促进服务业内部结构升级的同时,也促进了整体产业结构升级。

杭州缺乏地矿资源、港口资源,环境容量有限,不具备大规模发展重工业的条件。但杭州有着发展现代服务业(生产性服务业)得天独厚的一些条件和优势。同时,随着城市化的推进,城市就业形势愈来愈严峻,而生产性服务业具有吸纳劳动力,缓解就业压力的能力。因此,杭州大力发展生产服务业是提升产业结构,加快经济增长方式转变的需要。

发达国家的经验表明,生产性服务业的发展有利于深化专业化分工、提高经济活动的效率,对其他产业发展具有重要推动作用。特别重要的是,生产性服务业发展有助于增强自主创新能力,如研发、设计等服务业对企业技术进步和创新有直接的决定作用;现代物流业有利于降低经济运行成本;现代品牌策划、市场营销服务、供应链管理有利于提升产品附加值和竞争力;现代金融服务、专业服务等都是企业发展创新必不可少的条件。所有这些,都对推动由“杭州制造”向

“杭州创造”转变具有重要意义。

浙江是一个中小企业众多的省份,但中小企业的研发设计、品牌培育等能力明显不足,特别需要发展生产性服务业及其提供的专业化的配套服务以增强企业创新能力,实现制造业和服务业协同共生发展。杭州作为浙江省会城市,由于得天独厚的自然风光、悠久的历史积淀、优越的地理位置及良好的商务与投资环境,具有集聚生产性服务业生产要素,发展生产性服务业的有利条件和比较优势。因此,杭州生产性服务业的大力发展,不仅是杭州经济社会发展的需要,也是杭州更好地服务浙江全省经济转型升级和增强辐射长三角地区能力的需要。

生产性服务业发展是城市竞争力的重要标志,是增强城市创新功能的重要来源。发展生产性服务业有利于增强城市的资源集聚、辐射和配置能力,从而强化城市功能,形成新的竞争优势。国际经验表明,一座发达城市,必定是一个服务业高度发达的城市。国际大都市的总部经济、金融、信息、科研等生产性服务功能都非常发达。如纽约是跨国公司总部集中地,全美 500 家最大的公司中 30% 总部设在纽约;东京除拥有大量企业总部和金融机构外,也是全国的文化教育中心和信息技术中心,聚集了日本 33% 以上的国家级文化机构、65% 的信息服务业和 90% 以上工程技术业。杭州的产业结构正处在从“二三一”向“三二一”的转型之中,但要增强城市国际竞争力,必须大力实施“服务业优先”战略,加快生产性服务业的发展,以服务业兴市强市。

第二节 研究内容及结构

本文通过查阅大量文献,在充分掌握生产性服务业相关理论的基础上,采用计量与比较分析、规范与实证分析相结合的方法,在分析杭州生产性服务业发展的成果及对吸纳就业、经济增长、促进制造业发展等方面的影响的基础上,较深入全面地分析了杭州生产性服务业发展的影响因素,最后针对杭州生产性服务业发展中存在的问题提出了政策建议。本文共分为五部分,结构如下:

第一部分是关于选题的背景、意义以及写作思路的介绍。

第二部分是对国内外生产性服务业相关文献综述,包括生产性服务业的涵义、分类及特征,生产性服务业成长动因、与经济增长、制造业的关系,生产性服务业的区位等。

第三部分分析了杭州生产性服务业的现状。

第四部分分析了杭州生产性服务业的影响因素。

第五部分为结论及对策建议。

第三节 研究特色及不足

本文的特色在于综合运用了产业经济学、区域经济学、城市经济学等多学科的理论,从城市经济与区域视角出发,全面而具体地分析了杭州生产性服务业发展情况及影响因素。本文的不足主要由于目前存在着统计口径差异和统计资料不全,生产性服务业没有统一的分类界定,使数据收集和相关变量的讨论修正上存在一定难度,如在分析杭州生产性服务业影响因素时,由于考虑数据的可获得性,只选取了1994—2008年的数据,时间较短,可能并不能很好的反映它的发展趋势特征;同时,某些指标不易量化,选取的指标也不能全面反映生产性服务业发展影响因素,这可能使论文不能完全真实地反映杭州生产性服务业发展的全貌,并有可能影响结论的现实针对性。

第二章 相关文献综述

第一节 生产性服务业的涵义、分类及特征

一、涵义

Machlup(1962)最早提出生产性服务业必须是知识产出产业。Browning & Singelman(1975)认为生产性服务业是那些知识密集,为顾客提供专业性服务的行业,如金融、保险、法律、工商服务、经纪等。Hubbard & Nutter(1982)认为生产性服务业与消费性服务业相对,凡消费性服务业以外的行业均属生产性服务业。Howells & Green(1986)认为生产性服务业包括保险、银行、金融和其他商业服务业,如广告和市场研究,以及职业和科学服务,如会计、法律服务、研究与开发等为其他公司提供的服务。Byers 和 Lindahl(1996)指出,生产性服务业是主要提供专业性、科学性和技术性服务的产业。

部分学者从服务功能的角度对生产性服务业进行了定义。Noyelle 和 Stanback(1984)指出生产性服务业是中间的投入而非最终的产出。Gruble&Walker (1989)、Coffer (2000)认为生产性服务业不是直接用来消费,也不是直接可以产生效用的,它是一种中间投入而非最终产出,它扮演着一个中间连接的重要角色,用来生产其他的产品或服务。同时,他们还进一步指出,这些生产者大部分使用人力资本和知识资本作为主要的投入,因而他们的产出包含有大量的人力资本和知识资本的服务,生产性服务能够促进生产专业化,扩大资本和知识密集型生产,从而提高劳动与其他生产要素的生产率。Hansen (1990, 1994)指出生产性服务业作为货物生产或其他服务的投入而发挥着中间功能,其定义包括上游的活动(如研发)和下游的活动(如市场)。美国商务部又进一步将这种中间功能的形态分为两类,一类是“联合生产性服务业”,总部与外国生产性服务业子公司之间的交易(占生产性服务业总量的10%);另外一类是“独立的生产性服务业”,生产性服务业直接与国外厂商、私人企业、国外政府的合作(占生产性服务业总量的90%)。

我国学者钟韵、闫小培(2005)认为,生产性服务业是为生产、商务活动和政府管理提供服务,而非直接向消费性服务的个体使用者提供的服务,它不直接参与生产或者物质转化,但又是任何工业生产环节中不可缺少的活动。

以上综述部分表明,学者们对生产性服务业的定义各不相同。之所以如此,一方面是因为自上世纪60年代开始至今,生产性服务业经过了半个世纪的发展,不同学者所处的时代不同,自然对各时代的生产性服务业的定义也不同;另一方面,是因为学者们的研究对象不尽相同,侧重点各异。但已有研究成果也表明,人们还是基本达成了如下共识:生产性服务是指市场化的非最终消费服务,而是主要面向生产的服务,是为其他产品和服务生产提供中间投入的服务;它们进入到经济中各个部门和组织的生产过程中,并且一般都具有相当的知识含量;生产性服务业发展体现了企业内部的生产服务部门从企业分离和独立出去的发展趋势,有助于降低生产费用,提高生产效率和企业经营的专业化程度。

二、行业分类

尽管学术界已对生产性服务业进行了大量研究,对生产性服务业的内涵已达

成共识但国内外对生产性服务业的具体活动仍然存在不同的分类。

（一）国外的行业分类

美国商务部（BEA）的分类：生产性服务业包括商业与专业技术服务（如电脑、工程、法律、会计、广告等）、教育、金融、保险、电子通讯、外国政府。

欧洲共同体统计局的分类：生产性服务业包括计算机服务、专业服务（如会计）、销售服务、技术服务、租赁服务、劳动力招聘服务、作业服务（如保安、秘书等）、其他服务（如会展）。

联合国和世界贸易组织的分类：生产性服务包括商务服务、通讯服务、建筑和相关工程服务、分销服务、金融服务、运输服务。

（二）国内的行业分类

我国政府在《中华人民共和国国民经济和社会发展第十一个五年规划纲要》(简称《十一五纲要》)中将生产性服务业分为交通运输业、现代物流业、金融服务业、信息服务业和商务服务业五大类。

上海市经委的一项研究认为，生产性服务业总体上可以划分为资本服务类、会计服务类、信息服务类、经营组织类、研发技术类、人力资源类、法律服务类等七大类别。

北京市的一项研究认为，生产性服务业主要包括金融服务、信息服务、研发服务、物流服务、商务服务以及教育培训服务等方面。

香港贸易发展局认为，生产性服务包括专业服务、信息和中介服务、金融保险服务以及与贸易相关的服务。

本文根据研究需要和统计资料的获取可能，将生产性服务业分为交通运输、仓储和邮政业，信息传输、计算机服务和软件业，金融业，房地产业，租赁和商务服务业，科学研究、技术服务和地质勘查业 6 个方面。

三、特征

生产性服务业不仅具有服务业的一般属性，也具有区别于生活性服务业的特殊属性，主要特征有：

1、中间投入性。这是生产性服务业区别于生活性服务业服务业最本质的特性。对生产性服务的消费不是最终消费，而是为了创造更大价值而进行的中间性

消费。

2、知识性。生产性服务业的人力资本和知识资本积累程度较高，能够提供高智力、高效率的知识技术服务，从而产生了更高的生产率并改进了商品和其他服务的质量。格鲁伯和沃克将生产性服务业形象地比喻为“将日益专业化的人力资本和知识资本引进商品生产的飞轮”。

3、创新性。生产性服务业是高新技术和新产品研发的重要推动者，并能引导制造业部门的技术变革和产品创新是整个经济中最为活跃、创新能量最为强劲的一个部分。创新才能生存，激烈的市场竞争推动了制造型企业向服务型企业的转型。

4、具有“外部化”趋势。随着企业规模的扩大，国际市场竞争的加剧，企业根据自己的核心业务决定自身的边界和规模，而将自身不擅长、或者盈利性较弱的业务外包（BPO）出去。同时，由于信息技术的飞速发展，增加了服务活动的可贸易性，加速了生产性服务业的分离。

5、产业关联性。生产性服务业作为提供中间投入的行业，与农业、制造业和其它服务业之间有较强的前向和后向关联性，突出表现为生产性服务业通过满足制造业及其他服务业的中间需求，而对制造业和其他服务业形成强大的带动作用。Guerrieri 和 Meliciani(2003)计算了 20 世纪 70 年代中期和 90 年代早期金融、通信和商务服务(FCB)及其它服务业在中间需求及总产出上的份额及增长率变化水平，结果表明，生产性服务业的中间需求量增长最多，增长率最高。

6、地理集聚性。研究表明，生产性服务业倾向于分布于大都市，具有较强的地理集中特性。Eberts 和 Randal(1998)的研究结果发现，生产性服务业趋向于集中在接近研究中心和大学、容易获得合适的劳动力和交通便利的地方，特别是集中在大都市区。

第二节 国外研究现状

20 世纪 80 年代以来，发达国家服务业尤其是生产性服务业的快速发展，使得生产性服务业的研究成为重要的研究课题。概括起来，目前国外对生产性服务业的研究成果，主要表现在以下几方面：

一、生产性服务业成长动因及其对经济发展的作用

(一) 生产性服务业成长动因

Bhagwati(1984)认为, 厂商把其内部所提供的服务活动予以外部化造成了生产性服务业的快速成长。Goe(1990)认为生产性服务业的增长主要受以下几大要素的影响, 具体包括: (1) 产品和服务生产的转型; (2) 产品生命周期的缩短; (3) 大批量生产经营方式正在被短期的产品生产所取代, 与此同时, 研究与开发、设计和广告、产品与服务在市场上的分配开始变得重要。他认为, 生产性服务业销售的最大部分是其他服务业而不是制造业; 对大多数生产性服务业而言, 市场是主要面向最终消费者需求。

Coffey&Bailly(1991)探讨了生产性服务业的增长和区位间的关系, 以及弹性生产方式的兴起。他们认为, 在货物生产和服务业部门生产中弹性生产方式的兴起促进了生产性服务业活动的增长。他们还对生产性服务业的外部化进行了分析, 将原因概括为: (1) 内部技术限制; (2) 公司特征; (3) 外部经济优势; (4) 非标准化与不可预见之需求; (5) 组织战略; (6) 避免风险和固定成本等。

Daniels 和 Bryson(2002)认为, 对生产性服务需求的不断增长, 归因于全球化使产业和市场竞争更加复杂和激烈。Sharpe 和 Gharani(2005)认为, 发达国家生产性服务业迅速崛起与发达国家信息技术的大量应用有关。菲斯克(2007)在其著作《互动服务营销》中认为, 高频率的互动使生产性服务业迅速发展。

(二) 生产性服务业对经济发展的作用

Illeris(1989)指出, 以向外销售为基础的区域生产性服务业具有自主增长能力, 许多被调查的从事生产性服务业的企业都拥有区外市场, 并且市场范围大于制造业企业, 生产性服务业通过服务型贸易进行对外输出。Daniels(1993)的研究显示, 在大部分经济体系中, 虽然生产性服务业并不是服务部门中最大的部分, 但生产性服务业部门的就业增长是服务业中最快的, 生产性服务业部门的增长实际上扩大了劳动分工和生产率。Harrington(1995)对美国的研究认为生产性服务业对区域的贡献为: 对区域就业、收入和税收的直接和非直接的贡献; 对区域活动生产率和竞争的贡献。二战后, 生产性服务业是发达国家就业增长最为迅速的部门。他还认为生产性服务业在投资、创新和技术等方面扮演了战略性的作用, 促进了经济的转变和适应性。

二、生产性服务业的区位研究

(一) 生产性服务业的区位理论

在传统产业区位理论基础上,结合服务业的具体特征,学术界形成了以下几种常用的服务业区位理论:

1、竞租理论。主要以易达性分析一般服务业与生产性服务业区位。

2、办公区位均衡理论。此理论假设厂商经由 CBD 才能与其他厂商接触。从厂商的接触形态、接触次数、接触成本等分析都市办公区位(O'hare,1977; Clapp,1980; Grubel&Walker,1989)。

3、空间选择性扩散理论。随着住宅、工业、商业等逐步郊区化和以接近局部市场为目的的办公郊区化,城市功能区逐步发生空间替代,新的空间对原有旧空间形成威胁,兼之中心市区人居环境恶化及诸多城市问题的产生,不少办公楼已经或者正在有选择地进行扩散。G·Gad(1985)认为,为使面对面的联系成本减少到最小,中心区位往往就成为办公机关的主要集聚地;只有在交通、人口拥挤的情况下,一些非中心区位才有可能成为新的集聚地。通讯技术的逐步发展,某种程度上可取代面对面的联系,尤其是较低等级的日常事务工作。另外,办公总部规模过大,缺少扩展空间是后方办公机关发展的主要原因。Horwood 和 Boyce 在 1959 年提出的 CBD 内核——外框(core—frame)空间结构模型的理论假设和 Scott、Davies 于年建立 CBD 亚区功能簇群理论,论证了核心区的办公功能可能向边缘地区过渡和扩散;Lawrence(1996)运用租金主成分分析及 4 种时序法研究了香港、东京、伦敦、纽约等国际金融中心办公楼分散化的评估,认为部分办公楼将逐步偏离 CBD 布局;Gottmann(1979)通过对多伦多的研究认为,无论是在中心市区或郊区,办公建筑空间分布表现出两个突出特点:一是沿地铁、轻轨、高速公路等交通干线或交汇点集聚;二是沿着中高级居住扇区分布较多。综合之,随着社会进步和科技不断创新,导致城市功能区的空间替代,新功能的优势使其在空间竞争中旧功能空间形成威胁,兼之中心市区人居环境恶化及诸多城市问题的产生,不少办公楼已经或将逐步有选择地扩散。

(二) 生产性服务业区位影响因素

通过以上分析,我们可以看出生产性服务企业区位影响因素十分复杂。

Marshall & Wood(1995)的研究最能反映生产性服务业区位影响因素。其中,

与接近相关的因素主要是接近客户、同行和外部信息；与易达性相关的因素主要是考虑交通设施、信息基础设施和合格职员；与环境相关的因素更多考虑城市文化、社会和居住环境，充足的高质量办公设施及有利于维持高质高效服务的市场环境。

Harington (1995) 指出影响生产性服务业区位的两个重要因子是：可能顾客的当前区位；多样劳动力的成本和可获取。这两个因素间相互作用受服务业生产技术及其市场结构、大容量的远程通讯依赖的调节。除此之外，在大都市内部，生产性服务业的布局还受主要客户的布局、商业活动的密度等其他因素的影响。

(三) 生产性服务业的空间集聚与扩散

生产性服务业区位空间差异的研究传统上分为两种不同的理论：新古典主义起源的收敛理论 (Convergence Theory) 和发散理论 (Divergence Theory)。前者认为任何稳定的状态必然导致生产因素补偿率的空间平等化。后者强调空间劳动分工及核心边缘分析。20 世纪 80 年代的研究重点是大都市区生产性服务业不成比例的集中，以及较小地方的相对稀缺。这种生产性服务业空间极化在国家和区域层面上都需要考虑。

Bailly (1985) 在对欧洲的高级生产性服务业 (APS) 布局趋势研究中发现，由于金融贸易和高级生产服务业的国际化程度的提高，世界城市成为了企业总部和服务业国际贸易的中心；APS 活动通过多级城市的扩张使高级生产性服务业集聚或临近与主要的城市核心附近，而将区域市场留给了较小的分支城市；APS 产生在区域间的不平衡与日益增加的高级生产性服务业在世界城市集中，而其他生产性服务也呈现一个空间分布上的差异。

Gillespie & Green (1987) 提出了生产性服务业布局行为的逆大都市化趋势。Beyers (1993) 研究发现 1985 年美国 90% 的生产性服务业就业集中在大都市区，占总就业的 83%，而除了银行以外，生产性服务业在非大都市区的区位熵低于 1.0。

S. Illeris (1989) 把促使生产性服务业空间集聚的因素归纳为以下几点：(1) 享受人力资本的“蓄水池”；(2) 获得后向联系的机会；(3) 获得前向联系的机会。Senn (1993) 认为生产性服务业在空间上集聚，一方面是因为位置上靠近可以使服务企业之间便利地享受相互间的服务；另一方面是缘于经济环境的快速

变化以及由此产生的不确定性。正是不确定性和降低风险的需求,促使生产性服务企业之间形成集聚经济。D. Keeble 和 L. Nacham(2001)认为生产性服务业是属于新经济的知识密集型行业,相对于制造业从需求和供应等角度来探寻集聚利益,生产性服务业更应该从集聚学习和创新环境等角度来探寻集聚利益。

Scott(1988,1993)指出,生产性服务业从城市中心区域向边缘区域扩散的现象是源于新经济发展的需要和弹性生产方式的出现。他认为网络信息技术的兴起使得经济发展呈现出更加分散的趋势",企业可以在更为广阔的区域内分享经济增长的成果。对于需要面对面接触(具有高度)前台功能的生产性服务业仍然应保持集聚的趋势;而属于传统后台功能的生产性服务业不再需要采用面对面的接触方式,可以远离大城市的中心商务区,转而布局在大城市的边缘区域,享受较低的商务成本。

Rolf Stein(2002)指出,生产性服务业的不同区位模式与它们之间的交易强度(transactional intensity)相关,那些不复杂的能够实现标准化的服务交易活动会在空间布局上趋于分散,而那些复杂的、不能实现标准化的服务交易会选择的集聚的布局模式。

通过以上文献研究的梳理发现,生产性服务业的区位影响因素相当复杂。区域特征,城市等级不同,生产性服务业的布局也就呈现出不同的形式。其表现为集聚和扩散并存的模式。

一方面,以大的城市和区域为尺度,生产性服务企业区位模式更多是以集聚形式存在,以此带来交易成本节约、可达性增强及业务机会的增多,由此弥补高的租金及专业人员薪水引致的高营业成本。而且在城市等级体系中不同级别与支配力的城市对应不同档次与实力的生产性服务企业集群。

另一方面,随着弹性服务生产方式的出现、信息技术的发展,生产性服务业按照产业生产周期过程去寻求低成本的布局,同时也呈现出从城市中心区域向边缘区域扩散的趋势。

总体来看,这种分散与聚集共存的发展趋势能够使城市产业的空间布局进一步有序化和合理化。

三、生产性服务业与制造业的互动研究

(一) 生产性服务业与制造业的关系

从文献研究来看,国内外许多学者都认为生产性服务业是逐步从制造业中外部化、分化出来的,同时制造业为生产性服务业的专业化发展提供了大量的需求,并且强调生产性服务业与制造业之间互相影响、互相补充的关系。

Hansen (1990) 认为生产性服务业作用于制造业的途径主要有外部化和内部化,外部化即为生产性服务业的市场化,即制造业企业发展所需的生产性服务业在其外部市场上完成,对于制造业有着重要的作用,通过提高制造企业的生产率,进而提高其竞争力。

Martinelli (1991) 提出了生产性服务业和制造业之间的“恶性循环”结论,即狭隘的工业基础会限制生产性服务业的发展,而受到限制的生产性服务业反过来又会强化工业基础狭隘性。

Cohen&Zysman (1987)、Rowthorn&Ramaswamy (1999)、Guerrieri & Meliciani (2003) 等通过研究指出制造业是服务业发展的前提和基础,服务业发展附属于制造业。

Noyelle&Stanback (1984)、Karaomerioglu&Carlaon (1999)、Eswarran&Kotwal (2001) 在各自论文中阐述了服务业尤其是生产性服务业是制造业生产率得以提高的前提和基础,没有发达的生产性服务业,就不可能形成具有较强竞争力的制造业部门。以 Noyelle and Stanback 为代表的学者认为生产服务是对制造业的补充和支持,应该与制造业一体化视为一个整体。

大部分学者支持服务业和制造业是相互作用、相互依赖、共同发展的融合关系这一观点。随着信息通讯技术的发展和广泛应用,生产性服务业与制造业之间的边界越来越模糊,两者出现了融合趋势 (Lundvall&Borras, 1998 等)。

(二) 生产性服务业与制造业互动的空间特征

生产性服务业与制造业在区位上表现为分离和集聚两种态势。就分离方面而言, Sassen(1991)认为,生产性服务业与制造业在地理上并非相互依赖,生产性服务业并不必然集中在制造业周围,尤其是高级生产性服务业主要满足金融和商业流通的需要,并不以制造业为中心。就集聚方面而论, Coffey 和 Bailly(1993)研究发现,那些生产性服务企业不集聚的地区,不太可能支撑新兴工业的扩张、

创新和(或)就业率的增长。Andersson(2004)利用就业率数据分析后指出,生产性服务分布是制造业分布的函数;反之,制造业分布也是生产性服务分布的函数,制造业需要在较近的空间距离中充分利用生产者服务的投入。

(三) 生产性服务业与制造业互动机理

Riddle(1986)认为,服务业是促进其他部门增长的过程产业,是经济的黏合剂,是便于其他一切经济交易的产业,是刺激商品生产的推动力。Ethier(1982)、Markusen(1989)、Francois(1990)等从分工视角研究了二者的关系,指出生产性服务业的发展是制造业分工的结果。Coffey&Bailly(1990)、Illeris(1989)、Ochel&Wegner(1987)、Perry(1990)等从竞争策略的角度分析了生产性服务外部化问题。除此之外,部分学者还分析了生产性服务业中KIBS(知识密集型服务业)与制造业的知识流动产生的交互创新,如从宏观层面看,Muller和Zenker(2001)认为,在整个创新系统中,KIBS主要起到知识的生产和传播作用,它提高了制造业创新的能力并且得到自身创新的激励;从企业层面看,Tordoir(1995)通过对于服务提供过程中专业知识和技术互动整合的研究,提出了三种KIBS企业与制造业企业之间的基本联系模式并指出,促使KIBS企业与制造业企业互动的是长期竞合式联系与短期合同式联系。长期竞合式联系是一种经典的咨询者主导互动模式,而短期合同式联系则是一种KIBS与客户高度互动模式,是一种更为均衡的合作关系。

综上所述,现有关于生产性服务业与制造业互动的研究,主要表现为针对两者产业关联性分析的较多,针对两者互动机理分析的较少,针对两者互动的不同表现形式所展开的机理分析更少。在发展机理分析中,从社会分工、价值链角度分析的较多,从共生角度的研究越来越表现为一种发展趋势,而从创新角度分析的较少,尤其是针对互动与区域创新系统、区域自主创新能力的相关研究甚少。因此,今后的研究重点应是:如何构建现代服务业体系,并使之与制造业生产体系协调发展;如何通过生产性服务业创新与制造业创新的互动融合提升两类产业的自主创新能力;如何进一步剖析生产性服务业作用于制造业产业集群升级的机理等一系列问题上。

第三节 国内研究进展

国内对服务业的研究始于20世纪90年代。研究成果主要表现在以下几方面：

一、生产性服务业发展的动力机制

孙晓峰(2004)根据生产性服务业的特点,着重论述了生产性服务业发展的动力机制,认为产业升级是生产性服务业发展的动力。陈宪、黄建峰(2004)遵循新兴古典经济学的分析思路,认为生产性服务业不断发展的内在机制是分工产生的收益大于分工产生的交易费用。韩坚,宋言奇(2007)认为企业为追求生产效率的提高而采取分工和专业化的生产方式,从而加速生产性服务活动外包,促进了生产性服务业的发展。刘辉群、顾蕊(2005)分析了国际服务业转移背景下我国生产性服务业的发展潜力,指出中国承接国际生产性服务业转移应依托传统优势行业和新兴行业两大领域。

何骏(2010)认为,产业融合是直接推动我国生产性服务业迅速崛起的动因,同时他还指出,我国生产性服务业发展要走内需和外需并行发展路径。通过培育合作机制、互动机制、以及外需机制,推动生产性服务业发展模式创新,具体表现为服务外包模式、集聚区模式、外资拉动模式。

二、生产性服务业的区位研究

宁越敏(2000)以中国最大的经济中心上海市为例,分析转型时期城市生产服务业和办公楼区位的分布特点,得出影响上海生产性服务业区位的因素。陈殷、李金勇(2004)探讨了生产性服务业的区位模式和影响机制,认为聚集因素在生产型服务企业区位模式中扮演主导作用。

陈殷、李金勇(2004)指出生产性服务业区位模式的影响机制主要包括:范围经济、生产性服务业的固有特点、技术进步、大型(跨国)企业内部等级关系。刘曙华、沈玉芳(2007)指出生产性服务业的区位选择取决于以下三个因素的驱动:(1)公司的组织结构及其变化的适应能力;(2)区域性的服务公司接近新信息技术的机会;(3)拥有一个潜在的适应能力。

三、生产性服务业与制造业的关系

从发达国家生产性服务业发展的经验来看,生产性服务业在制造领域的作用不断发生变化,从最初以辅助管理为主的润滑剂作用,发展到 20 世纪 70—90 年代以管理支持功能为主的生产力作用;从 20 世纪 90 年代以来,转向以战略导向功能为主的推进器作用(李江帆、毕斗斗, 2004)。

吕政、刘勇、王钦(2006)将生产性服务业的发展划分为三个阶段:种子期、成长期和成熟期。(1)在种子期内,制造业企业所需要的各种生产性服务基本上是企业内部提供,还没有形成一个外部的生产性服务市场,但是,知识密集型和创新的制造业企业已经对生产性服务产生了极大的需求。(2)在成长期内,外部的生产性服务市场逐步形成,制造业企业的内部活动逐步开始外部化,同时,外部的生产性服务供应者之间的竞争也开始表现出来。在该阶段对生产性服务业的需求不仅有那些知识密集型和创新的制造业企业,还有那些知识密集和创新程度相对较低的一般性制造业企业。另外,值得强调的是,在该阶段生产性服务业的成长,又表现为两类特征,一类是成本驱动的成长模式;另一类是差异化驱动的成长模式。前者主要是那些标准化和日常性的生产性服务业,后者主要是信息和知识更加密集的生产性服务业。(3)在成熟期内,生产性服务业的市场细分程度更高,服务的专业化水平也更高,既有标准化的服务,也有定制化和创新性的服务。同时,在该阶段对生产性服务业的需求将来自于各类企业。

顾乃华、毕斗斗、任旺兵(2006)将生产服务业与制造业的关系归纳为四点:需求遵从论;供给主导论;互动论和融合论。他们指出,前两个观点都过于偏激,只看到问题的一面,缺乏对问题全面、深入的剖析。生产性服务业与工业制造业之间并非简单的因果关系,而是一种不断加强的唇齿相依的双向互动关系。同时融合论又反映了未来的产业演变趋势。

高峰(2007)主要从价值链视角下探讨制造业与生产性服务业的互动,以及产业间的关联效应,他分析了发展中国家通过 OEM 演进或者从 OEM 或 OEM 与 ODM 相结合演进成 OBM 等途径,实现产业升级,获取潜在发展空间的战略选择。高传胜(2008)研究了中国背景下两者的互动特征,发现信息通讯服务、金融服务、科教文卫服务对中国制造业升级的作用较大,商贸和交通运输服务的作用相对较小。

四、其他相关研究

张凤杰、张立、陈继祥(2008)通过生产性服务业集群发展动因的探讨,将其集群归纳为5种模式:轴轮式集群;多核式集群;网状式集群;混合式集群和政府主导集群。魏建、张旭、姚红光(2010)构建了生产性服务业综合评价指标体系。还有相当部分学者对生产性服务业的方方面面进行了实证研究。

总起来看,国内对生产性服务业的理论研究和实证研究,需要根据生产性服务业的发展实践,在深度和广度上进一步加强。

第三章 杭州生产性服务业发展现状分析

第一节 发展概况

2009年,杭州深入实施“服务优先”发展战略,以“提升总量、优化结构、完善布局”为重点,服务业实现增加值2473.52亿元,同比增长13.9%,占GDP比重为48.5%,对GDP增长贡献率为64.6%,拉动GDP增长6.5个百分点,占全省服务业增加值的比重为25.2%。服务业的增速高于GDP增速3.9个百分点,高于工业7.9个百分点,高于全省服务业增加值平均增幅1.4个百分点,首次形成“三、二、一”产业结构,在杭州历史上出现了质的飞跃,“首位经济”地位进一步显现。值得指出的是,由于受世界金融危机的影响,工业出口受阻而增长速度大幅下降,2009年杭州服务业发展状况及其在GDP中的比重、对GDP增长贡献率具有特殊性。

但是,从较长的时期分析,伴随着杭州服务业的发展,其生产性服务业的发展业绩是令人瞩目的。

1、生产性服务业增加值占服务业比重已超过一半。由表3-1可以看出,杭州市生产性服务业产值总体上一直保持良好的稳定上升态势,2000年至2008年由241.56亿元上升到1193.58亿元,突破了一千亿元大关。2005年以来,生产性服务业增加值占服务业的比重已超过一半,2008年这一比例已达到53.93%。从生产性服务业占GDP的比重来看,2004年,杭州生产性服务业占GDP的比重超过了20%,到2008年末已接近25%。但比较发达国家生产性服务业占GDP

比重的将近 40%，部分国家已超过 50% 的事实，杭州的差距依然较大。

从增长速度来看(图 3-1)，近年来，杭州生产性服务业增加值一直高于 GDP 的速度增长。2004-2008 年，生产性服务业增加值名义增长 186.44%，5 年平均增速比服务业高近 8 个百分点，比 GDP 增速高 11.8 个百分点。

表 3-1 杭州市生产性服务业增加值

| 年份 | 生产性服务业(亿元) | 占服务业比重(%) | 占 GDP 比重(%) |
|------|------------|-----------|-------------|
| 2000 | 241.56 | 42.43 | 17.48 |
| 2001 | 277.39 | 41.84 | 17.68 |
| 2002 | 323.97 | 42.33 | 18.18 |
| 2003 | 416.70 | 47.15 | 19.85 |
| 2004 | 535.83 | 49.04 | 21.07 |
| 2005 | 656.25 | 50.58 | 22.30 |
| 2006 | 807.07 | 51.98 | 23.45 |
| 2007 | 996.76 | 53.03 | 24.31 |
| 2008 | 1193.58 | 53.93 | 24.96 |

数据来源：根据杭州历年统计年鉴整理而得。

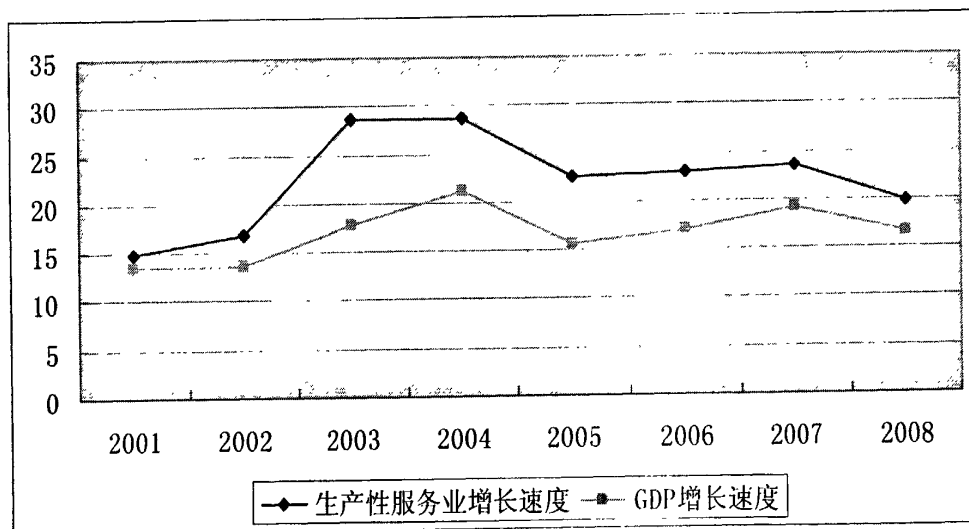


图 3-1 杭州市生产性服务业与 GDP 增长速度

数据来源：根据杭州历年统计年鉴整理而得。

2、内部行业结构不断优化。金融、房地产、科技研发等技术含量较高的行业增长较快，在生产性服务业中占比不断提升，交通运输、仓储和邮政业等传统

行业占比呈下降态势(图 3-2)。2004-2008 年房地产业增加值年均增长 71.42%，比生产性服务业平均增速高 34 个多百分点；科学研究、技术服务和地质勘查业增速也高于生产性服务业的平均增长速度，以年均 57.93%的速度增长。除此之外，金融业、信息传输、计算机服务和软件业也以年均超过 35%的速度增长。

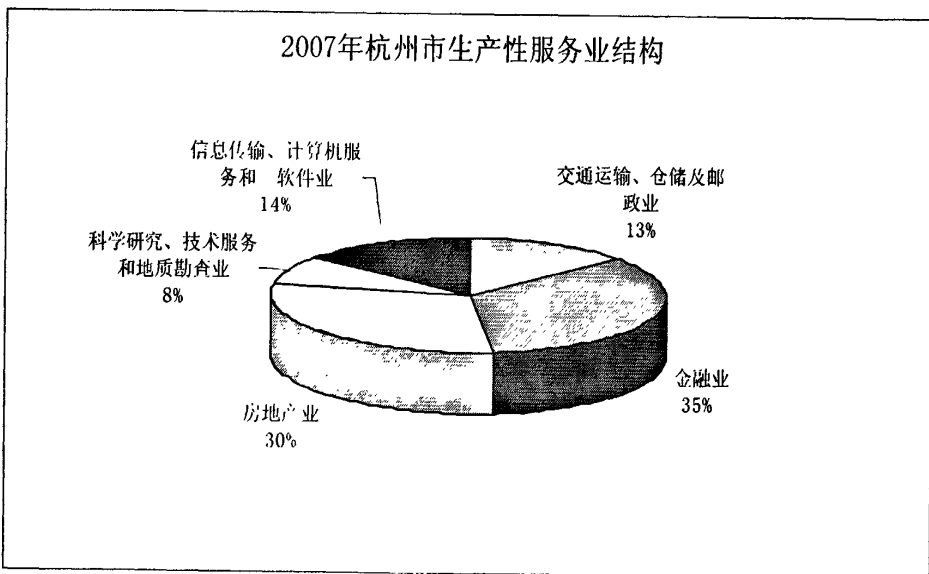
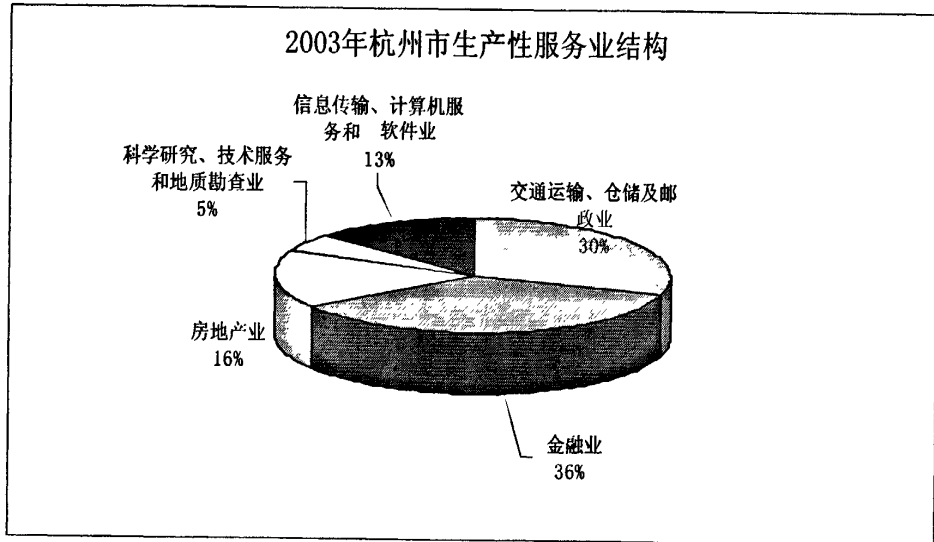


图 3-2 杭州市生产性服务业结构

数据来源：根据杭州历年统计年鉴整理而得。

3、投资增长快于第二产业和服务业平均水平。生产性服务业正在成为投资热点，投资增长速度明显加快（图 3-3）。2004-2008 年生产性服务业限额以上固定资产投资平均增长 28.42%，比第二产业平均水平高 12.86 个百分点，比服务业

平均水平高 2.76 个百分点。同时，生产性服务业投资占服务业投资比例已远远超过了 50%，成为服务业投资的主力。但必须看到，信息传输、计算机服务和软件业，科研、技术服务和地质勘查业等高新技术产业投入力度不够，投资增长速度较低。

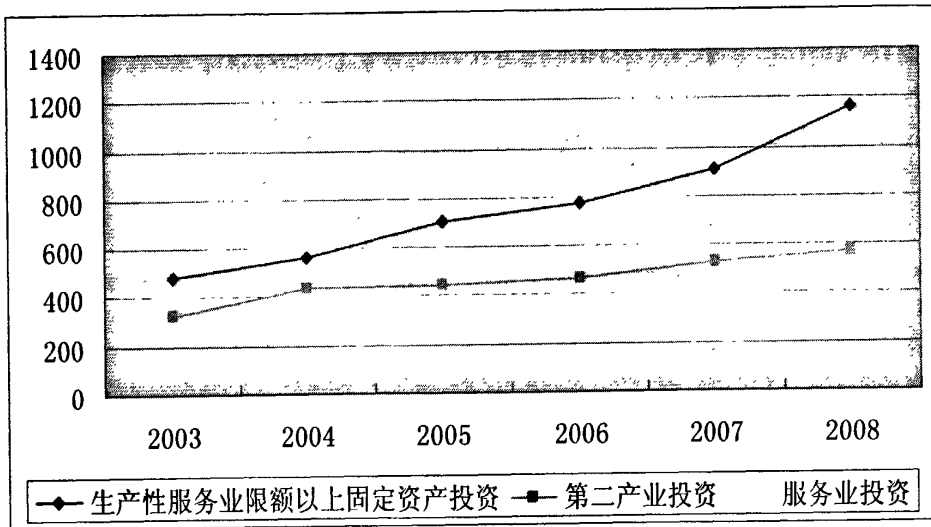


图 3-3 第二产业、服务业、生产性服务业投资 (单位: 亿元)

数据来源: 根据杭州历年统计年鉴整理而得。

4、布局成集聚态势。杭州生产性服务业加快发展，初步形成了一些生产性服务业集聚区。数据显示，2008 年被正式授予“中国电子商务之都”称号的杭州，电子商务网站总数占到全国的 1/5 以上，网盛生意宝、阿里巴巴、淘宝网、支付宝，都是闻名全国的“杭州制造”。杭州市共有规模物流企业 74 家，从业人员 1.8 万人，其中企业年收入 2500 万元以上的有 17 家，1.2 亿元以上的有 11 家。第三方、第四方物流企业已经出现，现代物流的雏形开始出现。共有金融机构 149 家，是全国金融业务增长最快的城市之一。生产性中介服务中共有设计类公司 3000 多家，会计师事务所 80 余家，资产评估事务所 60 多家，注册会计师 1100 多人，律师事务所 100 多家。

第二节 生产性服务业与就业

一、吸纳劳动力能力

1、生产性服务业就业人数不断增加。随着杭州市服务业规模的不断扩大以

及现代服务业的逐渐兴起,生产性服务业吸纳就业的能力不断增强,从业人员规模日益扩大。杭州市生产性服务业从业人数从2003年到2008年一直保持持续增长。2003年生产性服务业就业人数为36.62万,到2008年生产性服务业就业人数达到71.66万,增加了35.04万人。

2、生产性服务业从业比重不断上升。杭州市生产性服务业从业人数占总从业人数的比重不断上升,2005年,已超过10%,截至2008年末,已接近13%。同时,从2003年到2008年,杭州市生产性服务业从业人数占服务业从业人数的比重由22.07%上升到了31.08%。生产性服务业在吸收劳动力就业方面的作用越来越显著(表3-2)。

表3-2 杭州市生产性服务业与就业关系

| 年份 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
|------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 生产性服务业(万人) | 36.62 | 41.61 | 49.32 | 58.78 | 64.26 | 71.66 |
| 占服务业比重(%) | 22.07 | 26.67 | 29.48 | 30.83 | 31.53 | 31.8 |
| 占总就业比重(%) | 8.13 | 8.71 | 10.25 | 11.48 | 12.05 | 12.59 |

数据来源:根据杭州历年统计年鉴整理而得。

3、生产性服务业从业人数增速超过总就业人数增速。2003年至2008年,杭州市生产性服务业从业人数增加近一倍,而总就业人数增加仅为26%多一点儿,这说明新增的就业人口被服务业(生产性服务业)吸收,而且还有一部分就业人口从第一、二产业转移出来为服务业(生产性服务业)吸收。

4、生产性服务业各行业吸引就业的表现不同。杭州信息传输、计算机服务和软件业就业增加最快,金融业其次。其原因在于随着经济的不断发展,对生产性服务业提出了新的或更高的要求,刺激了一些新兴行业的出现,同时也加速了相关行业的发展,从而导致类似行业劳动力需求迅速扩大。而科学研究、技术服务与地质勘查业由于其行业特殊性,相应的对就业者技术要求较高,吸纳就业数量在短期内还无法快速提高。

二、就业增长弹性

就业弹性系数是衡量经济增长引起就业增长大小的一个指标,即在某一时期内,某一行业产值增长率每变动一个百分点,所带来的就业增长率的大小。因此,它可以用来反映生产性服务业增加值每变动 1%, 就业相应变动的百分比。系数越大,吸收劳动力的能力就越强,反之则越弱。计算公式为:

$$E_i = \frac{\Delta L_i / L_{i-1}}{\Delta Y_i / Y_{i-1}} \quad (3-1)$$

其中 E_i 为产业就业弹性系数; L_{i-1} 为第 $i-1$ 年生产性服务业就业人数; Y_{i-1} 为第 $i-1$ 年生产性服务业增加值; ΔL_i 和 ΔY_i 分别为生产性服务业就业人数和增加值第 i 年与第 $i-1$ 的差。

杭州市生产性服务业就业增长弹性计算结果如表 3-3:

表 3-3 杭州生产性服务业就业增长弹性

| | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 |
|-----------------|-------|-------|------|------|-------|
| 交通运输、仓储和邮政业 | -1.95 | -4.29 | 0.29 | 0.14 | -0.25 |
| 信息传输、计算机服务和软件业 | — | — | 2.63 | 0.59 | — |
| 金融业 | 1.99 | -0.98 | 0.62 | 0.5 | 0.97 |
| 房地产业 | 4.83 | -0.22 | 0.58 | 1.11 | 1.5 |
| 科学研究、技术服务与地质勘查业 | — | — | 0.85 | 1.39 | 4.14 |

数据来源:根据杭州历年统计年鉴数据计算而得。

从表中可以发现,2004年、2005年、2008年交通运输、仓储和邮政业的增加值与就业呈负相关,就业增长弹性为负;而另外两年就业增长弹性也较小,部分原因可能在于由于技术进步的作用,导致对劳动力的需求降低。金融业和房地产业发展尽管对就业起促进作用,但由于属于知识密集型行业,吸纳劳动力的能力在减弱。同时,由于统计数据的缺失,某些行业吸纳就业趋势不能轻易判

断。但根据已有数据的分析判断,信息传输、计算机服务和软件业以及科学研究、技术服务与地质勘查业等技术含量较高的行业就业增长弹性高,吸纳就业能力强。2008年,科学研究、技术服务与地质勘查业就业增长弹性高达4.14,即产值每增加1%,将带动就业增长4.14个百分点。

第三节 生产性服务业与制造业

从以上对杭州生产性服务业发展成果的总结和分析中可以看出,杭州生产性服务业取得了巨大的发展成就,也为杭州经济的快速发展做出了不可磨灭的贡献。生产性服务业是伴随着制造业的发展而不断发展的,同时生产性服务业的发展又反过来促进制造业的发展。那么,生产性服务业对杭州制造业的作用到底有多大呢?

由于2002年以后杭州关于服务业的统计口径发生了变化,本文搜集了1994-2008年杭州15年间的生产性服务业相关数据,采用倒扣法计算出最终的生产性服务业增加值,同时选取了相同时间段的工业增加值代表制造业的发展程度。两组数据趋势图如图3-4。

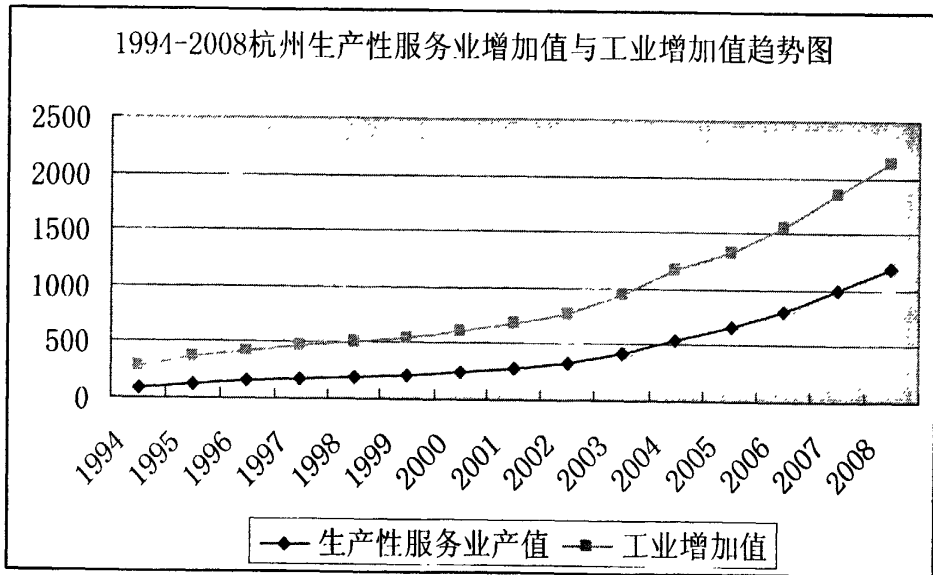


图 3-4 1994-2008 年杭州生产性服务业增加值与工业增加值趋势图

数据来源:根据杭州历年统计年鉴整理而得。

杭州工业增加值和生产性服务业增加值自1994年以来的走势相似,由此可以初步判断它们之间具有比较强的相关性,通过Eviews软件进一步进行相关性

分析可知,二者的相关系数为 0.9976。这表明,杭州的生产性服务业与工业之间存在着较高的相关性。用 Y、X 分别表示工业增加值和生产性服务业增加值,同时取对数,通过进一步回归分析,结果如下表 3-4:

表 3-4 杭州生产性服务业对制造业的作用回归分析结果

| 常数项 | 系数 | S·E | R ² | Adj R ² | F |
|-----------------|-------------------|--------|----------------|--------------------|----------|
| 2.1445(54.0725) | 0.7790 (114.2432) | 0.0202 | 0.9990 | 0.9989 | 13051.50 |

注:()中为系数 t 值,下同。

数据来源:杭州历年统计年鉴。

由此可以得到回归方程为: $\text{Ln}Y=2.1445+0.7790\text{Ln}X$,即生产性服务业每增加 1 个百分点,将带动制造业增加 0.78 个百分点。

用同样的方法,笔者分析了杭州制造业对生产性服务业的影响。最终结果是 $\text{Ln}X=-2.7445+1.2825\text{Ln}Y$,即制造业每提高 1 个百分点,将带动生产性服务业增加 1.28 个百分点。

可见,在杭州制造业对生产性服务业的贡献远大于生产性服务业对制造业的贡献。这可能与杭州实施服务业优先发展战略,政府大力鼓励支持服务业的发展有关。同时,它 also 从一个侧面反映了杭州产业结构不断优化,逐步向发达国家城市产业结构靠近的趋势。

第四节 生产性服务业与经济增长

一、行业贡献率

为更好地分析各行业对杭州经济发展的贡献,引入产业部门贡献这一概念。产业部门贡献指产业部门增加值的增长所引起的国内生产总值增长率(即经济增长率)的增加额,产业部门贡献率指在经济增长率中各产业部门的贡献所占的份额。用公式表述如下:

$$R_i = \Delta Y_i / \Delta Y \quad (3-2)$$

其中, R_i 表示产业部门贡献率, ΔY_i 表示第 i 个产业部门某时期的增量, ΔY 表示国内生产总值同时期增量。

总的来看,近几年,杭州服务业的贡献率超过了第二产业,成为经济增长的

主要源泉。2008年,杭州服务业的经济贡献率为50.25%,而第二产业的经济贡献率为48.25%。生产性服务业的贡献率逐渐上升,2006年超过了35%,而后两年又开始回落,但一直维持在30%以上。

分行业来看,金融业、房地产业对经济拉动效应较明显。其中,金融业对GDP的贡献率稳定上升,作用越来越显著。但是,由于受金融危机和政府房地产市场宏观调控政策的影响,2008年房地产业对经济增长的贡献率急剧下滑,降幅超过7个百分点。交通运输、仓储及邮政业对经济发展作用趋势不稳定,但是除了2005年以外,仍发挥着积极效用。信息传输、计算机服务和软件业以及科学研究、技术服务和地质勘查业,虽然从绝对额上看对经济的贡献率较小,但两行业则是一直保持着健康稳定的上升态势,可预测其作用将不容小觑。

二、对经济增长的作用

在分析了生产性服务业行业贡献率之后,这里,我们进一步分析检验生产性服务业对整个杭州经济增长的促进作用。

用Y、X分别表示经济增加值、生产性服务业增加值。同样选取1994-2008年的数据。同时取对数,得到的回归结果如下表3-5:

表3-5 杭州生产性服务业对经济增长的作用回归分析结果

| 常数项 | 系数 | S·E | R ² | Adj R ² | F |
|------------------|------------------|---------|----------------|--------------------|----------|
| 2.8316 (56.7403) | 0.7969 (92.8781) | 0.02544 | 0.9985 | 0.9984 | 8626.344 |

数据来源:杭州历年统计年鉴。

由此可以得到回归方程为: $\ln Y = 2.8316 + 0.7969 \ln X$, 即生产性服务业每增长1个百分点,将促进GDP增长0.8个百分点。同样,通过回归分析经济增长对生产性服务业的影响,其结果是:经济每增长1个百分点,生产性服务业就相应地增长1.25个百分点。这表明,生产性服务业的增长快于经济的增长,生产性服务业已成为经济增长的主要动力,经济发展又反过来加速生产性服务业的发展。

第四章 杭州生产性服务业发展影响因素分析

影响生产性服务业发展的因素很多,既有经济因素、社会因素、政策因素,也有自然因素、历史因素等。但在不同历史阶段和不同区域,影响生产性服务业

发展的因素各不相同。研究这些因素与生产性服务业发展的相关程度及其影响强弱,对于促进生产性服务业的发展及其优化升级有着重要的意义。

第一节 生产性服务业发展影响因素

1、专业化分工

以亚当·斯密为代表的古典经济学认为,分工有利于提高劳动熟练程度、节省劳动时间、促进技术进步和创新,进而有利于增进劳动生产率。分工是获得报酬递增的重要途径,是经济增长的源泉,分工程度取决于市场规模,市场规模越大,分工程度就越高。即表现为在经济发展过程中采用更加迂回的生产方式,在初始生产要素与最终产品消费者之间插入越来越多的生产工具、中间产品、知识的专门化等生产部门,使分工变得越来越细,拉长产业活动的链条,促进产业发展。

分工的细化深化使一些原本由企业内部承担的服务逐渐独立出来(如销售、售后服务、法律等活动),这些独立出来的部门导致了許多新兴服务行业出现。生产性服务业从原来企业分离之后,随着服务过程中学习效应的不断释放,生产性服务业经营更加专业化,服务成本越来越低,效率越来越高,从而进一步加速生产性服务业的外部化;另一方面,生产性服务业专业化之后,在激烈的市场竞争中不断进行技术创新,其内部的市场细分程度更高,服务专业水平也更高,这使制造业进一步采取更加迂回的生产方式,不断加大中间投入品中服务投入所占的比例。这两种因素不断相互作用,促进生产性服务业不断发展。因而,专业化程度加深将促进生产性服务业发展。

2、制造业发展程度

发达的制造业是生产性服务业发展的坚实基础。生产部门的劳动分工导致了对生产性服务部门需求的增加,大多数学者认为制造业是生产性服务业的主要需求部门,一个地区制造业的扩张会为当地生产性服务业创造巨大的需求。一个具有竞争力的制造业基础对生产性服务活动有很大的需求,并且成为生产性服务业的主要消费对象,为相关功能的发展提供极大的空间,促进生产性服务业的专业化水平和地理上的产业集聚,最终形成一个良性循环的产业价值链。

由于生产性服务业自身的异质性,制造业内部不同结构特征将会导致生产性

服务业行业需求的差异,进而影响到生产性服务业的发展。一般而言,高新技术产业能促进以研发、品牌管理为代表的现代生产性服务业的发展。因此制造业结构影响不同质的生产性服务业发展。生产性服务业处于“微笑曲线”的两端,代表了高附加值部分。现代产业发展的趋势是制造业发展呈现“服务化”新趋向,附加价值中越来越大的比重来源于服务而不是加工制造,即大部分价值份额集中在研发、设计、采购、储存、运营、销售和售后服务等环节,造成了现代制造业的发展及其附加值的提高更多地依靠生产性服务业的支撑。

因此,无可置疑,在生产性服务业发展的过程中,制造业起到了巨大推动作用,制造业产业的升级发展促进了生产性服务业从中分化出去,并形成规模化的专业性生产服务产业。制造业与生产性服务业之间的联系也从一开始的以制造业为核心,生产性服务业活动为辅助支持作用,发展到现在的相互促进、趋于融合并共同发展。

3、服务基础设施

一个地区教育、交通等基础设施的好坏程度决定着生产性服务业的发展程度。教育设施完善,能够培育大批生产性服务业发展所需的具有专业素质的人才。交通便利,促进了制造业的发展,进而又促进以制造业为基础的生产性服务业发展;另一方面,交通越发达,就越能促进物流等产业的发展。同时,高效率的现代信息通讯基础设施是生产性服务业加快发展的前提条件。生产性服务业的主要特征是信息和技术密集型,因而就需要有发达的信息技术作为支撑。

信息和通讯技术的发展使各种信息载体相互联结起来,从而降低了收集、储存、处理和传送大量信息的成本,使在全世界实现网络化、互联互通成为可能,这为许多服务行业带来了广阔的发展空间。

由于基础设施一定程度上可以通过固定资产投资来反映,故在本文中用生产性服务业固定资产投资来表示政府对生产性服务业的重视程度,也从侧面反应服务基础设施的投入程度。

4、人力资本

生产性服务业具有知识密集性特性,大部分生产性服务活动都与知识和技术密切相关。生产性服务业对专业知识的要求性强,高素质的人力资本是高质量生产性服务业发展的基础。特别是在高级生产性服务业中,高知识显得尤为重要。

同时,由于生产性服务业涵盖劳动密集型、资本密集型、技术密集型行业,使得生产性服务业的劳动力呈现出“双重结构”特征。即在上层,主要是专业性、技术性和管理性的职位,包括律师、会计师、工程师、管理咨询师和软件开发人员等;而在底层,则需要大量的职员、银行出纳和基本技术人员等。生产性服务的行业特征要求从业人员都要受过相当程度的教育。因此,教育的发展在很大程度上能够提高人力资本和知识技术的含量,进而决定一个地区生产性服务业的发展。

5、产权结构

产权结构通过两方面对生产性服务业的发展产生影响。一方面,根据某些学者的研究结果证实,生产性服务业内部非国有企业往往比国有企业绩效高,生产性服务业内部非国有产权比重越大,生产性服务业效率越高,其市场竞争力越强,越有利于其发展。另一方面,外部行业的产权结构影响其自身的利润动机和产业绩效,进而影响其投入生产性服务业比例的大小,从而很大程度上决定了生产性服务业发展所面临的市场空间。随着市场竞争的日趋激烈,企业为了争取市场份额、维持核心竞争力,必须不断进行技术创新,而不断提高生产性服务的投入比例是提高企业竞争力的一种有效途径。但由于国有企业由于产权模糊,往往缺乏创新的动力机制¹。因此,非国有经济比重越高,越能促进生产性服务业发展。

6、对外开放程度

一个国家或地区对外开放程度越高,吸引外商投资能力越强,既为生产性服务业发展提供了资金来源,又有助于引进国外先进的管理技术营销等经验。扩大对外开放,发展进出口贸易,一方面促进了交通运输、仓储业等物流业的发展,另一方面也促进了信息服务业的发展。同时,随着对外贸易的扩大,国际结算的增加,货物运输等保险需求的增加,在一定程度上又促进了金融保险业的发展。因此,对外开放程度与生产性服务业息息相关。

7、政府决策

政府在生产服务业发展中的角色及所起到的作用突出表现在四个方面:为生产性服务业的发展创造良好的外部环境;为生产性服务业的发展制定相关的政策法规;选择并培育生产性服务业增长点;引导并培育相关人才。政府通过完善生

¹ 韩德超,张建华,中国生产性服务业发展的影响因素研究[J],管理科学,2008(12)。

产性服务业相关法律法规,确定合理的投资优惠政策与公平的市场准入机制,完善公共设施建设,为生产性服务业的发展塑造一个良好的外部环境。同时可以全方位的吸引包括外商投资在内多种民间资本参与竞争,为生产性服务业的发展注入新的活力,使其向产业化、市场化、信息化和国际化的方向发展。政府的作用是分放在各种政策激励下的,不能确切的量化。

服务业发展还受到其它众多因素的影响,如城市化水平、市场化程度、科研能力等。

第二节 杭州生产性服务业发展影响因素实证分析

一、模型设定及变量说明

根据上节分析可知,生产性服务业发展受众多因素影响。专业化分工、制造业发展、服务基础设施投入、人力资本、对外开放程度等对生产性服务业发展起积极作用;非国有产权比重越高,越有利于生产性服务业发展;用工业化进程来表示制造业的结构特征,则在经济发展不同阶段,其对生产性服务业的促进作用程度不同,产业内部行业结构差异显著。因此为了更准确的讨论以上各因素对杭州生产性服务业发展程度的影响,首先在模型设定之前进行简单的相关性分析。经过初步分析发现,各因素与杭州生产性服务业发展之间均表现为相对较高的相关性。

故选取相关程度高的因素建立如下方程:

$$Y = \alpha + \beta_1 X_1 + \beta_2 X_2 + \beta_3 X_3 + \beta_4 X_4 + \mu \quad (4-1)$$

其中, Y 为生产性服务业增加值占 GDP 的比重,代表生产性服务业的发展程度; X_1 为工业增加值占工业总产值的比重,反映专业化分工程度,该指标越小表示社会专业化程度超高; X_2 为生产性服务业投资与全社会投资的比值,代表对生产性服务业的投入程度; X_3 为第二产业增加值占 GDP 的份额,反映工业化进程; X_4 为进出口总额占国内生产总值的比率(对外贸易比率),衡量对外开放程度。

由于某些年份统计数据不全面,以及统计口径的差异,本文采用扣除法来计算生产性服务业的产值;投资 2003 年以前为全部城镇及以上投资,不包括农村集体及私人投资,从 2003 年开始为全部限额以上投资口径。同时由于数据的可获得性,选取 1994 年至 2008 年《杭州统计年鉴》有关数据。

二、数据处理

1、变量平稳性检验

对变量间长期关系进行协整检验能避免直接回归时的伪回归,而变量序列平稳性检验是协整检验的基础,一般情况下只有同阶单整的变量序列才能考虑它们之间的协整关系。因此,在协整检验之前需要对单一序列数据平稳性进行检验,以确定各序列的单整阶数。本文用 ADF 单位根检验的方法来判断各变量的平稳性。结果显示 Y、X3 在 5%显著性水平下为二阶单整, X1、X2、X4 在 1%的显著性水平下为二阶单整,故所有变量经过二阶差分以后在 5%显著水平下均是平稳的。

表 4-1 变量单位根检验结果

| 变量 | 检验类型(C,T,P) | ADF 检验值 | P 值 | 各显著性水平下的临界值 | | | 检验结果 |
|---------|-------------|-----------|--------|-------------|-----------|-----------|------|
| | | | | 1% | 5% | 10% | |
| | | | | D(Y,2) | (C,0,0) | -3.500025 | |
| D(X1,2) | (C,T,0) | -8.594837 | 0.0001 | -4.992279 | -3.875320 | -3.388330 | 平稳* |
| D(X2,2) | (C,T,0) | -6.797111 | 0.0009 | -4.992279 | -3.875320 | -3.388330 | 平稳* |
| D(X3,2) | (C,T,0) | -4.582530 | 0.0179 | -4.992279 | -3.875320 | -3.388330 | 平稳** |
| D(X4,2) | (C,T,0) | -5.097489 | 0.0086 | -4.992279 | -3.875320 | -3.388330 | 平稳* |

注:检验类型(C,T,P)中的 C、T、P 分别表示单位根检验方程包括常数项、时间趋势项和滞后阶数: *、**、***分别表示在 1%、5%和 10%水平下序列平稳。

2、Johansen 协整检验

上表表明各变量存在同阶单整,满足协整检验的前提,故可以考虑他们之间的协整关系,通过 Johansen 检验方法来判断以上各变量之间是否存在长期的均衡关系。

表 4-2 变量 Johansen 检验结果

| 原假设 | 特征值 | 迹统计量 | 5%的临界值 | 概率 |
|-----------|----------|----------|----------|--------|
| None * | 0.929924 | 82.05499 | 69.81889 | 0.0039 |
| At most 1 | 0.809447 | 44.84062 | 47.85613 | 0.0934 |
| At most 2 | 0.579488 | 21.63109 | 29.79707 | 0.3195 |
| At most 3 | 0.397242 | 9.503142 | 15.49471 | 0.3209 |
| At most 4 | 0.158489 | 2.415794 | 3.841466 | 0.1201 |

* 表明在5%的显著性水平上拒绝原假设。检验结果表明在5%的显著性水平下存在一个协整关系。

通过 Johansen 检验, 我们发现在长期各变量之间存在稳定的均衡关系。

三、回归分析

经过逐步回归, 最终得到的多元线性回归方程为:

$$\hat{Y} = 62.2693 - 0.5422X_1 + 0.1840X_2 - 0.6665X_3 \quad [AR(1)=1.1386, AR(2)=-0.7334]$$

$$(2.2974^{***}) \quad (-3.1947^{**}) \quad (2.1222^{***}) \quad (-2.3169^{***}) \quad (4.9484^*) \quad (-3.7324^*)$$

$$R^2 = 0.9571 \quad \text{Adj}R^2 = 0.9264 \quad S \cdot E = 0.8126$$

$$D \cdot W = 1.3902 \quad F = 31.2066$$

(“*”、“**”、“***” 分别表明在 1%、5%、10%显著性水平下通过检验。)

通过以上回归分析, 我们可以得到以下结论:

1、专业化分工对生产性服务业发展产生了较强的促进作用。

工业增加值占工业总产值的比重越小, 专业化分工越深化, 就越有利于生产性服务业发展。在杭州, 专业化程度每提升一个百分点, 将带动生产性服务业份额增长超过 0.5 个百分点, 也即是说专业化分工的深化有助于提高生产性服务业在国民经济中比重和地位。因此, 专业化程度对生产性服务业发展程度作用显著。从 1994 到 2008 年杭州分工不断深化, 工业增加值占工业总产值的比重逐渐下降, 到 2008 年底已降到了 19.43%。可见, 产业价值链两端的部分创造了工业总产值中超过 80% 的份额。传统的工业企业或制造业企业逐渐意识到光靠初级生产加工, 不利于企业长远发展, 要想在激烈竞争中立于不败之地, 就必须提高产品质量, 加大研发设计等投入。制造业的这种需求就刺激了生产性服务业的发展, 一部分活动在企业内部完成; 而由于专业知识技术的限制, 大部分活动则通过服务外包如由专业从事某一行业的公司来完成。所以, 杭州生产性服务业取得了较快

的发展。

同时由于生产性服务业与制造业的空间可分离性，可以独立于制造业企业所在地而进行，那么一个地区生产性服务业发展还取决于它周边制造业发展程度。杭州作为浙江省会城市，地理位置优越。近年来，长三角经济飞速发展，经济的发展往往会诱发许多新的需求的产生，对生产性服务业需求激增就是其中之一。故这也在一定程度上刺激了杭州生产性服务业的发展。

2、生产性服务业固定资产投资对生产性服务业发展起拉动效应。

生产性服务业固定资产投资占全社会固定资产投资比重每提高一个百分点，生产性服务业占 GDP 的份额就相应提高 0.18 个百分点。纵观 1994—2008 年的数据，杭州生产性服务业固定资产投资保持高速增长，投资比重到 2008 年已上升到 61.79%，可见政府对该行业的重视程度。同时，固定资产投资的增长，一部分并不是直接用于某一具体行业，而是用于道路、公共设施、教育等，改善了基础设施条件，增强了供给的保障能力，是服务业尤其是生产性服务业持续发展的可靠保证，为服务业（生产性服务业）发展增添了后劲。

3、工业化程度对生产性服务业发展起反作用。

根据前面的分析可知，制造业的发展为传统生产性服务业发展创造需求。故从这一关系来看，生产性服务业与制造业是相互促进的关系，制造业越发达，生产性服务业发展就越快。但是，随着经济的不断发展，生产性服务业表现为内部结构不断升级优化。所以在一定的时间和区域范围内，在资源给定情况下，现代生产性服务业发展所需的资源投入会挤占传统生产性服务业发展所需的投入，从而影响不同性质生产性服务业的发展。

笔者认为，杭州工业化进程对生产性服务业发展起反作用，是符合实际情况的。近年来，第二产业增加值占 GDP 的份额逐年下降，2009 年杭州产业已初步表现为“三二一”结构，尽管这其中金融危机对出口的影响，但服务业产值比重趋主导地位势不可挡。政府把服务业的发展提到了相当高的位置，再加上杭州自身的定位与特征，大力扶持现代服务业，发展重心向服务业倾斜。对于生产性服务业来说即表现为重点扶持信息软件服务业、科技服务业、金融业等，加大对其投资力度，使生产性服务业不断向知识技术含量高的产业转移。另一方面，由于资源、资金、人力等要素供给有限，杭州生产性服务业的发展对工业发展产生

了“挤出效应”。因此，单纯从结构方面来看，由于农业份额较小，杭州工业与服务业占 GDP 的比重成此消彼长的关系，但这并不否定工业化对生产性服务业的促进作用。放眼发达国家产业发展历程，服务业逐渐取代工业成为经济发展的主导，这得益于本国或世界先进制造业的进步与发展；企业可以充分发挥比较优势，在世界范围内配置资源。故从大环境来看，杭州本地的工业化进程对生产性服务业发展起反作用并不违背工业化对生产性服务业的促进作用这一规律。

四、小结

通过分析可知，杭州生产性服务业的发展一方面得益于本地市场需求增加，另一方面又与外部市场需求扩张密不可分。杭州由于历史、体制等方面的原因，资金、资源、技术等方面的限制，多数企业难以形成大规模经营，建立在严格分工合作基础上的中小企业，私营经济发展则比较活跃；同时，长三角经济发展迅速，分工协作程度加深，经济发展外部联系日益密切。这些在客观上都促进了杭州生产性服务业的发展。这可能也是导致杭州本地工业化程度与生产性服务业发展成负相关的原因之一。

尽管在实证分析中对外开放程度没有进入回归结果，但是单从对外开放程度与生产性服务业相关性来看，二者存在高度正相关。浙江（杭州）进出口贸易发达，贸易量激增，对生产性服务业发展起到了非常重大的作用。

除此之外，杭州大力鼓励非公有制经济的发展，国有产权比例不断下降，非公有制经济已成为经济发展的主力。如果用国有及国有控股工业企业总产值占全部工业总产值的比重来表示国有产权，经测算，杭州国有产权的比重已从 1994 年的 29.49% 降到了 11.25%，降幅超过 18 个百分点；国有产权与生产性服务业发展程度的相关系数为负，这在一定程度印证了非国有产权比例的提高促进了杭州生产性服务业的发展。

人力资本对杭州生产性服务业发展也起到非常重要作用。杭州拥有几十所高校，不仅为社会培养了大批的优秀的人才，也集聚了一大批优秀教学科研人员，为杭州市生产性服务业发展提供了人力资本保障。

政府决策对杭州生产性服务业发展起到了至关重要的作用。但是由于市场失灵，经济发展离不开政府的必要干预。在某些时候，政府决策的科学与否，将决

定一个产业的兴衰成败。我们可以看到,杭州市委、市政府通过各种举措一直在积极促进服务业发展。如制订出台了《中共杭州市委、杭州市人民政府关于加快现代服务业发展的若干意见》、《杭州市人民政府关于加快信息服务与软件业发展的若干意见》等各种文件。

除了以上这些影响生产性服务业发展因素之外,由于数据、资料搜集困难,我们对其他一些影响因素没有进行分析。

第五章 杭州生产性服务业存在的问题及对策建议

前面的分析表明,杭州生产性服务业已经取得很大发展,对促进杭州经济持续增长贡献巨大。尽管如此,我们仍然不能忽视其存在的不足,同时要寻求发展的对策。

第一节 存在的问题

杭州的生产性服务业在发展过程中存在的不足,突出表现在以下方面。

(一) 生产性服务业发展水平不高,区域联动效应较低。

杭州服务业同南京、苏州、宁波相比,2008年,其增加值(2213亿元)在绝对值方面低于苏州(2960亿元),但在占GDP的比重(46.29%)却排在苏州(44.17%)前面,仅次于南京(49.72%),位列第二。生产性服务业(包括交通运输、仓储及邮政业、信息传输、计算机服务和软件业、金融业、房地产业、租赁和商务服务业、科研、技术服务和地质勘查业)城镇固定资产投资完成额(8910808万元)、生产性服务业城镇从业人数(32.9万人)均领先于其他三个城市。

但是,同上海相比远远落后。2008年,上海服务业增加值7350亿元,占GDP的比重为53.66%,远远超过杭州;生产性服务业城镇固定资产投资完成额大约是杭州的2.9倍;生产性服务业城镇从业人数107.46万人,是杭州(32.9万人)的3.27倍。其中,金融业、科研、技术服务和地质勘查业差距最大,投资力度、从业人数相对都比较低。

Herbert G. Grubel 和 Ichae. Awalker 对加拿大及部分 OECD 国家 1987~2004

年的数据进行分析,结果显示,加拿大、美国、日本、希腊、挪威和瑞典等发达国家生产性服务业占本国名义 GDP 的份额在 50%以上。这虽然与统计口径差异有一定关系,但差距较大是客观事实。

随着中心城市在区域范围内集聚资金、人才、技术、信息等产业要素能力的大同提升,区域产业结构的同构化基础不断被瓦解,建立基于比较优势和产业链区别定位之上的区域分工体系越来越具有经济性和现实意义。但是,由于受地方利益的驱使,低水平重复建设、过度竞争和资源浪费现象较多。长三角地区城市分布密集,城市经济实力和水平相近,发展模式在某些方面也十分相似,很多地区的产业结构“同构化”严重。大型购物中心、创意产业园区、物流园区、专业商品市场、中央商务区等现代服务业产业在长三角各地纷纷涌现,不少园区定位相似,招商乏力,相互间缺少统筹规划和互动,加剧了对资源、市场的竞争。因此,缺乏有效的区域分工和协作机制,区域联动效应较低,在一定程度上抑制了杭州生产性服务业发展的速度。

(二) 生产性服务业总体趋势发展较好,但高端服务业发展不足。

高端服务业是现代服务业的核心,是服务业的技术高端、创新高端、价值链高端。通过占领技术高端、创新高端,形成价值链高端,可以带动经济转型升级和区域经济竞争力提升。伴随着资源、环境、成本等硬约束日益突出、作为转型升级传统产业的关键支撑,新的经济增长可持续动力源,加快发展高端服务业,有着现实和深远战略意义。但是,在杭州服务业总体保持良好发展的态势下,我们还应看到杭州研发、工业设计等高端服务业发展不足,缺乏知名的服务品牌。“高端不高”、缺乏全国影响力现象突出。除作为电子商务领域领航者的阿里巴巴外,杭州尚缺乏处于品牌领先或规模领先,在全国乃至更大范围具有影响力的服务业企业。从长远来看,不利于服务业内部结构的高级化,不利于现代服务业的发展,最终将影响整个经济的发展。

(三) 生产性服务业对制造业尤其是高端制造业的促进作用有待提高。

制造业与生产性服务业是互动发展的关系,但是通过前面的分析我们可知,在杭州生产性服务业对制造业的促进作用弱于制造业对生产性服务业的作用,工业化进程与生产性服务业呈负相关关系,在本地市场二者没有进行有效的产业融合。尽管生产性服务业发展趋势是与制造业的地域邻近性联系在减弱,但是,在

我国（杭州）目前阶段，仍要强化生产性服务业发展对制造业的正反馈机制，发挥生产性服务业对制造业尤其是高端制造业的促进作用，实现二者协调发展。

同时，我们在大力招商引资情况下，外资制造业投资规模不断增加，但与本地生产性服务业也没有进行有效融合。外资企业对本地金融机构的信贷服务需求少；产品设计、关键技术、零部件依赖于进口，对本地研发或技术服务需求少；产品直接出口多，而且多进入跨国公司营销体系。同时，外资制造业所需的高级管理人员培训、物流服务、法律服务、广告策划、市场调研等商务服务，也表现出明显的外向化特征，制造业与服务业之间内在的产业关联被割裂，产业链向服务业增值部分的延伸受到抑制。

（四）市场化程度不高，生产性服务有效需求受到抑制。

由于体制、政策的原因，生产性服务业的市场准入门槛普遍高于工业。尽管杭州非公有制经济成份已达到相当高的比例，但一些行业对非国有经济和外资并没有完全开放。较高的进入门槛和狭窄的市场范围将绝大多数潜在投资者拒之门外。这突出地表现为由于土地、劳动力等要素成本较高、没有统一的服务标准和价格体系，一些生产性服务行业由政府垄断经营，这造成服务业部门资源流入不足，弱化了竞争机制在产业发展中配置资源的基础性作用。其结果是服务业创新不足，企业经营效率低下，供给能力的扩张受到制约。

较低的市场化程度导致市场竞争的不规范和成熟，抬高了市场交易成本，在一定程度上抑制和削弱了工业企业外包生产性服务的内在动力。生产性服务有效需求受到抑制。

（五）存在土地、人才和资金等要素制约，高技术含量行业投入力度不够。

杭州土地资源紧缺，加上生产性服务业用地大都属于商业用地，取得项目用地格外困难，且用地价格也相对较高。专业人才短缺，特别是领军型、管理型、复合型高级人才极为缺乏。比如软件行业一般工程师过剩，而架构工程师稀缺。融资难问题比较突出，生产性服务企业以无形服务为主，缺少可供抵押的固定资产，较难获得银行贷款，而且中小企业信用担保机构主要面向工业企业，生产性服务企业受益较少。尽管近几年投资明显增加，但对信息、计算机服务和软件业，科研、技术服务和地质勘查业等高新技术产业投入力度不够，投资增长速度较低。

（六）缺乏必要的政策法律支持。

尽管政府已意识到生产性服务业在经济发展中的重要性,也出台了一系列有利于其发展的政策和措施,但是没有相应的法律制度来提供保障,法治建设与经济发展脱节。如发展服务外包,在社会信用体系不健全的情况下,企业对外包服务不信任,需要相应的法律来提供保障。同时招商引资也需要良好的法律制度基础。

第二节 对策建议

(一) 加大支持力度,优化服务业发展外部环境。

进一步放宽市场准入,规范竞争行为和市场秩序。改变服务业部分行业垄断经营严重、透明度低的现状。按市场主体资质和服务标准,逐渐形成公开透明、管理规范、标准统一的市场准入制度。认真落实新公司法在注册资金、出资形式等方面的规定,吸引社会资本投资服务业。凡是法律法规没有明令禁入的服务领域,全部向社会资本开放,凡是向外资开放的领域,全部向民间资本开放。简化行政审批手续,降低市场准入门槛。在公司出资、工商登记、土地使用、信贷、税收、上市融资、进出口等方面降低要求、提供便利。加大生产性服务业对内和对外开放的力度,利用多种渠道和手段吸引产业要素投向现代服务部门,提高竞争程度,推动产业升级。

加大对生产性服务业尤其是高技术生产性服务业的投入。进一步拓宽融资渠道,加强对生产性服务业关键领域、薄弱环节和新兴行业的投资示范引导,充分发挥服务业发展专项基金的作用,扶持服务企业做大做强。鼓励融资担保机构提供信贷担保,通过银行贷款、企业投入、引进外资,政府贴息等手段,逐步形成多渠道高层次的全社会服务投入体系。加大基础设施投入建设,为生产性服务业健康、快速发展提供重要支撑。加大招商引资力度,着力吸引国内外知名生产性服务企业尤其是跨国公司来杭州投资设立地区总部或分支机构,引进资金的同时,更加注重引进先进的运作方式和管理经验,提升生产性服务业的发展水平。积极承接服务外包,加快培育一批具备国际资质的服务外包企业,形成一批外包产业基地。支持有实力的服务企业开展跨国经营,建立健全国际营销网络。

完善行业标准和行业规范。积极推进服务业标准化、规范化工作。对能够进行标准化的生产性服务行业,积极引进、参照国际标准,制定国家行业标准。对

不能进行标准化的生产性服务行业,以服务对象为中心,以提高服务满意度为原则,广泛推行服务承诺、服务公约、服务规范等制度,提高服务质量。充分发挥服务业管理机构、行业协会的监管职能。

根据现阶段生产性服务业实际情况,借鉴国内外其他城市的经验,加强对生产性服务在发展方向、规范动作、监督管理等方面的指导,加强价格管理、纠纷仲裁和社会监督等方面的法制建设,创造有利于服务业发展的外部环境。

(二) 强化产业关联,实现生产性服务业与制造业互动发展。

制造业是生产性服务业发展的基础和支撑,为生产性服务业发展创造需求空间;生产性服务业是制造业提高专业化水平的关键,有利于降低中间服务成本,提升产品和企业竞争力。杭州应立足于发挥现有产业优势,及时更新发展理念,积极主动地适应产业结构调整的新变化,努力形成生产性服务业与先进制造业联动发展的新格局。

实行“主辅分离”,推进企业内置服务市场化、社会化,降低运营成本。引导和推动企业通过管理创新和业务流程再造,逐步将发展点集中于技术研发、市场拓展和品牌运作,将一些非核心生产性服务环节剥离为社会化的专业服务,以核心竞争优势融合配套企业的服务供给能力,大力发展产业内部的专业化分工体系。规范服务业竞争秩序,降低服务外包的合作风险。建立信息共享平台,健全中介体系,推动相关企业间合作,实现二、三产业的融合与“无缝链接”。

(三) 发展高端服务业,增强核心竞争力。

杭州高端生产性服务业发展不足,缺乏核心竞争力,因此必须建立健全技术创新机制,鼓励生产性服务业企业建设各类研究开发机构和增加科技投入,使企业成为研究开发投入的主体。重点扶持技术含量与附加值高、有市场潜力的龙头企业,对品牌创立、管理与延伸进行战略规划,由传统的接单经营转向品牌经营。鼓励生产性服务企业以商标、专利等为纽带,进行跨地区、跨行业兼并和重组。引导中小企业灵活采用品牌特许经营、品牌租借、贴牌与创牌并行等方式,使自身的劳动力成本、营销渠道、客户资源等优势与知名品牌有机结合。借知名品牌扩大自身的规模和实力。

杭州要围绕“电子商务之都”建设,进一步推广电子商务应用和以网络互连协议为基础的再售服务,支持全省乃至全国中小企业通过电子商务加强采购和

营销的便捷化、低成本化,来增强竞争力;着力提高相关应用软件与系统集成自主研发水平,加大关键技术项目投入力度,在信用认证体系、在线支付体系以及信息安全等领域实施信息服务关键技术攻关,增强自主创新能力。

抓住加大国家金融改革创新不断的契机和金融危机从压力变动力的战略规划,大力扶持杭州钱江新城金融 CBD,要完善、落实相关金融产业扶持政策,吸引国内外金融机构到钱江新城金融 CBD 设立地区总部以及后台业务、产品研发、客户服务、数据备份中心,打造立足浙江,辐射长三角乃至更大范围的区域金融中心。

积极发展工业设计产业。工业设计是工业转型升级的重要内容,加快推进工业设计产业发展,是推动杭州转变经济发展方式、加速产业形态由“杭州制造”向“杭州创造”跃升的迫切要求,是加速工业经济向高端发展,提升企业自主创新能力的关键环节,也是打造城市品牌、增强城市综合竞争力的重要途径,对建设“生活品质之城”、打造“先进制造业基地”与“全国文化创意产业中心”具有重大意义。

(四) 优化产业布局,大力推进生产性服务业集聚式发展。

生产性服务业集聚区产业关联度强,有利于整个社会服务网络的形成,具有资源共享、服务贡献、规模经济的特点,可以为服务经济拓展新的空间,进一步降低交易成本,形成外部经济。通过合理布局 and 有效开发,有助于在较短时间内形成服务业发展的新高地,推动经济增长方式转变,促进生产性服务业集约化、节约型发展,有利于实现服务组织机构的网络化,促进知识交流和服务创新。同时,生产性服务业是知识和人才密集型产业,集聚区有利于吸引人才,扩大就业。生产性服务业是后工业经济时代城市功能的主要承担者,生产性服务业集聚区作为城市发展的微型 CBD,能够提升城市功能,增强城市竞争力。

目前杭州大部分生产性服务业还未形成规模化经营的集聚区。所以,杭州要综合考虑城市建设、交通、居住,环境以及社会经济发展趋势等因素,立足于自身的区位优势 and 特色,科学合理布局不同功能生产性服务业。通过规划布局、政策引导 and 必要的财政支持等形式,形成特定服务行业,服务企业的集聚式发展的新格局。要进一步落实 2010 年杭州重点扶持 18 个现代服务集聚区的相关政策,促进集聚区规模不断扩大,尽早尽快发挥规模经济和范围经济效应。

（五）明确功能定位，促进区域生产性服务业协调发展。

杭州处于长三角内以上海为中心南端，是浙江的省会城市，作为浙江的政治、经济、文化中心，杭州是长三角城市群中的次区域中心，有较强的经济辐射功能。因此要充分发挥杭州生产性服务业的特色和优势，积极参与长三角区域合作，逐步实现与宁波、上海、苏州、南京等长三角主要城市的产业互补、市场互通、信息共享，不断提升杭州生产性服务业的区域竞争力。

上海作为长三角乃至全国的经济中心，杭州与上海处于一个半小时的日常交通圈，相互协作的机会很多，接受中心城市的扩散效应最为明显。因此，杭州应当学习上海、依托上海、接轨上海，充分发挥杭州文化底蕴深厚、自然与人文资源丰富、制造业发达、基础设施建设水准较高等优势，处理好与上海在同一个大都市圈内不同层次、不同时间、不同侧重上的竞合关系，处理好与上海在产业分工上阶段有别、重点有别、规模有别的水平式错位发展关系，实现与上海的错位发展，既有效利用靠近核心城市的便利条件，又尽量不受或少受到大都市阴影效应的影响，顺应产业结构高级化的演进方向，建立具有一定功能特色的现代服务体系、产业市场服务体系，增强辐射效应。

（六）注重人力资源的开发与培养。

由于生产性服务业大部分属于知识密集型行业，价值增值更多地体现在专业人员与客户之间不断交流与沟通上，生产性服务人员的知识储备、专业化水平在价值增值中起到了决定性作用。基于此，美国、日本、德国、英国等都建立了多层次的人才培训体系和科学的人力资源开发利用体系，以保证为生产性服务业发展提供大量的专业人才。同时，在行业协会的组织和倡导下，还全面开展了在职培训，建立相应的职业资格认证制度。杭州具有一定的人力资源优势，但是缺乏高端的复合性服务人才，因此要高度重视人才的培养和引进，发挥人力资本在生产性服务业中的作用。

首先，要重视生产性服务业专业人才的培养，加大对教育的投入，有计划地在杭州几所高等院校和中等职业学校中增设生产性服务业紧缺的专业，如国际金融、国际商务、动漫设计、软件服务等相关专业，探索由企业、高校和政府共同投入的生产性服务业人才实训基地建设，全面推进职业资格证书制度。

其次，是大力引进国内外优秀的生产性服务业专业人才，畅通服务业人才引

进绿色通道，如在住房、户籍、职称、家属安置等方面给予相应的政策支持。建立有效的薪酬机制、激励机制、社会保障机制，通过有力的措施吸引、留住、用好人才，努力创造让各类人才充分施展才干的良好环境，加快优秀人才的聚集，形成人才优势。

除此之外，还要加强人力资源的再职培训，适应不断变化的外部需求。建立多层次、多形式、多渠道的生产性服务业相关专业人才培养机制，重点吸引国内外著名培训组织来杭建立培训机构，健全生产性服务业专业技术人员从业资质，全面推进职业资格证书制度和培训考核。

参考文献

- [1] 吕政,刘勇,王钦.中国生产性服务业发展的战略选择[J].中国工业经济,2006(8).
- [2] 韩德超,张建华.中国生产性服务业发展的影响因素研究[J].管理科学,2008(12).
- [3] 顾乃华,毕斗斗,任旺兵.中国转型期生产性服务业发展与制造业竞争力研究[J].中国工业经济,2006(9).
- [4] 魏建,张旭,姚红光.生产性服务业综合评价指标体系的研究[J].理论探讨,2010(1).
- [5] 何骏.中国生产性服务业发展的路径拓展与模式创新[J].商业经济与管理,2010(1).
- [6] 刘曙华,沈玉芳.生产性服务业的区位驱动力与区域经济发展研究[J].人文地理,2007(1).
- [7] 陈宪,黄建锋.分工、互动与融合:服务业与制造业关系演进的实证研究[J].中国软科学,2004(10).
- [8] 宁越敏.从劳动分工到城市形态——评艾伦·斯科特的区位论[J].城市问题,1995(2).
- [9] 钟韵,闫小培.西方地理学界关于生产性服务业作用研究述评[J].人文地理,2005(3).
- [10] 周丹,应瑛.生产性服务业与制造业互动综述与展望[J].情报杂志,2009(8).
- [11] 王保伦,路经艳.生产性服务业与地区产业竞争力的提升[J].经济问题探索,2007(7).
- [12] 陈殷,李金勇.生产性服务业区位模式及影响机制研究[J].上海经济研究,2004(4).
- [13] 顾乃华,毕斗斗,任旺兵.生产性服务业与制造业互动发展:文献综述[J].经济学家,2006(6).
- [14] 甄峰,顾朝林,朱传耿.西方生产性服务业研究述评[J].南京大学学报,2001(3).
- [15] 王晓玉.国外生产性服务业集聚研究述评[J].当代财经,2006(3).
- [16] 孙晓峰.现代服务业发展的动力机制及制度环境[J].兰州学刊,2004(6).
- [17] 刘辉群,顾蕊.国际服务业转移下的中国现代服务业发展策略[J].重庆工商大学学报,2005(21).
- [18] 张凤杰,张立,陈继祥.生产性服务业集群化发展动因研究[J].科技进步与对策,2008(12).
- [19] 韩坚,宋言奇.生产性服务业的演进过程及启示[J].社会科学家,2007(5):84—87.
- [20] 江静,刘志彪,于明超.生产者服务业发展与制造业效率提升:基于地区和行业面板数据的经验分析[J].世界经济,2007(8).
- [21] 宋庆迎.现代服务业发展与城市能级的提升[J].理论学习,2005(4).
- [22] 杨小凯.专业化与经济组织[M].经济科学出版社,1999年版,第1页.
- [22] 陈建军,陈菁菁.杭州市生产性服务业与制造业协调发展研究[J].城市文化资本,2009(8).
- [23] 胡晓鹏.生产性服务业的分类统计及其结构优化——基于生产性服务业与制造业互动的视角[J].财经科学,2008(9).
- [24] 毛群英.宁、沪、杭三角区生产性服务业错位发展分析[J].上海商学院学报,2009(7).
- [25] 谷永芬,洪娟.区域市场导向下长三角都市圈现代服务业的竞合发展[J].当代财经,2008(7).
- [26] 潘朝相,徐玲.长三角区域的生产性服务业空间集聚与体系构建[J].中国科技论坛,2008(12).
- [27] 高春亮,乔均.长三角生产性服务业空间分布特征研究[J].产业经济研究,2009(6).
- [28] 张超.长三角中心城市服务业发展差异的比较分析[J].工业技术经济,2008(11).
- [29] 夏晴.服务业:城市发展的支柱和动力——以杭州市为例[J].浙江树人大学学报,2008(9).
- [30] 黄燕君,陈鑫云.杭州城市核心竞争力的分析与比较[J].经济地理,2008(9).
- [31] 何骏.生产性服务业集聚区的创新系统与重点模式研究[J].财经问题研究,2009(8).
- [32] 张上运,李功越.生产性服务业与研发服务业关系探讨及发展的思考[J].中国科技论坛,2009(6).
- [33] 赫伯特·G·格鲁伯,迈克尔·沃克.服务业的增长:原因与影响[M].上海:上海三联书店,1993.
- [34] Machlup F.The Production and Distribution of Knowledge in the United State[M].New Lerscy:Princeton University Press.1962.
- [35] Browning&Singelman.The Emergence of a Service[M] Soxiety,Springfield,1975.
- [36] Howells\$Green.Technological Innovation,Structural Change and Location in UK Service[J],1987.
- [37] Beyers W B.Lindahl D P.Explaining the Demand for Producer Service:Is Cost-driven Externalization the

- Major Factor?[J].Papers in Regional Science,1996,75(1):351—374.
- [38] Coffey W J.The Geographies of Producer Services[J].Urban Geography,2000,21(2):170—183.
- [39]Hansen,N.Do Producer Services Include Regional Economic Development[J].Journal of Regional Science,1990(4).
- [40] Hansen,N.The Strategic Role of Producer Services in Regional Economic Development[J].International Regional Science Review,1994,(1-2).
- [41] W. R. Goe. Producer services , Trade and the Social Division of Labour[J].Regional Studies ,1990 (4).
- [42] S. Illeris. Producer Services : The Key Sector for Future Economic Development [J].Entrepreneurship and Regional Development,1989,(1).
- [43] A.J.Scott.New industrial spaces[M].London:1986.
- [44] Rolf Stein.Producer services,transaction activities,and cities:Rethinking Occupational Categories in Economic Geography[J].European Planning Studies,2002(6).
- [45]Senn,Lanfranco,Service activities'urban hierarchy and cumulative growth,The Service Industries Journal[J].1993(4).
- [46] D. Keeble&L . Nacham.Why do business service firms cluster,working paper[R].Cambridge,2001.
- [47] W. J . Coffey ,A. S. Bailly. Producer Services and Flexible Production : An Exploratory Analysis [J] .Growth &Change,1991, (1).
- [48] J.W.Harrington. Producer Services Research in U. S. Regional Studies [J].Professional Geographer,1995(1).
- [49] W. R. Goe. An Examination of the Relationship between Corporate Spatial Organization,Restructuring , and External Contracting of Producer Services within a Metropolitan Region[J].Urban Affairs Review,1996(1).
- [50] P.W.Daniels. Producer Services Research in the United Kingdom[J]. Professional Geographer,1995(1).
- [51] A. S.Bailly. Producer Services Research in Europe[J].Professional Geographer,1995(1).
- [52] J. W. Harrington. Empirical Research on Producer Service Growth and Regional Development : International Comparisons[J].Professional Geographer,1995(1).
- [53] W.B.Beyers. Producer services[J].Progress in Human Geography,1993(2).
- [54] Riddle.Service—led Growth:the Role of the Service Sector in the World Development[M].Praeger,New York.1986.
- [55] Sassen S.The global city:New York,London,Tokyo[M].Princeton,NJ,Princeton University Press.1991.
- [56] Andersson M.Co — location and Manufacturing and Producer Services.A Simultaneous Equation Approach[N].Working Paper,2004.
- [57] Muller E.Zenker A.Business Service as Actors of Knowledge Transformation:the Role of KIBS in Regional and National Innovation Systems[J].Research Policy.2001,30:1501—1516.
- [58] Tordoir P.The Professional Knowledge Economy:the Management and Integration of Professional Services in Business Organizations[M].Boston:Kluwer Academic Publishers,1995.
- [58] Hansen M. Do producer services induce regional economic development?[J], Journal of regional science, 1990,30(4) p:465-476.
- [59] Martinelli F. producer services' location and regional development: the changing geography of advanced producer services.[M] Belhaven Press, London(1991b).
- [60] Allyn A Young.Increasing Returns and Economic Progress[J].The Economic Journal,1928,38:527—542.
- [61] Schultz,T.W. Investment in Human Capital[J].The American Economic Review,1961,Vol.LI,p:1~17.
- [62] Robert Lucass.On the Mechanics of Economic Development[J].Journal of Monetary Economics, 1988,Vol.22,p: 3~42.
- [63] Paul Romer, Endogenous Technological Change[J], Journal of Political Economy,1990,Vol.98,5, p:71~S99.

致 谢

论文的写作是一个比较艰辛的过程,从最初的选题、收集文献资料、到初稿的完成以及最终定稿,这期间经历了反复的思考和修改。随着论文的完成我的研究生生活也接近尾声。回顾这两年半的研究生学习生活,虽然食尽酸甜苦辣,但心中依然充满感激之情。借此机会,谨向关心、指导、帮助我的师长、家人、同学和朋友表示诚挚的感谢!

首先,向我的导师张仁寿教授这两年半来对我的谆谆教导和关怀表示衷心感谢!张老师知识渊博,治学严谨,平易近人。从张老师那里,我学到的不仅是知识还有更多为人处世的道理,让我成长成熟。毕业论文从选题、资料收集、写作、修改到定稿,无不凝结了张老师的心血。在他的指导和鼓励下,才会有我论文的逐步完善。张老师两年多来的指导和教诲,使我深刻铭记,将让我终生受益!

感谢张宗和、赵连阁、郭竞成、倪树高等老师的精心指导。是他们的无私帮助,使我的论文写作顺利了许多。同时,也向所有任课老师、经济学院研究生教学秘书蔡老师和辅导员温老师致以真挚的谢意!

感谢在论文的写作过程中,众多同学、朋友给予我无私的帮助!感谢我硕士生期间的同学和朋友对我学习和生活鼓励、支持和帮助,他们让我的研究生生活丰富多彩!

感谢我的家人,给予我曾经无知的宽容,给予我无私的支持和呵护。正是他们的支持使我能够安心和全力投入学习和研究工作,我会在将来的人生道路上尽力做到优秀,用人生答卷出色的成绩来回报他们。

王燕

2010年12月

独创性声明

本人声明所呈交的学位论文是本人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果，也不包含本人为获得浙江工商大学或其它教育机构的学位或证书而使用过的材料。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示谢意。

签名: 王燕 日期: 2010年12月30日

关于论文使用授权的说明

本学位论文作者完全了解浙江工商大学有关保留、使用学位论文的规定:浙江工商大学有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和磁盘,允许论文被查阅和借阅,可以将学位论文的全部或部分内 容编入有关数据库进行检索,可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存、汇编学位论文,并且本人电子文档的内容和纸质论文的内容相一致。

保密的学位论文在解密后也遵守此规定。

签名: 王燕 导师签名: 张明芳
日期: 2010年12月30日

