



Y1798513

河北大学

学位论文独创性声明

本人郑重声明：所提交的学位论文，是本人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写的研究成果，也不包含为获得河北大学或其他教育机构的学位或证书所使用过的材料。与我一同工作的同志对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了致谢。

作者签名：_____ 日期：_____年____月____日

学位论文使用授权声明

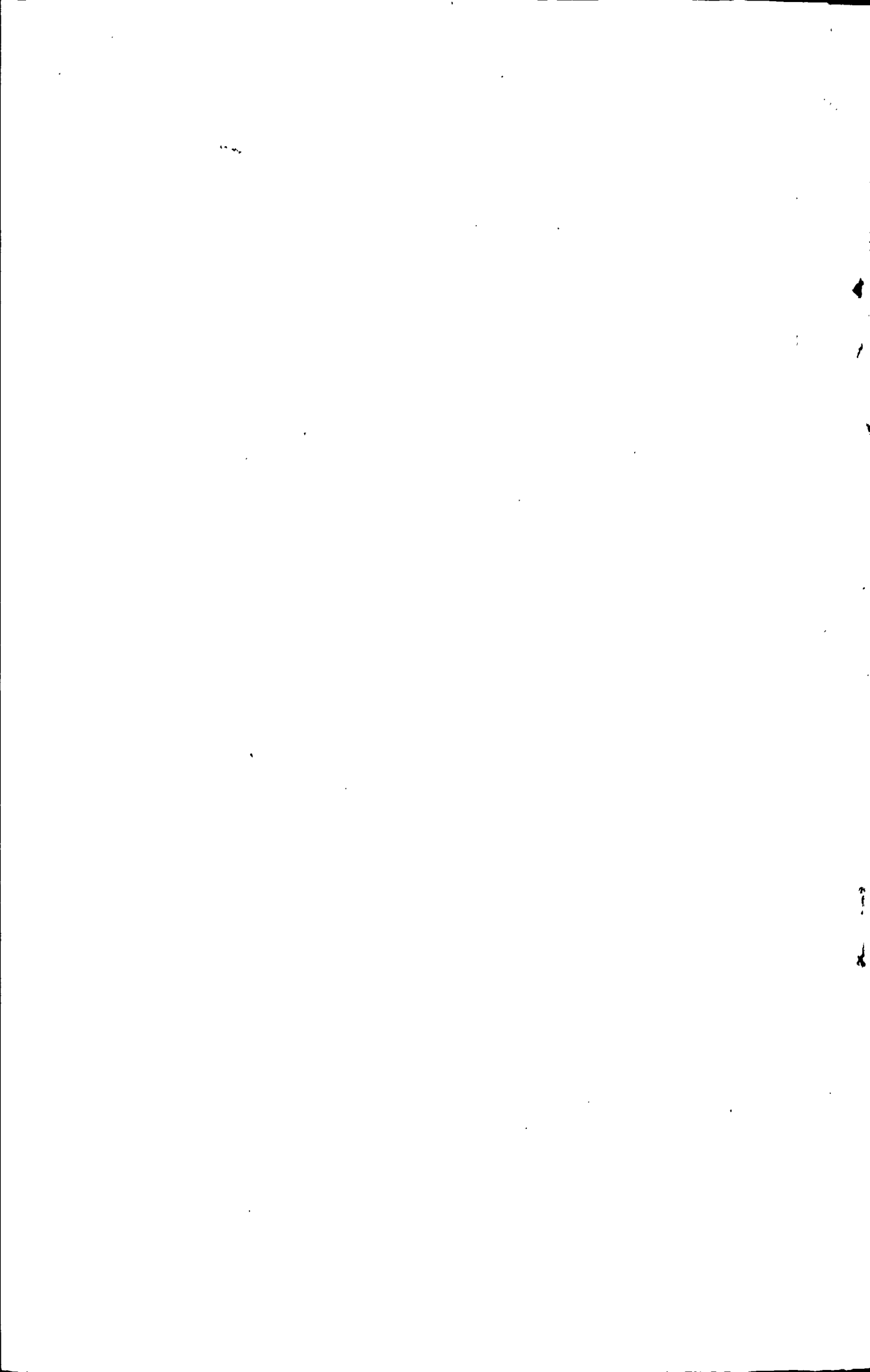
本人完全了解河北大学有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许论文被查阅和借阅。学校可以公布论文的全部或部分内容，可以采用影印、缩印或其他复制手段保存论文。

本学位论文属于

1、保密 ，在_____年____月____日解密后适用本授权声明。

2、不保密 。

(请在以上相应方格内打“√”)



摘要

辩诉交易是产生并发展于美国的一种特别诉讼程序,以其低成本高效率著称,而作为美国刑事诉讼不可或缺的特色制度,使大量的刑事案件得以迅速解决,大大减少了法官和检察官的数量,节约了有限的司法资源。目前,美国90%以上刑事案件通过辩诉交易处理。由于这一制度顺应形势的需要,从而显示出了巨大的生命力,不但在美国刑事司法领域中占有重要的一席之地,而且超越了法律系统迥异的法学界限。在世界各国迅速发展。我国司法领域中目前也出现了类似美国辩诉交易的做法。面对我国的司法现状,结合我国刑事法典的立法现状兼顾刑事诉讼法独立价值的实现,笔者认为辩诉交易制度对我国的刑事诉讼程序改革有其积极的借鉴意义。本文拟在对各国辩诉交易程序研习的基础上借鉴其合理内容,结合我国国情论证应当建立我国的辩诉交易制度。;

全文共分五章,约三万两千字。

第一章以美国辩诉交易为蓝本,首先介绍了其概念、产生及发展的原因;其次介绍了美国辩诉交易的类型和内容。并对辩诉交易制度在英国、德国、意大利、西班牙等国家和地区的发展情况作了一个大致介绍,大体描述了辩诉交易的概况。第二章对辩诉交易制度的正当性进行了分析。首先详细介绍了辩诉交易制度的存废之争;接着详述了辩诉交易存在的正当性根据,主要可归结为以下两方面:辩诉交易制度存在的法理基础;辩诉交易存在的价值基础,包括效率价值、公正价值、秩序价值、程序价值。第三章介绍了中国目前司法实践中存在的辩诉交易现象及与美国辩诉交易的区别。第四章分析了建立中国式辩诉交易制度的必要性和可行性。必要性在于:(一)处理诉讼案件,提高诉讼效率,降低诉讼成本,节约司法资源的需要;(二)是“以人为本”的诉讼民主化的需要;(三)提高诉讼的社会效益,保护被害人利益的需要;(四)降低检察机关面对控诉的多重风险的需要;(五)减少刑讯逼供,将刑事政策法制化的需要;(六)顺应世界形势,与国际惯例接轨的需要。可行性在于:(一)人们观念的转变成为辩诉交易在中国的推行提供了理念基础;(二)中国的诉讼制度正在逐步完善,为在中国建立辩诉交易制度提供了制度上基础。第五章介绍了在中国建立辩诉交易制度具体构想。首先分析了建立中国式辩诉交易存在的障碍;其次分析了建立中国式辩诉交易制度应遵循的原则;最后提出了构建中国式辩诉交易制度的具体设想。

关键词 辩诉交易 效率 正义 制度设计

摘要

Abstract

Plea Bargaining is to emerge and develop a kind of special contentious procedure in U.S.A., famous for its low-cost high efficiency, and is regarded as the indispensable characteristic system of U.S.A.'s criminal suit, make a large number of criminal cases be solved rapidly, has reduced the quantity of the judge and public procurator greatly, have saved limited judicial resources. At present, the amount of applying this procedure has been up to over 90% of all criminal cases in American. Because this system complies with the need of the situation, thus demonstrate the enormous vitality, not only occupy the important one seat in American criminal judicial field, and has surmounted the different law science demarcation lines of legal system. Develop in the countries all over the world rapidly. Of our country judicial field present similar the method too at present. In the face of judicial current situation of our country, combine of our country criminal legislation current situation of code give consideration to criminal procedure law independent realization of value, I think plea bargaining system have their positive reference meanings to reform criminal contentious procedure in our country. This text plan through analyze various countries plea bargaining system then draw lessons from their reasonable contents at the foundation that procedure study, combine national conditions of our country to prove should set up the plea bargaining system of our country

There are five chapters in this thesis with about 32,000 words. Chapter one regard the plea bargaining system as original version, introduce concept, the case of its existence and development at first; Secondly has recommended the type and content of American plea bargaining. Plea bargaining system development in Britain, Germany, Italy, Spain etc roughly introduce, have described that the overview of plea bargaining system on the whole. Chapter two is about the legitimization of plea-bargaining. Detailed introduction the controversy on the justice of plea bargaining at first; then analyzes the theory base of plea bargaining's existence in two aspects as following: First plea bargaining system exists the legal principle foundation; Second, value foundation of plea bargaining system, including

efficiency value, just value, order value, procedure value. Chapter three introduces Chinese judicial practice exist phenomenon of plea bargaining and debating the difference of American plea-bargaining at present. Chapter four analyzes necessity and feasibility of setting up Chinese characteristics plea bargaining system. The necessity lies in: (1) handle the case, improve lawsuit efficiency, reduce the cost of lawsuit, save the need of judicial resources; (2) is the need of " human-oriented " lawsuit democratization; (3) improve the social benefit of the lawsuit, protect the needs of victim's interests; (4) reduce the need in the face of the multiple risk that is accused of procurator organ; (5) reduce and extort a confession by torture, the need of legalizing the criminal policy; (6) comply with should be followed the world situation, the need that is integrated with the international practice. Feasibility lies in: (1) the transition of ideas of people offers the idea foundation for plea bargaining the implementation that the trade is in our country; (2) the lawsuit system of China is complete progressively, offer system basic for setting up plea bargaining system in China. Chapter five introduces concrete idea of setting up plea bargaining system in China. Analyze, setting up Chinese style plea bargaining's obstacle at first; Analyze, principles of setting up Chinese style plea bargaining system secondly; Puts forward assumption on how to construct Chinese plea bargaining system.

Key words plea bargaining efficiency justice system design

目 录

引 言	1
第 1 章 辩诉交易制度在西方国家的发展概况	2
1.1 美国的辩诉交易制度	2
1.1.1 美国辩诉交易制度的产生与发展	2
1.1.2 辩诉交易制度产生和适用的原因	3
1.1.3 美国辩诉交易的类型及内容	6
1.2 英国的辩诉交易	6
1.3 德国的辩诉交易	7
1.4 意大利的辩诉交易制度	9
1.5 西班牙的辩诉交易制度	9
第 2 章 辩诉交易制度的正当性分析	10
2.1 存废之争	10
2.1.1 肯定论	10
2.1.2 否定论	11
2.2 辩诉交易制度的正当性根据	12
2.2.1 辩诉交易正当性的法理基础	12
2.2.2 辩诉交易的效率价值	13
2.2.3 辩诉交易的公正价值	13
2.2.4 辩诉交易的秩序价值	15
第 3 章 中国目前刑事司法实践中的辩诉交易	17
3.1 中国目前刑事司法实践中的辩诉交易	17
3.2 中国目前刑事司法实践中的辩诉交易同美国辩诉交易的区别	18
第 4 章 中国建立辩诉交易制度的理由	20
4.1 中国建立辩诉交易的必要性	20
4.1.1 提高诉讼效率,降低诉讼成本,节约司法资源的需要	20
4.1.2 是“以人为本”的诉讼民主化的需要	22

4.1.3 保护被害人利益的需要·····	23
4.1.4 降低检察机关面对控诉的多重风险的需要·····	24
4.1.5 减少刑讯逼供,将刑事政策法制化的需要·····	25
4.1.6 顺应世界形势,与国际惯例接轨的需要·····	25
4.2 中国建立辩诉交易制度的可行性·····	26
4.2.1 人们观念的转变成为辩诉交易在我国的推行提供了理念基础·····	26
4.2.2 诉讼制度的逐步完善,提供了制度上的基础·····	27
第5章 中国建立辩诉交易制度的具体设想·····	29
5.1 中国建立辩诉交易制度存在的障碍·····	29
5.1.1 诉讼观念上的障碍·····	29
5.1.2 我国检察机关的的起诉裁量权有限·····	29
5.1.3 被告人不具有与公诉机关平等地进行协议的能力和条件·····	30
5.1.4 我国引进辩诉交易欠缺坚实的群众基础·····	31
5.2 中国确立辩诉交易所应遵循的原则·····	31
5.2.1 从我国国情实际出发原则·····	31
5.2.2 借鉴而非移植的原则·····	31
5.2.3 平衡原则·····	32
5.2.4 形式审查与实体审查相结合的原则·····	32
5.3 我国辩诉交易的具体制度设计·····	32
5.3.1 我国辩诉交易主体·····	32
5.3.2 我国辩诉交易使用的范围及条件·····	33
5.3.3 我国辩诉交易的内容·····	34
5.3.4 建立严格的司法审查机制·····	34
5.3.5 建立相应的保障性制度与程序·····	34
5.3.6 全面健全救济机制·····	35
结 语·····	36
参考文献·····	37
致 谢·····	39

引 言

辩诉交易^①是产生并发展于美国的一种特别诉讼程序，以其低成本高效率著称，而作为美国刑事诉讼不可或缺的特色制度，使大量的刑事案件得以迅速解决，大大减少了法官和检察官的数量，节约了有限的司法资源。目前，美国 90% 以上刑事案件通过辩诉交易处理。由于这一制度顺应形势的需要，从而显示出了巨大的生命力，不但在美国刑事司法领域中占有重要的一席之地，而且超越了法律系统迥异的法学界限，在世界各国迅速发展。我国司法领域中目前也出现了类似美国辩诉交易的做法。面对我国的司法现状，结合我国刑事法典的立法现状兼顾刑事诉讼法独立价值的实现，笔者认为辩诉交易制度对我国的刑事诉讼程序改革有其积极的借鉴意义。本文拟在对各国辩诉交易程序研习的基础上借鉴其合理内容，结合我国国情论证应当建立我国的辩诉交易制度。

^① 这里需要说明的是，本文在不同的语境下分别使用了“辩诉交易”、“辩诉交易制度”、“辩诉交易程序”三个名词，尽管它们所在层面不同，但所指向的中心是一致的，并不会发生混乱。

第1章 辩诉交易制度在西方国家的发展概况

1.1 美国的辩诉交易制度

1.1.1 美国辩诉交易制度的产生与发展

辩诉交易(Plea bargaining)又称为辩诉协商(Plea agreement)或者诉辩谈判(Plea negotiation),至今也没有一个统一的、普遍适用的定义。较为权威的《布莱克法律词典》称:“辩诉交易是指在刑事诉讼中,被告人就较轻的罪名或者数项指控中的一项或几项作出有罪答辩以换取检察官的某种让步,通常是获得较轻的判决或撤销其他指控的情况下,检察官和被告人之间通过协商达成协议。”^{[1]P68}而《美国法律词典》中对辩诉交易的定义为:“在刑事诉讼中,被指控者通过他或她的律师与公诉人进行协商达成双方均可接受的协议的程序。”^{[2]P531}尽管两法典表述上有所不同,但都体现了一个共同的意思:辩诉交易意味着控辩双方的让步。

辩诉交易制度产生于19世纪的美国。当时正值美国资本主义经济蓬勃发展的时期,随着人口流动性的增强,城市化的飞速发展,犯罪率也出现了惊人的增长。为了利用有限的人力、物力迅速处理刑事案件,解决刑事案件积压和司法拖延的问题,一些大城市的检察官开始采用交易和协商的结案方式,以减少对被告人的指控或允诺降低对其判处的刑罚的制度,以促使被告人答辩有罪。由于这种结案方式迅速而又灵活,有效的提高了诉讼效率,因而,它在美国联邦几个州得到了广泛的应用。虽然辩诉交易制度被广泛应用,但是辩诉交易的产生无论在实践中或是在理论上都伴随着批评声和褒扬声。20世纪20年代,许多人提议废除辩诉交易,但都以失败而告终。20世纪60年代,一些学者和官方组织,例如总统犯罪问题委员会最后得出结论,取消辩诉交易制度,在某种程度上是不可能的,故他们主张应将辩诉交易规范化,使其摆脱隐蔽的状态。^{[3]P564}20世纪60年代,尽管辩诉交易制度在美国司法实践中得到非常普遍的推行,但仍没有得到明确的法律确认。1970年,美国联邦最高法院在“布雷迪诉美利坚合众国”一案的判决中,正式确立辩诉交易的合法性。^①在1971年的圣德信科诉纽约州的判决中,最高法院

^① 在该案中,联邦最高法院做出了两项重要的决定,第一,它认为,要接受以辩护协议为依据作出的认罪答辩,其标准和接受其他认罪答辩是一样的,即答辩必须是“自愿的”和“理智的”。第二,它认为,在辩诉交易中,决定“自愿性”的标准无需遵循自白案件的标准。

再一次强调了辩诉交易的合法性：“如果每一项刑事指控均要经受完整的司法审判，那么，州政府和联邦政府需要将其法官的数量和法庭设施增加许多倍。”它还明确指出，“辩诉交易是美国刑事司法制度的基本组成部分，如果运用得当，它应当受到鼓励。”并称，辩诉交易为“非常令人向往的”和“司法的重要组成部分”。^{[4]P413}

1974年修订的《联邦刑事诉讼规则》第四章“传讯和准备审判”第11条对“答辩”已作规定。包含辩诉交易的时间、被告答辩的内容、控方许诺被告人的条件，辩诉交易的案件例外、答辩程序及法庭审查辩诉交易协议内容等。这样，在美国成文的诉讼法则里，有了正式的法律承认。从而使得辩诉交易从幕后走到台前，辩诉交易在美国得以制度化和法典化，为司法实践提供了直接法律依据。由于辩诉交易程序简便、快捷，极大的提高了诉讼效率。目前，美国联邦及各州约有90%的刑事案件是以辩诉交易的方式结案的。^{[5]P22}前美国最高法院首席大法官沃伦·伯格给予了辩诉交易程序很高的价值，他指出如果辩诉交易缺失，可导致美国整个司法系统瘫痪。^{[6]P38}此话虽然有夸大之嫌，但仍显示了重视实用主义带有功利色彩的美国司法是何等的依赖辩诉交易制度。

1.1.2 辩诉交易制度产生和适用的原因

辩诉交易作为美国的一项司法制度，在美国产生并广泛应用，有其深刻的社会、历史背景。它与美国本土特定的一些司法理念和制度设计有关，同时也是司法实践中必然的选择。

第一，大量堆积的案件所带来的沉重压力和司法资源的有限性是辩诉交易盛行的直接原因。随着美国政治、经济的发展和矛盾的加剧，犯罪案件数量以高速度增长，而旧有的刑事司法制度在快速处理案件方面难以发挥功效。此种局面受到了人们的广泛批评。此外，犯罪案件的堆积如山和正规诉讼程序繁琐之间形成了巨大的矛盾。因此，为了确保刑事审判制度的正常运行，应付堆积如山的案件，也就不得不在正式审判程序之外寻求一种能够相对简便、快捷的结案方式，以便适应日益为实践中的现实需要。而辩诉交易以其低廉的费用，宽松的证明规则较好的解决了成本、时间问题，承担了绝大部分案件的处理，成功地实现了程序的分流，减轻了正式审判的压力。联邦最高法院所指出的，辩诉交易可以缩短法院处理案件的时间，为国家节省诉讼费用。^{[7]P360}前最高法院首席大法官沃伦·伯格甚至提出，“即便将适用辩诉交易的案件比例从目前的90%降到80%，用于正式审判所需要的人力、物力等司法资源的投入也要增加一倍。”^{[6]P381}

第二，当事人主义的诉讼模式是辩诉交易产生的核心条件。^{[8]P265}就美国刑事诉讼制度来讲，其当事人主义的诉讼模式是这一制度的绝对核心因素。其特点表现为当事人是诉讼程序的主体，控辩双方是平等对抗的，通过双方力量的较量，揭示法律事实，法官只能居中裁判，确保诉讼程序的正当，并通过正当程序得出公正的判决。在此种诉讼模式下，被告人被视为与控方地位平等的另一方诉讼主体，在程序中享有和控方平等的诉讼权利，法官是消极的法官，只能依检察官指控的罪名来居中裁判。

在这种诉讼模式下，刑事诉讼的目标在很大程度上和民事诉讼是一样的，即“纠纷解决型”的诉讼目标模式。此种目标模式之下，刑事诉讼也只是平等主体之间的纠纷，当事人可以自由处分诉讼中的请求，也实行当事人处分原则。美国刑事诉讼中实行“罪状认否程序”(arraignment)，只要被告人在该程序中认罪，即不再就事实进行证据调查，而进入量刑程序，就是当事人处分原则的具体体现。辩诉交易的盛行在很大程度上与这一程序的存在有密切的关系。被告人一旦自愿作出有罪答辩便意味着他放弃了获得公开审判的权利；继而也放弃了获得无罪判决的权利。在美国人的观念中，公民与政府在人格上是平等的，检察官尽管作为政府或社会公众的代表追诉犯罪，但在诉讼中的地位只属于控诉一方的当事人，它所作的撤销起诉、不起诉决定，同样是当事人的处分。就美国的法官而言，他的审理范围受原先提出的主张所限制，审理和判决不能超出控方主张的范围，只有当事人提出开并加以主张的事实，法官才能予以认定。在其看来，当事人双方都没有争议的事项，只要不损害公共和他人利益，法院只能照此予以认定。^①另外，辩诉交易也与充分尊重被告人的主体性的正当程序观念密切相关。被告人是诉讼主体，是一方当事人，有权自主决定自己的命运，即使在有罪答辩的情况下，也是被告人为了最大程度的实现切身利益而进行的“自愿而明智”的选择，而不是为了实现国家“一般预防”的目的而作出的个人利益的牺牲。^[9]

第三，美国检察官享有广泛的自由裁量权是辩诉交易产生的重要前提。在辩诉交易中，检察官必须要有自己的交易筹码以凭借其与被告人进行交易，即检察官有权允诺减轻罪名、减少罪数，请求法官从轻处理等。如果要使检察官的上述允诺得到法律或者司法实践习惯做法的支持，使辩诉交易得以产生，这就要求检察官享有广泛的自由裁量权。

美国是实行公诉垄断的国家，刑事诉讼的双方即检察官与被告人是地位平等的当事

^① 杨悦新：《理性看待辩诉交易》，《法制时报》第3版，2002年4月28日。

人，而被害人只是刑事诉讼中的证人，不是当事人。在刑事追诉方面，检察官享有不可分割的权力，“他可以发动公诉，有权终止所有的追诉，他尚有独立的和世界上无以伦比的自由裁量权。”^[10]法律并没有对检察官的职责和义务作出特别规定，“根据美国制度，刑事起诉只不过是联邦或州检察官的权力而非义务”。^①正是由于检察官有如此广泛的自由裁量权，被告人才能放心的与检察官进行辩诉交易，而不会担心辩诉交易协议中的内容的不到兑现。正如有学者所说：“试想，如果检察官不具有撤销控诉或降格指控的权力，符合起诉条件的就必须起诉并且要将诉讼进行到底的话，那么，他拿什么去和被告人作交易，凭什么筹码去换取被告人心甘情愿地作有罪答辩，自认犯罪，俯首听罚。”因此，检察官拥有广泛的自由裁量权是辩诉交易得以顺利进行的不可缺少的条件。

第四，辩诉交易是美国人崇尚实用主义哲学的必然结果。政府和被告方通常都发现排除法律规定的最高刑罚的可能性是有利的。对于几乎没有被无罪开释可能的被告方而言，做有罪答辩并限制可能的刑罚所带来的好处是非常明显的；他会减少出庭的机会，处罚的程序会迅速开始，审判带来的实际的负担被减少。对政府方而言，也同样存在着好处：认罪答辩后更加迅速的处罚会更加有效地实现刑法的目标；因为避免了审判，使得有限的司法资源被节省下来用于那些对于被告是否有罪存在重大争议的案件或者对于政府方是否能够承担举证责任存在实质性怀疑的案件。也许正是这种互相的利益能够揭示目前超过四分之三的案件通过辩诉交易的方式得以解决，这其中有许多毫无疑问，至少部分是受到一个比经过法官或陪审团作出的有罪判决更为轻微的刑罚的希望或者确信的驱动。^{[11]P502-503}对检察官来说，选择辩诉交易在对其他严重罪犯的起诉中获得该交易对象的证言或其他合作，可以在有罪证据不够充分的情况下避免在法庭上败诉的风险。对被告方而言，交易本身也是有利可图的。通过认罪，被告人可以换取确定的、较轻的处罚，这就是其遭受更严重的处罚的危险被一定程度的控制和回避了。也可以使被告人免遭长时间等待审判的心理压力与精神折磨。在有些情况下，甚至无辜的人也会接受辩诉交易，因为被告人会在监狱中关押数月等待审判，即便审判最终宣告无罪，他已经被“监禁”数月了。如果所控罪行较轻，被告人有可能用“认罪”来换取很轻的刑罚或缓刑。在此情况下，“含冤”接受辩诉交易比关在监狱里等待“清白的名誉”更有

^① “Under the American system criminal prosecution is simply a right and never a duty of the federal or state attorney” Id. Davis Discretionary Justice,P191.

实际利益。^①

1.1.3 美国辩诉交易的类型及内容

辩诉交易的分类，按照不同的标准，有不同的分类结果，常见的分类方式有两种：

按交易内容分类，辩诉交易大致可分为以下三种：第一，控诉交易。检察官与被告达成协议，将指控降至轻于证据所支持的控诉。如检察官原计划指控被告人重度伤害，如果被告人承认自己有罪，检察官将指控改为轻度伤害。第二，罪数交易。他是指检察官本来以数罪控诉，后以减少罪数为回报而和被告人谈判，使被告人就其中的一罪或数罪认罪从而撤销其他罪的交易。如被告人原被指控盗窃罪和强奸罪，后就其中一项罪名认罪而另一项罪名被撤销。第三，量刑交易。被告人就被控诉的罪认罪而要求判刑或其它刑事处罚不超过一定程度，或检察官与被告双方同意适当的判决，由检察官许诺向法官请求为该判决，但是进行该交易时，双方均应理解该量刑请求并不能约束法官，即法官并无接受双方所定的量刑幅度的义务。以上三种类型有时可以综合运用。^[12]

按案件类型为标准可以把辩诉交易分为明示交易和默示交易两种。第一，明示交易通常被限定于一小部分涉及较长刑期、证据不足或具有其他一些类型问题的案件。检察官和律师就被告人作有罪答辩的条件进行专门讨论的一种辩诉交易，被告人需要检察官作出较为明确的答复，以便清楚的知道检察官宽恕的内容。第二种，默示交易。即被告人愿意答辩普通犯罪罪行而换取检察官控诉的宽恕。默示交易可能主要存在于很少对案件给予个别化注意的法院。因为被告方更愿意对轻微罪行答辩有罪，因此默示交易在初级法院和轻罪诉讼中尤其常见。尽管重罪案件也会发生默示交易，但因潜在刑罚加重，被告人可能会向检察官提出更明示的宽恕允诺。^{[13]P7-8}

1.2 英国的辩诉交易

众所周知，辩诉交易是美国司法制度的特色。实际上，英国也有自己的辩诉交易制度。虽然没有美国那样闻名和盛行，但是英国法院在司法实践中的确在应用辩诉交易且得到了上议院的认可，并呈现一定的特色。辩诉交易制度的雏形，最早出现于 18 世纪英国的普通法中，因而有“辩诉交易萌生于英国，确立在美国的说法”^{[14]P57}。辩诉交易对于把普通法的“程序正当”奉为传统的英国是一个巨大的挑战。因此，辩诉交易在英国也经历了从开始的争议到逐渐被接受的过程。

^① 杨悦新：《理性看待辩诉交易》，《法制时报》，2002 年 4 月 28 日

英国的辩诉交易内容主要表现在：（一）在侦查和审查起诉程序中，如果被告同意做有罪答辩，警察就可能停止对案件进行进一步侦查或向检察官建议允许被逮捕的犯罪嫌疑人获得保释；检察官可能减轻指控但不能建议法官施加特别的量刑。^{[15]P207}（二）律师与法官有接触的自由。审判前或审判过程中，辩护律师与法官之间也可进行交易，但是任何讨论必须是在法官与控辩双方律师均在场时进行。被告人可以不参与，但应被告知交易的内容。如果法官与律师之间进行了有关刑期的讨论，辩护律师应将此事告知被告人并告知他具体内容。同时，英国的辩诉交易更多时候是由辩方提出，在法官主持下与控方律师讨论后达成的。而在美国，辩诉交易只能由检察官决定是否进行，被告人只能选择接受或不接受。^{[16]P390}（三）法官不是必须接受被告人的有罪答辩，而且判刑的长短完全由法官决定。起诉律师对此几乎不能有任何影响力。但实践中，法官一般都会接受有罪答辩，并减轻判刑。

英国的辩诉交易成本相对较高。因为美国的辩诉交易在检察官介入案件之后的任何阶段都可能发生，而英国的辩诉交易大多发生在审判在即的一刻，因此，英国辩诉交易的成本与美国相比，就要高一些。在英格兰和威尔士，有罪答辩在案件审理的最早阶段提出的被告将得到最大程度的减刑，而那些故意拖延到最后一刻才提出有罪答辩的被告，得到的是最小限度的减刑，或者不减刑。

1.3 德国的辩诉交易

德国作为传统大陆法系的代表，实行的是典型的职权制度，追究实体真实，法院有义务发现事实真相，完全以认定的结果作为裁判基础。德国的刑事诉讼程序要求对一起可判处监禁的犯罪都必须进行司法审判。对重罪和较重的轻罪，德国都没有非讼程序。正因为不管被告人是否供认犯罪，他都将被判刑，这样即使被告人否认犯罪也不会增加司法机关处理案件的成本，因而，法院对于被告人的处刑不因为被告人供认而必然不同。所以长久以来，德国刑事诉讼法中没有辩诉交易的余地。但是随着德国经济犯罪的增加和对效率要求的提高，德国于20世纪80年代正式引入“辩诉交易”机制。辩诉交易制度的引入，在德国民众中获得了非同寻常的认可和支 持，同时各高等法院也认可“辩诉交易”及其规则，这使得辩诉交易在实践中变得十分重要而被广泛使用。^[17]

德国的辩诉交易制度根据不同的原因大致有三种类型。第一种形式是轻微案件不追诉程序，也即附条件不起诉的答辩交易。德国1975年修改《刑事诉讼法典》增加了第

153 条 a, 该条规定: 检察官在公共利益不要求通过审判程序定罪的轻罪案件可经管辖法院同意后决定附条件不起诉。如要求被告人在一定期限内向被害人赔偿损失或向慈善机构或国库捐赠一笔款项。被告人若同意, 检察官即可作出决定。^{[18]P76} 这种附条件的不起诉处分必须得到犯罪嫌疑人的同意和管辖法院的同意。检察官以附条件不起诉方式处理的案件主要有两类: 轻微案件和白领犯罪案件。附条件不起诉可以在检察官提起公诉之前, 也可以在提起公诉之后。在审判中使用附条件不起诉处分, 由法官在检察官的同意的前提下进行。另外, 审判中的附条件不起诉处分经常是因为起诉方起诉的案件事实尚欠充分或证据有所不足而予以妥协的结果: 与其被告人被判无罪, 不如接受打折的附条件的处分。这种处分虽然没有明确认定被告人的罪责, 被告人却必须间接承担责任。第二种形式是处罚令程序。在德国, 检察官除有权决定是否起诉外, 还有权提出处刑罚令程序的申请。刑事诉讼法第 407 条规定: 对于轻微的犯罪案件, 经检察官的书面申请, 地方法官可以不经审判而以书面的处罚命令判处刑罚。它是一种代替正式审判的书面定罪程序, 他的目的是为了处理大量的证据确凿, 而且被告人一般都会认罪的轻罪案件。根据这个程序最后所判处的刑罚只能是罚金。这种程序比较简单, 法官一般都同意检察官的申请, 遂以书面命令寄给被告人。被告人如果愿意支付处罚令中的罚金数额, 表示认罪的, 案件即不再审判。如果被告人拒绝支付处罚令所确定的罚金, 案件即进入审判程序。如果经过审理后认定被告人有罪, 则可以判处比刑事命令更重的处罚, 甚至监禁刑。这一程序类似于民事诉讼中的“督促程序”, 本身就蕴藏着控辩妥协的精神, 他是以被告人认罪为前提的, 因而在司法实践中逐渐向“交易”制度演变, 检察官和辩护律师经常为罚金的数额进行“讨价还价”。这种形式的交易类似于“判刑交易”部分内容。第三种形式是可称之为“庭审认罪协商交易”。它围绕被告人的供述而发生, 因为德国属于大陆法系国家, 禁止以口供作为定罪的唯一证据。但是, 由于法官在被告人认罪的情况下一般只审查部分证据以确定被告人口供的真实性, 这样, 如果被告人认罪, 有利于简化诉讼程序, 提高诉讼效率。因此, “庭审认罪交易”在德国司法实践中应运而生。在检察官提出正式指控以前, 检察官与辩护律师进行交易, 以被告人有罪供述换取检察官仅对几种犯罪的一种进行指控, 或向法院提交宽大的量刑建议。在复杂的案件中, 甚至在法庭审判过程中还可能出现“审辩”交易, 如果被告人接受审判长询问时不承认有罪, 然后根据案件审理情况, 提出调查证据申请, 法官通常会在休庭期间主动邀请被告人供认有罪, 然后由辩护律师撤回证据调查申请, 并且表示放弃上诉权。从上述内容看出, 这种交易的启动权检察官及法官均享有。

1.4 意大利的辩诉交易制度

意大利是一个传统的大陆法系国家，为了解决诉讼效率偏低的问题，1988年，意大利颁布的新刑事诉讼法典，在原有的法律传统基础上移植了英美法系对抗制的诉讼制度，也规定了五种特别程序^①。即：简易程序审判、处罚令程序、依当事人的要求适用刑罚程序、快速审判程序、立即审判程序。在这五种特别程序中最引人注意的也被称为“意大利式的辩诉交易”的是“依当事人的要求适用刑前程序”，即在审判之前，检察官和辩护律师已就判刑达成协议，并请求法官按此论处。^{[19]P7}意大利对辩诉交易作了以下限制：第一，禁止控辩双方就被告人是否有罪以及犯罪性质进行交易；第二，对被告人实际判处的刑罚不应超过两年监禁，也就是指适用此程序的案件范围极其有限，被限制为根据被告人的罪行本来可处三年以下徒刑或罚金的轻微刑事案件，对于重罪案件不能适用这一程序；第三，即使检察官不同意，被告人也可以要求法官依法减刑三分之一，对检察官自由裁量权的这种限制反映了意大利对起诉裁量权不信任的传统。

可以看出，意大利的立法者并没有完全照搬美国辩诉交易的模式来构建意大利式的辩诉交易，它大大缩小了辩诉交易的适用范围。对检察官的自由裁量权作了很大限制，对被告人的保护相对考虑得比较多。这种做法兼顾了公正与效率，考虑了当事人的协商自由与国家强制力，是一种较有特色的制度。

1.5 西班牙的辩诉交易制度

西班牙在1982年修改《刑事诉讼法典》时规定了一种简易程序：轻微犯罪案件的被告人可以通过接受检察官的指控，放弃接受正式审判的权利来获得较轻的处罚，但这一规定在实践中起着很小的作用。1988年这一程序被扩大到可以适用于检察官在起诉书中请求判处六年以下刑罚的所有案件，并且允许检察官对所起诉的犯罪请求判处较轻的刑罚，甚至法院也可以承诺判处较轻的刑罚，以便在法庭审理过程中创造认罪协商的条件。这种以被告人认罪为条件的从轻处罚制度，也是辩诉交易的一种形式。

上述说明，辩诉交易是一种具有相当普遍性和实效性的司法实践并且日益制度化，不过，各国对它的认可及制度化的程度有所区别。

^① 在立法解决这一问题的进程中，有人提出了对刑事案件进行分流的建议：一部分庞大复杂的案件以更正规、繁杂的程序加以处理；另一部分案件则已较为简单、快捷、便宜的方式解决。有人甚至提出将对抗式审判程序案件控制在10%-15%之间，其余案件则通过特殊的速决程序加以解决。新法典据此确立了五种与普通程序并列的特别程序。

第2章 辩诉交易制度的正当性分析

2.1 存废之争

辩诉交易尽管超越了传统法系的界线,在世界许多国家的司法实践中被广泛使用,但是不论在英美法系还是在大陆法系,有关辩诉交易正当性的争论,从辩诉交易开始迄今,一刻也没有停止过。

2.1.1 肯定论

持赞成观点人认为,辩诉交易有以下积极意义:

第一,辩诉交易可以简化普通刑事诉讼程序,提高诉讼效率,节省司法资源。通过辩诉交易,被告人主动认罪,放弃获得正式审判的权利,检察官则降低对被告人所控罪行的严重程度或所请求的量刑幅度,经法院认同接受,这样就使案件不须经正式审判程序而得到迅速处理,这无疑减轻了检察官的举证责任,简化了审判的诉讼程序,因而可以快速审结案件,节省时间、精力和金钱,达到诉讼经济的效果。

第二,辩诉交易给被告人自己处分的权利,体现了“给予被告人平等、自由”的思想理念,赋予了审判以正当化的色彩。在辩诉交易程序中,被告人享有处分自己实体权益的权利,可以作无罪答辩以获取无罪判决的机会,也可以做有罪答辩以使其尽快脱离诉讼程序并争取得到较轻的处罚,这无疑使被告人在一定程度上掌握了自己的命运,体现了对被告人人权的尊重和保护,体现了诉讼的民主性。

第三,在一定条件下,辩诉交易有利于被告人的恢复关系矫正和回归社会,可以实现更高层次的社会效益。正式的审判制度本身并不是目的,它只是服务于更高层次的社会目的的手段。从社会的角度看,充分发挥当事人作为程序主体的作用,鼓励被告人以合作换取宽大处理,激发当事人自律的设定自己与社会今后关系的努力,并尽量将这种努力反映在程序及其结果中,可以获得比正式审判更为积极的社会效益。

第四,辩诉交易可减少真正罪犯被法院判决无罪的风险。由于英美法系的法院要求检察官举证需超越合理的怀疑程度,才可宣示被告人有罪并依法判处其刑罚,交付陪审团审判的案件,必须经陪审团全体成员全数无异议通过,才能认定被告人有罪。因此,要想通过正式审判定罪,就需冒真正犯罪被告人因检察官举证不充分而遭法院宣判无罪

的风险。实施辩诉交易制度，检察官一旦与被告人间达成协议，就等同于获得被告人被判有罪的保证，因此，自然可以减少真正有罪的人被判无罪的问题。

2.1.2 否定论

辩诉交易的反对者认为从其内在方面看，辩诉交易不受欢迎且是非法的和不可矫正的，它的存在和适用具有以下弊端：

第一，辩诉交易破坏了刑事诉讼程序的完整性，损害了刑事司法的尊严，以及法律在人民心目中的威信。辩诉交易不通过法庭上控辩双方的质证和辩论即作出判决。这样的犯罪处理模式体现不出刑事司法的严肃性，反映不出刑事诉讼制度的价值。而且，法律一方面规定被告人有接受陪审团审判的权利，另一方面又允许超过90%的案件通过控辩双方的交易处理，这就会使人民认为国家的法律是欺骗性的，从而损害法律在人民心目中的威信。

第二，辩诉交易违背了无罪推定原则，有可能侵犯被告人的权利。无罪推定原则是美国刑事诉讼的最基础的原则之一，其含义是任何人在被法院判决有罪之前，都被推定是无罪，而以被告人有罪为前提的辩诉交易制度，恰恰违背了这一原则。被告人如果不同意进行辩诉交易，那么最后将可能得到比辩诉交易更严厉的惩罚。在此情况下，被告人有时就迫不得已的进行辩诉交易。因此，辩诉交易可能使无罪的被告人为了避免严厉的惩罚或基于辩诉交易制度惯性的压力而答辩有罪，从而导致贻害无辜，使被告人的权利受到侵犯。

第三，辩诉交易可能掩盖事实真相。刑事诉讼普通程序使一切案情和程序都向社会公开，社会可以有效的监督司法机关是否依法行事，是否有违法行为，被告人的权利是否得到保护，公众从中也可以受到法律教育，刑法的一般预防目的也就此得以实现。然而，因为辩诉交易秘密进行，即使公开程度也有限，因此，辩诉交易难以达到普通程序的功能。

此外，主张废除辩诉交易者还提出，辩诉交易中检察官、律师、被告人以及法官等，考虑更多的是个人利益，而无视国家、社会以及被害人的利益；允许有罪的被告人逃脱对其罪行的完全惩罚，违背了惩罚与改造犯罪的目的；使“相同情况相同对待”的公平、正义原则难以实现，从而导致定罪量刑的不平等。

2.2 辩诉交易制度的正当性根据

对于辩诉交易制度的的是是非非，支持者与反对者在漫长而激烈的斗争中，谁也没能说服对方，但是在司法实践中辩诉交易却呈现出了强大的生命力。不但被许多国家应用，甚至被法典化、制度化。辩诉交易虽然有许多缺陷，但是，大部分人都不赞成废除辩诉交易制度，而是提出各种改革建议。辩诉交易能有如此强大的生命力，超越法系的界限被广泛应用，是有其存在的正当性根据的。我们主张从辩诉交易的内在价值和所依据的法理基础来对辩诉交易的正当性进行论证。

2.2.1 辩诉交易正当性的法理基础

1. 当事人主义的诉讼民主化。当事人主义是英美法系诉讼程序的基本特征。在当事人主义诉讼中，控辩双方处于平等的地位，并积极实施诉讼活动进行和平理性的对抗，法官则处于消极中立的地位，以法律为标尺对双方的和平竞赛进行裁判。当事人主义诉讼强调当事人对程序的参与和对自己权利的正当性处分，赋予控辩双方平等的地位，反映了一种民主和重视人权保障的精神。辩诉交易要求主体地位平等，能力相当。在辩诉交易中，被告人作为程序主体，充分而积极地参与到判决的制作中来，富有意义的与检察官进行对等的交流与协商，甚至讨价还价的交易；在此基础上达成的协议便是法官制作判决的基础。根据双方达成的协议而制作的判决包含着被告人对案件处分的自身意愿。辩诉交易所体现的这种对民主和人权的充分尊重的保障的理念是有积极意义的。它使得被告人有能力与检察官进行平等交易。辩诉交易程序中所体现出的诉讼民主、控辩平等和人权保障的精神，体现了辩诉交易程序的正当性。

2. 起诉自由裁量主义思想。随着刑法目的刑理论替代报应刑理论，起诉便宜主义逐渐为国际社会所公认，这就为辩诉交易的存在奠定了思想基础。起诉裁量主义又称起诉便宜主义，指检察官对认为有足够的证据证明有犯罪事实，具备起诉条件的案件，通过综合斟酌各种情形，认为不需要处罚时，可以裁量不起诉、撤销指控、降格指控或建议法官适用较轻刑罚。诉讼实践证明，实行诉讼便宜主义不仅可以较少司法资源的投入，符合诉讼经济的要求，而且更重要的是可以根据案件具体情况作出有针对性的处理，更有利于实现具体争议。辩诉交易要求检察官必须有自己的交易筹码以凭借与被告人进行交易。而起诉裁量主义正符合辩诉交易对于检察官自由裁量权的要求。在起诉裁量主义思想的指导下，检察官有广泛的自由裁量权，能够与被告方进行辩诉交易。换言之，辩

诉交易进行的过程就是检察官的自由裁量权的行使过程。

2.2.2 辩诉交易的效率价值

在迈入二十一世纪的今天,纵观世界,一个国家刑事诉讼效率的高低,已成为该国刑事司法制度科学化程度或进步性程度的重要尺度,因而各国无不争先将效率作为一项重要的价值目标而积极追寻。“刑事诉讼之机能,在维护公共福祉,保护基本人权,如不计程序之繁琐,进行之迟缓,以属于个人无益、于国家有损。”^{[20]P327-328}司法活动作为社会活动的一种特殊形式,也需要消耗一定的社会资源,来实现一定的利益目标或价值目标。刑事诉讼的司法资源主要是指在刑事诉讼中为揭露、证实、惩罚犯罪和保障人权而由司法机关和诉讼参与人支付的人力、物力。在刑事诉讼中,效率问题即是指以最小化司法资源的投入与最大化司法结果的产生,或者说,主要是指公正的成本问题。稀缺性是资源的一种特性,尤其是极易高消耗的司法资源的相对稀缺性与惩罚犯罪的社会需求的无限性永远是一对矛盾。因此,合理的配置、利用有限的司法资源,提高刑事诉讼效率就显得尤其重要。^{[21]P260}美国的刑事诉讼是典型的当事人主义对抗制模式,其“正当程序”观念深入人心。他强调个人自由,认为刑事诉讼目的不单是发现实体真实,更重要的是以公平且合乎正义的程序来保障被告人的权利。正当程序是制定了很多有力的措施以保护被告人的权利。但是,另一方面,正当程序办案程序繁琐、复杂、诉讼效率低下,这种过分强调公正的做法,却与正当程序保护被告人权利的初衷相违背,反而会造成诉讼的中断与积压。而辩诉交易因其是一项对效率有高度容纳力的制度,效率价值是辩诉交易制度的最大价值之所在。所以,辩诉交易制度顺应历史的需要已逐渐发展、壮大。辩诉交易可以缩短法院处理案件的时间,为国家节省诉讼费用。^{[22]P260}与正规刑事诉讼程序相比,它可以提高结案率,对于解决积案有很大的作用。

2.2.3 辩诉交易的公正价值

辩诉交易在效率方面是令人称道的,但它并不是以牺牲正义为代价的。尽管辩诉交易制度中的程序正义没有普通程序中的“正当程序”那么得尽善尽美,但“正义有着普洛透斯似的脸,变幻无常,随时可呈不同形状且极不相同的面貌。当我们这张脸并试图解开隐藏在其表面背后的秘密时,我们往往会深感迷惑”。^{[23]P73}辩诉交易在实现公正价值方面有其独到之处。

抽象地看,辩诉交易不完全按照被告人罪行对被告人予以处罚是一种不公正。其实,

这是一传统的实体公正观念来审视辩诉交易的结果。在传统的实体公正观念中，被害人的利益是被忽视的，对犯罪侵犯的社会利益的认识也是有局限性的。因此，对辩诉交易实体公正价值的审查也是不准确的。从社会利益角度看，社会利益包括的内容很多，通过辩诉交易处理案件，只要是社会利益得到了应有的维护，就是实现了刑法的维护社会利益的目的。从被害人个人利益来看，传统的实体公正观念只关注对被告人的惩罚，而对被害人的利益的恢复有所轻视，因此，将被害人的经济损失的解决过程排除在刑事诉讼过程之外。辩诉交易制度将被告人对被害人利益的恢复也作为对被告人宽大处理的条件之一，是对传统实体公正观念的纠正。可以说，辩诉交易的公正价值主要体现在程序公正的一些构成要素中。

作为程序公正要素之一的程序平等性在辩诉交易制度中的体现是很明显的。诉讼平等性是诉讼对抗性的基础。这使得公平有两方面的内容：一是指当事人双方的诉讼地位平等，诉讼权利义务相等，彼此不凌驾于对方之上；二是指裁判者在诉讼过程中给予对方当事人以平等的参与机会，对各方的主张、意见和证据予以同等的尊重和关注。^{[6]P65} 辩诉交易作为控辩双方通过谈判、协商解决案件的方式，它首先要求控辩双方地位要大致平等，否则双方就不具备协商的前提条件。尽管检察官在辩诉交易过程中有时处于主动地位，但是被告人也可以对检察官提出的主张予以拒绝。因此大致来说，控辩双方处于一种平等的诉讼地位。而法官对辩诉交易的审查表明对双方主张均给予充分重视。

在辩诉交易制度中，作为程序正当要素之一的程序参与性也能够得到体现。所谓诉讼的参与性，指那些权益可能受到刑事审判或诉讼结局直接影响的主体，应当有充分的机会富有意义的参与到刑事裁判的制作过程中，并对裁判结果的形成发挥其有效的影响和作用。^{[6]P61} 在辩诉交易制度中，被告人是受辩诉交易制度影响的诉讼主体之一，它是通过律师参与对辩诉交易发挥影响的；公共利益的维护是通过其代表的检察官在辩诉交易中的作用来维护的。检察官一般对于辩诉交易能够发挥关键性影响。从个别国家的情况来看，被害人被排除在辩诉交易过程之外。但是，在这种情形下，实施该制度的国家是以检察官作为被害人利益的代表的。而且很多国家都在积极采取措施增强被害人对辩诉交易过程的参与，在有些国家甚至能够让被害人在其中发挥重要影响。

在辩诉交易过程中，作为程序正当要素之一的程序对话性也有相应的体现。所谓程序对话性，是指所有参加诉讼程序的人，都可以从自己的角度，在法律规定的范围内相

互交流,使程序的当事人之间,使法院与当事人之间就纠纷的解决达成共识。^{[24]P171} 辩诉交易的全过程应该都体现了诉讼对话性的精神。因为控辩双方就案件处理方式提出意见并相互协商,就是一个交流的过程,法官对双方协商结果的确认,无疑是对双方的对话过程的对话效果的肯定。换言之,通过辩诉交易方式达成的处理案件的协议,是双方观点、主张交流和碰撞的结果。这完全体现了程序对话的精神。

通过以上分析可知,辩诉交易不仅没有牺牲司法公正,反而在辩诉交易的过程中处处体现了司法公正。

2.2.4 辩诉交易的秩序价值

秩序意味着人类对资源予以分配的和谐状态。而刑事诉讼秩序指刑事司法权力的运作及诉讼权利的行使和诉讼义务的履行所表现出来的一种和谐状态。要实现刑事诉讼的和谐状态,使社会生活保持有序性、稳定性,为国家的经济发展营造一个安定的环境,就必须有特定的法律制度规则来协调。而辩诉交易无论在解决纠纷还是在促进刑事诉讼活动的有序化方面都有重要的作用。在解决纠纷方面,辩诉交易真正是以说明、协商的方式处理案件,而非第三者意志的强制。因此,它能够从当事人双方内心深处说服当事人接受一般大众所遵循的行为规则,从而避免可怕的暴力冲突。在辩诉交易过程中,控辩双方的关系是确定的。一方无权向对方施加额外的压力以迫使对方屈服,从而破坏双方之间的平等协商、说服关系。一方做出让步会得到双方的相应让步,这说明了辩诉交易制度在结构方面的一致性。不管双方是否就被告人有罪答辩的条件进行了明确具体的商议,只要被告人作有罪答辩,它都会得到一定程度的从宽处理。这表明了在辩诉交易制度中,控辩双方的行为具有规则型。同时,上述内容也反映了辩诉交易制度具有结果的可预测性。基于上述,辩诉交易制度在解决纠纷方面肯定具有积极的作用。如美国90%的案件都通过辩诉交易方式解决,表明辩诉交易制度能够在更大的层面上促进社会秩序恢复。

辩诉交易制度在微观上也具有促进刑事诉讼价值的作用。从控方看,检察官常常以各种从宽处理的条件促使被告人认罪,已通过和平的方式解决刑事纠纷。它避免了那种被告人客观上实施了犯罪行为,而在诉讼证明上存在一定困难的案件被害人采取极端手段解决问题的可能。从某种意义上讲,辩诉交易制度虽与被害人这种采用私立救济的可能的克服,是它的刑事诉讼秩序价值的独特体现。辩诉交易程序虽然是一种商化了的

诉讼程序，它使被告人本应受到的程序保障被省略，但是，国家司法权力在刑事司法领域的运作并没有因此而失去控制。各司法机关之间的权利界限仍然是清楚的。权力之间的制约仍然是协调的，权力运作仍然是符合规范要求的。因此，辩诉交易制度的运作仍然符合刑事诉讼价值的要求。

通过以上对辩诉交易价值的分析，可以看出，辩诉交易的产生、发展有其诉讼制度上充分的价值体系和理论基础的支持。辩诉交易的正当性根据也是通过其体现出来的。因此，尽管辩诉交易有不可克服的缺陷，但是通过它所体现的诉讼价值，辩诉交易制度也应该存在并继续发展完善。

第3章 中国目前刑事司法实践中的辩诉交易

3.1 中国目前刑事司法实践中的辩诉交易

在辩诉交易迎着赞誉与批评在世界刑事诉讼中日益国际化的宏大背景下，我国诉讼法学界也开始了对辩诉交易的关注。目前，对辩诉交易的讨论，无论是赞成还是反对派，都大致以中国目前没有辩诉交易为预设的前提。因此，有媒体称2002年4月黑龙江铁路运输法院判决的一起由检察官与被告方达成的辩诉协议的故意伤害案为中国辩诉交易第一案。这种认识似有偏差。

诚然，如果从美国标准的辩诉交易立法及其所确立的规则出发，中国至今尚没有完整意义上的辩诉交易制度。我国的刑事诉讼法确实没有规定辩诉交易程序。但是，如果对我国刑事诉讼实践尤其是侦查与监察制度进行一定的考察，不难发现，和前述英国、德国、意大利等国家一样，在我国的刑事司法实践中，一直存在着一定数量的符合辩诉交易制度特征的做法。主要表现在以下几方面：

第一，刑法规定了自首、立功制度，对于主动报案自首以及犯罪后能够积极检举他人的犯罪分子，依法给予从轻、减轻甚至免除处罚。在实践中，这种奖励自首、立功的制度不仅仅适用于一审程序，而且在二审、死刑复核、执行程序中一律适用。

第二，我国一贯采取“坦白从宽，抗拒从严”的刑事政策。“坦白从宽”可以说是我国司法实践中最为普遍的一种辩诉交易形式。而另一方面，“抗拒从严”则是如果不接受“坦白从宽”的交易条件可能产生的法律后果。在刑事诉讼中从侦查到审判阶段，侦查人员、检察人员和审判人员都会告知犯罪嫌疑人、被告人这项政策，以促使犯罪嫌疑人、被告人作出有罪供述。同时，还往往会将自己手中掌握的证据或隐或显的展示，以说明“抵赖无效”，从而促使其认罪。而犯罪嫌疑人则必须进行权衡，在知道检察官有一定证据的情况下，往往愿意进行条件交换，即选择认罪并“坦白”犯罪事实以获得“从宽处理”。只要他们坦白认罪，通常都能根据最后被证实的罪行轻重受到宽大处理。

第三，刑事诉讼法规定了“裁量不起诉”制度。对于犯罪较轻，不需要判处刑罚或者依法免除刑罚的犯罪嫌疑人，检察机关可以在听取被害人、犯罪嫌疑人以及他们委托的代理人、辩护人的意见之后，决定不起诉，终结诉讼。检察官在裁量决定不起诉时，

当然也会考虑到犯罪嫌疑人的认罪、悔罪的情况，包括对被害人的赔偿情况等。

第四，对于在审查起诉或者法庭审理过程中表示认罪的被告人，可以依法使用简易程序或者“普通程序简单化”，对被告人从轻判刑。在自诉案件中，自诉人可以在一审判决前与被告人和解或者撤回起诉。

第五，在共同犯罪中，尤其是一些隐避性较强、有组织的犯罪中，由于取证较为困难，公安机关为了有效的打击主犯，往往答应给予从犯一定的量刑上的好处，甚至对其免于指控，而要求从犯检举揭发主犯，或者为证实主犯的犯罪事实而积极向公安司法机关提供证据或线索。我国的司法实践中，虽然根据从犯检举揭发的积极行为而对其从宽处理，但是更多采取的是在量刑上从轻、减轻处罚甚至定罪免刑的形式，较少的采用免于指控的做法，因为这种做法虽然常常具有现实必要性，但法律赋予检察机关的操作空间较小。

3.2 中国目前刑事司法实践中的辩诉交易同美国辩诉交易的区别

通过上述论述可以看出：所有前述制度、政策都有一个共同的特点，就是鼓励犯罪嫌疑人、被告人坦白认罪，并且对以实际行动表示认罪的犯罪嫌疑人、被告人分给予不同的宽大处理，包括程序上的裁量不起诉和实体上的从轻判刑。而且这样的制度、政策从其实际效果来看，确实起到了提高诉讼效率的作用。因此，它们与辩诉交易所内在的妥协精神和效率价值有着暗合之处，就这一点来说，可以说它们有类似于辩诉交易的成分。

然而，我国司法实践中所作的辩诉交易制度同典型的以美国为代表的辩诉交易存在一些重要区别：

第一，交易的主要目的不同。由于不同的制度背景而产生的不同需求，美国进行辩诉交易的目的是换取被告人作出有罪答辩，重在认罪；而我国刑事诉讼实践中，进行辩诉交易的目的是除了要求被告人认罪以外，主要是获得被告人的口供，重在取证。

第二，交易的法律后果不同。美国法通过交易免除了法院的审判，也免除了控方的证明责任；而在我国被告人作出供述后，除少量检察机关不起诉的案件外，并不免除审判程序及控方的证明责任。同时，我国的普通程序简易审及简易程序实际上简化了诉讼程序，降低了检察机关的举证责任，与美式辩诉交易较为接近。

第三，交易的规范化与明确性不同。我们所探讨的以美国为代表的辩诉交易，一

般是指规范化、制度化的辩诉交易。而我国的辩诉交易比较欠缺制度化要素，对控辩双方的协商与交易本身缺乏明确的规定。

第四，交易的内容有所不同。我国和美国的辩诉交易都包括了指控交易和量刑交易两种形式。所不同的是，美国法中控辩双方可以就犯罪性质进行交易，^①而我国司法实践中和意大利法一样，对犯罪性质不能进行交易，不能进行降格指控，这也是我国司法实践中量刑交易要大大多于指控交易的重要原因之一。在指控交易的让步幅度上，在美国法中，控方让步的幅度是降格指控或撤销部分指控，但仍然保留一定的指控；而我国控方让步往往表现为彻底放弃指控或撤销指控。我国辩诉交易中虽没有降格指控，但事实上指控交易让步的幅度可能要比美国法要大。

综上所述，尽管我国司法实践中运作的辩诉交易与美国等其他国家的辩诉交易存在着一定差异，但是，并不能因为这种差异的存在就认定我国刑事诉讼中未实行辩诉交易。任何法律制度在世界各国都不可能是整齐划一的。我国刑事诉讼实践中早就存在着大量的辩诉交易。因此，对于我国辩诉交易的研究应当着重于在现有的基础上，借鉴国外辩诉交易制度的优点，进行改革和完善，让我国的辩诉交易从实践层面上升到法律层面。

^① 美国对辩诉交易不局限于普通刑事案件，在某些与政治密切相关甚至牵扯到国际关系的大要案件，也适用辩诉交易。

第 4 章 中国建立辩诉交易制度的理由

辩诉交易制度方便、灵活，表现形式也多样化，它顽强的生命力得益于其“控辩合作与让步”的精髓。辩诉交易制度已经突破了传统迥异的法系界限，已经超越了各个国家不同的诉讼制度，正受到越来越多的国家的青睐。目前，辩诉交易制度已见于许多国家和地区的立法之中。而在一些从来未在立法上规定辩诉交易制度的国家和地区，辩诉交易也正以多种形式被实践。辩诉交易这一被世界许多国家广泛运用的制度，在我国的命运将是如何呢？是全面移植还是进行本土化改造？笔者认为，我国应该在对辩诉交易制度进行合理借鉴的基础上，对在我国实践中存在着的辩诉交易制度进行本土化改造，从而建立起中国式的辩诉交易制度，使之为我们服务。

4.1 中国建立辩诉交易的必要性

进入 21 世纪后，随着我国经济的高速发展，政治民主改革的深入，社会已进入了转型时期。一方面，犯罪案件增多与有限司法资源之间的矛盾日益突出，效率问题日益凸现，效率价值开始彰显。另一方面，诉讼民主、人权保障的呼声日益高涨，而我国刑事訴訟中这两方面的问题还比较严重。如当事人主体地位（尤其是被告人）未能真正实现，诉讼仍不够民主，刑讯逼供现象仍屡禁不绝等。在这样一个背景下，充分借鉴，国外辩诉交易制度，在对其进行合理的本土化改造的基础上，建立起来中国式的辩诉交易制度有着现实中的必要性，具体体现在以下几个方面：

4.1.1 提高诉讼效率，降低诉讼成本，节约司法资源的需要

目前，我国正处于社会转型时期，潜在的社会矛盾明显增多，而经济的高速增长，也导致犯罪数量日益攀升，其中重大、复杂、疑难案件，如团伙犯罪、智能化犯罪等所占比重越来越大。加之，我国司法机关人力、物力、财力均较为匮乏，因此，我国社会治安形势十分严峻。

司法现实的变化对司法成本提出了更高的要求，社会对效率的期待也更为迫切。如何提高诉讼效率，合理配置有限的司法资源，更好地实现控制犯罪、维护社会稳定的目的，就成为一个极为迫切的课题摆在我们面前。要解决这一问题，有两种方法可选择：一是加大司法资源投入；二是在现有司法资源总量保持不变的前提下，采取更为合理的

配置方式,使其发挥更高效能。而我国作为一个发展中国家,目前的经济水平不允许大规模的增加司法资源。因此,第二种方法更为可行。诉讼活动作为一种特殊的社会活动,其司法资源的投入是有限的,所以应该对有限的司法资源进行合理有效的配置,以实现社会活动的利益最大化。现代社会刑事犯罪的严重性和日趋复杂化,使得有限的司法资源和繁重的司法人物之间的冲突日益凸现出来。^{[25]P134}据统计,2006年全国法院共审结爆炸、故意杀人、抢劫、强奸、绑架等犯罪案件245254件,判处罪犯340715人;共审结贪污贿赂、渎职犯罪等案件23733件;共审结生产、销售伪劣产品、走私、破坏金融管理秩序等案件16679件,判处罪犯22944人;依法惩罚各种毒品犯罪,共审结制造、贩卖毒品等案件31582件,判处罪犯37256人;依法惩罚侵犯知识产权刑事犯罪,共审结假冒、盗版等侵犯知识产权刑事案件2277件,判处罪犯3508人。在全部罪犯中,判处5年以上有期徒刑、无期徒刑以及死刑的153724人。^①同年,最高人民检察院批准逮捕故意杀人、放火、爆炸、强奸、绑架犯罪嫌疑人47228人,提起公诉46607人;批准逮捕抢劫、抢夺、盗窃犯罪嫌疑人419578人,提起公诉445849人批准逮捕破坏市场经济秩序犯罪嫌疑人24211人,提起公诉27728人,同比分别上升14.2%和11.1%。批准逮捕制假售假和侵犯商标权、著作权、商业秘密犯罪嫌疑人3729人,提起公诉3634人,同比分别上升16.7%和12.6%;批准逮捕造成重大环境污染事故、非法采矿等破坏环境资源犯罪嫌疑人7974人,提起公诉12240人,同比分别上升15.4%和24.8%。^②因此,尽量缩小诉讼成本,以达到最大的诉讼效益,是司法改革的一个重要价值追求。而辩诉交易的目的就是在现有资源的条件下,对其进行更为科学的调整和分配,因此,借鉴辩诉交易的构想应运而生。

为了提高司法效率,我国刑事诉讼法确定了刑事简易程序这一制度。但是,我国的简易程序适用范围比较窄,而且,简易程序审理案件虽然在审判组织、出庭支持公诉环节及审判过程中如询问、质证等程序均有简化,但仍需经过公诉审查、庭前准备、法庭审理和判刑阶段。每一阶段仍需投入大量人力、物力。加之在实践操作中普通程序普遍存在着实际上被简化的现象,简易程序并不能在此基础上进行进一步简化,使简易程序的经济价值得不到凸现;简易程序的决定过程也存在繁琐化的现象,人民检察院建议或同意适用简易程序和人民法院决定适用简易程序。在我国高度行政化的体制内,内部批

^① 肖杨: 2007年3月13日第十届全国人民代表大会第五次会议《最高人民法院工作报告》。

^② 贾春旺: 2007年3月13日在第十届全国人民代表大会第五次会议《最高人民检察院工作报告》。

准或者决定的环节较多,反而不如使用普通程序简单明了,故而有权决定适用该程序的机关,适用该程序的积极性不高,^①致使简易程序不能真正起到简化程序和节省诉讼资源的作用。因此,客观上要求一种更为简便而不影响案件公正处理的程序,实现案件的分流和程序简化的作用,达到司法资源的优先配置。笔者认为,辩诉交易为我们提供了很好的思路,在我国司法实践中已存在着辩诉交易的情况下,借鉴世界上其他国际的相关经验,因势利导,对我国的辩诉交易进行规制,使其在法律的轨道内健康合法的运作,不仅能大大的提升我国刑事司法的效率价值,也能使我国的司法程序体系更为科学和完备。

4.1.2 “以人为本”的诉讼民主化的需要

刑事诉讼是实现国家刑罚权,确定被告人刑事责任的过程。刑事诉讼领域集中体现了国家权力与个人权利的紧张冲突和平衡。当今世界各主要国家都基于“公民权利优先于国家权力”的宪政理念,建立起“以人为本”的刑事诉讼运作机制,被告在刑事诉讼过程中处于核心地位,受到建立在无罪推定原则之上的一系列诉讼权利的坚固保护。在这些权利的有效保护之下,被告人能动的参与到司法中来,通过自身的行为影响判决的制作,使刑事判决包含他个人的意愿,从而体现了司法对人的终极关怀。我国刑事诉立法中规定了被告人的主体地位,赋予了被告人一些诉讼权利,但由于几千年的封建纠问式诉讼的余毒尚未肃清,“有罪推定”思想依然存在于执法、司法人员的头脑中,从而使我国目前的刑事诉讼依然是国家单方面的追究犯罪、证实犯罪、惩罚犯罪的纠问式治罪活动,被告人的诉讼地位严重的客体化。在某些情况下,没有被实际赋予主体地位的被告人,在国家实现刑罚权,维护社会治安的过程中,没有与国家权力相抗衡的机会,只能被动的接受国家权力行使的结果,任由司法人员利用国家法律赋予的权利决定它的命运和前途。但是被告人的客体地位和司法体制的现实并不是我们固守现实、拒绝先进,反对辩诉交易的正当理由。辩诉交易有利于强化被告人的程序主体地位,培育司法实践中尊重被告人程序主体地位的观念,更有利于保障被告人的诉讼权利。被告人能够与检察官进行交易,体现了两者之间的平等地位,也是对被告人处分权的肯定,使被告人能够根据自身的情况做出有利于己的选择,从而能够保障自己的程序权利和实体利益。与我国其他诉讼程序中被告人不具备程序选择权相比,辩诉交易无疑增加了我国刑事诉讼

^① 张建伟:《刑事简易程序完善的余地有多大》,天涯法网。

的民主性程度。而这些都强化了被告的程序主体地位，并使这种主体地位有了实际的内容。这样，司法的民主性色彩就会慢慢增强，被告人的个人合法权益也能得到更大程度的关切。

4.1.3 保护被害人利益的需要

刑事司法过程对那些有反社会嫌疑的社会成员在不失原则的前提下给予人道的关怀，有效保障其人身权利，不仅可以彰显刑事追究的公正性和刑事司法制度的民主性、人道性，而且可以最大限度的化解反社会的力量。^{[26]P104} 辩诉交易的协商机制使这种精神最好的体现：赋予被告人程序选择权，允许被告人通过答辩有罪，避免了接受正式审判可能带来的焦虑、羞愧，从某种程度上讲，有利于犯罪分子维护其原有的社会形象，为其回归社会保留了一个好的生存环境。而且，通过辩诉交易做出的判决更容易得到遵守和执行，因为被告人已经认识到自己的行为是犯罪，并自愿接受法律的制裁，比起那些拒不认罪的犯罪分子来更容易改造。

同样，通过辩诉交易，也有利于被害人利益的实现。被害人作为犯罪行为的直接受害者，与案件的结局有着直接的利害关系。因此，应当充分保障被害人在审判过程中的能动的参与性和主体性，使被害人与被告人的诉讼权利得以平衡。我国 1996 年刑事诉讼法的修改，规定被害人也为诉讼当事人，从而提高了被害人的诉讼地位。但是，司法实践中，被害人的这种诉讼当事人的权利并没得到充分的行使，不仅因为被害人缺乏专业的法律知识，没有能力请代理人协助诉讼，更主要的是我国的判决制作过程中的职权化相当明显，被害人参与司法的能动性很难实现。而且，被害人还蒙受着经济上的重大损失；包括因犯罪侵害而蒙受的损失和为了寻求正义付出的经济上的代价。被害人在人身权利和财产权权力遭受损害后，最渴望的就是尽快获得赔偿，而根据我国的刑事诉讼制度，被害人所受的经济损失一般都要等到诉讼结束后才能获得赔偿。而且在司法实践中，被害人实际获得的经济赔偿一般是极少的。“被害人被害化”的情况十分严重，我国又未建立被害人补偿制度，因此被害人的利益得不到充分保护。

而辩诉交易制度一方面保障了被告人的利益，尊重被告人的选择权，肯定被告人的认罪行为，鼓励被告人通过认罪纠正自己的行为，早日回归社会；另一方面，它也保证了被害人利益的实现：通过准确及时的惩罚犯罪，使被害人尽快从讼累中脱离出来，减轻了被害人的心理压力，而且使被害人的损失及时得到补偿。通过辩诉交易，被害人向

有能动的参与诉讼的权利，能够根据自己的意愿达成辩诉协议，辩诉交易达成必定意味着纠纷的顺利解决。因此，辩诉交易制度有利于提高诉讼的社会效益。

4.1.4 降低检察机关面对控诉的多重风险的需要

我国传统上实行职权主义诉讼模式，在职权主义模式下，我国检察机关对犯罪的追究是与国家审判职能密切相关的，形成了我国刑事诉讼中的“线性结构”。1996年刑事诉讼法修改后，我国检察机关的性质，尤其在刑事诉讼中的职责有了一些变化。新刑事诉讼法通过植入以对抗制为内容的当事人注意诉讼模式，形成了“三角结构”，极大改变了刑事检察职能。如现行刑事诉讼活动中，作为空防的检察官负有证明犯罪的证明责任，对于“疑案”，法院可以做无罪判决。另外，通过强化被告人在庭审中的诉讼地位，加大了与控方对抗的制度设计，加之国家在诉讼制度、法律规范方面对律师制度的不断发展，法庭上控辩双方的对抗日趋“白热化”。代表国家指控犯罪的控方，在庭审中对所指控犯罪进行证明时，承担了越来越多的风险，即可能由控方或控方之外的因素而导致败诉。控方作为国家力量的一种代表，没有选择败诉的逻辑；相反，为建构一种国家力量的公信力，控方必须实现指控犯罪成立的最大化。那么，要怎么转移、消化这种风险呢？司法实践中，检察官已经在尝试这种“交易”，尽管这种交易局限于一些特殊（大多为证明难度高的）案件。如对行贿人多以其供罪为条件，选择对其不再追究或作不起诉决定的从轻承诺；又如对一些轻微案件，被告人选择向检察官认罪，检察机关对于属于“微罪”的，可以作不起诉决定，以终结刑事诉讼程序。然而，在这之外的大量刑事案件指控中，控方来自于被告方拒不认罪的口供压力巨大。因此，用控辩双方谈判、协商的方法，避免检察机关的指控风险，并体现对被告人进行合作的回报，承诺对被告人分配从轻的处罚，应该是检察机关愿意选择的方法。对于控方来讲，至少它将诉讼的风险部分地转移和消化了。

辩诉交易具有合意性，所以控方选择辩诉交易，既符合了控方的实际利益，也符合控方作为国家力量的社会形象。因为通过辩诉交易，一个被认可的刑事犯罪比不能确定的“疑犯”的结果，更能体现国家司法的尊严。毕竟，有没有犯罪、犯重罪还是轻罪，有着本质上的区别。同时，辩诉交易避免了因正当程序的刚性和僵硬性而导致放纵犯罪和完全罪及无辜的可能性，在此意义上辩诉交易有利于个别正义的实现。

4.1.5 减少刑讯逼供，将刑事政策法制化的需要

刑讯逼供现象在我国由来已久，至今仍是困扰我国刑事诉讼的一个难题。这是因为我国的司法人员长久以来，将“口供”作为“证据之王”而导致滥用刑罚取得口供的现象。犯罪嫌疑人或被告人的口供，如果能够真实地获得，将会使证明变得既简单又经济。“就案件负担量非常沉重的司法人员而言，这是难以抗拒的诱惑”。^{[27]P104}而要想彻底杜绝刑讯逼供现象就必须保证案件完全不依赖被告人的口供，从我国目前的司法资源来讲是难以做到的。因此，如果通过辩诉交易是被告人自愿选择认罪，从而取得被告人的口供，那么，刑讯逼供的现象在一定程度上会大大减少。另外，辩诉交易还能使我国刑事诉讼中长期实行的“坦白从宽、抗拒从严”的政策法定化和制度化，并能彻底贯彻的执行。在司法实践中，由于这一政策没有制度化和程序化，我们的司法人员以“从宽”来感召犯罪嫌疑人的坦白，但后来却不能兑现这种宽缓，使当初的许诺客观上近似于诱供和骗供，^{[28]P400-401}以至于我国的“坦白从宽”刑事政策常常出现“坦白从宽，牢底坐穿；抗拒从严，回家过年”的异化现象，大大降低了被告人认罪的积极性，导致该政策的被规避，没有发挥其应有的作用。而辩诉交易的控辩双方互相妥协让步的交易过程，能够真正的鼓励被告人认罪。引进辩诉交易为“坦白从宽、抗拒从严”的刑事政策的法定化和制度化的提供契机。

4.1.6 顺应世界形势，与国际惯例接轨的需要

从现代各国的刑事诉讼的发展轨迹来看，诉讼程序呈现出简易化的趋势与倾向。而我国作为一个发展中国家，要想在经济全球化的背景下占有一席之地，各方面均应与世界接轨。而要想在刑事诉讼领域与国际接轨就必须增加我国刑事诉讼的民主性，提升刑事司法的效率，建立起对被告人甚至犯罪人负责的卓有成效的刑罚运作机制。而辩诉交易恰好具有迅速结案，尊重和保障被告人权利的功能。我们完全可以借鉴其他国家在该领域方面的成熟经验，来改造完善我国实践中的辩诉交易，使之顺应世界上刑事诉讼发展的大趋势，缩短我国的刑事司法与世界的距离，早日与国际惯例接轨。

综上所述，现阶段引入辩诉交易制度，对正在进行刑事司法改革的我国来说，具有积极的实践意义。

4.2 中国建立辩诉交易制度的可行性

经过对建立我国辩诉交易制度的必要性进行分析之后,辩诉交易对于我国刑事诉讼的意义和我国刑事诉讼对辩诉交易的现实要求已十分明确。那么,辩诉交易制度在我国刑事诉讼中是否有存在的空间呢?通过对我国当前立法制度和司法实践的考察,笔者认为在当前形势下,建立中国式的辩诉交易制度以往具备了一定的观念和制度上的支撑,辩诉交易在我国的建立是具备可行性的。

4.2.1 人们观念的转变成为辩诉交易在我国的推行提供了理念基础

1. 我国存在“和为贵”的传统,具备辩诉交易简化、快速结案的思想基础。在我国古代,即有“和为贵”的息诉思想。儒家创始人孔子说过:“听讼,吾犹人也,必也使无讼乎”。所谓“无讼”,即没有或者说不需要争讼,诉讼的终极目标或根本出发点,在于消灭争论。这成为长达两千年的中国封建社会一贯的基本诉讼理念,深深影响着中国古代的诉讼立法和司法实践。另外,中国传统文化中的处世中庸和中国人浓厚的亲和性,以及怕诉、厌讼的法文化心理比起经受了至少两个多世纪连续不断的现代法治意识熏陶的英美民众可能较易于接受辩诉交易。

2. 公正观念的转变。当前人们的公正观念发生了变化。(1) 从理想公正观转变为现实公正观,认识到客观真实的无法再现,认识到理想公正的过于绝对化,转而接受相对公正。因为人类对于客观真相的认识具有相对性和局限性,而法官定案根据的法律事实有来自于客观事实,导致绝对公正必然无法实现。正因为人们已经认识到绝对公正是无法实现的,所以,辩诉交易有可能带来轻纵罪犯的结果也能为人们所接受,它不再被视为违背正义的要求。(2) 从片面追求实体公正观转变为实体公正与程序公正并重的观念。司法的实体公正,要求司法机关在审判裁决的结果中体现公平正义的精神。司法的程序公正,要求司法机关在审判活动的过程中坚持正当平等的原则。前者的要旨在于审判结果的正确性;后者的要旨在于审判过程的正当性。我国的刑事诉讼在由于过于追求实体公正,忽视程序公正,只关注结果不关注过程,致使刑事诉讼中犯罪嫌疑人、被告人的人权被侵犯的做法比比皆是。如刑讯逼供、超期羁押等。现今,人们已经认识到“正义不仅应得到实现,而且要以看得见的方式加以实现”的重要性。因此,1996年我国刑事诉讼法的修订特别规定:禁止违反程序取证,禁止超期羁押,禁止违法审判等。这些程序性的规定正是程序公正价值的体现,说明实体公正与程序公正并重的观念正在形

成。(3) 公正的再认识。效率是公正的内涵,是第二位的公正。公正与效率作为两种重要的价值目标,在刑事诉讼的构建和运行中起着举足轻重的作用。公正体现的是刑事诉讼的伦理性,效率体现的是刑事诉讼的经济性。公正与效率作为一对诉讼价值目标,两者是相辅相成、互相促进的。“在我们当今的时代里,几乎所有刑事诉讼都有两个基本目标:一是发现实施一种迅速、简便和成功程序的新方式和新途径,换言之,使刑事诉讼活动的进行更有效率;二是确保诉讼参与人的权利,这与公正的要求密切相联”。^{[6]P37}可见,实现公正与效率特别是高效率的公正是刑事诉讼追求的永恒主题。没有效率就没有公正,只有有罪者及时受到惩罚,正义才能得到彰显。

4.2.2 诉讼制度的逐步完善,提供了制度上的基础

1. 对抗式制度的确立。辩诉交易的目的是实现冲突双方的利益互补,成立的条件是平等双方的必要的让步,没有平等协商就没有类似于市场主体的平等交易。从这个意义上讲,没有抗辩双方平等对抗的对抗制诉讼,也就没有辩诉交易,辩诉交易是对抗制的产物。经过1996年以来的当事人主义取向的诉讼制度改革,我国庭审程序的对抗性大为增强,对被告人的权利保障水平也大大提高,已基本形成了控辩双方地位平等的局面(尽管在具体诉讼权利上还不能对等)。同时,被告人权利意识迅速增强,一种自觉自在的主体感正在形成。这种当事人主义平等诉讼理念的积累,被告人主体价值感的基本形成,构成了建立我国辩诉交易制度可资利用的本土性资源。

2. 检察官享有一定的自由裁量权。辩诉交易之所以在美国如此盛行的原因之一就是美国的检察官享有几乎不受限制的自由裁量权。只有检察官拥有一定的自由裁量权能自主决定起诉或不起诉,以何种罪行起诉,才能拥有与辩方交易的筹码,以说服辩方与其进行交易。目前,我国实行“起诉法定主义为主,起诉便宜主义为补充”的起诉原则,检察机关享有一定的自由裁量权,这就为检察官提供了与辩诉交易的筹码。我国《刑事诉讼法》第142条第2款规定:对于犯罪情节轻微,依照刑法规定不需要判处刑罚或者免除刑罚的,人民检察院可以作出不起起诉决定。该规定表明,对于此种案件,人民检察院有权根据具体情况酌情处理。这既是检察官刑事自由裁量权的表现,也为检察官与辩方进行辩诉交易提供了一个可以遵循的依据。

3. 辩护与代理制度已经初步形成框架:辩诉交易的一个制度性基础就是普遍有效的律师帮助,主要是由于被告人和被害人自身文化素质和法律素质总体

适应辩诉交易的需要，因此，从制度上保证被告人和被害人具备进行辩诉交易的条件就是推行辩诉交易所必需。根据我国现行法律规定，犯罪嫌疑人在起诉阶段就可以聘请律师或者其他符合条件的公民担任辩护人。特别是法律援助制度的建立为被追诉方从事辩诉交易行为提供了直接的帮助。而被害人也可以在起诉阶段聘请代理人，帮助自己进行有关的诉讼行为。当然，就对被害人实施法律援助而言，目前制度仍然存在缺陷。但是，这种制度上的完善并不是不可克服的障碍。总体上说，我国 1996 年修正的《刑事诉讼法》已经为辩诉交易制度的推行准备了初步的条件。

第5章 中国建立辩诉交易制度的具体设想

辩诉交易制度在美国得以产生并迅猛发展,最终占据刑事司法制度的重要地位,是由多方面因素促成的,有其坚实的价值基础。通过上文对辩诉交易在我国建立的必要性和可行性分析,我国建立辩诉交易制度是有重要意义的。以下笔者将对辩诉交易制度在我国的具体构建以及存在的障碍进行分析。

5.1 中国建立辩诉交易制度存在的障碍

对于引进美国式的辩诉交易来说,我国传统观念、诉讼制度以及诉讼理论方面还是有一些障碍。因此克服观念、制度和理论上的障碍是创建中国式辩诉交易制度的前提。

5.1.1 诉讼观念上的障碍

我国刑事诉讼的主流思想强调,刑事诉讼的目的在于准确及时地查明案件事实真相,对犯罪者正确行使国家的刑罚权,以控制犯罪和维护社会秩序。“我国刑事诉讼法是人民民主专政的工具,其基本功能是从诉讼程序方面保证刑法的正确实施。因此,保证正确有效的揭露犯罪,惩罚犯罪是刑事诉讼法的首要任务。”^{[29]P54-55} 在这种程序工具主义理念的支配下,刑事诉讼法与刑法两者的目的被混为一谈,在程序设计上就向控方有所偏重,审判机关也成为追诉行列中的一员。观念上认为检察机关代表国家行使公诉权,刑事被告人是被追诉的对象,相对于国家公权力的代表者——检察机关而言是处于下位的,因而在诉讼实践中不可能接受辩诉交易这种蕴涵着平等主体之间互相协商精神的“纠纷解决”方式,在刑事公诉案件中排斥调解或与调节相关的制度的适用。对于公诉案件,认为只有经过正式的审判程序作出的判决才是合法的,且有公信力。因此,无论是重大复杂的案件还是简单清楚的案件,无论被告人是否认罪,均要严格适用正式的诉讼程序。即使是适用简易程序进行审理的案件,也都必须经过公诉审理,法庭审理和判决等阶段。^{[30]P388} 这些诉讼观念和不加以改进或清楚,必然会对采纳辩护交易制度构成严重障碍。

5.1.2 我国检察机关的起诉裁量权有限

美国实行公诉垄断,检察官享有独立的裁量权。检察官与被告人是地位平等的当事人,而被告人只是证人,对刑事案件的解决,几乎没有影响力,刑事案件是由检察官与

被告方解决的。在刑事追诉方面，检察官“可以发动公诉，有权终止所有的追诉，他享有独立的和世界上无以伦比的自由裁量权”。^{[31]P93}正因为检察官有几乎不受限制的裁量权，他就有了与被告人进行交易的权力。而在我国，以事实为根据，以法律为准绳，忠于案件事实真相是检察机关办理案件遵循的原则，依法应当起诉的即应起诉，依法应当以某种罪名起诉的即应以该种罪名起诉。尽管检察机关可以根据刑事诉讼法第 142 条规定是否起诉进行裁量，但可以裁量的案件范围非常有限，仅限于“犯罪事实情节轻微，依照刑法法规不需要判处刑罚或者免除刑罚”的案件。因此，如果实行辩诉交易，我国必须加大检察机关的起诉裁量权，并对检察机关起诉裁量权适用予以限制。

5.1.3 被告人不具有与公诉机关平等地进行协议的能力和条件

我国刑事诉讼理论通常认为被告人是诉讼的主体，他享有的一系列诉讼“权利”。但是，通过对我国刑事诉讼的实践可以发现，被告人基本上还是诉讼的客体：除了一个连自身安全都得不到保证的律师能够给他提供有限的法律帮助之外，他几乎没有任何实质性的诉讼权利，他的人身自由受到长时间的剥夺，他的“辩解”往往被视为“狡辩”，他必须自始至终“如实回答”执法人员的提问；他的口供往往成为公、检、法机关侦破案件、提起公诉、定罪的主要根据。但是，对于供述的真实性，口供证明力的大小完全是由具体办案机关认定。刑事诉讼法第 46 条规定：对一切案件的判处，要重证据，重调查研究，不轻信口供；只有被告人供述，没有其他证据的，不能认定被告人有罪和处以刑罚；没有被告人的供述，其他证据充分确实的，可以认定被告人有罪和处以刑罚。由此可知，即使被告人在法庭上公开对所指控的犯罪完全自愿的表示认罪，这种认罪也不具有实体处分的性质，不产生英美对抗制诉讼中“有罪答辩”，那种终结罪责争议的法律效力。而且，我国刑事诉讼中尚未建立证据开示制度，对律师参与刑事诉讼又有极其苛刻的限制，被告人既不能在开庭前全面了解不利于他的控诉证据，也不能期待律师收集调查到充分的有利于自己的证据。这样的被告人如果在法庭上表示认罪，谁也不能担保他的认罪不是检察官或法官事先“做工作”的结果，而是自愿的。而辩诉交易的前提之一是被告人自愿选择，明知选择的法律后果且明智的作出选择，这需要许多相应的制度支撑，通过以上分析可以得知，我国的相应制度上不完善或尚未建立。因此，必须确立当事人主义诉讼理念以及被告人程序主体地位。

5.1.4 我国引进辩诉交易欠缺坚实的群众基础

我国的司法腐败极为严重,使我国的司法公信力严重消减。在这样一种社会环境下引入辩诉交易制度,不能不让人担心他对司法腐败的“催化”作用。因为如果要建立辩诉交易制度,必然要求相应的扩大检察院和法院的自由裁量权,特别是具体经办的检察官和法官必须拥有更大的裁量权,律师在担任辩护人时的活动空间更大,只要控辩双方沟通良好,就可以达成交易协议,这样反而可能会使司法腐败披上合法的外衣。因此,公众对于公安司法机关及律师的信誉的怀疑,是引入辩诉交易的一个巨大的心理障碍。

综上所述,在我国现行刑事程序框架内,在司法人员整体素质尚有待大力提高的背景下,在犯罪嫌疑人、被告人获得律师帮助的权利尚没有真正充分、有效实现的情况下,实践中应当慎重对待辩诉交易。我们应该结合我国具体国情借鉴辩诉交易的优点,完善我国的刑事诉讼程序。

5.2 中国确立辩诉交易所应遵循的原则

一项法律制度的建立往往要经过充分的理论论证,在确定这一制度存在的可行性和必要性之后,就应遵循一定的原则进行制度上的具体设计。在我国建立辩诉交易制度应遵循如下原则:

5.2.1 从我国国情实际出发原则

我国是一个有着几千年悠久历史的文明古国,既有众多优良传统,又有自我封闭、难以接受新观念、新潮流之弊病,因此,每每推行一种新制度、新措施往往会遇到阻力。我国是一个地广人多的发展中国家,经济水平还不高。当前国家财力、物力并不十分充裕,所以很难对诉讼投入大量的资金。而近几年来犯罪率却不断上升,犯罪形势严峻。现有的司法资源远远不足,而且司法人员的整体素质还不高,结案速度慢,虽然我国在司法体制和诉讼环节上不断进行改革,但是,与案件增加的速度还不相适应,积案现象仍然很严重等等。在创建辩诉交易制度时一定要考虑以上因素,将辩诉交易与中国现实结合起来。

5.2.2 借鉴而非移植的原则

原本没有,从外界移入,是为引进;原来已有,从外界吸收其精华,谓之借鉴。我国的司法实践中已经存在着不同形式的辩诉交易,因此,我们所要做的是吸收借鉴其他

国家在相关方面的先进经验，从中寻找改革的思路，来充实丰富我国的辩诉交易，并使其制度化、法律化，保证其在法律的轨道内健康合法运行。

5.2.3 平衡原则

这是我国确立辩诉交易制度遵循的最基本原则。平衡原则既是一个部门法原则，也是一个宪法原则，在宪法和行政法领域成比例原则，其“基本含义”是要求国家立法、行政和司法等机关在实现其法定职能的过程中，如果出于社会公益而不能不对公民个人权利进行限制的话，要尽可能选择对公民个人权利损害最小的手段，并且其行为可能对公民个人权利造成的损害不得大于该行为可能保护的社会利益，即“要求国家在保护个人权利与保护社会公益之间应保持合理的平衡状态”。^{[32]P13} 因此，在辩诉交易制度的立法设置、实际操作等过程中自始而终坚持平衡原则，体现平衡原则的要求，使得公正与效率、实体公正与程序公正、公民个人权利与社会公益、被告人与被害人个人权利之间都能达到一种合理的均衡，这样才能使得辩诉交易制度扬长避短，奠定其合法性与正当性的坚实基础。

5.2.4 形式审查与实体审查相结合的原则

我国的辩诉交易不能设计成一种程序性的结案方式，而应该坚持实质开庭，在开庭过程中，法官应从形式上和实体上进行审查，主要审查被告人的认罪是否是明知和自愿的，又要对基本的证据进行调整，只有在确保被告人认罪、有基本证据支持的情况下，法官才能接受被告人的有罪答辩，以控辩双方的协议为基础作出判决。

5.3 我国辩诉交易的具体制度设计

辩诉交易对于我国来讲是一个新生的事物，我国司法实践中虽也有类似辩诉交易的形式，但并不是真正意义的辩诉交易制度。因此，在我国建立辩诉交易制度，需要在实践中探索经验，逐步推开，在借鉴美国等国家成熟的辩诉交易制度的基础上作出严格的限制，减少其弊端，促进刑事诉讼多项价值目标的协调实现。具体设想为：

5.3.1 我国辩诉交易主体

我国确立辩诉交易，应该建立包括控诉机关、刑事被害人、被告人或犯罪嫌疑人以及辩护律师在内的四方主体一致同意规则。我国的交易主体不包括法官，因为法官享有交易是否合法的最终审查权。为了避免法官在审查交易的内容时产生偏见，确保法官处

于中立地位，法官不宜介入到辩诉交易中去。检察官、被告人是辩诉交易当然的主体，这是毋庸置疑的。在我国，辩诉交易的主体还必须包括辩护律师，因为被告人受到自身知识、能力、经验和人身自由被限制等不利因素的影响，在交易中常常处于弱势地位。因此，必须有律师的帮助，这样才能体现交易的平等性。再有被害人的案件中，辩诉交易还应当经过被害人的同意，因为被害人是直接遭受犯罪行为侵害的人，案件的审理结果有切身的利益关系。如果不允许被害人参加辩诉交易，交易结果可能会影响被害人的利益，这不利于被害人权利的保障。而且，被害人的参与还可以起到监督控辩双方的作用。所以，让被害人参加辩诉交易，以其同意为进行辩诉交易的条件在我国是非常必要的。

5.3.2 我国辩诉交易适用的范围及条件

在我国建立辩诉交易制度，应该严格限定其适用的范围及条件，使其适应我国国情需要。为了和简易程序衔接，可暂时规定适用辩诉交易的案件为简易程序审理的案件。即可能判处三年以下有期徒刑、拘役、管制、单处罚金的刑事案件。同时规定以下几类案件不得适用辩诉交易程序：一是刑法分则涉及国家安全的犯罪。涉及国家安全的犯罪往往侵犯了国家安全、统一等较大的法益，是最具危害性的犯罪，这些犯罪对社会造成的危害特别严重。所以，触犯这些罪不能适用辩诉交易。二是犯罪情节特别严重的案件。因为，情节特别严重的犯罪，不仅社会危害性特别严重，而且说明犯罪者主观恶性较大，改造难度也很大，如果再通过交易减轻其处罚，必然会降低刑罚教育改造罪犯的成功率。三是犯罪集团的首要分子、累犯。这样一些特殊犯罪分子其主观恶性特别深，社会危害性也特别大，对于这些犯罪分子从重处罚尚且未必能成功地使其回归社会，如果通过交易减掉必要的刑罚，则必然大大降低其改造成功的可能性。

适用辩诉交易，应同时具备以下三个条件：一是辩诉交易只适用于证据确实但欠充分的案件，即案件有一定的证据，但证据未达到充分的程度。若向法院起诉，不符合公诉的条件；若作出不起诉的决定，又不能符合微罪不起诉和证据不足不起诉的条件；若退回补充侦查，不仅增加了工作量，证据又可能收集不到，反而出现羁押期过于延长的情况。换言之，适用辩诉交易的案件应当是事实基本清楚、证据不够充分的案件，即未达到法定起诉标准的案件。如果证据充分就不必适用辩诉交易，而应适用简易程序。二是被告人在与检方达成交易协议是自愿的、明智的。三是控辩双方经过协商应当采用

书面形式。

5.3.3 我国辩诉交易的内容

我国的法律制度具有较强的大陆法系特征，因此，不能完全照搬美国式辩诉交易的内容。我国刑事诉讼中的辩诉交易内容应作如下限制：第一，量刑交易所能给予的量刑折扣限制在法定性的 1/3 或者 2/3。量刑折扣过小，则对被告人缺乏吸引力，不能激励他积极接收辩诉交易；量刑折扣过大，则可能会给被告人选择辩诉以过度刺激，有可能导致无辜的被告人选择作出有罪答辩，不利于司法公正。第二，禁止进行犯罪性质交易，即在定罪时不得进行降格指控。因为对定罪进行交易会违反“罪刑法定”这一刑法的基本原则，即“法无明文规定不为罪，法无明文规定不处罚”。无论立法还是司法，都应该有一定统一的标准，这涉及到对法律的统一适用和对法律原则的理解问题。由于案件的性质是由犯罪人行为时主客观因素所决定的，他不因犯罪嫌疑人、被告人的认罪态度不同而有所改变。因此，如果在指控的罪名、罪数上进行交易，就违背了罪刑法定原则。

5.3.4 建立严格的司法审查机制

辩诉交易的真实与适当性是其正当性的前提，因此应加强对辩诉交易的司法审查。审查包括两方面：一是被告人认罪的真实性与自愿性。法官应开庭询问公诉人协议内容是否真实，询问被害人是否出于自愿，被告人是否明知放弃审判的权利以及协议的法律后果，是否明知、明智、自愿地接受协议后果。二是事实审查，审查该案是否有事实基础，辩诉双方的协议有无相关证据，即实行法官的事实审查机制。对于被告人认罪答辩并非出于自愿，或者达成的协议跟被告人所犯罪行情节危害程度不一致，明显违背事实和法律的，应不准许协议，允许被告人撤回有罪答辩，另行开庭审判（检察机关撤诉的除外）。在其后的诉讼程序中，任何一方均不得以对方在交易过程中的自认作为证据进行抗辩。

5.3.5 建立相应的保障性制度与程序

实行辩诉交易，必须建立起相关的保障制度与程序。包括：第一，完善犯罪嫌疑人权利保障机制，尤其是要确立犯罪嫌疑人不被强迫自证其罪的权利，以及在侦查阶段获得律师帮助的权利；第二，建立辩护律师在侦查开始后充分发挥作用的机制，切实保障在场权、会见通信权以及一定的调查取证等权利的实现；第三，建立完善的辩护律师阅

卷制度或证据展示制度,让辩护律师得以全面知悉控方掌握政局情况,据此帮助嫌疑人、被告人最有利的作出是否进行交易以及作何交易的决定;第四,建立被害人参与诉讼交易的程序,被害人得因检察官的通知而参与协商程序,参与协商的具体程序应作规定;第五,赋予检察官求刑权,检察官有权提出量刑建议。即如果被告人自愿作有罪答辩,则检察官可以提出降低量刑幅度的建议。为此,应建立检察官信守许诺的诚信原则,防止、制裁检察官欺骗行为的发生。

5.3.6 全面健全救济机制

救济机制从另一角度而言就是制约机制,我国应当借鉴美国的做法,对控辩双方违反辩诉协议的救济机制做出规定。具体包括三个方面:第一,在控方违约的情况下,法官可以按照原来控辩双方所签的交易协议内容对被告人直接定罪量刑。第二,在辩方违约的情况下,检察官可以按照原指控罪名重新提起公诉。第三,不正当交易发生时的救济机制:其一是赋予被害人救济手段。在辩诉交易达成但又尚未生效即尚未得到法院确认的期间,允许被害人向法院提出异议甚至依据刑事诉讼法规定,直接向法院起诉公诉机关拒绝起诉的犯罪;其二是审判监督程序对辩诉交易具有适用性。辩诉交易发生法律效力后,如果发现或有证据证明交易是在严重违反司法公正的情形下达成的,或者说交易严重损害了司法正义,那么,通过审判监督程序重新审理辩诉交易案件并纠正错误,应该是完全必要的。

结 语

辩诉交易程序体现得在诉讼中给予刑事被告人更多处分自己实体和程序权力自由的精神与对犯罪嫌疑人作出迅速处理的国际大趋势和刑事案件追求的价值目标是相吻合的。所以，尽管辩诉交易制度自身的弊端是无法避免的诉讼成本，可是由于在实现刑事诉讼效率价值和相对的公正中起到的不可忽视的作用，世界上许多国家纷纷适用之。而辩诉交易制度所体现的优势对解决我国案件的积压，提高诉讼效率，节省司法成本及保护被告人的权利是一种有效的途径。因此，结合我国的国情，借鉴并合理构建中国式的辩诉交易制度，不仅是理论上的一种创新，更将对提高诉讼效率和质量，实现刑事诉讼的目标起到十分重要的作用。

当然，辩护交易制度本身也是利弊相随的，因此，应当在实践中逐步发展、完善该制度，以便充分发挥该制度的优点。而如何立足于我国国情借鉴国外有益经验，在现行法律政治框架内进行制度改革，真正建立起科学而有效的控辩关系与机制，尚需进一步深入探讨。

参考文献

- [1] [美]彼德·G·伦斯特罗姆编：《美国法律辞典》，中国政法大学出版社 1988 年版。
- [2] BLACK' S LAW DICTIONARY (Second Pocket Edition) West Group 4th Reprint-2004
- [3] 参见熊秋红：《辩诉交易的实践及其评析》，中国法制出版社 2000 年版。
- [4] 参见[美]爱伦·豪切斯泰勒·斯黛丽，南希·弗兰克著，陈卫东、徐美军译；《美国刑事法院诉讼程序》，中国人民大学出版社 2001 年版。
- [5] 陈瑞华：《美国辩诉交易程序与意大利刑事特别程序之比较》，《政法论坛》，1995 年第 3 期。
- [6] 参见陈瑞华：《刑事审判原理》，北京大学出版社 1997 年版。
- [7] 王以真主编：《外国刑事诉讼法学》，北京大学出版社 1990 年版。
- [8] 阮丹生：《论辩诉交易与检察官的自由裁量权》，《刑事诉讼前沿研究》（第二卷）中国检察出版社 2004 年 7 月第 1 版。
- [9] 魏晓娜：《美国辩诉交易根由之探析与品评》，《刑事诉讼法专论》法律出版社 2000 年版。
- [10] 何家弘：《中美检察制度比较研究》，人民检察出版社 1995 年版。
- [11] Brady v . United States , 397U. S742(1970)转引自 Jerold H. Israd, Yale Kamisar. Wayne R. Lafare:Criminal, Prosedure and the Constitution West Publishing Co. St. Mim. 1989 P502-503.
- [12] 林开任：《美、加实施认罪协商制度之概况及利弊得失》载《司法周刊》，1999 年第 953 期。
- [13] 王文：《认罪协商与有罪答辩制度之探究》，在《刑事法杂志》2002 年第 5 期。
- [14] 宋洋：《我国引进辩诉交易的可能性》，《中国刑事法杂志》2004 年第 4 期。
- [15] 高一飞著：《刑事简易程序研究》，中国方正出版社 2002 年版。
- [16] 甄贞著：《刑事诉讼法学研究综述》，法律出版社 2002 年 1 月版。
- [17] 赵亮、张辉《论辩诉交易制度及在我国公诉中的适用可能》，《国家检察官学报》2002 年，第 5 期。
- [18] 李昌珂译：《德国刑事诉讼法典》，第 76 页，中国政法大学出版社，1995 年版。
- [19] 《意大利刑事诉讼法典》中国政法大学出版社，1994 年版。
- [20] 陈朴生：《刑事经济学》，台湾正中书局，1975 年出版。
- [21] 李文键著：《刑事诉讼效率论》，中国政法大学出版社，1990 年版。

- [22] 王以真主编：《外国刑事诉讼法学》，北京大学出版社 1990 年版。
- [23] [美]博登海默著，邓正来译：《法理学法律哲学与法律方法》，中国政法大学出版社，1999 年版。
- [24] 江伟主编：《民事诉讼法学原理》，中国人民大学出版社，1999 年 9 月版。
- [25] 陈卫东、王政君：《刑事诉讼法的司法职员配置》，载《中国法学》，2000 年第 3 期。
- [26] 李建明著：《刑事司法改革研究》，中国检察出版社，2003 年。
- [27] (台)李茂生：《自白与事实认定的结构》，《台大法学论丛》，2005 年第 25 卷，第 3 期。
- [28] 龙宗智著：《相对合理主义》，中国政法大学出版社，1999 年版。
- [29] 陈光中主编：《刑事诉讼法学》，高等教育出版社、北京大学出版社 2004 年版。
- [30] 陈光中主编：《辩诉交易在中国》，中国检察出版社，2003 年版。
- [31] 何家弘：《中美检察制度比较研究》，中国检察出版社 1995 年版。
- [32] 樊崇义、陈永生：《论刑事诉讼中的平衡原则》，载陈光中主编《诉讼法理论与实践》(上) 中国政法大学出版社，2002 年版。

致 谢

星移斗转，时光飞逝。三年的研究生生活在不知不觉之间即将结束。逝者如斯夫，匆匆太匆匆。此时此刻，感慨万千。

对于一部分人来说，这三年是美好的回忆，但是对我而言，更多的是压力，在学习中，我深深感到研究生与本科生学习方式的不同，常常感到以前的法学理论功底不扎实。出于对刑事诉讼程序的关注，我将辩诉交易制度研究作为硕士学位论文，本文的成稿得益于感谢白淑卿教授、王志祥教授、冯军教授、石东坡教授、冯慧敏副教授、柯阳友副教授在我研究生阶段学习中给予我的指导和帮助，更要感谢我的导师陈玉忠教授，在论文写作期间，陈老师不仅在思路、材料等方面提供了大量指导，还多次对论文进行评阅、提出了许多具体修改意见，使本文得以顺利完成，借此机会，谨向他们表示衷心的感谢。

感谢我的父母在经济上和精神上对我的支持，为我的论文写作提供了无限的动力。

由于作者水平有限，加之时间仓促，资料占有不全，所以对有些问题论述得不够准确、详细，故恳请各位老师、同学批评指正，谢谢！

