

摘 要

二元经济结构是我国国民经济体系的典型特征，是制约其经济发展主要障碍。虽然我国的经济改革取得了巨大的成就，但失衡的二元经济问题仍然很突出，成为制约我国经济进一步增长的瓶颈。针对社会经济发展面临的这一问题，党的十六大在描绘全面建设小康社会的宏伟蓝图的同时，明确提出要统筹城乡经济社会发展。这既是解决农业、农村和农民问题的重大战略，又是增强城市发展后劲的必然选择。通过对稀缺性资源的充分利用和有效配置，从而最大可能地增进人类的福利，这是人们进行经济活动的目的，也是经济学家们为之进行经济理论研究的目的。收入分配是当前中国经济发展过程中的一个突出问题，它对市场经济体制的建立和完善，国民经济的持续、快速发展以及社会稳定都具有重要意义。中国城乡居民收入差距问题早已存在，随着经济体制改革的深入，城乡居民收入差距引起了人们越来越多的关注。客观地认识和评价城乡居民收入差距，对城乡经济发展的战略选择，以及未来的经济发展都具有重大的意义。本文在前人研究的基础上，分别从宏观和中观的角度对我国城乡居民收入差距进行了实证分析，并深入剖析了造成这种差距的成因。最后针对如何缩小城乡居民收入差距和提高农村居民的收入提出了相应的政策建议。

本文共分六章：第一章主要对本文研究的背景及意义作了说明；第二章回顾了前人已有的研究成果，介绍了发展经济学家和学者的二元经济理论及收入分配问题的研究成果，以及该理论的发展趋势和最新进展；第三章运用了大量统计数据及图表，描述了城乡居民收入差距的现状；第四章深入剖析了造成这种差距的成因；第五章结合现实情况提出了加快二元经济转型的几点建议；第六章对全文进行了综述。

关键词：二元经济结构 收入分配 城乡居民收入差距 农业剩余劳动力

ABSTRACT

The dual economy structure is the typical feature of the Chinese system of national economy, and is the major obstacle of Chinese economic growth. Economic reform of our country made the enormous achievement, but the out-of-balance dual economy question is still very outstanding, become the bottleneck restraining the economy of our country from increasing further. Faced to this problem of social economic development, the 16th National Congress of Communist Party of China, while describing the grand blueprint of building the well-off society in an all-round way, propose wanting the socio-economic development in urban and rural areas of the pool clearly. This great strategy of solving agriculture, countryside and peasant's problem is an inevitable choice of strengthening the urban delayed effect of development. We can improve Human' s welfare to the greatest extent if we can utilize the scare resource efficiently. It is the object we go in for and also the purpose economists dangle after. Economic growth and income distribution are the ways and means for that purpose. Economic growth ensures the Human' s welfare in a whole and efficient way, and income distribution ensures the Human' s welfare in an individual and fair way. The personal income distribution always is an outstanding topic during the economic developing in today's China, which could deeply affect the establishment of the market economic system, the continuance and the growth of national economic, and social stabilization. It has been a long time since the income disparity between urban and rural residents existed. Along with the further development of the economy reform, the income disparity between urban and rural residents, caused people to pay more and more attentions. It is important to understand and evaluate the income disparity objectively, and to choice the developing strategy of rural and urban, and it is also important to develop the future economy. In this paper, based on the former research, we made a positive analysis of income disparity between urban and rural residents, and analyzed the reasons that

cause the expanding income gap between different residents. At last, we put forward our own policy recommendations to shorten the income disparity between urban and rural residents and to improve rural income.

According to this thinking of research, this paper divides five chapter altogether: Chapter one proved to the background, and the meaning that studies of this text; Chapter two reviewed forefathers existing research results, recommended developing dual economic theory research results of the economist and scholar's, development trend and the newest progress of dual economic theory; Chapter three have used a large number of statistics and chart, have analyzed in depth the present situation and problems of income disparity between urban and rural. Chapter four analyzed the reasons that cause the expanding income gap between different residents. Chapter five aimed at the question of the income disparity between urban and rural in our country to propose the policy suggested, namely in profits from the western nation in the success empirical. A summary is provided in the last chapter of this paper.

Key words: dual economy structure income distribution income
disparity between urban and rural residents surplus agricultural labor.

1. 绪论

1.1. 研究背景及意义

经济利益是社会生产发展的动力之一。收入分配实质上是经济利益的分配，收入分配的状况不仅影响生产效率，而且影响人们的切身利益，从而影响社会的协调与稳定。一个国家在经济增长和财富积累的过程中，必然会产生收入差距。过大的差距不仅会阻碍经济发展，而且会引发新的社会问题。中国的收入差距主要体现在城乡收入差距上，从全国范围看，城乡收入差距解释了全国收入差距的 60%^①。随着经济体制模式的转换、经济发展水平的提高和收入渠道的多元化促进了城乡居民收入格局的多样化，带来了经济利益在不同群体间的重新调整和社会收入分层的加剧，城乡居民收入差距的逐年扩大成为影响我国经济发展和稳定的重要问题。造成这种状况的一个主要的原因就是我国的城乡二元制经济结构。发展中国家的显著特征，就是其经济结构是二元的，经济全球化的发展使发展中国家试图通过经济结构转换实现现代化的愿望更加迫切了。发展中国家要摆脱社会生产力的落后状态，成为经济发达的国家，就要通过工业化、市场化、社会化、城市化，走出二元经济结构状态，形成现代经济结构，实现现代化。中国作为世界上最大的发展中国家，结构转换一直是经济发展的一条主线，其任务十分艰巨与复杂。

党的十六届三中全会上通过的《完善社会主义市场经济体制的决定》，更加明确地提出要逐步打破城乡二元结构，这些提法在党的文件中都是第一次提出。过去 25 年来，尽管没有明确提出改变城乡二元经济结构问题，但在实际生活中我们已经做了大量工作，并且取得了不小的成绩。近年来，许多学者以刘易斯“二元经济结构”模型为基础对我国的经济结构进行了一系列卓有成效的研究，也提出了一些新的理论模型，对经济结构的调整起到了积极的作用。

“农村苦，农民穷，农业真危险”是对我国“三农”问题的形象描述。加入 WTO 对我国各个经济部门既是机遇又是挑战，而农业部门是遭受冲击最大的部门。目前，我国入世后，农业部门的就业机会将会大

^① 陈宗胜、周云波著，再论改革与发展中的收入分配，经济科学出版社，2002

大减少，必须采取积极的应对措施，实现农业剩余劳动力的顺利转移，这是促进二元经济结构转换的核心。可以说，在新的发展环境下，关于二元经济结构中的研究就成了经济研究中的重中之重。打破城乡二元结构，实现城乡协调发展，这既是解决农业、农村和农民问题的重大战略，又是增强城市发展后劲的必然选择。客观地认识和评价城乡居民收入差距，对城乡经济发展的战略选择，以及未来的经济发展都具有重大的意义。

1.2. 国内学术界对这一问题的研究述评

自二十世纪八十年代“刘-费-拉模型”被引入中国后，逐步受到中国经济学界的重视。

我国城乡居民收入差距在 1964-1978 年长达 15 年的时间里，基本上保持了稳定。这期间，理论界对收入分配的研究主要集中在“功能性分配理论”，重点讨论“收入分配的原则”，其中对城乡居民收入差距进行实证性研究的文献很少。从上世纪 70 年代末到 80 年代初，对城乡居民收入分配状况的定量研究主要见于统计部门的统计报告。经济学界也开始关注和重视城乡居民收入差距的变动，但主要着眼点是分配体制与社会性质之间的关系。在这一时期，城乡统计数据正逐步健全起来，为以后的研究创造了条件。对城乡居民收入差距状况，陈宗胜开始以 1978 年和 1984 年农村居民和职工的收入和消费支出及增长速度的不同为依据，分析工农之间日趋缩小的差别。1985 年，张晓光比较系统的介绍了国外二元经济发展历程。80 年代中后期和 90 年代初，由于西方现代经济学的广泛传播，洛仑兹曲线、基尼系数等现代分配理论和方法被引入，关于城乡居民收入差距等收入分配理论的研究也进一步深入。实证分析方法的采用，使收入分配的研究由“功能性分配理论”的单线研究，进入“功能分配”和“规模分配”的双线研究。现在，“二元经济结构”论在中国学术界关于经济结构的研究中占据了主导地位，并成为政府对国家经济结构的基本判断和一系列政策制定的出发点。我国理论界对二元经济的一般理解就是落后的农业与现代化工业这种相对分离的状态。把我国经济由于建国以来所推行的优先发展重工业发展战略导致的结构状况视为一种典型的二元结构状况，并把这种结构的失调以及它所导致的经

济的波动视为二元经济运行的一种基本特征。二元经济本身有着特定的性质和内涵，特别是它具有从传统社会向现代社会过渡的阶段性。二元经济绝不只是农业和工业数量上的对比，而是区别于农业社会和现代工业社会的一个特定的发展阶段。自90年代中后期以来，随着我国国民体系的逐步完善，可供研究的统计数据大大增加，对城乡居民收入差距的研究更进一步深化，其主要的进展是：(1)使用的指标和方法更加多样化：除使用城乡人均收入比率、洛仑兹曲线及十等分分组分析法、基尼系数外，还使用结构相对系数、泰尔指数和计量模型法等进行研究。(2)实证分析更严谨，力求描述现实更科学。多数研究者已不满足粗线条的研究，对影响城乡居民收入差距及其变动的各种因素考虑更全面，并且通过数据的“分解”、“重组”和“修正”等方法，分析各种因素的影响程度。赵人伟、李实根据抽样调查结果，通过城乡居民人均年收入比值及其变动，对体制改革过程中城乡居民收入差距的变化作了初步研究。另外，陈宗胜通过两部门转换对居民收入分配差距的影响的研究，提出了城乡居民收入差距的一般理论，并且通过对影响城乡关系诸变量的分析，对城乡居民收入差距进行了静态和动态研究。由于数据可比性的提高，黄泰岩、王检贵还进行了城乡居民收入差距的国际比较研究。

1.3. 研究思路及内容

本论文分别用了实证和规范的分析方法来研究中国城乡居民收入分配差距的问题,重点在于对造成城乡巨大的收入差距的原因的深入剖析,以试图探索适合我国国情的缩小城乡居民收入差距的解决思路。全文分为以下六个部分:

第一部分阐述了本文研究的背景及在现实条件下的意义,回顾了目前国内就这一问题研究的现状和存在的问题,并解释了本文的写作思路。

第二部分是理论综述和评价。对论文中所涉及的一些基本概念、二元经济理论及收入分配基本理论做了说明,并进一步对该理论的发展趋势和最新进展做了介绍。

第三部分利用数据对我国城乡收入差距进行了实证分析,并对此进行了国际比较。然后对这种现状做了价值判断,深入揭示了此现状对我国经济发展的影响。

第四部分对当前我国城乡收入差距问题的形成原因进行了深入剖析。原因涉及国家经济发展战略、宏观经济调整、农业劳动力转移的滞后以及人力资本投资等方面。

第五部分对缩小城乡收入分配差距提出了政策建议，包括打破城乡壁垒促进劳动力流动、加大农村人力资本的投资以及建立健全社会保障制度。

第六部分主要对本论文进行综述，并提出论文的不足之处及有待于深入研究的问题。

2. 基本概念和理论

2.1. 基本概念

收入分配一般指社会产品或国民收入在一个社会内部的不同集团之间、不同的社会成员之间的分割或占有，它是在一定的历史时期、一定的社会经济制度或社会经济体制条件下，根据收入分配方式、收入分配原则和收入分配机制实行的经济运行过程，是社会经济活动系统中必不可少的一个重要环节。按照收入分配依据和结果，收入分配可分为功能性收入分配和规模性收入分配。

功能性收入分配(Functional Distribution of Income)，又称按生产要素分配或要素贡献收入分配。它源于李嘉图，研究的是各种生产要素所有者的生产要素投入(贡献)与其所得收入之间的关系，是从收入来源角度来研究一个国家中资本、劳动力、土地等生产要素所有者按投入要素数量和贡献获得相应的收入份额的有关问题。它主要反映的是生产资料和财产所有者与劳动力所有者等不同生产要素所有者作为分配主体之间的收入分配差别和对比关系。

规模性收入分配(Size Distribution of Income)，又称个人(家庭)收入分配。它源于帕累托(V Pareto)，研究的是国民收入在一个国家(或地区)的不同社会阶层、不同家庭以及居民个人之间的分配状况，它是从收入分配的最终结果来研究其中各个阶层的家庭或人口所得到的最终收入在社会总收入中所占的份额及变动情况、变动趋势等。它主要反映的是收入所有者的规模与其所得收入的规模之间关系，说明社会收入分配的差距和公平程度。

功能性收入分配侧重于研究不同的生产要素所获得的不同的收入份额是如何确定的，而不关注于究竟是谁得到这些收入，因而经济效率的相关问题的研究将更多涉及的是功能性收入分配。规模性收入分配侧重于研究某人或某些人所得的收入是多少，而不关注于这个人或这些人获得这些收入的来源和方式，因而社会公平的相关问题研究将更多涉及的是规模性收入分配。功能性收入分配与规模性收入分配之间存在着密切联系。通常，功能收入分配决定规模收入分配，即功能收入分配差别越

大，规模收入分配差别越大。本文重点研究的是中国当前城乡居民个人收入分配状况，所以更多地关注规模性收入分配。这是因为规模性收入分配能更直接地反映出人民群众的切身利益，能更直接地反映出先富和共富、效率与公平之间的关系。

在一定的社会中，收入分配结构、收入分配机制、收入分配功能三位一体，构成分配总格局。收入分配结构，是指收入分配关系的总和，它包括收入分配的基本结构和体现这种结构的具体模式体系。前者构成社会收入分配结构的基本框架和基本分配制度；后者是指具体的分配形式，是由一个国家在不同的历史时期和不同的经济发展阶段所形成的经济体制决定的。收入分配机制，实质上是分配实现的机制，它是社会再生产过程中，各种经济因素相互关联作用，最终使分配得以实现的运行机制。它主要有：与较为封闭的小规模再生产过程联系在一起的自我分配机制；与计划经济相联系的计划分配机制和与市场经济相联系的市场分配机制。由于受生产方式的影响，一个国家在不同的历史时期和不同的经济发展阶段存在一种或同时存在几种收入分配机制。收入分配功能，则是分配机制在社会经济运行的各环节中所起的作用和带来的效应。

二元经济，通常是指在发展中国家的社会经济里，存在着以农业为代表的传统经济部门和以工业为代表的现代经济部门，在这两个部门之间，无论从生产资源和技术条件，还是从生产方式和分配方式来看，都存在着明显的差异。出于研究的需要，本文以农村农业部门为一元，非农业部门为一元。

2.2. 二元经济及收入分配的理论

2.2.1. 西方经济学有关二元经济和收入问题的经典理论

二元经济结构理论是第二次世界大战后对发展中国家普遍存在的经济现象的一种描述。“二元”一词通常是用来描述发展中国家经济体系或国际间的经济性和社会性的分化的，最初由伯克(Booke, 1933)提出。在对印度尼西亚社会经济的研究中，伯克把该国经济和社会划分为传统部门和现代化的荷兰殖民主义者所经营的资本主义部门，当时也仅限于对二元结构的一种单纯的描述。之后，本杰明·霍华德·希金斯从“技术二

元主义的角度”，用生产函数的异质性来表示原有部门和先进部门的区别，从而进一步描绘了发展中国家二元经济结构的特征。

刘易斯模型 二元结构学说的创立者是美国著名的经济学家刘易斯(Lewis)。1954年，他发表了《劳动无限供给条件下的经济发展》一文。在文中他认为：发展中国家一般存在着由传统农业部门和现代工业部门构成的二元经济结构。在一定的条件下，传统农业部门的边际生产率为零或成负数，劳动者在最低工资水平上提供劳动，因而存在无限劳动供给。城市工业部门工资比农业部门工资稍高点，并假定这一工资水平不变。两部门的工资差异使得农业剩余人口向城市工业部门转移。经济发展的关键是资本家利润即剩余的使用，当资本家进行投资，现代工业部门的资本量就增加了，从农业部门吸收的剩余劳动就更多了。当剩余劳动力消失，劳动边际生产率也提高了，两部门的收入增加，二元结构逐步走向趋同，过渡到了刘易斯所说的现代经济增长。刘易斯模型包含了以下两种含义：(1)现代城市部门的资本积累能带来固定比例的劳动力就业的增长，意味着不存在劳动力节约型的技术进步，资本积累越快，创造的就业机会增长也越快；(2)农业只是工业化中的一个消极部门，忽视了农业发展的重要性，忽视了农业发展与工业发展之间的关联。这两点大大地削弱了该模型的现实意义并且也是后人对其批判的主要依据。尽管1979年刘易斯发表了《农业对经济发展的重要性》一文，对忽视农业的观点作了修正，但他在1954年发表的论文的政策含义对发展中国家农业长期不能改变落后状况起了相当程度的消极作用。由于工业一般集中于城市，后来的研究者也将二元结构称为城乡二元结构。

拉-费模型 1961年拉尼斯(Ranis)、费景汉(Fei)对刘易斯模型进行了改进，他们认为因农业生产率提高而出现农业剩余是农业劳动力流入工业部门的先决条件。因此，他们把劳动力向工业部门的流动过程划分为三个阶段：第一阶段类似于刘易斯模型。第二阶段工业部门吸收那些边际劳动生产率低于农业部门平均产量的劳动力。此时，劳动力的边际产量为正值，他们向工业部门的转移导致农业部门的萎缩，从而农业向工业提供的剩余减少，农产品供给短缺，使工农业产品间的贸易条件转而有利于农业，工业部门工资开始上涨。第三阶段是经济完成了对二元经济的改造，农业完成了从传统农业向现代农业的转变。农业和工业工

资都由其边际生产力决定，农业与工业间的劳动力流动完全取决于边际生产力的变动。经过改进后的模型更准确反映了二元经济发展中工农业平衡增长的重要性及劳动力转移取决于农业的劳动生产率提高等观点。但是，拉-费模型仍停留在一个简单的结论：经济发展仅仅归结为农业剩余劳动力向工业部门的转移。这样刘-费-拉模型就成为在古典主义框架下分析劳动剩余问题的经典模型。

乔根森模型 乔根森(Jogenson, 1967)的模型对刘-费-拉模型的农村剩余劳动力转移的假设提出质疑，并试图在一个纯粹的新古典主义框架内探讨工业部门的增长是如何依赖农业部门的发展的。他认为工业部门的工资等于边际生产力，而农业部门的工资等于劳动的平均产品，劳动力可以在两部门之间自由流动，工业的发展取决于“农业剩余”和人口规模，农业是经济发展的基础。乔根森认为，为了使经济持续发展和避免陷入低水平的均衡陷阱，工业部门积累资本是必要的，但是先决条件是正的农业剩余。由于农业剩余的出现，现代部门的发展成为可能，即农业产出达到了人口最快增长所需的农产品数量，农业部门就会出现剩余劳动力。这部分剩余劳动力是需要转移的，而农业劳动力向工业部门转移的速度取决于农业剩余的增长速度。同时，还取决于工业部门的技术进步状况。工业部门的技术进步越快，其储蓄率就越高，劳动力增长越快，经济也就增长越快，最终完成二元经济结构的转换。

哈里斯-托达罗模型 哈里斯和托达罗(Harris&todaro, 1970)发展了发展中国家产业之间的劳动力流动理论，特别是托达罗提出的人口流动模型对发展中国家经济的发展具有指导意义。托达罗认为，一个农业劳动者，决定他是否迁入城市的原因不仅取决于城乡实际收入差距，而且还取决于城市的失业状况。其政策含义主要包括：依靠工业扩张不可能解决发展中国家的失业问题；一切人为地扩大城乡实际收入差异的措施必须消除；大力发展农村经济是解决城市失业的根本出路。伴随着大量农村劳动力向城镇的转移，城镇失业成为可能，这种所谓的城镇“下岗”现象在我国 20 世纪 90 年代后期已经出现了。

刘易斯二元经济模型给我们最重要的一个政策思想，就是提出了“剩余劳动”的概念，也就等于指出了二元经济结构转换的关键问题是“剩余劳动”的转换问题。刘易斯模型中的缺陷延续到费景汉-拉尼斯模型中，

我们将三者结合起来分析，他们的二元经济发展理论主要揭示经济发展可以通过吸收传统部门的剩余劳动力而实现，这种分析方法无论在理论上还是在政策上都具有重大的指导意义。

以上的模型都把二元结构的转换置于完全的市场机制基础之上。在发达国家，二元结构的转换是通过漫长曲折的自我演进，在市场作用下实现的。而大部分发展中国家早已不存在早期现代化的一些有利条件，它们大都面临着经济起飞和加速工业化的历史使命。特别是在 20 世纪 80 年代，一些发展中国家在没有完全摆脱劳动力过剩的特征之前，出现了严重的有效需求不足问题。显然，这种现象是古典和新古典二元学说无法解释的。

2.2.2. 二元经济理论及收入分配理论的发展趋势及最新进展

结构主义经济学家刘易斯、费景汉、拉尼斯、乔根森和托达罗等人，甚至于近来的 Yasusada Murata, Mukesh Eswaran, Ashok Kotwal 等人所探讨的主要是现代工业部门和传统农业部门并存的二元经济结构。事实上发展中国家除了这个最为突出的二元经济结构之外，还存在着其他多种类型的次级二元经济结构，对于次级二元经济结构的研究成为近期发展经济学的热点，这些研究主要集中在两个方面：一是工业内部，二是国际贸易。

在考察发展中国家的二元劳动力市场问题方面，Gautam Bose, (1996) 延伸了刘-费-拉二元经济理论的思路，首先指出发展中国家“二元经济”这个概念的确切含义是城乡劳动力市场的明显分割，因而理解二元经济结构转化的要害是思考城乡劳动力市场的内在关系。比较发展中国家与发达国家的劳动力市场和工资结构，是深入分析发展中国家二元劳动力市场的一个重要工具，Lars Ljungqvist(1995)观察到：发展中国家存在着严重的劳动市场分割和工资水平差异问题，特别是由教育水平所引致的工资差距要远远大于发达国家，换言之发展中国家的教育回报率超过了发达国家的教育回报率。人们只有在预期收益率较高的前提下才愿意接受教育，教育的高预期收益率反过来又进一步地强化了工资水平的差异程度。因此，发展教育是解除二元劳动力市场的基本出路。

随着理论研究的深入推进，人们逐渐意识到发展中国家的二元经济

结构和收入分配差距并不是相互独立的，而是存在着紧密的相关性。基于这种背景，对于二元经济与收入分配相关性的探讨也就成为二元经济理论发展的一个重要方面。二元经济结构转化与居民收入分配的变化趋势紧密相关，库茨涅兹的“倒 U 型”曲线表明，随着二元经济结构转化和经济的发展，收入分配将经历一个先上升再下降的变化过程。原因是：发展中国家农业部门的收入水平低但收入差距小，工业部门的收入水平高但收入差距大，因此在发展初期部分人口由农业部门流向工业部门，将会导致收入增加和经济增长，同时居民的收入差距不断拉大；在最后阶段当人口的非农化转移大致完成时，居民的收入水平继续提高但收入差距却趋于消失。我国作为具有典型的二元经济结构特征的发展中国家，面临着消减二元经济结构和实现新兴工业化的历史任务，就更要在借鉴二元经济理论发展成果的基础上，处理好工农业发展和城乡居民收入分配差距等重大问题。

3. 我国城乡收入差距的实证分析及价值判断

收入分配的状况不仅影响生产效率,而且影响人们的切身利益,从而影响社会的协调与稳定。一个国家在经济增长和财富积累的过程中,必然会产生收入差距,过大的差距不仅会阻碍经济发展,而且会引发新的社会问题。中国的收入差距主要体现在城乡收入差距上,从全国范围看,城乡收入差距对全国收入差距的贡献度是60%。随着经济体制模式的转换和经济发展水平的提高,收入渠道的多元化促进了城乡居民收入格局的多样化,带来了经济利益在不同群体间的重新调制和社会收入分层的加剧,城乡居民收入差距的逐年扩大成为影响我国社会稳定和经济发展的重要问题。

3.1. 从统计资料看城乡差距

3.1.1. 改革前的中国城乡收入差别状况

表 3-1 改革开放前(1957~1978年)中国城乡居民的人均收入(元)及比率(%)

年 份	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965	1966	1967
城镇人均收入	235	234	233	232	231	229	228	227	232	238	244
农村人均收入	73	77	80	84	88	93	97	102	107	109	111
城乡收入比率	3.23	3.06	2.9	2.75	2.61	2.47	2.34	2.22	2.17	2.18	2.20
年 份	1968	1969	1970	1971	1972	1973	1974	1975	1976	1977	1978
城镇人均收入	250	256	262	268	274	281	288	294	301	309	316
农村人均收入	113	115	117	119	121	123	125	127	129	131	134
城乡收入比率	2.21	2.23	2.24	2.26	2.27	2.29	2.30	2.32	2.33	2.35	2.37

资料来源:陈宗胜、周云波著,再论改革与发展中的收入分配,经济科学出版社,2002

从表 3-1 中以城乡收入比率为指标反映的城乡差别数据中可以得知,从 1957~1978 年,我国城乡居民收入差别具有两大特点:首先,城乡收入差别比较大,比值始终保持在 2 以上,50 年代甚至超过了 3(远高于后面计算出的改革之后的城乡收入比率)。其次,收入差别总体上曾现

缩小的趋势。1957~1965年间,农村人均收入从73元增加到107元,而同期城镇居民人均生活费收入却从235元减少至232元。1965~1978年间,城镇居民收入有较快的增长,年均增长率为2.39%,超过农村居民人均纯收入1.72%的年均增长率。于是,城乡居民收入差别开始缓慢扩大,幅度尚不大。

虽然城乡收入比率由1957年的3.23降至1978年的2.37,但城乡收入比率缩小的原因不是农民收入增长快,而是城镇居民的收入被长期控制在低水平。1957年城市职工年平均工资为624元,而1978年仅为615元,在经济发展了21年之后职工工资反而降低了9元。^①另一方面,在城乡收入差别总体上呈现缩小趋势的背后,城乡分割体制导致了城乡社会结构的失衡和社会关系的矛盾。这种城乡分割的体制实际上蕴涵了城乡居民和农村居民之间巨大的不平等的工业化,农村只是为城市提供积累但被排除在工业化过程之外,因此从工业化过程享受到计划经济“优越性”的只是城镇居民而不包括农村居民。城镇居民的低工资政策是以城镇居民的生活福利保障制度为基础的。在计划供给制度下,城镇居民可以在衣食住行等方面享受低价或免费的定量供应,享受医疗、教育、就业、劳保和退休等方面的福利保障。但农村居民不享受这些权利。60年代,户籍制度和对户籍的管理进一步加强,严格控制人口流动,特别是控制农民进城。这样,城乡分割的体制被固化和强化,市民和农民被人为地分割为两个完全不同的社会群体。这种城乡关系的失衡放大了城乡收入差别,对城乡社会发展造成了较大地负面影响。

3.1.2. 改革开放以来城乡居民家庭人均收入差距

改革开放以来城乡居民之间由于改革的时间、发展的力度、政策的支撑以及人口状况不同,其差距经历了不小的变化。由以上资料分析可看,其波动情况可分四个阶段(如表3-2和图3-1、图3-2):

^① 陈宗胜、周云波著,再论改革与发展中的收入分配,经济科学出版社,2002

表 3-2 改革开放以来城乡居民家庭人均收入差距

年份	农村居民家庭人均纯收入		城镇居民家庭人均纯收入		农村居民家庭恩格尔系数 (%)	城镇居民家庭恩格尔系数 (%)	城乡收入差距倍数关系
	绝对数	上年增幅	绝对数	上年增幅			
1978	133.6	\	343.4	\	67.7	57.7	2.57
1979	160.2	19.91	387.0	12.70	64.0	57.2	2.42
1980	191.3	19.41	477.6	23.41	61.8	56.9	2.50
1981	223.4	16.78	491.9	2.99	59.9	56.7	2.20
1982	270.1	20.90	526.6	7.05	60.7	58.7	1.95
1983	309.8	14.70	564.0	7.10	59.4	59.2	1.82
1984	355.3	14.69	651.2	15.46	59.2	58.0	1.83
1985	397.6	11.91	739.1	13.50	57.8	53.31	1.86
1986	423.8	6.59	899.6	21.72	56.4	52.4	2.12
1987	462.6	9.16	1002.2	11.41	55.8	53.5	2.17
1988	544.9	17.79	1181.4	17.88	54.0	51.4	2.17
1989	601.5	10.39	1375.7	16.45	54.8	54.4	2.29
1990	686.3	14.10	1510.2	9.78	58.8	54.24	2.20
1991	708.6	3.25	1700.6	12.61	57.6	53.82	2.40
1992	784.0	10.64	2026.6	19.17	57.6	52.86	2.58
1993	921.6	17.55	2577.4	27.18	58.1	50.13	2.80
1994	1221.0	32.49	3496.2	35.65	58.9	49.89	2.86
1995	1577.7	29.21	4283	22.50	58.6	49.92	2.71
1996	1926.1	22.08	4838.9	12.98	56.3	48.6	2.51
1997	2090.1	8.51	5160.3	6.64	55.1	46.4	2.47
1998	2162.0	3.44	5425.1	5.13	53.4	44.5	2.51
1999	2210.3	2.23	5854.02	7.91	52.6	41.9	2.65
2000	2253.4	1.95	6280	7.28	49.1	39.2	2.79
2001	2366.4	5.01	6859.6	9.23	47.7	37.9	2.90
2002	2475.6	4.61	7702.8	12.29	46.2	37.7	3.11
2003	2622.4	5.93	8472.2	9.99	45.6	37.1	3.23

数据来源：杨宜勇等著，收入分配体制改革攻坚，中国水利水电出版社，2005

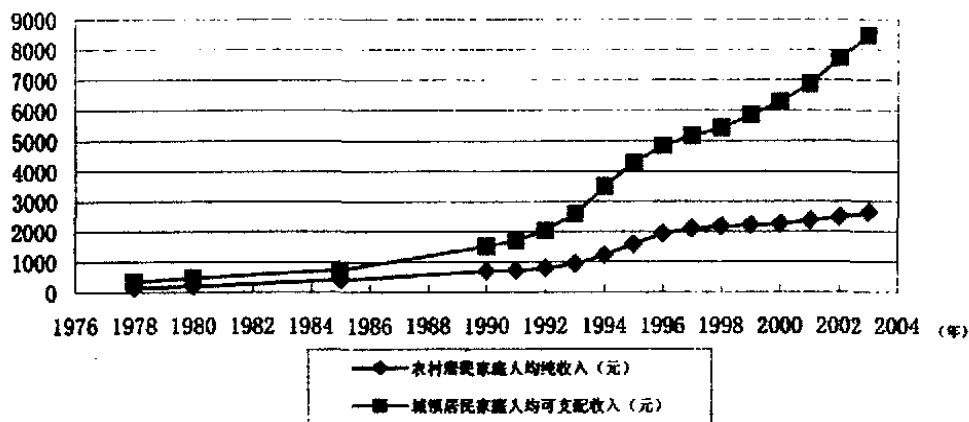


图3-1 城乡居民收入概况

数据来源：根据《中国统计年鉴2004年》资料整理。

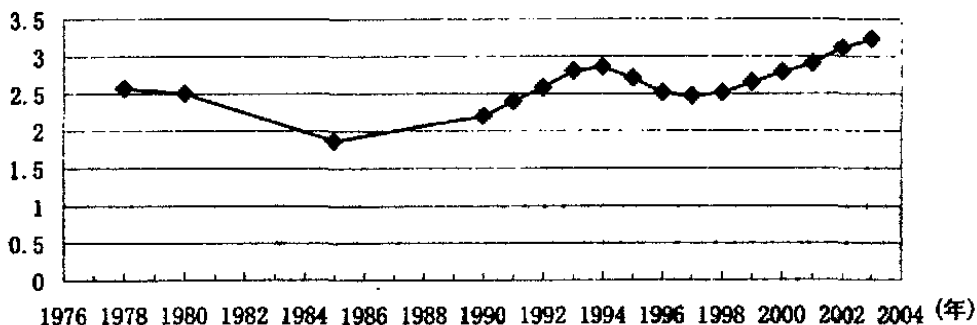


图3-2 城镇居民家庭人均可支配收入与农村居民家庭人均纯收入的倍数关系

数据来源：根据《中国统计年鉴2004年》资料整理。

1978~1985年，城乡居民收入均增幅较高，差距明显缩小。自1978年开始的农村经济体制改革大幅度地提高农民收入，使城乡人均收入差距在20世纪80年代前期出现了不断缩小的变化，到1984年，城乡之间名义收入比率降低到1.84。城镇居民实际人均可支配收入年均增长为6.6%，由1978年的-2.4%上升到1984年的12.4%，提高了14.8个百分点。农村人均纯收入年均增长率高达16%，由1978年的6.7%上升到1984

年的 13.6%，呈明显提高态势。1979 至 1984 是改革的起始阶段，国家宏观经济政策和农业政策都发生了重大转变。一是自 1979 年初，开始了以农村为重点的经济体制改革，开放部分农产品经营，压缩固定资产投资规模，控制城镇货币收入过快增长。二是实行了以家庭联产承包责任制为基础的统分结合的双层经营体制。由于经营方式的变革而形成了一种激励机制，极大地调动了农民从事农业生产地积极性，释放了过去长期被压抑的生产潜力，使农产品产量大幅度提高。三是国家采取了有利于农业发展的财税政策。农副产品的收购总额从 1978 年的 557.9 亿元增加为 1984 年的 1440 亿元，年均增长 7.4%。农村家庭人均收入增幅的波动与国内生产总值增幅的波动大体上是一致的，年均增长 15.7%，是改革开放以来最快的时期。

1985~1994 年，城乡居民收入人均增幅下降，差距逐年扩大。这十年间，农民人均纯收入增长率为 3.7%，城镇居民实际人均可支配收入增长率为 4.9%，城乡之间个人收入差距出现了近乎十年不断扩大的过程，到 1994 年达到最高，差距比率达 2.86。这大概有三方面的原因：一是农产品价格下跌；二是各种负担越来越多；三是受国民经济宏观调控的影响，乡镇企业效益降低，剩余劳动力转移速度放慢且有回流，使农民收入下降。

1994~1997 年，城乡居民收入缓慢增长，城乡收入差距逐渐缩小。1993 年以后，政府相继出台了一系列扶持农业生产和农村发展的政策措施，如延长土地承包期，较大幅度提高粮棉收购价格、依法加强耕地保护，稳定粮棉种植面积，切实解决农业生产资料价格高、定购粮价低、农民负担重等问题，保证了农业和农村经济继续稳定发展。1994 和 1995 年农产品的平均价格分别提高了 40%和 20%，粮食平均价格分别提高了 47%和 29%^①。相应地，从 1995 年起，城乡收入差距连续几年下降，城乡个人收入比率在 1997 年下降为 2.21，相对于 1994 年下降了 38 个百分点。

从 1997 年至今，城镇居民收入不断增长，农民收入增长缓慢，城乡居民收入差距持续增大。几年来我国农民收入陷入近 20 多年来和第二个

^① 《中国统计年鉴（2003）》，

低速增长期。各地相应调低了粮食收购价格和保护价，农产品的市场价格持续走低；乡镇企业对农民收入的贡献水平下降；农产品结构不合理，不能满足市场需求而影响了收入的提高；农民不合理的负担过重，使得农村居民家庭人均纯收入增长幅度虽有所提升，但其幅度及绝对值远远低于城镇居民人均可支配收入的增长。农村居民家庭人均纯收入增长幅度 1997 年为 8.51%，2000 年降为 1.95%，2001 年开始好转为 5.01%，到 2003 年为 5.94%。而城镇居民人均可支配收入的增长近年来是另外一种情况，1998 年为 5.13%，此后每年递增，到 2003 年为 9.99%。由此，城乡收入差距逐年加大。1997 年差距比率为 2.47:1，到 2003 年拉大到 3.23:1。

由表 3-3 和表 3-4(见附录)可以看到：一是农村居民的收入比重严重低于人口比重，20 世纪 90 年代以来，收入分配结构明显在向城市倾斜。在过去的

十几年里，农村人口所占收入比重由 1990 年的 62.2% 下降到 2001 年的 48.5%，而城镇居民所占收入比重由 37.8% 上升到 51.5%。就是说，按照我国居民户口所在地统计，当前有城市户口的居民占全国人口的比重为 26.8%，其收入却占去了全国的一半以上。相反，占全国人口 73.2% 的农村居民收入比重不足全国的一半。二是以各年份处于中间收入组的平均收入为界限(见 3-4 表中黑体字)，可以发现农村居民的绝大部分都处于其下，而城镇居民绝大部分处于其上，即按统一的标准，城镇居民都处于中上阶层，而农村居民则处于中下阶层，中间交叉的部分很少。

表 3-3 城乡居民分配不平等程度变化表

年份	农村人均 纯收入	城镇居民可 支配收入	城乡比	乡村人口 比重	城市人口 比重	城市收入 比重	农村收入 比重
1990	686.3	1510.2	2.20	78.4	21.6	37.8	62.2
1995	1577.7	4283.0	2.71	75.7	24.3	46.6	53.4
2000	2253.4	6280.0	2.79	73.2	26.8	50.5	49.5
2001	2366.4	6859.6	2.90	73.2	26.8	51.5	48.5
2002	2476.0	7703.0	3.11				

资料来源：相应年份的《中国统计年鉴》

中国城乡之间收入差距如此之大，在世界上很难找到相应的国家。那些以财富分配不平等著称的国家，如巴西、哥伦比亚、菲律宾、泰国、印度和孟加拉国，其城乡之间财富分配的不平等程度都远远低于中国。据世界银行的测算，中国城乡居民人均收入的比率是 2.5，明显高于亚洲其他低收入国家的平均水平 1.5，也高于中等收入国家的平均值 2.2^①。即使按货币收入比较，城乡收入差距比中国大的国家只有南非和津巴布韦两个，但如果把实物性收入和补贴都算入个人收入的一部分，那么中国的城乡收入差距也许可算世界第一。而且在大致相同的时间内，与其他国家相比，其扩大的速度可以说是最快的。

我们所掌握的城乡收入差距的统计数据都是以国家统计局的城镇居民可支配收入和农村居民人均可支配收入的数据为基础的，但这并不能真实反映城乡居民生活的实际差距。一方面农民纯收入中不仅包括现金收入，还有实物折算，扣除生产资料费用后生活费用只剩下 2/3^②；而城镇居民家庭人均可支配收入只包含了工资收入，并未包括大量的非货币收入（如福利性收入）。所以，如果把城镇居民的福利性收入也考虑进去，城乡间居民收入差距将会更大。例如，2001 年，农村居民人均年收入 2366 元人民币，这其中包括养鸡鸭和蔬菜等 40% 的实物收入，实际的现金收入在 1800 元左右。在这 1800 元当中，还有 20% 的现金要备来年之需，为第二年的生产购买农药、化肥等农业生产资料。这么算下来，农村居民手中真正可支配的现金只有 1500 元左右。而城市居民人均年收入是 6860 元人民币，是农村居民当年可支配现金收入的 5 倍多。如果再考虑到城市居民能享受到社会福利，城乡之间真实的差距大约在 6:1 左右。邱晓华也认为 2002 年的城乡间居民收入之比实际已经高于 5:1。目前，农村居民初步解决了温饱问题，收入的增长幅度有限，仅仅只有 5% 的年增长率，这大大滞后于中国经济总体的增长，而且增收难度加大。要想跟上城市居民生活发展步伐，享受经济文明和精神文明的成果，还有很大差距。

^① 周文兴，中国：收入分配不平等与经济增长——公共经济与管理的制度创新基础，北京大学出版社，2005

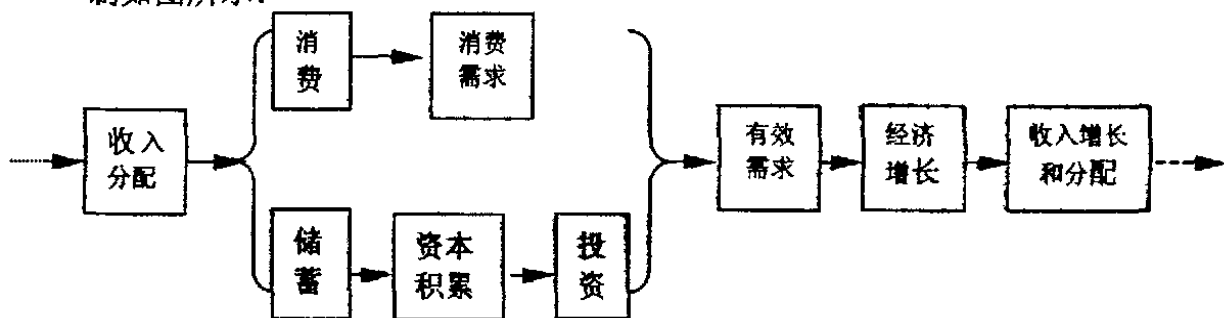
^② 国家发改委宏观经济研究院课题组，居民收入分配差距与低收入群体问题研究，《经济学动态》，2003.6

3.2. 城乡收入差距对经济和社会的影响

收入分配具有手段性和目的性。收入差距的合理、适度拉开，是计划经济向社会主义市场经济转型的必然结果，具有激励作用，但超过社会可以承受的合理区间的收入差距则会严重影响资源配置的效率和生产效率。收入高、有积蓄的人，收入增加和财富积累的速度就快；收入低、无积蓄的人，增加收入的机会就少。是否拥有金融资产、拥有多少金融资产，已成为影响居民收入分配的重要因素。“富者愈富，穷者愈穷”的“马太效应”已经出现。可以想见，在今后很长时间内，人们收入差距扩大的趋势将持续下去，收入差距日趋扩大带来的危害也会在很长时间内存在下去，如果不掌握好收入差距中“度”的问题，将会带来一系列的负面效应。

3.2.1. 导致有效需求不足

西方经济学理论和经验证明，收入分配差距过大，会导致居民储蓄率上升、消费倾向下降并最终导致消费需求不足。同时，消费需求不足又会产生投资引诱不足，最终有效需求下降，经济增长缓慢。其作用机制如图所示：



我国近几年居民新增储蓄额一直居高不下和消费倾向不断下降的问题也说明了这一点。主要表现在：

a. 农村市场难以启动

扩大内需其中一个重要的支撑点就是扩大农民消费，启动最广阔的农村市场，拉动国内需求。然而，就目前状况看，农村市场启而不动，其根本原因就在于农民收入增长缓慢，消费数量没有得到有效扩大。2003年，在全社会 1036 亿元城乡居民储蓄存款年底余额中，农村约占 17%，

城镇约占 83%，城镇居民人均储蓄是农村居民人均储蓄的 4.88 倍。2003 年的全体居民最终消费中，城市居民家庭平均每人全年消费性支出为 6510.94 元，农村居民家庭平均每人全年生活消费支出为 1284.74 元，前者是后者的 5.07 倍。这说明农村购买力水平低于实际储蓄的水平。另一方面，农村居民消费占 GDP 的比重呈下降趋势，由 1984 年的 33.3% 降到 1998 年的 22.3%，再降到 2003 年的 8.42%；而城市居民的消费比重呈上升趋势，由 1984 年的 18.0% 上升至 1998 年的 24.2%，再上升至 2003 年的 29.08%。而且，这种低收入制约了有效需求，反过来导致就业不足，进而廉价劳动力局面得以维持。这说明农村有效需求不足，是影响经济发展的重要因素。

b. 不同收入层次的人具有不同的需求结构

根据 Murphy, Schleifer 和 Vishny (1989) 提出的收入分配通过市场规模影响经济增长的机制发现，经济发展总是伴随着人们需求结构的变化和产业结构的升级，即各种商品需求的收入弹性是不同的。农业国工业化的过程中，人们的需求结构有这样的特点：人们对每种商品的消费有一个限度，随着人们收入的增加，人们偏好于扩大消费品的种类而不是某种商品的数量。这样，在收入分配不平等的农业国，富人需求是国外时髦的高档消费品，而穷人的购买力有限，需要的是低档品和日用品，这就导致了消费的断档，造成国内生产的工业品需求不足。换句话说，不平等导致国内工业品的市场狭小，经济会因消费需求的不足而疲软，从而制约了经济增长。

就我国的消费结构而言，广大农民还没有摆脱生存消费的模式，食物和住房占了消费支出的很大比例。1998 年，城市居民的恩格尔系数为 44.5%，而农村的恩格尔系数为 53.4%，相当于 1983 年城市居民的恩格尔系数。1990 年，农村恩格尔系数达到城市居民改革前（1978 年以前）的水平。1990-2000 年农村恩格尔系数仅下降 9.7%，而同期城市居民下降 15%。由于收入上的城乡差距，农民收入虽有显著增长，但消费水平远低于城市居民。以 1999 年为例，农民拥有高档消费品如洗衣机、电冰箱、电视机和照相机的数量虽有增加，但比例很小，远低于城市居民。日用品的品牌和等级也有很大差距。据估计，在 10 年内我国 2.3 亿个农民家庭所拥有的洗衣机、冰箱、彩电数量能达到 1999 年城市家庭的水平，

则平均每年需要的数量分别为 1544 万台、1543 万台、1687 万台^①。农村市场有如此巨大的潜力，如果这些需求转变为实际购买的话，将会拉动经济更快地增长。

c. 不同收入层次的人具有不同的消费倾向

随着经济发展和城乡居民收入增长，一部分人收入增长很快，他们的消费虽然也增长，但消费增长慢于收入增长，即边际消费倾向递减。另一部分人的边际消费倾向虽高，但收入增长慢乃至零增长或负增长，他们的消费意愿虽强却没有能力消费。城乡居民消费倾向的不同可以通过消费函数表现出来，根据李振明(2001)利用生命周期假说推导出的城乡居民的消费函数，对 1992-1999 年我国居民消费行为进行检验得出的结果：农村居民的边际消费倾向大于城镇居民的边际消费倾向，而农村居民为了保持原有的消费水平，不得不动用过去的储蓄来实现现期的消费。这显然是农村居民相对收入下降即城乡居民收入分配差距拉大的结果。近年来的市场特征表明，经济增长已走向需求约束，特别是受农村需求不足的影响，这说明农村市场已构成对经济增长的制约。

3.2.2. 对教育投资的影响

权利的平等不是无条件的，只要存在收入差距，就会损害权利平等。社会公平是教育公平的前提，社会公平被破坏，意味着社会资源、社会财富在社会成员间分配不公。在一个贫富严重分化的社会里，无论教育收费与否，都不可能实现真正的教育公平，因为个人对财富的占有量决定了知识、信息、社会联系等教育背景。具体表现为：

a. 在教育的起点公平方面

不同收入水平的家庭对教育作用的认知水平是不同的。低收入家庭在提供子女入学水平方面取决于他对教育未来收益和现行成本的权衡，而且受认识水平的限制，后者将会被赋予更大的权重。即使在教育的未来回报一致的情况下，低收入家庭现行的直接教育成本所占家庭支出的比重将比高收入家庭对应的比重大得多，再加上低收入家庭为教育所支付的间接成本即子女不用受教育参加劳动所获得的收入占其家庭收入的比重将比高收入家庭对应的比重大，这两个因素导致低收入家庭对子女

^① 成思危，中国经济改革与发展研究，中国人民大学出版社，2001.9，P341- 342

现行教育成本的高估，因而降低了对教育投资的积极性。如果考虑由于高收入家庭所占的社会可支配资源包括人力资源等较丰富，可能致使未来的教育收益大于低收入家庭相应的收益，则这一积极性将会更低。公平的收入分配状况将有利于保证公平的教育，而教育资源的公平配置又有利于公平的收入分配，二者互为促进。但是当前我国的社会收入分配状况与教育却存在着不甚协调的一面。农村的一部分未能接受基础教育又无任何谋生特长的农民构成的低收入阶层，由于经济方面的原因，未能给下一代子女提供接受与富裕阶层子女相等水平的教育。根据国家统计局农村社会经济调查总队等撰写的《贫困监测报告(内蒙古、甘肃)1999》显示，7-12岁学龄儿童中入学率是93%左右，13~15岁入学率分别是74.6%和82.3%。这些数据比1999年全国小学学龄儿童平均入学率低6%左右，比小学毕业生平均入学率低20%。这些地区大部分失学儿童和少年的失学原因主要是家庭经济困难。由此，我国目前财政对初等教育的投入，就都为入学的学龄儿童所占有，没能入学的儿童就得不到这部分利益，而他们中不乏天分高者，这对于一个国家来讲是人力资源的浪费。

b. 在教育的过程公平方面

高收入家庭由于对教育未来收益的乐观估计和现行教育成本较强的承受能力，对于教育投资具有更高的积极性。相对于低收入家庭这种积极性不仅表现在对子女教育起点的支持上，更多地表现为追求教育过程中的高质量。高收入家庭教育投资支出的很大部分包括为子女选择更好教育而支付的择校费和补习费。根据李红伟的调查^①，年收入在20万元以上的家庭，教育花费是年收入为500元以下家庭教育花费的8倍。从具体费用看，学杂费与收入水平高低有直接影响，即家庭收入越高，为其子女缴纳的学杂费也越多，但占总花费的比重呈逆向趋势。在20%最高收入户家庭中，学杂费占家庭教育支出的59.7%，占家庭全部消费性支出的5-6%。在20%最低收入户家庭中，学杂费约占家庭教育支出的74.6%，占家庭全部消费支出的8.5%左右。20%最高收入户在学生兴趣补习、家教支出上明显高于20%最低收入户家庭，而且占总费用的比例明显偏大，两者教育消费相差9.8个百分点。另一方面，城市地区提供的

^① 李红伟，中国城镇居民家庭教育消费实证研究，《教育与经济》，2000.4

公共物品包括教育资源将比农村地区更丰富，表现为学校的教学硬件和软件设施更好。教育过程中资源配置的不均等现象将进一步加重城镇家庭和农村家庭在子女教育问题上的分化。

c. 在进一步获取高等教育方面

高收入家庭的子女比低收入家庭的子女更容易获得进一步良好的高等教育。一方面，经过前两个教育阶段，不同收入家庭的子女受教育的质量已经拉开了差距，低收入家庭的子女由于教育质量不及高收入家庭子女受教育的质量，在新一轮的竞争上，已经是新的起点不公，很难有能力与同样学历的高收入家庭的子女竞争。另一方面，随着教育程度的提高，个人受益部分将越来越多，为此也要承担更多的成本。低收入家庭子女接受更高阶段的教育，不仅意味着要付出更高昂的学费和更多的机会成本。面对生存的压力，绝大多数低收入家庭的子女即使有继续深造的能力，还是不得不放弃受教育的机会而进入劳动力市场。他们放弃的教育机会轻易为高收入家庭的子女取得，这为后者进入收入水准较高的高级劳动力市场打下了基础。从某种意义上说，教育，尤其是高等教育便成为富有阶层的专业消费品，以及通向劳动力市场的“学历识别”，同时又为维护其对社会资源的更多占有提供了便利。

由此，我国高等教育投资所形成的收益主要由高收入阶层所获得，这是非常不公平的。另一方面，由于缺乏教育，这些低收入家庭的下一代难以提高参与竞争的实力，因而将偏离享受较高水平教育的富裕家庭的下一代最终形成的高收入阶层更远。如果说高收入阶层的后代由于有更高的教育水平，享受更高的收入，再享受更高的教育水平是一种良性循环；那么低收入阶层由于缺乏必要的基础教育和更高等的教育，因而收入水平更低，下一代又缺乏教育，收入水平更难以提高，由此形成的恶性循环是更需要我们给予警惕和关注的。笔者赞成一些学者如首都师范大学的郝如玉教授提出的“缩小我国贫富差距应该主要依靠教育”的观点，认为对于低收入阶层来说，通过教育投资来实现社会位置的升迁性变动是他们摆脱贫穷的恶性循环的唯一途径。

3.2.3. 影响经济结构优化和国民经济循环

收入分配差距过大对经济结构优化的影响主要表现在两方面：一是

高收入居民的收入支付于奢侈品消费，容易引发易有经济泡沫的房地产等部门的过度投资，增加高档消费品的进口，增加储蓄形成食利阶层，进而造成经济结构的畸形化，使经济的长期发展缺乏合理的结构；二是城乡之间长期保持较大的收入差距，就会使农村地区因收入水平长期低下，缺乏市场潜力，而无法对城市地区的经济发展提供支撑，这种发展约束又会反过来制约城市地区经济发展对前者的带动和辐射作用的发挥。农民收入水平低，对工业品的购买能力弱，工业的发展得不到农村这个主体市场的支持，城乡差距拉大诱发并强化了一系列重大的社会经济结构矛盾：由于城乡间的体制分割，巨大的剩余劳动力在农村部门膨胀，城市化道路任重道远；产业结构严重失调；城乡收入分配差距诱发有效需求长期不足导致一段较长时期的经济紧缩；城乡居民之间的社会分层日趋严重；贫困问题难以通过扶持途径从根本上解决，成为全面建设小康社会的重大障碍；新兴科技和信息化日新月异的发展使三农日趋边缘化；农业竞争力低下，WTO的巨大冲击指日可待。

3.2.4. 影响社会安定而导致资源浪费

从历史的经验可以看出收入差距的不断扩大将损害社会稳定。1995年中国农村贫困发生率高达28.6%，城镇的贫困发生率也达到8%。据估计，农村贫困人口高达2.46亿，城镇贫困人口2800万。低收入阶层的扩大，贫困人口的增加，影响社会安定。低收入阶层的犯罪以及其他影响社会安定的活动会直接导致资源的浪费，因为这种活动使用的资源并非参与生产活动，同时社会为了维护法律尊严，保持社会安定，必须投入一定的资源防止这种活动的产生；一旦社会动荡，财产权利得不到应有的保护还会抑制投资活动。1978年至90年代初期，中国的基尼系数还处于比较合理的水平，但从90年代中期起中国基尼系数已经超过0.4的国际警戒线，并呈现继续扩大趋势，对社会安定的负面影响越来越大。

3.2.5. 阻碍农业经济的发展和农村城市化进程

收入分配的发展变化决定于生产力发展水平和生产关系的变化，同时也反作用于社会生产方式。收入分配不仅制约着需求，同时也间接影响着供给。虽说农业发展中有很大一部分属于国家投资支出，但大头还得靠农民往外掏钱才能实现。城乡收入差距过大，农村居民收入过低，

必然会导致农业投入资金的减少，农业生产水平难以提高，农业总供给减少，农业结构调整缓慢，从而将阻碍整个农业经济的发展。在我国加入世界贸易组织、农业科技迅猛发展的形势下，农业面临的竞争首先是科技竞争。只有尽快提高农民的收入并进而提高文化素质和科技意识，才能不断推广大批使用先进的农业科技成果，为农业和农村经济的发展提供有力的科技支撑。与此相联系，农村城市化的进程也将因此减慢，那么二元经济结构将依然如故。

4. 形成我国城乡收入差距的原因剖析

目前我国人均 GDP 已达 1000 美元,在钱纳里的发展模型中,当经济达到这个阶段,城市人口占总人口的比重一般为 63.4%,而 2002 年我国只有 39.1%,城市化率滞后了 24.3 个百分点之多。另一方面,相对于我国的经济发展阶段(人均 GDP 达 1000 美元),工业化却是超前的。目前,我国第二产业产值已占到 GDP 的 51.1%,而按照钱纳里的标准模式,这一比重只有 39.2%,我国工业化率超前了 11.9 个百分点^①。综合这两方面,我国的城市化率远远落后于工业化的发展水平,城乡结构的超强二元性再次得到了证明。虽然,这可以部分地由中国是世界人口第一的发展中大国来解释,但我们认为这是不够的。这一结论可在与印度和巴西的比较中得出。中国全社会的基尼系数很高,而城乡差距贡献了其中的约 60%,成为导致整个社会出现分化趋势的重要甚至是主要的因素。另一方面,中国大城市中并没有出现过渡拥挤、大量失业以及遍布城市边缘的贫民窟,而这些问题在孟买和里约热内卢等大城市是长期存在的。城乡分化与农村而不是城市过分拥挤并存的现实,表明城乡之间一直以来存在着某种超市场机制的隔离障碍。中国城乡差距在世界上是罕见的,也同经济发展水平和阶段不相适应,超强的城乡二元结构只能归因于政策因素人为地强化作用。

4.1. 国家经济发展战略与二元经济结构

改革开放之前城乡二元体制的形成是政府推行重工业优先发展战略的需要,或者说城乡二元体制内生于国家经济发展战略。任何一个经济落后国家都面临着如何实现工业化的问题,建国以后,新中国领导人基于对国内国际形势的判断,确立并推行了一条重工业优先发展的战略。历经长期战乱和落后挨打之后,新中国的现代工业几乎是一片空白,要优先发展资本密集型的重工业,必然面临资金原始积累和粮食原料的来源保障,而中国是一个典型的农业国,这些条件只能来自农业部门。要从农业顺利地汲取剩余,就需要相应的政策安排相配套,这一政策安排就是工农业产品的价格“剪刀差”。另一方面,重工业的资金密集程度高,

^① 李文,城市化滞后的经济后果分析,《中国社会科学》,2001.4

吸收劳动力的能力较弱，因而推行重工业优先发展战略意味着牺牲大量的就业机会，为了控制劳动力从农村流出，同时保证城市居民充分就业以及避免其他福利的外溢，户籍制度应运而生。1958年政府颁布了《中华人民共和国户口登记条例》，确立了一套完整的户口管理制度，以法律形式严格控制农村人口流入城市。除非政府有计划的招收，农村劳动力不能自由进入城镇寻找工作。文革中受左倾政治路线的影响，使本来就十分严重的农村隐性失业问题更加严重。和我们关于城乡二元结构的描述相似，1978年劳动边际生产率在各门分别是：农业63元，工业1027元，建筑业452元，商业1809元^①。由于能够有效地把农村人口排斥在城市体制之外，城市居民所享有的福利诸如全面就业、住房、医疗、教育、幼托、养老等制度也就可以随之建立了。这样，在此一系列制度安排下，从经济恢复后的1952年到改革之前的1978年城乡差距一直保持在2.4-3.2之间的高位上，除了三年农业危机时期外，差距值相当稳定。

在中国经济开始转型之后，城乡收入差距并没有随经济发展得到应有的缓解。转型在一般意义上是由计划经济体制向市场经济体制的过渡，中国的市场化改革开始于上世纪七十年代末的农村，在迅速推广的承包经营责任制下，农民的生产积极性得到极大的提高，大幅度提高了农业劳动生产率，农业产量得以空前增加，农民收入有了显著的增长，城乡收入差距在八十年代前期一度也得到明显的缩小，由1979年的2.66倍下降到1983年的1.82倍，同时也使农村出现大量剩余劳动力。然而，改革的重心很快就转移向了城市，但为汲取农业剩余以及限制农村人口的传统政策在渐进式改革中保留下来。农业早先的制度创新潜能很快就受限于人地关系的高度紧张，农产品价值的实现也受到城乡结构失衡的制约，先后两次出现卖粮难，农民增产不增收，城乡差距在城市现代部门的迅速发展中进一步拉大。

从对城乡二元结构的考察中，我们可以看出，虽然市场化改革得到不断推进，经济发展迅速，但城乡二元结构并没有随之缓解，甚至还略有强化的趋势，中国的市场化程度虽然在总体上在1995年就已达62-80%^②，但实际上，市场化主要是在城乡内部并行推进，而城乡之间的隔

^① 胡永泰，中国全要素生产率：来自农业部门劳动力再配置的首要作用，《经济研究》，1998.3

^② 陈宗胜，改革、发展与收入分配，复旦大学出版社，1999

离并未得到相应的消除，通过人口流动拉平城乡差距的市场机制功能大打折扣。增量的市场化改革似乎在城乡内部同时增长，但城乡之间的体制障碍成为存量部分而改动很小，因此城乡分离政策是中国转型中最大的计划体制堡垒，也导致了严重的城乡分化问题。

4. 2. 国家宏观经济调整的影响

4. 2. 1. 产业结构调整的原因

产业结构的调整和不断升级给高收入人群带来了增收的机会，但减少了低收入群体的就业和收入机会。我国是一个劳动力大量过剩、许多自然资源高度稀缺的国家，特别是在过去十几年里资本还高度稀缺。但是，进入二十世纪 90 年代以后我国城市工业和乡镇企业却纷纷用资本替代劳动，进行企业改造和产业升级。替代的结果是，加剧了劳动力的过剩和资本的短缺矛盾。下面就主要吸收农村劳动力的乡镇企业的情况进行分析(见表 4-1)。

表 4-1 乡镇企业年末固定资产原值和职工人数变化情况

年份	固定资产原值 (亿元)	年末职工数 (万人)	人均固定资产原 值(元/人)	每万元配置职工 数(人/万元)
1980	326.3	2999.7	1087.7	9.19
1985	823.0	6979	1179.3	8.84
1990	2682	9262	2895.7	3.45
1995	12841	12861	9984.5	1.00
2000	26224	12820	20455.5	0.49
2001	29052	13086	22200.8	0.45

资料来源：陈宗胜、周云波著，《再论改革与发展中的收入分配》，经济科学出版社，2002

20 世纪 80 年代是乡镇企业吸纳农村劳动力数量增长最快的时期，而 90 年代则是固定资产增长最快的时期。1990 年以后，由于乡镇企业固定资产原值迅速扩张，而劳动力就业增长缓慢甚至在 90 年代中期还出现了下降趋势，由此导致乡镇企业每万元固定资产原值配置的农村劳动

力急剧下降，从 1990 年 3.45 人减少到 0.45 人，下降了 87%。由此可估算出，1990 年后由于我国工业和乡镇企业采取了资本替代劳动的增长方式，使得全国减少了 32000 多万个就业机会。在工业以及整个非农业领域，资本配置比例上升而劳动配置比例下降，这使的拥有资本和技术的赚钱的机会增多，但这是以一部分劳动者丧失就业机会为代价的，就是说一些人的工资增加是以另一些劳动者收入减少为前提的。另外，工业及非农业用资本替代劳动，不仅加剧了社会劳动力的过剩，而且还导致社会财富分配在工业和农业之间的失衡，使得农业相对国民收入水平过快下降。众所周知，我国的绝大多数剩余劳动力都滞留在农业部门，当城市工业和乡镇企业以资本排斥劳动时，大量剩余劳动力只能拥挤在农业部门，去分享有限的资源和财富。因为在社会财富总量增长过程中，农业部门的财富增长最慢，如果在非农业扩张中，大量农业剩余劳动力不能及时转移出去，农业部门人均占有的社会财富份额只有下降。

4.2.2. 宏观财政金融政策的影响

90 年代中后期以来，实施的积极的财政政策为低收入群体和高收入群体带来机会不平等。一是全国各地兴起的城市化浪潮给低收入者特别是农民的积极影响不大。本来，城市化有利于扩张经济发展空间，增加就业机会，推动农村剩余劳动力向城市转移。但是，近几年的城市化方向有些走偏。它的建设与发展并不是将就业和吸引农村剩余劳动力进城作为主要目标，而是将大量资金投向城市基础设施和房地产建设方面，这大大改善了现有城市居民的就业和生活环境，但是，由于城乡二元结构体制尚未打破，农民并未从中获得多大好处。相反，在城市化过程中，土地被大量低价征用又高价转让，不但使农民不能得到土地增值带来的收益，还使他们的土地资源占有状况进一步恶化，于是出现 90 年代中后期以来的一个现象：城市现代化进程越来越快，农村剩余劳动力转移越来越慢，城乡居民收入越拉越大。二是政府为国家机关事业单位涨工资。在 1998~2001 年间，中央政府先后给国家机关和事业单位的工作人员连续几次大幅度增加工资，在此基础上各单位还自行为本单位职工增加一些额外福利津贴，这使得国家机关和事业单位的工资水平比前几年涨了近一倍。受此影响，其他行业也随之响应调高职工工资。不容置疑，增

加工资是在城市居民之间进行的，农民并未从中收益。相反，这一时期农产品价格持续下跌，乡镇吸纳劳动力的能力下降，还使得农民的收入增长速度连年下滑。三是金融政策安排。自从我国实行从紧的货币政策特别是亚洲金融危机后，各大银行从农村纷纷撤走办事机构，对乡镇企业实行只存不贷的政策，与此同时，中央政府还撤消了农村合作基金会，并将合作基金会连同原有的呆帐一起并入信用社。这样，乡镇企业和农民贷款越来越难，而农村资金外流越来越多。据统计，仅1997年到2000年，农村通过信用社和邮政储蓄渠道，就净流出资金3477亿元。金融制度和政策安排不当致使农民贷款无门，这极大地限制了农民的发展和增收空间。

4.3. 农业劳动力转移的滞后性

4.3.1. 理论描述

这里我们用刘-费-拉的两部门模型来解释：在经济发展的初级阶段，传统的农业部门占主导地位，经济发展主要源于城市现代部门的扩张，扩张源于资本积累，而在农业部门存在的大量剩余劳动力使得现代部门能够以固定工资获得劳动力的无限供给，从而保证了现代部门的高额利润。同时，城市部门的发展不断吸收农村的剩余劳动力，而农业的产量不变。此时，城乡经济的二元结构不断强化，农民收入固定在基本的生计水平，而城市居民的收入逐步增加，财富在城市一端累积，城乡差距呈扩大趋势。当经济达到稀缺点时，随劳动力的转移，劳动的边际生产率由零转为正值，农产品特别是粮食产量开始下降，但农业中仍然存在“伪装的失业”。这个过程一直要持续到全部剩余劳动力消失点（也称商业化转折点），农业劳动者的在城市的工资上升到在城市中的边际生产率，资本利润率下降，同时，农业部门的劳动生产率进而农民收入也因劳动力的持续减少而进一步提高，直到城乡劳动生产率完全相等时，城乡劳动收入差别也就最终消失。所以，城乡差距主要受制于城乡二元结构所处的状态，二元结构主要在于农村人口的城市化进程落后于城乡经济结构的转化，进而，城乡收入差距主要源于城乡之间劳动生产率的差异。经济学对劳动力流动的解释是根据收入均等化的理论。人们有一种

往他们能够获得最高收入的职业或者地理位置流动的趋向，而流动的结果抹平了同质劳动力劳动收入上的差距。如果在能力相同的人们之间发现了收入的差别，那么或者他们的工作条件存在差别，或者在工作或地区之间的流动存在某些流动成本。在国际贸易中，商品和资本的流动不能保证各国居民收入相等，在城乡交换中也是如此，要使城乡收入均等，劳动力流动是关键。

4.3.2. 劳动力转移与结构变化的一般模式

从工业化导致的产业结构转变得过程看，非农产业的生产比重与就业比重的上升趋势虽然相同，但是两者并不同步。钱纳里和赛尔奎在研究各国经济结构转变的趋势时，曾概括了劳动力转移与结构变化的一般模式(见表 4-2)：

表 4-2 劳动力转移与结构变化的一般变动模式

级次	人均 GNP		GNP 结构变化(%)		就业结构变化(%)		变化差距(%) ^③
	1964 年美元	1997 ^① 年美元	农业	非农业	农业	非农业	
1	70 ^②	350	52.2	47.8	71.2	28.8	19.0
2	100	500	45.5	54.8	65.8	34.2	20.8
3	200	1000	32.7	67.3	55.7	44.3	23.0
4	300	1500	26.6	73.4	48.9	51.1	22.3
5	400	2000	22.8	77.2	43.8	56.2	21.0
6	500	2500	20.2	79.8	39.5	60.5	19.3
7	800	4000	15.6	84.4	30.0	70.0	14.4
8	1000	5000	13.8	86.2	25.2	74.8	11.4
9	1500	7500	12.7	87.3	15.9	84.1	3.2

①1997 年美元与 1964 年美元的换算，直接使用此期间美国 GNP 的缩减指数，换算因子为 5。

②为平均近似值。

③变化差距是指农业 GNP 比重与农业就业比重之差。

资料来源：钱纳里和赛尔奎因：《发展的格局》，22~23 页，北京，中国财政经济出版社，1989。

第一，无论是处于经济发展的什么阶段，非农产业就业比重都小于非农产业的生产比重；第二，就业比重变化滞后于生产比重变化的程度，随着经济发展、人均 GDP 水平的提高而不同。在人均 GDP 达到 1000 美元（1997 年美元，下同）之前，滞后程度不断扩大，而当人均 GDP 超过 1000 美元之后，其滞后程度逐步缩小。

4.3.3. 我国农业劳动力转移滞后的特征

从总体上看，我国工业化进程中劳动力就业结构的变化也是滞后于其生产结构的变化，而且其滞后的程度比表 4-2 所示的一般模式更加严重（见表 4-3）。

表 4-3 中国劳动力转移与结构变化

年份	GDP 结构变化 ^① (%)		就业结构变化(%)		变化差距 ^③ (%)	城乡收入差距 ^④
	农业	非农业	农业	非农业		
1952	50.5	49.5	83.5	16.5	33.0	-
1960	23.4	76.6	65.7	34.3	42.3	-
1970	35.2	64.8	80.8	19.2	45.6	-
1980 ^②	30.1	69.9	68.7	31.3	38.6	2.50
1985	28.4	71.6	62.4	37.6	34.0	1.86
1990	27.1	72.9	60.1	39.9	33.0	2.20
1995	20.5	79.5	52.2	47.8	31.7	2.71
2000	16.4	83.6	50.0	50.0	33.6	2.79
2001	15.8	84.2	50.0	50.0	34.2	2.90
2002	15.4	84.6	50.0	50.0	34.6	3.11

①GDP 的结构变化以当年价格计算。

②1980 年以后为第一产业与其他产业之间的比重。

③此处的变化差距指农业 GDP 比重与农业就业比重之差。

④城乡收入差距是指农村居民家庭人均纯收入为 1 时，城市居民家庭人均可支配收入的倍数。

⑤资料来源：《中国统计年鉴(2001)》，《中国统计年鉴(2003)》。

第一，与人均 GDP 水平相同的级次国家相比，我国的劳动力转移滞后程度大。2002 年，我国人均 GDP 为 8184 元人民币，接近于 1000 美元。而此时我国非农业 GDP 水平比重与劳动力就业比重的差距达到近 35 个百分点，高出一般模式中相同的级次国家的 12 个百分点。第二，与非农业 GDP 比重相同的级次国家相比，我国的劳动力转移滞后程度大。2002 年，我国非农业的 GDP 比重为 84.6%，相当于一般模式中第七级次的水平，而我国非农业的 GDP 比重与就业比重的差距为 35 个百分点，高出相同级次国家约 20 个百分点。第三，与非农业就业比值相同的级次国家相比，我国的劳动力转移滞后程度也很大。2002 年，我国非农业就业比重为 50% 左右，约相当于一般模式中第 4 级次的水平，而我国非农业 GDP 比重与就业比重的差距为 34.6 个百分点，高出相同级次国家 12.7 个百分点。

4.3.4. 农业劳动力转移滞后与城乡收入差距

劳动力转移的滞后，形成了占有较大比重的农业劳动力创造较小比重 GDP 的局面。在这种局面下，农业劳动力的劳动生产率必然低于非农产业，从而造成从事农业的劳动力的人均收入小于从事非农业劳动力的人均收入，即城乡收入差距的存在。也就是说，城乡收入差距的存在，固然有制度等方面的其他原因，但是，从经济结构调整的角度看，主要是由于劳动力转移滞后的结果。如表 4-3 所示，1980~1985 年间，劳动力转移滞后程度缩小，GDP 比重与就业比重的差距由 38.6 个百分点迅速下降到 34.0 个百分点，此时城乡收入差距也由 2.5:1 下降到 1.86:1，是我国城乡收入差距缩小最快的时期。而 1995 年以后，劳动力转移的滞后程度扩大，GDP 比重与就业比重的差距由 31.7 个百分点上升到 34.6 个百分点，此期间城乡收入差距也在扩大，从 2.71:1 上升到 3.11:1。

4.3.5. 影响农业劳动力转移的宏观因素分析

a. 制度性因素

以户籍制度为核心的城乡分割劳动就业制度，曾经是农村劳动力转移到城市的最大制度障碍。目前，虽然已经有所改革，但是并没有从根本上得到改变。农民与市民在身份、住房、补贴、劳保、福利等方面仍然存在明显的不平等。

b. 经济增长因素

经济的增长，才能保证非农产业具有强大的雇用需求。这种需求不仅来自实现经济增长的客观需求，也得益于由于人们对经济前景的乐观预期而产生的雇用需求。

c. 非农产业的技术进步类型

在非农产业相同的增长速度下，由于非农产业的技术进步类型选择不同，则其雇用吸收能力将会有很大区别。选择劳动集约型技术或者产业，显然不利于农村劳动力的转移。

4.3.6. 影响农业劳动力转移的微观因素分析

从微观层面上看，农村劳动力转移是农户决策的结果。面对相同的宏观背景，不同的农户可能做出不同的选择。例如，由于各个农户追求目标的侧重点不同，特别是对风险的态度不同，影响着农户转移农业劳动力的决策。即使农户追求的目标都是预期收益最大化，也会由于各个农户本身的特征不同，使得各个农户从劳动力转移中带来的收益以及需要支付的转移成本也不相同，从而影响农户决策。例如，由于农民的受教育程度越高的农民越容易在非农业中找到薪金较高的工作岗位，从而具有较高的预期收益；从另一个角度看，为了满足非农业雇用劳动的需要，受教育较高的农民的培训也较容易，从而具有较低的转移成本。所以，受教育程度的提高将有利于实现劳动力的转移。

4.4. 人力资本对收入分配的影响

劳动素质差别的存在会导致劳动者在劳动力市场中竞争的不公正。这种不公正正是居民经济机会不平等的重要方面，并且劳动力市场的不公正竞争引起的收入差距可能产生收入分配分化的“马太效应”。根据世界银行 1999 年的估算，我国人力资本储备有巨大的地区不均等，教育的分配倾斜度提高。就教育年限来讲，九年义务教育资金来源，农村和城市之间有很大的差异，城市比农村高 50%。1995 年以后，人力资本的不平等分布代表着社会福利的巨大损失。假设每个人天生的能力分布是正常的，如果受教育的机会分布严重不平等，这个社会就要遭受不发展人力资本和潜在人力资本的低利用率，这将对经济增长产生消极的影响。

4.4.1. 理论分析

传统的经济学假定资本和劳动力作为两种基本生产要素是同质的，在一定范围内可以相互替代；资本是同质的，物质资本是资本的惟一形态；劳动是同质的，是劳动的数量而不是劳动的质量决定产出水平，劳动力的价格由竞争的劳动力市场的供求决定。在这样的假定下，人们的收入取决于其对要素拥有的先天禀赋、后天的工作努力程度以及要素在市场上的供求关系。除工作努力是人们可支配的因素外，人们无力改变收入分配的状况。然而，现实情况，尤其是 20 世纪 90 年代以来知识经济的飞速发展表明，人们通过努力工作，不仅可以增加收入，还可以使自己在以后的收入分配中处于有利的位置。舒尔茨等经济学家提出的人力资本理论解释了这一现实与理论的矛盾。

人力资本理论认为资本和劳动是异质的。人力资本也是资本的一种形式，它是投资于人身上而形成的既可以满足眼前消费更可以带来未来收益的资本，表现为劳动者身上蕴涵的知识和技能。人力资本投资，其中主要是教育投资，使劳动者具有不同的技能，不同技能劳动力的劳动是有差别的，有差别的劳动在劳动力市场上具有不同的供求关系，因而价格也是不同的。所以人们可以通过教育投资来改变自身在收入分配的不利地位。

Galor 和 Zeira (1993) 用 OLG 模型在一个小型开放经济中从人力资本投资角度研究了收入分配格局的动态演化。假定寿命为两期的个人或者作为不熟练劳动力在两期都工作、或者在第一期进行人力资本投资然后在第二期作为熟练劳动力工作。使用不熟练劳动力的传统部门的工资率较低，使用熟练劳动力的现代部门生产效率和工资率较高。该模型的核心是人力资本投资决策。他们假定存在人力资本投资门槛 h ，任何初始财富小于 h 的人要想成为熟练劳动力必须从一个存在摩擦的金融市场借款。个人通过比较效用的大小(依赖于第二期消费量和给后代留下的遗产量)决定是否进行人力资本投资，显然初始财富大于 h 的人进行人力资本投资是最优的。他们证明初始财富小于 h 的个人并不都会借款进行人力资本投资，初始财富水平在某一值 $f < h$ 之下的人即使可以借到足够的钱，他也不会进行人力资本投资，因为他作为不熟练劳动力在两期工作效用都更高。可见教育仅限于初始财富较高的个人。个人的初始财富完全决

定其人力资本投资决策，决定其收入、消费，也决定其留给后代的遗产。据此，他们导出了穷人(初始财富小于 h)、中产阶级(初始财富处于 f 和 h 之间)及富人(初始财富大于 h)各自家族财富演化的差分方程，根据这些差分方程的收敛性，他们证明存在一个决定性的财富水平，初始财富大于该值的家族财富水平将收敛至较高的水平；小于该值的家族财富水平将收敛至较低的水平。这就是说，在长期经济中的家族将分为富人和穷人两个阶层，前者世代代进行人力资本投资，收入较高；后者则世代代只能作为不熟练的劳动力，收入较低。因此他们的模型表明初始收入分配状态不同的家庭可能选择不同的发展路径，并收敛于不同的稳定状态。

4.4.2. 实证分析

教育导致的人力资本贫乏严重束缚了人们的进取精神，贫困地人口自信心差甚至对现状麻木不仁。即使在自然条件优越的地方，例如西双版纳，也存在着贫困。这种情况被称为“富饶中的贫困”，主要是由于人力资本贫乏、观念落后，从而自然资源没有得到很好的开发所造成的贫穷。陈宗胜、周云波根据天津统计局农调队 1999 年家庭调查数据分析，得出下表(表 4-4)：

表 4-4 1999 年天津农村家庭劳动力文化程度同各阶层收入水平的关系

户均收入等级	1	2	3	4	5
家庭中最高文化程度	3.33	3.28	3.44	3.53	3.62
家庭中文盲半文盲人数	0.11	0.03	0.05	0.06	0.05
家庭中小学文化程度人数	0.55	0.65	0.58	0.61	0.66
家庭中初中文化程度人数	1.26	1.24	1.39	1.49	1.55
家庭中高中文化程度人数	0.24	0.34	0.34	0.41	0.36
家庭中中专文化程度人数	0.06	0.09	0.12	0.11	0.18
家庭中大专以上文化程度人数	0.02	0.00	0.03	0.04	0.08
家庭中初中以上文化程度人数	1.58	1.67	1.88	2.05	2.17

资料来源：陈宗胜、周云波著《再论改革与发展中的收入分配》，经济科学出版社，2002

表 4-4 用两种方法表示家庭文化程度：(1)以家庭成员中的最高文化作为家庭文化程度的代表，以数值表示文化程度高低，其中文盲半文盲为 1，小学为 2，初中为 3，高中为 4，中专为 5，大专以上为 6。表中第二行数值表明，每个收入层次的平均值都为 3 点多，而总平均值为 3.42；这表明天津农村现阶段平均家庭最高文化程度是初中或高中(低于高中)，(2)用平均每个家庭不同文化程度的人数作为家庭文化程度的代表。从表中数据可以看出，各阶层都是初中文化程度的人数最多(这与国家推行的普及 9 年义务教育政策有关)。从各文化程度人数同收入的相关关系来看，初中文化程度人数同收入存在较强的正相关(相关系数为 0.72)，初中以上文化程度的人数同收入水平也呈明显正相关(相关系数 0.69)。这表明在天津农村，平均文化程度较高的家庭其收入也较高，反之则反是，即文化知识是影响收入及收入差别的重要因素。这在全国农村也具有普遍意义。

根据李实等人 1995 年对城镇居民做的典型调查，文化程度的高低与家庭收入水平存在明显的正相关关系(见表 4-5) 在调查的样本人群中，

表 4-5 1995 年城镇不同学历就业者工资收入

文化程度	样本数(人)	工资收入(元)
全国平均	12242	6042.21
大学及平均以上	963	7870.77
大专	1875	6881.13
中专、中技、职高	2035	6430.90
高中	2975	5700.91
初中	3705	5464.55
小学	628	4857.77
小学以下	61	3247.49

资料来源：李实等，中国居民收入分配实证分析，社会文献出版社，2000

户主大学以上文化程度的家庭人均收入为 7870.77 元，比小学以下户主家庭人均收入的 3247.49 元高 4623.28 元，前者是后者的 2.42 倍。因为该项调查只是对城镇居民进行的，且调查的样本中小学和小学以下的样

本又太少，所以基尼系数比较小。从实际发展情况看，近几年，各学历水平的居民收入差距有继续拉大的趋势。因此，我们可以探讨学历水平提高一个档次后的基尼系数变化情况。如果将小学以下学历户主人数减少 10 人，并假设这 10 人的学历水平上升一级为小学学历，同时假设其他各学历水平的收入和其他条件不变，这时基尼系数为 0.069446，与李实等人所调查样本的基尼系数相比下降了 0.354。以此类推，每级都这样做，得表 4-6：

表 4-6 1995 年城镇不同学历水平增减 10 人后基尼系数的变化情况

情况	基尼系数	与原状况比较的变化情况(%)
原状况	0.069693	0
小学以下减 10 人，小学增加 10 人	0.069446	-0.354
小学减 10 人，初中增加 10 人	0.069614	-0.113
初中减 10 人，高中增加 10 人	0.069682	-0.016
高中减 10 人，中专增加 10 人	0.069706	+0.019
中专减 10 人，大专增加 10 人	0.069721	+0.040
高中减 10 人，大专增加 10 人	0.069734	+0.059
高中减 10 人，大学以上增加 10 人	0.069838	+0.208

资料来源：金双华，财政教育支出政策与收入分配，《财贸经济》，2003.1

综合以上三表可以得出：就整个社会看教育程度与家庭收入明显正相关，而城镇居民受教育程度总体较农村为强，这在很大程度上可以解释二者收入差距。据美国经济学家 D.Gale.Johnson 分析，中国农民在校时间每增加一年，其收入就可以增长 3.6~5.5%。如果第一产业从业人员受教育水平达到城市的水平，城乡劳动力的收入差距可缩小 15~20%。而且其他条件不变的情况下，将最低学历水平户主的学历提高一级，在人数相同的情况下，将比次低水平户主的学历提高一级的社会公平程度更好一些。而当学历提高的情况由平均水平以下提高到平均收入水平以上时，基尼系数不减反而增加。因此，这也告诉我们，要想改变社会分配不均的状况，当务之急是提高低于社会平均水平的教育水平。

4.5. 国民收入分配政策不合理

4.5.1. 初次分配不公平

市场机制调节作用会导致城乡收入差距拉大。中国的经济体制改革是实现从计划经济向市场经济的根本性转变，在市场经济体制下，市场机制调节会导致收入差距扩大。市场是按照投入生产的要素的贡献来分配的，这就是说，在市场分配收入制度下，人们的相对收入水平取决于人们对生产诸要素的占有水平。城乡不同的要素所有者，由于他们拥有要素的数量和质量不同，他们的竞争机会也就不均等，从而城乡居民收入也就不平等。

由市场机制的调节作用形成的收入差距有利于社会资源的有效配置，促使社会进步和经济效益的提高。但是，在现阶段的经济转轨时期，社会初次分配的秩序还相当混乱，国民收入分配比例失调，因行业垄断、城乡分割等不公平的非市场因素导致了巨大的收入差距，使高收入就意味着对社会高贡献的按劳分配原则在实际操作中失去了公平性，更加深了农民的弱势程度。从当前我国的具体情况来看，近四年来，国家公务员工资几乎增加了一倍，比较起来，农民的收入增加不快，个别地方还在下降，更为严峻的是农民来自农业的收入连年递减。绝大多数地方的所谓农民人均年纯收入，只相当于城镇干部职工一个月的工资收入。

允许一部分地区、一部分人先富起来的政策的提出和实施，以及采取多种收入分配方式的收入分配政策，扩大了收入来源，意味着必然扩大城乡收入分配的差距。此外，经济发展和改革开放程度的不平衡性，城乡之间由于自然的、历史的和现实的因素所导致的经济基础和发展状况的差异性，也造成了收入分配差距。

4.5.2. 再分配不公平

初次分配注重效率，再次分配注重公平，是我国收入分配体制的基本原则。但事实上，初次分配没有充分体现市场效率原则，再分配调控能力弱化。目前财政再分配手段未能充分发挥其应有的功效，不仅对收入分配差距的调控能力弱化，甚至在某些领域还存在逆向调节问题。农民负担过重，反映出政府、企业以及城乡居民之间的分配关系不协调。

同时，财政转移支付对低收入群体倾斜不够。农民承担的税负种类及数量明显高于城市居民，而且不能享受住房、医疗等基本福利。在再分配领域，国家未能通过对高收入者征税、对低收入者实行转移支付的手段对初次分配所形成的巨大的收入差距进行有效调节，表现为一方面对高收入群体的调节不力，且某些形式的转移支付制度明显向高收入群体倾斜；另一方面对低收入群体缺乏有效的保护，特别是缺乏对农村弱势群体群体的有效保护和援助。因此，从国民收入宏观分配的角度看，当前农民负担过重问题的实质就是国民收入宏观分配中城乡居民之间的收入比例严重失衡，农民所占的份额过少。

从收入来源分解的分析中，揭示了转移性收入对不平等的贡献是 90 年代后期我国城乡居民收入不平等程度加剧的重要原因。城镇居民人均转移性收入占人均纯收入的比重从 1996 年开始显著上升，由 1996 年的 16.71% 上升到 2001 年的 23.57%，增幅达 41.05%。表明政府对城镇居民转移支付力度的加强，有效地改变了城镇居民的收入结构。而农村居民的人均转移性收入比重基本上未随时间变动而变动。因此，城镇居民人均转移性收入比重与农村居民转移性收入比重的差距由 1996 年的 4.5 倍增加到 2001 年的 6.5 倍，这导致了人均转移性收入对城乡收入不平等贡献率的上升。^①

现在我国仅在部分农村发达地区探索建立了农村社会养老制度。据有关统计资料，目前我国参加养老保险的农民仅占农村总人口的 9.6% 左右。这意味着农村养老基本上是以传统的家庭养老为主，这种状况对农村的计划生育工作也是及其不利的。至于其他的失业保障、医疗保障、最低生活保障等现代社会保障制度更与农民无缘。城镇居民基本上可以享受公费医疗或在医疗保险制度覆盖范围之内，而农村合作医疗保健制度大部分已经解体，有合作医疗的仅占 15% 左右。广大农民基本上处于一种“小病不看，大病看不起，看大病即意味着倾家荡产”的状况。根据世界卫生组织公布的《2000 年世界卫生报告》，在 191 个国家和地区中，中国的医疗资源分配公正指数排第 188 位，是世界上公共卫生资源分配最不公平的国家之一。

^① 黄祖辉、王敏、万广华，我国居民收入不平等等问题：基于转移性收入角度的分析，《管理世界》，2003.3

5. 缩小城乡收入差距的政策建议

5.1. 打破城乡二元结构，实现城乡经济协调发展

改变城乡居民收入差距过大格局的根本着眼点就是要改变城乡分割体制，打破城乡二元结构，这也是我国收入分配中的关键问题。打破城乡二元经济结构的关键在于加快城乡一体化。没有农村的城市化，中国农村人口在增长的过程中产生的土地需求压力就不可能最终缓解，而中国当前存在的城乡收入差距也就不会最终消除。

5.1.1. 打破城乡分割壁垒，为农村劳动力流动创建公平环境

过去我国一直实行城乡分割的户籍制度，并建立了一系列包括住房、医疗保健、补贴保障在内的优惠城镇居民的城乡分割的福利制度。这种城乡分割的发展政策极大地限制了农业劳动力向城市的转移。使得农村沉淀积累了大量剩余劳动力，限制了农业生产力的提高。打破人口流动壁垒，有步骤地废除隔绝城乡的户籍制度，“解放中国人的脚”，让生产要素特别是劳动力在城乡之间充分自由流动，使城乡劳动力享有同等地就业机会，是控制城乡收入差距持续扩大的有效途径。

要加快劳动力市场建设，在现有收入差距状况下，允许劳动力自由流动，要充分利用市场机制自动调节作用。它的实际意义在于，作为劳动者个人，如果不满意自己当前的收入状况，社会能够为其提供一个通过自由流动选择和争取更高收入的机会和条件。一个无人为障碍的、合理、有序、信息充分的劳动力市场，不仅对提高劳动力资源配置效率具有基础性作用，对缓解劳动者对收入状况的不满以致社会稳定都具有十分重要的作用。

5.1.2. 推进农村城镇化，转移剩余劳动力

二元经济理论清楚地阐明了农村贫困的根源就在于农村的过剩人口太多。因此，农村的剩余劳动力如果不能顺利转移出农业，或转移出农村，是不可能从根本上消除农村贫困的。转移出农业，除了要发展以往作为重点的第二产业外，更重要的是指要发展第三产业，而第三产业的发展则要求村镇人口必须更加集中并达到一定规模。转移出农村，一部

分是转移到现存大中小城市里，另有相当部分实际是要靠农村自身的城镇化来解决。同时，为避免出现有的地方主要由政府推动成立的小城镇有城无市的现象，发展小城镇应当作为一个长期战略性的措施，一个以市场和自愿为主导的推进过程。

5.2. 加大对农村教育的投入

教育落后是农村地区经济落后的根本性或者基础性原因。提高农村地区的人力资本存量，特别是要增加基础教育的投资。只有这样才能提高人口素质，提高农民素质，为缩小贫富打下基础。

在基础教育方面，政府最需要做到的是保障起点公平，也就是每个适龄儿童有入学机会，不因民族、性别、经济条件而有所区别；更高的要求是使这种人均享有的教育在教育质量上尽量能趋于水平一致，这一切都离不开政府财力的支持。教育既是产业，更是一项公益性的事业。政府投资既能推动教育本身的发展又能实现国民收入的再分配。如本文第四章所证明，在财力许可的条件下，政府对教育的投入重点应是基础教育，特别是农村和不发达地区的基础教育。相对于发达地区来说，这些地区的义务教育尚未得到普及，因此更需要政府的支持。

5.2.1. 进一步加大中央和省级财政对农村义务教育的支持力度

根据教育部的数据，最近两年政府对农村义务教育的支持力度明显加大。2002年农村义务教育总投入中政府预算内支出占到了78.2%，中央财政的投入占到了农村义务教育总投入的28%，农民个人承担的部分约占1/5。但是，教育部公布的数据可能低估了农民对义务教育的支出。例如：税费改革前，农村教育统筹是农民直接承担的义务教育费用，改革前这部分费用在100亿元以上；改革后，这块资金实际上合到农业税中了，表面上是政府算对教育的支持，实际上仍是来自农民。

我国要真正实现“政府办农村义务教育”，必须充分发挥各级政府的力量。新推行的“以县为主”明确了县级政府的责任，但是，中央、省、市的责任没有得到明确。义务教育是我国法律规定的基本公共物品，在全国范围内保障全体社会成员对基本公共物品最低程度的需要，并尽可

能做到平等，这是统筹城乡经济社会发展的基本要求。基本公共物品的性质和供给方式决定，层次越高的政府对保障基本公共物品供给的责任越大。中央政府能够组织全国财力，在不同地区间通过转移支付的方式对义务教育提供必需的经费。因此，保障农村义务教育的最终责任在中央政府。省级政府层级较高，管理区域大，对农村义务教育负有重要责任。无论是发达国家抑或是发展中国家，农村义务教育作为基本公共物品，一般都是由中央和省级政府为主要提供者的。这与我国农村义务教育投入主要由县财政承担的情况大为不同。

今后，农村义务教育的投入应逐步由中央和省级政府承担，从全国范围来看，地方财力不能保证义务教育经费的主要是农村，普及义务教育的主要任务也是农村地区。因此，中央财政对农村义务教育的保障政策是，根据农村义务教育的最低标准，对不能保证最低义务教育经费的县予以补助。省级财政以平衡省内富县与穷县之间义务教育水平为政策目标，通过省级财政义务教育经费支出和调控县级政府间的义务教育经费的横向转移支付，使省内各县的农村义务教育水准基本相当，差距不至过大。

5.2.2. 加快实行“两免一补”

在教育投入中，投入小学的社会收益率是最高的。国际经验表明，政府将钱投在补贴学生的学费和课本费上，效果会更好。最近国务院关于农村教育发展的决定提出，争取2006年底实现农村困难家庭享受“两免一补”（免学杂费、免课本费、补助生活费）。在免除农村义务教育学杂费和书本费方面走的更快些，在农村贫困地区免除贫困学生的学杂费和课本费。在经济发达的省份，现在就提倡各个省自主决策，全部免除农村义务教育阶段的学杂费和课本费。

5.3. 建立健全的社会保障制度，充分发挥社会保障再分配效应

5.3.1. 我国社会保障再分配格局的形成原因

我国的二元社会、经济及政治制度结构的严重失衡，为我国社会保障制度从其建立伊始就埋下了城乡有别的祸根。建国初期为发展经济，我国实行的是牺牲农业发展工业的发展政策，这种发展政策使得城市居

民受以城市工业发展为重心的经济指导思想的影响，得到了大量的关注和更多的社会保障资源分配，而农村居民从事农业，受农村土地制度、农村生产方式以及生产关系的影响，农村居民得到了更多的是土地保障和家庭保障，普遍意义的社会保障在农村没有得到体现。这种城乡有别的非均衡的社会保障结构进一步加剧了城乡差别，更加突出了社会结构的二元性。出现这种分配格局究其根源，在于我国的社会保障制度是与创建伊始的经济基础相联系的，是与当时的计划经济体制相适应的，而在计划经济体制下，社会不需要在生产系统之外再建立一套保障系统，只需让生产系统本身承担起社会保障的功能即可。这种与社会生产系统紧密结合的社会保障制度无法在城乡之间发挥收入再分配的“调节”功能。因此，导致社会保障再分配格局的最根本原因就在于我国的社会保障制度不是一个独立的社会服务体系。

5.3.2. 建立健全的社会保障制度

建立社会保障制度的最主要目的就是为了实现公平和平等，因为社会保障制度是通过大数法则，对全体社会成员实行统筹互济，只要是发生在保障范围内的损失，社会保障都帮其分担损失，从而体现社会公平和平等。针对上节所描述的局面，首要的是要逐步扩大包括广大农村地区在内的社会保障覆盖面。只有覆盖全社会的“面”，才能在全社会范围内对居民收入分配差距问题进行调节和修正，才能实现公平、平等的和谐社会。

扩大社会统筹比例，缩小个人账户份额，提高社会保障统筹层次。社会统筹是政府依据统一的标准和原则，将分散在各部门、各企业的资金，通过统一的方式和途径集中起来，统一调节，统一分配使用。社会保障统筹层次的高低直接影响社会保障制度对收入分配格局的调节力度，我国目前实行的是社会统筹和个人账户相结合的统筹方式。实行个人账户虽然有利于提高劳动者参保的积极性，但因是划入个人账户不能起到社会再分配的作用，反而会加大贫富之间的差距，因此要缩小个人账户份额，扩大社会统筹的比例。扩大社会统筹比例虽能筹集更多为政府统一调配的资金，能更好地调节收入分配，但是如果统筹层次不高，也无法实现大范围内的调配，不能很好地在范围内的发挥调节贫富差

距，因此要提高社会统筹层次，将原来的市、县级统筹经济逐步提高到省级统筹，最后过渡到全国统筹，以在全国范围内合理缩小贫富差距，促进劳动力资源的合理配置，提高社会效率。

逐步建立农村社会保障机制。根据农村经济社会水平和农民非农化程度，采取由发达地区向经济欠发达地区逐步推进，保障水平逐步提高、保障方式多层次、资金来源多元化、制度法制化、管理规范化的比较健全的农村社会保障体系。主要包括三个方面：一是要逐步分地区、分步骤地进行养老保险制度的试点；二是稳步推进农村医疗保险制度；三是建立农村最低生活保障制度，重视农村贫困群体的生活。

6. 结 论

本文的研究目的在于探索适合我国国情的二元经济结构下缩小城乡收入差距的解决思路。因此，从二元经济及收入分配涵义界定入手，运用了大量统计数据及图表，深入分析了中国城乡居民收入的现状及形成的原因。我国国民经济体系的二元经济结构特征十分明显并且其转换呈现出一定的刚性，形成的原因在于传统的发展战略及传统的计划经济体制。在上述分析的基础上，提出了加快二元经济转型、缩小城乡差距、促进经济协调发展的思路：农业部门自身的发展是基础、非农业部门的壮大是目的、城乡经济的良性互动是关键，本文对深化经济体制改革，并结合现实情况提出了几点建议。由于时间仓促，加之作者本人对这一问题的研究深度有限，文中有多处不尽人意，还有一些不太成熟的观点未在文中列出，今后将继续这一问题的研究。

致谢

在论文最终完成的时候，首先要感谢我的导师袁伦渠教授以及林玳玳教授，感谢两位老师两年多来对我的悉心指导，使我在劳动经济理论人力资源管理理论上有了很大的提高。导师丰富深厚的专业知识、严谨认真的治学态度、平易近人的胸怀、严于律己的态度、博学儒雅的风范给我留下了深刻的印象，这些都会让我受益终身。在论文的准备过程中，两位老师在我的论文选题、资料收集、数据整理和最终写作的过程中给我的很多指导、鼓励和帮助。

在我的整个硕士研究生学习期间，有许多老师给予了我大量的指导和帮助，我身边的同学和朋友们也一直支持和鼓励我的成长，在此一并表示感谢！

本文是我在北京交通大学攻读硕士学位期间的主要研究成果之一。论文的写作历时数月，作了很多文字翻译、资料数据搜集和整理工作，并进行了实证分析，然而这只是对中国城乡居民收入差距的初步考察和简单思考，以及提出的一些解决问题的设想和建议，我所作的还是很基础的工作。文中仍有许多问题有待进一步的探讨和商榷，也难免存在疏漏之处，恳请各位专家学者批评指正。如果我的论文能够对以后从事此方面探讨和研究的人员提供一些帮助，那么就可以说这基本实现了本文的写作目的。

参考文献

- [1] 伊兰伯格、史密斯, 现代劳动经济学——理论与公共政策(第六版), 潘功胜、刘昕译, 1999
- [2] 袁伦渠, 劳动经济学, 大连: 东北财经大学出版社, 2002
- [3] 李实, 中国居民收入分配实证分析, 社会科学文献出版社, 2000
- [4] 杨宜勇等著, 收入分配体制改革攻坚, 中国水利水电出版社, 2005
- [5] 周文兴, 中国: 收入分配不平等与经济增长——公共经济与管理的制度创新基础, 北京大学出版社, 2005
- [6] 钱纳里、赛尔奎因, 发展的格局, 中国财政经济出版社, 1989
- [7] 陈宗胜, 改革、发展与收入分配, 复旦大学出版社, 1999
- [8] 陈宗胜、周云波, 再论改革与发展中的收入分配, 经济科学出版社, 2002
- [9] 杨坚白, 中国宏观经济政策选择, 社会科学文献出版社, 2003
- [10] 成思危, 中国经济改革与发展研究, 中国人民大学出版社, 2001
- [11] 邱晓华, 城乡居民收入差距高于 5:1, 中国青年报, 2002 年
- [12] 杨灿明, 转型经济中的宏观收入分配, 中国劳动出版社, 2003
- [13] 陆学艺, 当代中国社会阶层研究报告, 社会科学文献出版社, 2002
- [14] 陈广汉, 增长与分配, 武汉大学出版社, 1995
- [15] 朱光磊, 中国的贫富差距与政府改革, 上海三联书店, 2002
- [16] 黄泰岩、王检贵, 工业化新阶段农业基础性地位的转变, 《中国社会科学》, 2001. 3
- [17] 金双华, 财政教育支出与收入分配, 《财贸经济》, 2003. 1
- [18] 尹恒、龚六堂、周恒甫, 当代收入分配理论的新发展, 《经济研究》, 2002. 4
- [19] 文魁、宋湛, 收入分配格局的整体判断与收入分配政策的调整, 《经济与管理研究》, 2002. 3
- [20] 胡永泰, 中国全要素生产率: 来自农业部门劳动力再配置的首要作用, 《经济研究》, 1998. 3
- [21] 李文, 城市化滞后的经济后果分析, 《中国社会科学》, 2001. 4
- [22] 国家统计局农村社会经济调查总队, 《贫困监测报告(内蒙古、甘

肃)》，1999

[23] 农业部产业政策法规司课题组, 统筹城乡和统筹经济社会协调发展研究, 《农业经济问题》, 2004. 1

[24] 国家发改委宏观经济研究院课题组, 居民收入分配差距与低收入群体问题研究, 《经济学动态》, 2003. 6

[25] 吕政、郭克莎、张其仔, 论我国传统工业化道路的经验与教训, 《中国工业经济》, 2003. 1

[26] 徐连仲, 农村居民收入变化及影响因素分析, 《农业经济问题》, 2001. 5

[27] 蔡昉、杨涛, 城乡收入差距的政治经济学, 《中国社会科学》, 2000. 4

[28] 李实、赵人伟, 中国居民收入分配再研究, 《经济研究》, 1999. 4

[29] 李实, 中国个人收入分配, 《经济学》(季刊), 2003. 2

[30] 史红燕, 结构调整与“二元经济结构”转换, 《现代经济探讨》, 2002. 5

[31] 李红伟, 中国城镇居民家庭教育消费实证研究, 《教育与经济》, 2000. 4

[32] 黄祖辉、王敏、万广华, 我国居民收入不平等等问题: 基于转移性收入角度的分析, 《管理世界》, 2003. 3 期

[33] 陈钊、陆铭, 教育、人力资本和兼顾公平的增长, 《上海经济研究》, 2001. 1

[34] Douglass C. North, “Institutions, Institutional Change Performance”, Cambridge University Press, 1990

[35] Peter J. Lambert “The Distribution and Redistribution of Income”, Manchester University Press, 1994

[36] Timothy J. Yeager, “Institutions, Transition Economies, and Economic Development”, Westview Press, 1999

[37] Galor O. and Zeira J, “Income Distribution and Macroeconomics”, Review of Economic studies, Vol: 60, No. 1, Jan, 1993, 35-52

附录

中国城乡居民在全国统一排序中的收入和人口相对格局(若干年份)

1981年					1984年				
人均年收入(元)	人口比重(%)		收入比重(%)		人均年收入(元)	人口比重(%)		收入比重(%)	
	农村	城镇	农村	城镇		农村	城镇	农村	城镇
100.00	4.18		1.47		100.00	0.77		0.17	
165.00	32.31		18.13		180.00	12.13		4.95	
210.60		0.54		0.40	280.00	25.67		16.29	
265.00	28.35		25.86		380.00	18.58		16.00	
271.65		1.36		1.29	389.57		5.02		4.43
365.00	10.14		12.81		480.00	9.75		10.61	
365.56		7.02		8.98	507.66		4.32		4.97
465.00	3.11		5.02		592.58		4.08		5.48
492.96		8.01		13.85	692.75		3.92		6.15
646.68		2.09		4.74	850.00	12.10		23.31	
700.00	1.91		4.69		921.69		3.66		7.64
804.00		0.98		2.76					
各组合计	80.00	20.00	67.98	32.02	各组合计	79.00	21.00	71.33	28.67
1988年					1991年				
人均年收入(元)	人口比重(%)		收入比重(%)		人均年收入(元)	人口比重(%)		收入比重(%)	
	农村	城镇	农村	城镇		农村	城镇	农村	城镇
148.50	4.57		0.90		218.00	7.84		1.66	
250.00	10.78		3.57		350.00	8.85		3.00	
350.00	13.41		6.23		450.00	10.26		4.47	
544.94	21.75		15.72		708.55	24.30		16.68	
591.68		3.24		2.55	739.77		3.31		2.37
700.00	11.19		10.40		900.00	8.36		7.29	
750.39		3.09		3.08	970.01		3.12		2.93
900.00	4.97		5.94		1250.00	8.22		9.96	
991.45		5.87		7.73	1439.05		5.95		8.30
1166.03		5.52		8.54	1671.43		5.64		9.13
1373.92		5.22		9.51	1951.29		5.46		10.32
1500.00	5.67		11.29		2200.00	3.75		7.99	
2015.80		2.46		6.57	2897.96		2.57		7.22
2656.30		2.26		7.97	3776.01		2.37		8.68

各组合计	72.34	27.66	54.05	45.95	各组合计	71.58	28.42	51.05	48.95
1995年					1999年				
人均年收 入(元)	人口比重(%)		收入比重(%)		人均年收 入(元)	人口比重(%)		收入比重(%)	
	农村	城镇	农村	城镇		农村	城镇	农村	城镇
440.00	7.41		1.34		602.00	5.56		0.83	
700.00	7.69		2.21		1312.00	9.58		3.10	
950.00	16.22		6.32		1769.00	14.41		6.29	
1577.74	24.61		15.91		2210.00	18.39		10.03	
1654.36		3.13		2.13	2305.65		3.41		1.94
2144.29		2.98		2.62	2876.69		3.31		2.35
2550.00	9.47		9.90		4012.00	11.54		11.43	
3363.67		5.74		7.91	4391.58		6.40		6.94
3650.00	3.85		5.76		5424.00	4.95		6.63	
4073.88		5.52		9.21	5543.23		6.19		8.46
4958.42		5.33		10.83	6924.03		5.88		10.10
5300.00	3.12		6.77		8464.00	4.97		10.39	
8006.90		2.55		8.38	14685.23		2.80		10.15
10966.35		2.38		10.71	17678.36		2.61		11.36
各组合计	72.37	27.63	48.21	51.79	各组合计	69.40	30.60	48.70	51.30

资料来源：陈宗胜、周云波，再论改革与发展中的收入分配，经济科学出版社，2002

攻读学位期间发表论文及参加科研项目情况

发表论文

薪酬设计与企业战略,《现代管理科学》,2004.9

科研项目

2004.10~2004.12 “山西太原江南餐饮集团人力资源管理咨询项目”