





华中师范大学学位论文原创性声明和使用授权说明

原创性声明

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是本人在导师指导下，独立进行研究工作所取得的研究成果。除文中已经标明引用的内容外，本论文不包含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的研究成果。对本文的研究做出贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本声明的法律结果由本人承担。

作者签名：蔡兴彤

日期：2011年5月25日

学位论文授权使用授权书

学位论文作者完全了解华中师范大学有关保留、使用学位论文的规定，即：研究生在校攻读学位期间论文工作的知识产权单位属华中师范大学。学校有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许学位论文被查阅和借阅；学校可以公布学位论文的全部或部分内容，可以允许采用影印、缩印或其它复制手段保存、汇编学位论文。（保密的学位论文在解密后遵守此规定）

保密论文注释：本学位论文属于保密，在 _____ 年解密后适用本授权书。

非保密论文注释：本学位论文不属于保密范围，适用本授权书。

作者签名：蔡兴彤

日期：2011年5月25日

导师签名：

日期：2011年5月25日

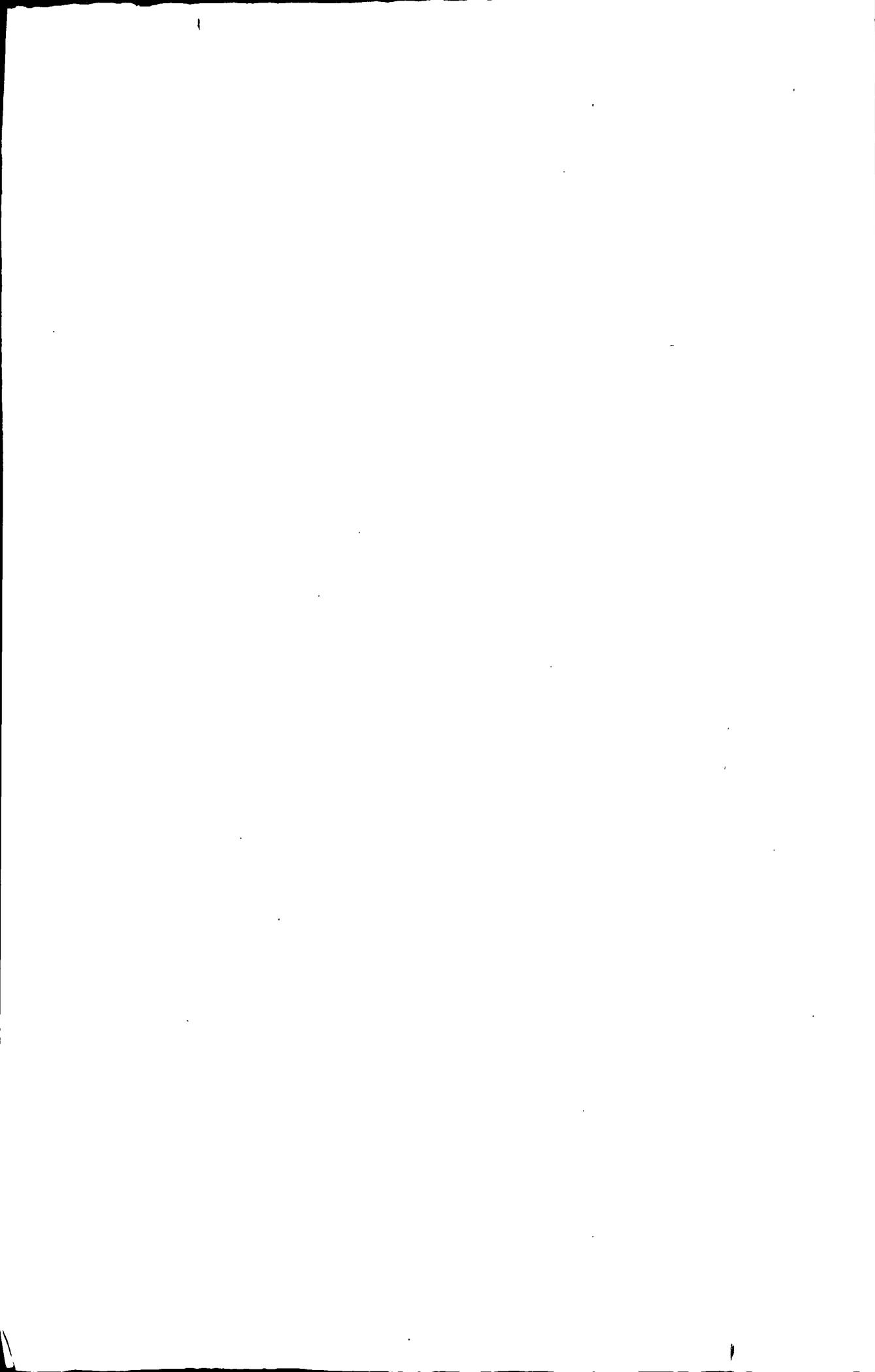
本人已经认真阅读“CALIS 高校学位论文全文数据库发布章程”，同意将本人的学位论文提交“CALIS 高校学位论文全文数据库”中全文发布，并可按“章程”中的规定享受相关权益。同意论文提交后滞后：半年；一年；二年发布。

作者签名：蔡兴彤

日期：2011年5月25日

导师签名：

日期：2011年5月25日





摘要

国立劳动大学是南京国民政府成立后创办的第一所国立大学。它的兴办获得了国民党四元老蔡元培、吴稚晖、李石曾、张静江的鼎力支持。该校以工读主义为思想和理论基础，倡导通过互助的方法，奉行逐步改良的措施从而实现共产主义为己任。它的创办与运作，集中体现了中国国民党中一部分人所具有的无政府主义式的革命心态和革命思想。而且，又由于其创办于“四一二”政变之后，所以深陷于国民党高层及高级知识分子群体内部的派系斗争的漩涡。因此，对该校的深入研究不仅有助于我们在一定程度上了解、认识 20 世纪的中国革命，而且可以通过个案研究的方式，以特定的角度深入观察，1927 年至 1932 年之间，中国社会特定阶层的状况及所面对的问题，对现在中国大学发展中所面临的各种问题之解决亦不无裨益。

本文的第一部分介绍劳动大学成立的背景、教学和经费。劳大诞生于“四一二”政变之后，又得到四元老的强力支持。这使得劳大在建校之初，即不同于同期其它国立大学，具有独特的政治背景和发展环境。这使劳大得以快速发展，在经费方面获得了各种的照顾。其独特的教学，也在实践过程中逐渐修正。其结果是，虽然劳大还号称是劳动的大学，但在具体的教学方式、课程设置、院系安排等方面逐步向一所普通大学转变，丧失了特色。劳大因而也就有了其它国立大学所有的各种弊病，又由于劳大复杂的政治背景及人事纠葛，为最终的停办埋下了伏笔。

第二部分主要分析，在劳动大学校园中活动的两大群体即教师和学生群体。这两个群体是学校的支柱。劳大的教师无论在数量还是在质量上，在 1927 至 1930 年间，都有了很大的提高，呈现良好的发展态势，不足在于兼职的教师过多，教学极易受学校经济状况的影响。而学生则是由国民革命失败后，彷徨无措的中小知识分子所组成。他们有主见，有独立精神，不满于现状，渴望更好的发展以实现自身的价值，却又受限于贫寒的出身与穷困的生活，得不到高等教育的机会。因而对于能给予他们受教育的机会以及良好生活条件的劳大有极强烈的归属感。这让他们能在劳大陷于停招、停办等危局之际，冲到第一线保护自己的学校。

第三部分则为本文之重点，主要是探明劳大后期发生之学潮和学运的性质原因，教育系统内部派系斗争，同时涉及此时期“九一八”事变和“一二八”事变对上海高等教育、学运之影响。劳大之学潮多受教育系统内部纷争所起，肇始于蒋梦麟整理高等教育，劳大迭遭停招、易长等厄运，学生护校引发学潮。在处理劳大问题上亦牵扯到四元老之关系，最终因蒋梦麟举措失当、借外力打击李石曾、吴稚晖一派，给了 cc 系进入教育系统的机会。李、吴不满于蒋梦麟，其不得不辞职，因而



二人又与蔡元培发生不快，四元老之关系为之破裂。自 1927 年 4 月以来一直为蔡、李、吴等所掌控的国家教育行政大权遂逐渐转移，中经 cc 系朱家骅、王世杰过渡，至 1937 年抗战，教育大权终归 cc 系头目党务官僚陈立夫把持。相反的，因“九一八”等政治事件所引起的学潮对劳大的冲击反而不大。

总之，因劳动大学成立之初即具有同时代其它国立大学所不能比拟的特殊性与复杂性，必然导致其办学的坎坷，国民政府上层及高级知识分子内部延续不断的派系冲突，大时代背景下中国近代历史的复杂演进，皆对劳动大学造成了巨大的冲击，加之其先天所具有的种种缺陷与不足，最终造成了其停办的悲剧命运。

关键词：劳动大学；易培基；王景岐；1927 年——1932 年



Abstract

National Labor University was the first national university after the establishment of Nanjing Government. It's setting up to have obtained the support from the Kuomintang Four veterans Cai Yuanpei, Woo Ching-hui, Li Shih-tseng, Zhang Jingjiang. Taking work-study Marxism as the ideological and theoretical basis, it's mainly responsible is advocating to achieve communism. Its initiation and operation reflects revolution attitude and ideology characteristic of anarchy owned by some common members of KMT. Furthermore, because it was founded after April 12 Incident which deeply involved in the vortex of factional struggle of the KMT leadership and the higher intellectuals. Therefore, the in-depth study of the school not only helps we to know and understand the Chinese revolution of the 20th century in a certain extent, but also case studies by a way of insight into a particular point of view, the problems which were faced by China specific sectors of society and the status, between 1927-1932. That is not without benefit for the solutions of various problems which were faced by the development of Chinese universities right now

The first part of this article describes the background of the establishment of the LU, teaching and funding. National Labor University was born after the April 12 Incident, also received the strong support of four veterans. This makes it great in its early years, which are different from other national universities over the same period, with a unique political background and development environment. This brings rapid development and gets access to a variety of funding care. Its unique teaching is also gradually amended in practice. As a result, although the National Labor College is also claimed to be working, but in the specific teaching methods, curriculum, faculty arrangements, and gradually change to a regular university, the loss of the features. LU as a major national university therefore has all the various ills which exist in other universities. A large complex political context of LU and personnel disputes forecasts the final closure.

The second part primarily analyzes two major groups in LU such as teachers and students. These two groups are the backbone of the school. The faculty in LU has improved in terms of numbers and quality from 1927 to 1930 showing sound development momentum. However, they are an excessive part time teacher which badly



hampers teaching process. The students mainly consist of middle and lower class intellectuals. They are assertive, independent spirit, dissatisfied with the status quo and desire for better development in order to realize their own value, but limited by a poor family background and life of poverty, lack of access to higher education. This gives them the access to education and good living conditions, a very strong sense of belonging to LU. This makes them rush to protect their school in such adverse situations as stopping enrollment and management.

The third part is the focus of this paper which explores the nature and causes of student movements, mainly the late occurrence of a large student movements, factional struggle within the education system, and, simultaneously, discuss influences of Shanghai higher education and student movement in Mukden Incident and January 28 Incident. The student movement of LU is mainly aroused by large internal strife within the education system, starting from Jiang Meng-lin reformed higher educations. LU encounters frequent stopping enrollment and changing principal, nursing school to lead the student's movement. Dealing with major issues in LU involves relate to four veterans, at last due to Jiang's improper measures to hit fiction of Li Shih-tseng and Woo Chih-hui, offering a chance for CC to enter the educational system. Li and Woo dissatisfied with Jiang, who had to resign, so Li and Woo occurred unhappy with Cai Yuang pei, the relationship of the four veterans breakdown. The executive powers of national education was controlled by Cai Li and Woo Since April 1927 has been transferred gradually, in line by cc Zhu Jiahua and Wang Shijie ,by the war in 1937, the power of Education Department was dominated by party bureaucrats Chen Li-fu. However, the shock of student movement for LU which was caused by political events such as Mukden Incident is not a big.

In short, due to the early days of the Labor University have the specificities and complexities which the other National University can not contemporaries. These lead to school inevitable manage hardly. The national government and the intellectuals in the upper continuity of factional conflict, and the complexity evolution of modern Chinese history within the large context of the times, these caused enormous impacts for LU, coupled with its inherent shortcomings and the deficiencies, eventually leading to the tragic fate of its closure.

Keywords: Labor University; Yi Peiji; Wang Jingqi; 1927 - 1932



目 录

摘 要.....	I
Abstract.....	III
绪 论.....	1
(一) 选题缘起.....	1
(二) 学术前史.....	3
(三) 研究思路.....	6
一、劳动大学的创立、教学与经费.....	7
(一) 劳动大学的成立.....	7
1、建校的背景.....	7
2、建校经过.....	9
3、劳大的组织机构.....	10
(二)、劳动大学的教学.....	12
1、独特的教育目标.....	12
2、学制、课程与教学概况.....	15
(三) 劳动大学的经费.....	21
1、经费.....	21
2、教学设施.....	23
二、劳动大学的师生群体.....	26
(一) 教师群体的分析.....	26
1、教师人数的分析.....	26
2、教师的研究.....	31
(二) 学生群体的分析.....	33
1、劳大的招生情况、录取率及在校生分析.....	33
2、学习风气与校内外的生活.....	37
3、多姿多彩的课外活动.....	40
4、劳动教育推广委员会.....	41



三、劳动大学的学潮和学生运动.....	43
(一) 第一次停招与校长易主.....	43
1、劳动大学学生的思想状况.....	43
2、劳动大学建立前后教育系统内部的派系之争.....	46
3、劳动大学的第一次停招.....	51
4、易培基的免职与教育上层的权力斗争.....	56
(二) 解散、整顿与“平静的”九·一八.....	65
1、王景岐初掌劳大.....	65
2、解散与整顿.....	68
3、“九·一八”事变后学生运动的参与.....	71
(三) “一·二八”事变对劳大的破坏与复校运动.....	73
1、“一·二八”战事对劳大的破坏.....	73
2、复校运动.....	74
结 语.....	78
参考文献.....	81
后 记.....	86



绪论

(一) 选题缘起

历史研究既不能完全受现实的影响，也不能局限于学术的象牙塔之中，孤芳自赏，因而很多历史学家都提倡要做有时代感的研究。我国著名史学家陈寅恪先生虽然主攻隋唐史，表面看来似乎与其所处的民国时代无大的瓜葛。但陈先生指出，隋唐是我国深受外来文化影响的时代，印度佛学、中亚胡人的文化传入，中外交流之广泛与民国时代有极大相似之处。所以，对隋唐的研究可为当时也可为现在提供借鉴。

我们近代史的研究，因时间相差不远，历史研究的时代感比较强。此点毋庸置疑。而且，我以为研究的选题即需有时代感，又与研究者本身主客观之各种因素密不可分。

以我个人而言，大学本科时就注意阅读介绍近代中国大学的相关著作，特别是研究大学中学者大师们的著作。清华校长梅贻琦认为“所谓大学者，非谓有大楼之谓也，有大师之谓也”。民国大学中学者们的确以其言传身教培养了很多优秀的学生，也以其自身不同的风骨、个性的特色，影响了一代又一代的学人，构筑了大学的学风与气魄。特别是陈寅恪先生的名言“独立之思想，自由之精神”更可以概括为民国时期中国大学的真精神。

而在另一方面，中国的大学生不逢时，时运不济，堪称是先天不足，后天失调，历经坎坷，步履维艰。但是，它毕竟是富有生命力的新生事物，顺乎潮流，适应社会发展与救亡图强的需要，因而始终没有停止前进的脚步，也曾有过自己的兴盛与辉煌，而且还满怀这对于更为美好明天的憧憬与期望。^①

我们这一代大学生就处于中国高等教育高速发展的时期。一些媒体称其为“教育大跃进”^②。从1998年到2008年，大学入学率平均每年增长20%，是同期GDP增长率的两倍。大学生数量变为世界第一。但随之问题也来了，学生数量出现“井喷”，教育腐败和学术抄袭也是井喷。有论者认为其对中国的祸害也是一种井喷。不知是幸运还是不幸运，拜大学扩招所赐，我们比前辈得到了更多的也更容易的上大学的机会。但毕业后我们的就业机会却像扩招前的大学名额一样稀缺。大学生已

^① 章开沅：《大学啊，大学！》，许小青著《政局与学府：从东南大学到中央大学（1919—1937）》，序言第1页，中国社会科学出版社2009年版。

^② 《教育“大跃进”学术大滑坡》，《参考消息》2010年3月26日，第八版。



从奇缺商品变成了普通货物。

与此同时,我国大学的水平并未随着大学规模的急剧扩大而上升,反而出现下降的趋势。论文抄袭、学术腐败的现象层出不穷。在当代中国社会,为国人所诟病的三大改革失败:一为医改,二为房改,三为教改。“为什么我们的学校总是培养不出杰出人才”?这是著名科学家钱学森的世纪之问。这不能不引起人们的反思。中国的教育究竟是怎么了?中国的大学究竟是怎么了?

英国大文豪狄更斯有名言曰:“这是最美好的时代,这是最糟糕的时代;这是智慧的年头,这是愚昧的年头;这是信仰的时期,这是怀疑的时期;这是光明的季节,这是黑暗的季节;这是希望之春,这是失望之冬。”中国的高等教育、中国的大学似乎在也处于这样一个时代。面对这样的状况,我们的确有必要回到历史中,寻觅那些我们曾经拥有却早已失去的种种。

因此,个人的兴趣爱好和中国高等教育所面临的现实问题,让我选择了民国时期的大学作为自己的研究范围。而之所以选择劳动大学作为研究课题是因为从个案研究的角度上看,“个案研究并不是重复研究大海中的每一滴水,而是要通过一滴水来反映整个大海的面貌,个案研究只有基于对整个时代变迁的关怀并展示这个个案本身所具有的特殊性,方具有其研究的合法性。”^①劳动大学就具有这种反映各个层面问题的特殊性。

1、它是南京国民政府建立后不久所创办的一所大学。它不同于中央大学、清华大学、北京大学、武汉大学等国立大学是由几个学校重组、接收或利用是原来已有基础建立的。这所大学是真正由南京国民政府即中国国民党所建立的统治全国的中央政府创办的,是在国民党四元老吴稚晖、蔡元培、张静江、李石曾积极支持下建立的。劳大的问题引起了四元老之间的龃龉,中国教育界也分为蔡、李两系。劳大的最终停办,使李石曾的中法系受到极大打击。因此研究劳动大学可以反映当时国民政府上层教育方面各种势力、派系、代际之间的冲突和纷争,充分显示出民国高等教育的复杂性和多面性。

2、研究 20 世纪的中国史,国共两党史是不可避免的。以往我们的研究总是强调两者的差异性,其实两党也有很多的共性,“国民党和共产党是一个藤上结的两个瓜”。^②两党都是师法俄共的组织形态,都拥有“各自的统治区域和军队,从革命党转向执政党”^③。但在某种程度上,在掌握全国政权之后,两党都没有放弃各自

^① 仇鹿鸣:《追寻个案研究的意义》,《中国社会科学报》2009年8月4日,第11版。

^② 王奇生:《党员、党权与党争——1924—1949 中国国民党的组织形态》,上海书店出版社 2009 年版,序第 3 页。

^③ [日]野村浩一主编:《现代中国的政治世界》,第 152 页转引自 [日]家近亮子著、王士花译:《蒋介石与南京国民政府》,社会科学文献出版社 2005 年版,第 17 页。



的革命心态。不了解这一点我们就无法理解在国立劳动大学停办的 22 年后，汪东兴又在江西创办了江西共产主义劳动大学并得到了毛泽东的强力支持这一行为。因此，研究国立劳动大学可以为我们提供另类的“革命史”角度去理解国共两党在共性方面的东西。

3、从教育制度上来说，劳大是当时国民政府所管理的国立大学中唯一一所法国大学体制建立起来的学校。这又是它不同于其他国立大学的地方。可以结合南京国民政府建立初期所实行的大学区制，来寻找法国学制在中国实行失败的其他原因。

4、劳大所经历的五年也正是南京国民政府的统治由动荡到逐渐稳固的过程。其间，四·一二政变、中原大战、九·一八事变、一·二八事变，内忧外患层出不穷。可以通过劳大这样一个特殊的学府作为视角来观察当时的中国社会。

5、从教育思想和教育实验方面来看，劳动大学是五四运动以来工读思想的一次重大实践。本来，知识分子与工人、农民，是随着社会分工的细密而出现的。但也出现了这种分工的问题，四体不勤、五谷不分、不辨菽麦，成为知识分子的写照。头脑简单、四肢发达似乎又是劳动阶层的大问题。针对这种问题，将劳动与知识结合成为人们的一种设想。阳春白雪与下里巴人结合在一起。这种实践本身也夹杂着无政府主义上的色彩。

综上所述，研究劳动大学不仅具有很强的学术意义，而且对于我们今天实现科教兴国战略、促进高等教育改革有着很强的现实意义。笔者也希望通过自己的努力，能为现在中国高等教育所面的问题和困境提供一些解决方案和建议。

（二）学术前史

1895 年，天津海关道盛宣怀创办北洋大学堂，这是中国第一所现代意义上的大学。从这时算起，中国大学还只有一百多年的历史。但对其的研究早在民国时期就已开始。如郭炳文的《五十年来中国的高等教育》（载申报馆编《最近五十年（下）》），黄健中的《十年来的中国高等教育》（中国文化建设协会编《抗战十年之中国》），周予同的《中国现代教育史》（上海良友图书印刷有限公司 1934 年版）等，均是按照不同类别对当时高校进行初步统计与归类式的研究。

1949 年新中国成立后，大陆的学者在八十年代后开始研究近代中国的高等教育。一批教育专业人士从本学科专业习惯出发，开展了对近代中国高等教育的研究。这些著作主要是从近代中国教育宗旨、教育行政、教育方式的兴革和课程设置的变动等方面进行论述。比较有代表性的著作有熊明安的《中国高等教育史》（重庆出



版社 1983 年版)、《中华民国教育史》(重庆出版社 1990 年版)。毛礼锐、沈灌群的《中国教育通史》(山东教育出版社 1988 年版)。

上述研究是从整体上来研究中国近代的高等教育。从历史学的角度来研究近代中国大学的著作大体可分为两类即：“内史和类史两种，前者主要即校史，将大学的历史基本限于一校的校园之内。其中，内外又有所分别，原来大陆学人所著的校史，着重于学生运动以及与此相关的党派活动，尤其侧重于中国共产党方面”^①。其中有代表性的是萧超然等：《北京大学校史》(上海教育出版社 1981 年版)、萧超然等：《北京大学校史(1898-1949)》(北京大学出版社 1988 年版)、清华大学校史编写组：《清华大学校史稿》(中华书局 1981 年版)、复旦大学校史编写组：《复旦大学志》第一卷(复旦大学出版社 1985 年版)、南开大学校史编写组：《南开大学校史》(南开大学出版社 1989 年版)、王德滋主编：《南京大学校史》(南京大学出版社 1992 年版)、王德滋主编：《南京大学史》(南京大学出版社 2002 年版)、洪永宏：《厦门大学史(1921-1949)》(厦门大学出版社 1990 年版)、梁山等：《中山大学校史(1927-1949)》(上海教育出版社 1983 年版)。另外交通大学、同济大学、北京师范大学、天津大学、东北大学、四川大学、华中师范大学等学校均出版了各自的校史。“而包括台湾学人在内的境外学者，则侧重于学校的组织、机构、人事、师资、学术成就等方面”，代表性的著作有陶英惠：《蔡元培与北京大学(1917-1923)》(台北中央研究院近代史研究所集刊)、苏云峰：《从清华学堂到清华大学(1911—1929)》、《从清华学堂到清华大学：近代中国高等教育研究(1928-1937)》(生活·读书·新知三联书店 2001 年版)、《三江师范学堂—南京大学的前身(1903-1911)》(台北中央研究院近代史研究所专刊，1993 年)、黄福庆著：《近代中国高等教育研究—国立中山大学(1924—1937)》(台北中央研究院近代史研究所专刊 1988 年)、[美]魏定熙著，金安平译：《北京大学与中国政治文化(1898-1920)》(北京大学出版社 1998 年版)。不过近年来新编的校史已有趋同之势。“后者的研究对象包括大学(全部或部分)、大学生、大学教授等等，以某一群体为类像，具体还可在细分为不同层面。而主导倾向仍在认识群体本身。”^②谢泳的《西南联大与中国现代知识分子》(福建教育出版社 2009 年版)就是这方面著作的代表。

但是近代中国的大学之于全社会，影响远比世界其他国家显得更为重要。大学不仅紧扣时代脉搏，而且往往成为先锋前驱。以上的著作以分门别类的分科专门界域治学，限制了视野，忽略了史事的整体性在其他方面的体现及相互影响。但已有

^① 桑兵：《大学与近代中国》，《中山大学学报(社会科学版)》2010 年第 1 期。

^② 同上。



学人注意到这一问题，力求打破局限，拓宽视野。吕芳上的《从学生运动到运动学生：民国八年至十八年》（台北中央研究院近代史研究所集刊 1994 年）将学生运动置于社会各方势力的争斗之中进行考察。王东杰的《国家与学术的地方和互动—四川大学的国立化进程（1925-1939）》，（生活·读书·新知三联书店 2005 年版）通过一所省管大学在进入国立系统中上下内外各方的角逐，凸现全社会不同意识与利益的错综复杂。许小青的《政局与学府：从东南大学到中央大学（1919-1937）》（中国社会科学出版社 2009 年版），刻意将大学视为一个处于特定社会结构之中的组织而置于国家、政党与社会之中，考察在政治变迁过程中，东南大学如何从一所地方性大学演变成首都最高学府，以此来揭示这所大学与国家、政党、社会之间的关系。在上述著作当中大学成为研究的视角和切入点，大学成为社会的有机组成部分，其历史作为历史整体的一部分而展开。

近年来关于近代中国大学的学位论文也有所突破和创新。例如杨禾丰的《圣约翰大学的校园生活及其变迁（1920-1937）》（复旦大学 2008 届博士论文），此文将研究的视角关注于教会大学的学生生活，通过研究学生生活来对历史上的重大事件做出新的解释，颇有新意。曾海洋的《厦门大学与闽南区域社会文化变迁研究——以私立时期（1921—1937 为中心）》（厦门大学 2007 届博士论文）注意到了大学文化与区域文化之间的互动关系，大学如何在文化方面调适并最终成为当地文化中心的历史过程。该文提供了一种从文化的角度解读大学与区域社会文化关系的新的研究方法。从教育学角度研究近代中国大学也开拓了一些新的视角。一些学位论文集中于研究大学教师，张正铎研究了近代大学教授权力制度（《权力的表达：中国近代大学教授权力制度研究》南京师范大学 2006 届博士学位论文）。邓小林的《民国时期国立大学教师聘任之研究》（四川大学 2005 届博士学位论文）则研究教师的聘任。

有关国立劳动大学的研究。

国立劳动大学是南京国民政府所创办也是由它一手停办的，为时仅五年。虽然时间不长，但在建校初期劳动大学还是受到了南京国民政府极大地重视，在资金、人员、教学设施方面给予了很大的支持。可能是由于办学时间过短加之劳动大学在一·二八事变中受到战火的摧残，留下的史料不多。长期以来对国立劳动大学的研究还十分薄弱。在国内还未发现有研究国立劳动大学的论文和专著。仅见一些当年劳动大学毕业生的回忆，分散于他们所撰写的个人回忆录、文史资料和个人评传^①当中。因此，以国立劳动大学为研究对象，进行一个案分析不仅具有现实意义而且还

^① 在这方面有许涤新：《风狂霜峭录》，生活·读书·新知三联书店 1989 年版。程仲文：《江湾劳动大学漫忆》《上海文史资料汇编》第九册。冯和法：《在国立劳动大学的岁月》，《出版史料第二辑》。胡光凡：《周立波评传》，湖南文艺出版社 1986 年版。



具有一定的学术价值。

(三) 研究思路

通过以上学术史的梳理,可以发现大部分关于中国近代大学的研究一般是通过文本的分析,继而以教育史的研究路径或是以大学为视角观察整个社会发展变迁为方法来考察、研究近代中国大学。这给笔者以极大地启示,在本文中基本上采取两种研究方式相综合的办法来研究劳动大学。在文中,笔者也尽量采用王奇生先生提倡的社会文化的视角来考察在劳动大学中学习、工作的学生与教师以反映特定年代特定人群的生活境遇。

本文的第一大部分主要介绍劳动大学建立的背景、其独特的教学以及经费等方面的情况,从一般的教育史研究路径入手,展示劳动大学不同于一般国立大学的特殊性,同时也会体现劳动大学与当时国立大学共有的一些问题与弊病。

第二部分集中考察在劳动大学校园中学习、工作的学生与教师,作为校园的主体、主人,他们的境遇、具体的生活既可以反映劳大又可以展现当时社会风气、特定群体的状况。

第三部分则是描述劳动大学的学潮和学生运动了。不同于常见的对学潮或是学运的写法在这里,笔者更想突出的是在劳动大学矛盾冲突纠纷的背后,南京国民政府上层各种势力、派系对于教育大权、大学校长职位的争夺,及这种争斗后对民国教育不同派系、势力的影响。

在本文中,为方便计笔者常以“劳动大学”或是“劳大”来称呼国立劳动大学,特此请读者注意,无论是“劳大”还是“劳动大学”都是指 1927 年由南京国民政府建立的、校址位于上海江湾的国立劳动大学。



一、劳动大学的创立、教学与经费

(一) 劳动大学的成立

1、建校的背景

晚清、民国以来，西方社会各种思想被引入中国。互助论是无政府主义思想家克鲁泡特金所提出的重要理论，也被一些早期留学西洋的中国知识分子所接受。而这些早期接受无政府主义的中国知识分子尤以吴稚晖、李石曾、蔡元培、张静江四人最受人瞩目。四人不仅以其学贯中西的渊博知识、显赫的家世、巨额的财富所为人瞩目，更重要的是四人是近代以来中国第一革命党——中国国民党的资深元老。四人具有知识分子和革命家的双重身份，在国民党内被尊称为党国四元老。

1906年，吴、李、张三人在法国巴黎筹设世界社。1907年5月世界社又发行《新世纪》周刊，“他（李石曾——笔者注）同几个朋友，在巴黎发行一种《新世纪》的革命报，不但提倡政治革命，也提倡社会革命，学理上是以互助论为基础的。李氏译了拉马尔克与克鲁巴金的著作，在《新世纪》发表。虽然没有译完，但是影响很大。李氏的同志如吴敬恒、张继、汪精卫等等，到处唱自由，唱互助，至今不息，都可用《新世纪》作为起点”。^①《新世纪》创刊时，蔡元培第一次踏上旅途赴欧留学。蔡元培到达欧洲后，即加入世界社为社友。

吴、李等人在宣传无政府主义、互助论的同时，也着手按照互助论的论述进行实践，加之当时一战后国内外的有利形势。他们掀起了一场长达八年声势浩大对中国近代史产生极为深远影响的赴法勤工俭学运动。

勤工俭学运动后因管理不善等原因停办后，李石曾、吴稚晖等人运用政府款项和法国的庚子退款创办了私立中法大学，继续从事教育工作。另一方面，1924年国民党一大召开，国民党改组为列宁式政党，国共合作，轰轰烈烈的国民革命开始。吴、张、蔡、李四人在不同的领域投身于国民革命。

1927年初，北伐顺利进行，国民革命军占领东南半壁江山。随着国民革命的初步胜利，国共两党的冲突与纠纷日益剧烈，两党的决裂似已不可避免。1927年3月末至4月初，吴、蔡与蒋介石密会于上海龙华，酝酿“清党”。4月12日，四·一

^① 蔡元培：《五十年来中国之哲学》，中国蔡元培研究会编《蔡元培全集》第五卷，浙江教育出版社1998年版，第104页-第105页。



二政变发生，国共合作破裂。18日，在四元老的鼎力支持下，南京国民政府成立，与武汉国民政府分庭抗礼。这一时期，四元老没有积极的从事宣传无政府主义、实践互助论的活动，但用互助论的方法改良中国社会，化解矛盾却是矢志不渝的。在国共合作初始时，蔡元培对于中共所极力倡导的通过阶级斗争的手段实现共产主义的目标就极不赞同。他认为“共产主义，为余所服膺。盖生活平等、教育平等，实为最愉快、最太平之世界。然于如何达到此目的之手段，殊有研究、讨论之余地。以余观之，克鲁泡特金所持之互助论：一方增进劳工之知识与地位，一方促进资本家之反省，双方互助，逐渐疏浚，以使资本家渐有觉悟，以入做工之图，则社会不至发生急剧之变化，受爆裂之损失，实为最好之方法”。^①蔡元培这种坚定的用互助论的方式改造中国社会的信仰也是他与吴稚晖参与密谋，策划四·一二政变的一大思想根源。

此一时期，国民党改组后，设立妇女、工人、农民等部加强对工人、农民的宣传动员，策划指导工农运动。但在北伐时期，工农组织、运动全被名为国民党员实为共产党员者所主导，国民党丧失了对工农运动的主导权。这是北伐军占领上海后，对于中共所控制的上海工人运动极为恐惧，急于实施镇压，最终导致四·一二政变发生的一个重要原因。四·一二后，国民党内即有人主张要夺回工农运动的主导权。5月16日，远在广东中山大学的朱家骅、傅斯年致函李石曾、吴稚晖，指出“国民党之成功与失败，有一时与永久之别，此时之成功，仅是一时的。若农工问题不完满解决，若民众对之无兴味，这成功不能为永久的”。^②对于解决农工问题的方法，有人提出“要使农工自己现有觉悟，当然只有积极的办理农工教育”，而其具体措施先“开办一个农民大学，先造就一班农民教育运动的专门人才，由此派出充当普通农民学校的教员或农村运动的指导员”，再接着“创办一个劳动大学，训练一班对于工人运动彻底有研究的人才出来办理工人教育和指导工人运动”。两所学校办理有了成果后，“就要实施政府采取的农工政策，由中央设立机关统一负责”。^③南京国民政府通过办学校培养自己的农工运动人才以重新夺回农工运动控制权已成必行之策。

另一方面，在教育界素来主张互助论的蔡元培，又一次被赋予重担管理中国教育事业。蔡元培一手主导建立的中华民国大学院三大任务之二为养成劳动的习惯，具体措施为“直接设立劳动大学，使平日偏重劳心之学者，兼为劳力之工作，使平

^① 与《国闻周报》记者的谈话，《蔡元培全集》第五卷，第386页。

^② 《朱家骅傅斯年致李石曾吴稚晖书》，《传记文学》第五卷第六期转引自《吴稚晖传记资料》，台北天一出版社年版，第100页。

^③ 邵觉：《怎样实施农工教育》，上海《民国日报》1927年5月12日，副刊《觉悟》（一）、（二）。



日偏重劳力之农工，亦有劳心之课程”，使“阶级既泯，待遇自然平等，而仇视残杀之祸消失”。^①蔡元培试图通过无政府主义方法改良中国社会化解矛盾的意图一览无余。而国民革命军占领上海后，江湾之模范、游民两工厂同时倒闭。时任上海警察厅厅长的吴忠信“感于教育与革命关系之密切，乃与张人杰（张静江又名人杰——笔者注）、李煜瀛（李石曾又名煜瀛——笔者注）等呈请中央，就厂设一大学取半工半读方式，以挽救传统上劳心劳力分立之弊，且为国民党培植工人运动人才”。^②恰在此时，比利时政府按照中美庚款资助中国学生赴美留学的办法，寻求中国政府将中比庚款也用来筹办大学培养学生赴比利时留学。

现实政治的需要与管理者改良社会的理想，国内外有利的条件，种种因由综合作用之下，国立劳动大学的成立遂成为一种必然。

2、建校经过

1927年5月9日，国民党中央政治会议第九十次会议决议：以上海江湾之模范、游民两工厂旧址，改设国立劳动大学，内分劳工学院及劳农学院，派蔡元培、张静江、李石曾、褚民谊、金湘帆、许崇清、严慎予、匡互生等为筹备员，委员会于5月13日成立。^③在1927年4月20日时，国民党中央政治会议第七十六次会议通过添派蔡元培、李石曾、汪精卫三人为教育行政委员会委员，即以该会行使教育部职权。^④这是蔡元培自民国初年担任第一任教育总长后再度参与全国教育行政之始。1927年6月7日、13日，蔡元培以教育行政委员会委员的身份在中央政治会议第一百零二及第一百零五次会议中，提出《变更教育制度案》、《设立中华民国大学院案》，以大学区为教育行政之单元，组织中华民国大学院，为全国最高学术教育行政机关。^⑤至此，筹备中的国立劳动大学，遂成为大学院中附属的机关之一。1927年7月4日国民政府公布《中华民国大学院组织法》，其第八条为：“本院得设劳动大学，图书馆、博物馆、美术馆、观象台等国立学术机关，其组织另定之”。^⑥5月13日，劳动大学筹备委员会开第一次会议，到会李石曾、褚民谊、严慎予、吴忠信、匡互生，李石曾为主席。议决：1、劳动大学下分普通、劳农、劳工三大部分 2、劳工部分之江湾学院，尽先举办 3、推吴忠信、严慎予、张忭白等人为实行接收模范工厂委员 4、游民模范工厂改名模范工厂。推张忭白（前游民厂厂长）为厂务主

^① 蔡元培：《大学院公报发刊词》，《大学院公报》1928年第一期，第1页。

^② 吴相湘：《易培基与故宫盗宝案》，吴相湘《民国百人传》第三册，台北传记文学出版社1982年版，第220页。

^③ 高平叔撰著：《蔡元培年谱长编》第三卷，第48页。

^④ 台北中华民国史料研究中心编印：《中华民国史事纪要》（1927年1至6月）1977年版，第779页。

^⑤ 《蔡元培年谱长编》第三卷，第51页、第54页。

^⑥ 《中华民国大学院组织法》，《大学院公报》1928年第一期。



任，关于教育部分由匡互生负责从速筹备。^①劳动大学的筹备工作积极展开。

1927年6月10日，劳工学院组织大纲通过，^②劳工学院筹备暂告一段落。7月7日，劳工学院在沪上登报招生，^③27日，劳农学院开始筹备。^④9月7日，筹备委员会推易培基为校长。^⑤19日国立劳动大学正式开学，同时易培基就校长职。^⑥国立劳动大学开始了它为期5年的办学。

3、劳大的组织机构

近代中国一些政治机构和教育机构的一大特点就是因人而设、因人而动。常常因创始人或掌握实权人物的离去或失势，在组织上机构上或者权力分配上发生变动。劳动大学也概莫能外。劳大前后5年，先后有两任校长一为易培基、一为王景岐。两任校长在任时期，学校组织机构皆有不同。易培基掌校时间最长，本部分即主要讨论易培基时期劳大的组织机构。

要理解这一时期劳大的组织机构的特点首先需要了解在担任劳动大学校长以前易培基的经历。

易培基，字寅村，别号鹿山，湖南长沙人，1880年生。易培基在30岁以前的生活也很平凡：武昌方言学堂毕业游历日本，返回长沙担任湖南高等师范学堂教员。他在文字学的研究上接近章炳麟，在经学上赞成康有为的理论，授课标新立异受一些青年学生的欢迎。真正使易培基在政治舞台上崭露头角的是1919年湖南的驱张运动。在这个运动中，易被推为绅商界总代表，前往新任湖南督军谭延闿处洽商事务，自此认识谭延闿，并深得谭延闿的赏识。1920年6月，易被任命为湖南省立第一师范学校校长，为学生获取新知识，易还敦请中外名人如杜威、罗素、章太炎、蔡元培等到校做学术演讲。随着谭延闿在湖南势力的消失，易南下广州，孙中山任命其为大元帅府顾问。1923年春，广东大学校长邹鲁聘易为教授，特派易长驻北京沟通文化消息，延揽北方学者南来，就近购买各种教材及书籍，并暗中主持国民党在北京的学生运动。在北京，易培基结识国民党要人李石曾，与李石曾结为儿女亲家（易的长女漱平嫁给了李的侄子李宗侗）。1924年11月，黄郛组织摄政内阁，易在李石曾的推荐下，署理教育总长。易培基由一师范学校教员一跃成为全国教育行政的最高主管。黄郛内阁辞职后，易培基也跟着辞职。1925年3月，易培基与冯自

^①《劳动大学筹备委员会纪》，《申报》1927年5月14日，第三张（九）。

^②《劳动学院组织大纲昨已通过》，《申报》1927年6月11日，第二张（五）。

^③《国立劳动大学劳工学院招生广告》，《申报》1927年7月7日，第二张（六）。

^④《劳动大学劳农学院之筹备》，《申报》1927年7月27日，第二张（八）。

^⑤《劳动大学校长推定易培基》，《申报》1927年9月7日，第三张（十）。

^⑥《劳动大学开学》，《申报》1927年9月20日，第二张（六）。



由在北京组织“国民党同志俱乐部”公开活动。同年八月，北京女子师范大学发生风潮，易培基与李石曾等国民党北方党务负责人集会支持学生。女师大学潮以教育总长章士钊的辞职而告结束。易培基则再次担任教育总长，兼任女师大校长。1926年3月4日，段祺瑞改组国务院任命马君武为教育总长，易培基再次下台。18日，易培基及徐谦等策动学生游行示威，发生死伤200多人的大惨案，史称“三一八惨案”。翌日，段以“假借共产学说，啸聚群众”，“闯袭国务院”的罪名，通缉易培基、李石曾、李大钊、顾孟余五人。报人胡政之也指责，徐、易等“有热心而无真知识”的“社会之妄人”。易培基逃至东交民巷使馆区藏匿，不久逃往长沙。1927年，四·一二政变后，易由长沙转往上海。7月31日，时任劳动大学筹备委员会主席的蔡元培在寓所与易培基、吴稚晖、王小徐会晤。9月7日，被推为劳大校长，19日就职。^①

通过以上易培基的个人经历可以发现，易自1922年以后，就再也没有担任学校的行政工作，主要精力投注于政治舞台，通过南下广州加入国民革命，与国民党四大元老之一的李石曾结为姻亲，引为奥援。由一个在湖南一隅小有名气的社会闻人，一跃而变为李石曾为首的中法系的干将，国民党在华北学生运动的主要负责人，参与策划了“首都革命”，为自己积累了政治资本。在儿女亲家李石曾和吴稚晖的支持下担任劳动大学校长，劳动大学也成为中法系控制的学校。这一时期李石曾正在动用政治上的优势资源，向蔡元培在教育界的优势地位发起挑战。作为中法系干将，李石曾的亲家易培基自然全力投入到这种教育派系的斗争中，帮助李石曾争夺教育地盘和政治地盘。在李石曾、吴稚晖二老的助力下，易培基在这一时期也的确官运亨通，一人兼任三职：国立劳动大学校长、故宫博物院院长、农矿部部长，可谓权倾一时。因此在易培基担任劳大校长的三年时间里他大多数时间都是住在南京——当时中国的政治中心，较少来劳大指导具体的学校工作。所以，为了适应易校长的特殊需要，劳大形成了一种校长治校下的秘书长负责制。

南京国民政府成立后，明令各学校改为校长制，由校长总揽全校事务，加强政府对学校行政事务管理和控制能力。^②劳大在权利分配上忠实的执行了这一规定，校长总司全校事宜。劳大校长具有最终的人事决定权，各院院长中小学部主事或主任由校长聘任。各院负责教学的系主任和日常行政工作的各课主任由院长商情校长

^① 严如平、宗治文主编：《民国人物传》第九卷，中华书局1997年版，第105页-第108页；吴相湘：《民国百人传》第三册，台北传记文学出版社1982年第二版，第217页-第220页；刘绍唐主编：《民国人物小传》第四册，台北传记文学出版社1985年版，第141页-第142页；中国蔡元培研究会编：《蔡元培全集》第十六卷，浙江教育出版社1998年版，第291页。

^② 《国府令各学校一律改为校长制》，《申报》1927年8月18日，第二张（七）。



聘任。校长由上至下，控制了全校的人事任免权。但具有中枢作用负责校内外事务的却是校长办公处。真正掌握劳大实际权利的也是校长办公处的负责人秘书长。

校长办公处于1927年11月成立。组成人员包括，秘书长一人、总务长一人、注册主任、会计主任、事务主任各一人，秘书、事务员若干。作为校长办公处的最高负责人，秘书长辅助校长处理全校校务，并管理办公处。总务长则掌理全校的事务工作。注册主任掌握全校的学生工作，凡学生成绩、学生证、毕业证等等统归其管辖。会计主任则是学校的财政大臣，校款出纳、账目收发、预算归其管理。事务主任就主要管理办公处的一切事务。一校的财政、人事、学生工作、日常事务管理全部纳入校长办公处。

劳大校务的最高决策机构是校务会议，但非常设机关。平时代替校务会议行使职能的是行政会议而组织行政会议的第一人选也是秘书长。在行政会议下，劳大设事务会议、训导会议、教务会议分管各种事务。同样除事务会议外，其他两个会议的第一组织者也是秘书长。而事务会议的第一组织者是总务长。因此，学校的各行政工作面尽在校长办公处和秘书长的掌控之中。如若把秘书长比喻为法兰西第五共和国的总理也不为过，而校长办公处即是以秘书长为首组织的政府。易培基任职时的秘书长也全是易的心腹。

（二）、劳动大学的教学

1、独特的教育目标

1933年5月24日，时任南京国民政府教育部部长的王世杰在日记中写到“到部后调阅二十年度各大学统计，全国文科（文、法、商、教育等科）大学生数额占大学生总额的百分之七十，共约二万三千人，实科（理、农、医、工）仅占百分之三十，约九千余人。因于五月二十日详订限制全国各大学（包括各独立学院）招生办法，务使各校自本年起招收文科新生严守一定之限制，其不遵守此项限制者，教部既不审定其新生之学籍”。^①南京国民政府建立6年之后，国家建设急需实科之人才，但大学教育还是“重文轻实”。虽然国民政府已意识到这一问题，但想解决还需要很长的时间。

这里就涉及到了一个近代以来中国大学的教育目标问题。而大学的教育又与社会有着千丝万缕的联系。理想化的现代大学与社会的关系是双向互动的：一方面它

^① 王世杰：《王世杰日记》，第一册第1页1933年5月24日。



根据社会发展的需要,研究学术,累积、创新与提升知识技术水平。另一方面,它要培养社会所需之各项专门及领导人才,以促进社会之创新与发展,而新的社会又对大学产生新的需求。这种互动关系使大学与社会同时向前推进。^①但实际上,近代中国大学教育与社会之所需屡屡有所脱节。国人对于中国大学的教育目标也有一个逐渐认识、廓清最终确立的过程。

所谓教育目标,又可称为教育宗旨或方针。“教育宗旨,系指国家之法定目标,为概括的,统举之叙述。”^②清末张百颐拟学堂章程五种,即所谓钦定大学堂章程,关于大学教育宗旨为“激发忠爱,开通智慧,振兴实学”为我国正式颁布大学教育宗旨之开始。^③此宗旨也非针对中国社会的实际需要。民国建立后,《大学令》所规定之大学宗旨为“大学以教授高深学术,养成硕学闳才,应国家需要为宗旨”^④。但北洋军阀政府,武夫当权,重武轻文,无意也无人去实行这样的教育宗旨。在民间,1926年中华教育改进社年会议决之教育宗旨为“中国现时教育,以养成爱国国民为宗旨”^⑤但无论政府还是民间,议者自议,中国大学仍是自由发展,毫不顾忌社会发展现实之需要。直到南京国民政府建立之后,国人对大学教育目标做以重新检讨。1929年4月26日,南京国民政府规定高等教育实施方针为“大学及专门教育,必须注重实用科学,充实内容,养成专门知识技能,并切实陶融为国家社会服务之健全品格”。^⑥至此,切实调整大学教育,平衡文实比例,重视实科教育才确定为大学教育之目标,并影响至今。但是历史总有其惯性,文实学生之比例也不是一时就可以调整过来的。

劳动大学是一所特殊的学校。它以1902年比利时创建的社会主义劳动大学为模型。创办劳大的思想和理论基础来源于工读主义,是更早一些时候的欧洲工读计划的产物。所谓工读主义是以托尔斯泰的“泛劳动主义”和克鲁泡特金的“互助论”为理论基础。泛劳动主义由俄国人托尔斯泰所首创,这种学说依据人类的自然属性和人道主义原则,认为“人人皆应劳动”,“人欲得衣食,需要靠自己劳动,人人自劳其食”。^⑦它把社会阶级差别的根源归结为劳力与劳心之分,试图通过使人人参加劳动的办法消弥人世间的的不平等。互助论由俄国无政府主义者克鲁泡特金提出,这种学说用生物发展的自然规律解释社会现象,以蜂蚁虽小却因互助而生存为证,

^① 苏云峰:《从清华学堂到清华大学 1928~1937:近代中国高等教育研究》,第56页。

^② 国民政府教育部编:《第一次中国教育年鉴》甲编,第1页。

^③ 同上书,丙编,第10页。

^④ 同上书,丙编,第11页。

^⑤ 同上书,甲编,第9页。

^⑥ 《第一次中国教育年鉴》,丙编,第11页。

^⑦ 凌霜:《工读主义进行之希望》,《劳动》第四号,1918年6月20日。



认为互助是人类进化的“要素”，人类通过互助即可进入“各尽所能，各取所需”的共产主义社会。作为劳动大学的创办者蔡元培就认为“脑力与劳动同时并进的好处，非独养成身体发达之平均，而最大关键，乃在打破劳动阶级与智识阶级之界限。现在上海办一劳动大学，内分两部：一部招收一般高级工业校毕业生入学，以工厂为学业为生活；另设劳动补习班，以灌输相当知识给一般劳工”。^①劳动大学的最终目标就是调和阶级矛盾，通过互助的方法实现共产主义。因此劳动大学的教育目标又有改造社会的远大理想。

劳大首任校长易培基在上任之初，就强调勉励“学生劳动化、革命化”。^②在劳动大学成立两周年之际，在《劳大概况》发刊词中具体阐述了他的办学方针及劳大与“国民革命”的关系：

国民经济生活之建设，为国民革命之主要目的。今民生凋敝，已臻极点，经济建设，尤为急务。以我国天赋之厚，施以人事之功，本不难使民生丰裕，国度兴隆。徒以外受列强之侵略，内受军阀之剥削，加以封建势力遍布乡村，农民经济既莫由改良，从而工业产品亦无法畅销。故今日而言发展经济，必振兴实业，必先解放劳工，保护农工。此总理倡导革命，所以重视农工政策也。然农工运动，端在领导得人。良以我国农工群众非墨守其放弃责任之故习，即被人利用，陷于反革命而不自知。前者使革命之破坏不能彻底，后者使革命之建设不能进行。故欲求国民革命成功，非使占有国民百分之八十的农工，了解国民革命，信仰三民主义，在本党旗帜之下，参加革命工作不可。

本校即本此旨，培养有主义，有学识，有技能，有革命精神之人才，以期将来为本党领导农工，实行革命工作，努力建设事业。……学生在校，务使其半耕半读，或半工半读，以体验总理“以行求知，因知进行”之遗训……故一方面灌输主义学识，以坚定其信仰而发展其脑力，一方面授以农工劳作，以养成其习惯，而磨练其体力；使健全之精神，属于健全之身体。一言蔽之，即以全人教育，从事国民革命也。^③

易培基认为劳大的建立是与国民革命密不可分的，它的建立就是为国民革命服务的。当时南京国民政府已在形式上统一中国大部，经济建设已成为国家的重点。劳大所培养的学生，其使命“是要为本党领导农工，实行革命工作，努力建设事业”。

^① 蔡元培：《在南京特别市教育局演说词（1927年10月30日）》，《蔡元培全集》第六卷，第93-94页。

^② 《劳动大学开学》，《申报》1927年9月20日，第二张（五）。

^③ 易培基：《劳大概况发刊词》，《劳大概况》。



因此很多有中共背景的学生回忆劳大的建立就是为“蒋介石政府培养黄色工会干部”。^①但这样的教育目标的确符合了当时政府和社会之所需，也没有影响劳大改造社会的远大理想。特别是易培基在文中强调劳大培养农工运动领导人是执行孙中山重视农工的政策，学生在学校半工半读也是体验孙中山“以行求知，因知进行”的遗训。在当时国民党一党专政已经确立，奉总理遗教为圭臬，神圣不可侵犯之时。这种表述就为劳大的教育目标披上了一层“总理遗训”的神圣外衣，否定劳大的教育即是否定总理遗训，罪莫大焉！

在具体院系的教学目标上，农学院、工学院以养成实业人才，利用新式技术，用以补救国民经济；1929年下半年才设立的社会科学院，是为造就社会运动人才，运用科学知识，以建设生产秩序，改良生产关系。不管有意还是无意，劳大的教育目标一方面有其自己的特色，调和阶级矛盾，改良社会。另一方面，劳大的具体院系设置即体现了劳大创建者们的设想，又了一定程度上落实南京国民政府教育部的实科政策。

2、学制、课程与教学概况

(1)、大学本科概况

劳大的建立者们认为劳大为“教育的劳动化之试验机关，为特殊性质的学校，与普通大学与农工业专门学校异”。^②因此，劳大的院系设置有一个逐步探索、调整、增设的过程。

劳大建立初期，劳工、劳农两学院并未分系教学，课程也类似。在实践过程中感到课程过于简单，分系太晚也不利于学生深造。学校又组织课程委员会研究、讨论。最后决定分系，将劳工学院分为机械工程、劳工教育、工业社会三系，1928年夏又增设土木工程系，至此劳工学院共设四系。劳农学院分为农艺、园艺、农艺化学三系。^③1929年初又增设社会科学系，劳农学院也设四系。

在大学院时期由于实行法国学制，各国立大学可设立劳农学院与劳工学院。后由于多方面原因，大学区实验失败，大学院也进行改组。最终南京国民政府设立教育部管理全国教育。1929年7月26日，国民政府又颁布《大学组织法》。其第4条规定：“大学分文、理、法、农、工、商、医各学院”。^④依据此规定，劳大的劳工学院与劳农学院的称谓必须改为工学院和农学院。该法之第5条又规定：“凡具

^① 安葵：《张庚评传》，第11页。

^② 《劳大概况（本校两周年经过述略）》，第9页。

^③ 《国立劳大的组织》，《中央日报》1928年7月26日，第二张第二面。

^④ 中国第二历史档案馆编：《中华民国史档案资料汇编》第五辑第一编教育（一），第171页。



备三学院以上者，始得称为大学。”^①因此，劳大需增设一个学院才可称为大学。故劳大在 1929 年夏，新设立社会科学院，将工、农两院的社会科学、教育两系编入该院，同年夏招收经济系一班。工学院也于同期招收电机工程系一班。至此劳动大学的本科设工、农、社会科学 3 个学院 9 个学系，各方面的规章制度才妥为完善、确立。但实际上依据《大学组织法》和《大学规程》，劳大所设立的社会科学院是不合法的。因为根据两法的规定，大学所设立的学院为文、理、法、教育、农、工、商、医各学院，没有社会科学院这一称谓。劳大社会科学院所开设的社会学、教育、经济三系应分别纳入文、教育、法三学院。因而，在一些当时的教育统计资料上，劳大社会科学院是属于附设的。院系设置上与国家法律的冲突，为教育部以后整理劳大提供了借口，也为日后劳大与教育部的冲突埋下了伏笔。

兹按照其入学资格、修业年限、各院系课程及学分分配、毕业要求等陈述如下。

大学本科的入学资格为劳大中学部毕业或高级中学或同等学校毕业生，年龄在 25 岁以下。报名时需提供履历书、毕业证书、最近四寸半身相片两张并缴纳试验费一元。入学考试分初试复试两次，初试及格者方准复试。复试除笔试外并举行口试及体格检查，始准入学。新生入学时需交志愿书、保证书各一份。学生修业至少四年，1929 年规定必须修满 168 学分，军事训练及体力工作均不给予学分，但不及格者不准毕业。^②学年终了时，学生需通过毕业试验，^③然后由学校给凭。^④

①实行学年学分制

大学课程分为三种，一是全校共同必修课，二是各系规定之必修科，三是各系规定之选修课。劳大采用学分制规定：每学期每周上课 1 小时或实习调查 2 小时为 1 学分，各系学生每学期至少须满 21 学分至多不得修过 24 学分。即为劳动大学学生需做体力工作，时间上由原来的四小时略微减少。在成绩上实习分数，占到 40% 的记录，一个学生在工厂或农场的勤惰，可以决定他自己升留级的依据。^⑤

②转系与转院的办法

劳大学生在一年级时可以申请转院或转系。转院者须在开学后两周之内，请求相关两院院长提出全校校务会议通过方准转院。转系者则需申请相关两系系主任提交该院院务会议批准通过。

③课程概况

^① 中国第二历史档案馆编：《中华民国史档案资料汇编》第五辑第一编教育（一），第 172 页。

^② 《劳大概况（组织大纲）》，第 23-24 页。

^③ 《劳大校务会议之决议》，《申报》1931 年 5 月 9 日，第三张（十）

^④ 《各校毕业典礼—劳动大学》，《申报》1931 年 7 月 2 日，第三张（十二）。

^⑤ 赵振鹏：《劳动大学的回忆》，《传记文学》第 37 卷第 4 期。



劳动大学各院系课程统计（1928—1930）

单位：门

院别	1928	1929	1930
工学院	24	35½	36
农学院	87	68½	58
社会科学院	28	73	67
合计	139	177	163

（资料来源：《全国高等教育统计》，第42页-第44页。）

（注：为方便统计，本表将劳大社会科学院未建立之前农工两院所讲授之文科课程都归为社会科学院所开设的课程。）

从上表可以看出，劳大各院所开设的课程增减各不相同。如上文所述，劳大的社会科学院在1929年夏天才设立。但在社会科学院建立之前，工农两院在课程安排上也都开设了文科课程。劳大创立初期两年，工农两院以社会科学、外国语为公共必修课。除此之外农院讲授农业科学，工院讲授自然科学。1929年夏，社会科学院建立后，其课程大增约占41%。工院的课程则只有小幅增长，1930年与1928年相比也只增加了12门课程。农院的课程与创办初期相比则有大幅下降。这说明劳大在课程方面还处于一个调试阶段。劳大作为一个特殊的大学，除了半工半读、半耕半读为其特色之外。其文实课程之比例还有调整的必要性。这需要一个更长时段的观察。但劳大在1930年下半年就处于动荡之中，难以考察其课程的变化了。

劳大极为重视外语教学。社会科学院即规定外国文为本院必修，高达20学分分值最重，比当时南京国民政府所规定各大学必修之党义课程还高出4学分。^①虽然学校规定学生可任选英语或法语。由于劳大是以比利时社会主义劳动大学为原型，接受中比庚款建立的学校。劳大的教师也多有留法的背景。所以在外语教学方面极为重视法语课，法语实为劳大的第一外语。大学部的法语教师有赵少侯、李丹、方于。学校还从法国请到了一位法国教师邵可侣。劳大的法语教师这样鼓励学生：“法文是世界上语法结构最严密的文字，不容易产生歧义，它与中国的墨并称为国际重要文件必需的工具，中国墨是不变色的，法文是语义精确的”。^②邵可侣的授课也极受学生欢迎，每天清晨，校内是一片法语的早安声。^③

④教材与教法

关于教材与教科书，劳大规定：“书籍文具由学生自备”。^④在教学时，教授指定

^①《劳大概况（分校纪念）》，第32页。

^②程仲文：《江湾劳动大学漫忆》，《上海文史资料存稿汇编（第九册）》，第150页。

^③赵振鹏：《劳动大学的回忆》，《传记文学》第37卷第4期，第58页。

^④《劳大概况（组织大纲）》，第25页。



某书或某一章节作为教材或自己编订讲义。社会科学学院的孙寒冰教授在讲授价值论时，把李嘉图、马克思和奥国学派的理论（用英文打字的书形式）介绍给学生。^①学生们则在学校自己的印刷厂将讲义排印，一方面满足自己学习所需，另一方面也可以作为自己工作的报酬。讲义印刷精美，还得到了其他大学学生的称赞。教材也难易适当与上海当时一般大学的教材相似。^②

关于教法，一般采用课堂讲授与实地操作相结合的方法。劳大是半工半读的大学，有自己的实习工厂，也有自己的实习农场。各学院结合各自的教学实习情况，安排实践。而且劳大规定对于学生膳宿制服各项概不收费，但学生需从事学校规定的生产工作作为补偿。^③因此学生的实习不仅是理论与实践相结合，其成绩也影响自己在学校的基本生活。一位1927年入学的劳大学生回忆：

学生上午都在学校上课，下午由各科实习主任带到工厂或农场实习，工学院学生的机械操作，印刷工厂的检字排版，农院学生的农场掘地与排水种植，社院学生在附近农村的社会调查，真能使学生手脑并用，课本与实习表里合一。^④

（2）、训育与体育

劳大训育方面的工作由三级组织负责。在学校一级设立训导委员会，负责审批关于训导方面的事宜。人员以学校秘书长、总务长、各院院长、指导主任、及全体指导委员会、中小学部的训育负责人组成。

在各院则由指导委员会负责。在具体事务上，指导学生生活，改善学生品性。指导方针则以劳大的学校宗旨，各院组织大纲为准绳。指导方法注重感化，教师以身作则，对于学生的不良品行，以劝导的方法，使学生逐渐改正和遵守。

一些日常的事务工作由各院指导科负责具体执行。主要是拟定学生大纲，参加学生团体集会，促成学生团体组织，敦请名人演讲，领导学生做社会运动，编印各种刊物，提倡演讲比赛，发起参加旅行，举行个别谈话等。^⑤

劳大的学生多是贫寒子弟，十分珍惜学习的机会。学生学习的自觉积极性比较高，学习空气浓厚，生活俭朴有特色。这样的学生也很容易管理。劳大在训育方面最突出的成绩就是军事训练。

^① 许涤新：《风狂霜峭路》，第48页。

^② 吴之藩：《暑假开始的一页日记》，《中央日报》1930年7月24日，第三张第一版。

^③ 《劳大概况（组织大纲）》，第25页。

^④ 赵振鹏：《劳动大学的回忆》，《传记文学》第37卷第4期，第57页。

^⑤ 《劳大概况（分校纪念）》，第15页。



南京国民政府成立后,十分重视学生的军事训练。大学院在1928年5月22日即发出训令要求各级教育行政长官、大中小学校长,加强军事训练。各级专门以上学校,每星期至少三次,以两年为限。^①1928年7月28日,国民政府公布《高级中学以上学校军事教育方案》,将学校的军事训练具体化,规定:“修学期间专门及大学两年,每年度每星期实施3小时,每年暑假期间,连续实施三星期极严格之军事训练,以锻炼学生身心,涵养纪律服从负责耐劳诸观念,提高国民献身将身殉国之精神,进而增进国防之能力”。^②可能由于劳大校长易培基是大学院大学委员会委员,消息比较灵通。劳大早在大学院发出训令之前就着手开展军事训练。学生们组织军事训练委员会,在5月11日开会提出四项措施:“一、请求学校每人做黄色军衣一身。二、操练时间每日自上午六时至七时一小时。三、由各班军事训练委员将本班同学照章分成三队。四、教官暂由同学中曾受军事训练者担任之。”^③6月12日,劳大的学生军即举行检阅礼,总指挥由黄埔军校第一期毕业生李良云担任。^④

劳大的军事训练开展的早,基础训练扎实刻苦,加之劳大学生在学校每日从事实践工作,身体素质比一般大学学生更好。1930年6月,上海各大学查阅军事教育成绩,劳大农院“按班排为三排班长,排长悉由学生担任,阅操时成连教练。学生对于教官及班排长口令均能确实服从,动作迅速、秩序井然,一种豪迈之气,充满对敌精神。最可嘉者,操毕集合讲评时,各生静听一点多种无一咳嗽者,不见一点倦色,此种服从精神,实为学校中所不易得者。洵可谓大有军队精神,实为学校中所不易得者”。^⑤而其他各大学“或有步伐整齐,而动作欠其灵活,或有纪律严明,而精神不甚兴奋者”。因此劳动大学农学院无可争议的获得最佳。

体育方面,虽有体育委员会的设置,劳大却并不重视体育。学生们抱怨“学校对于体育不大注意,前一年还有体育主任,过去的一学期简直是说不上。学校里暮气沉沉,一点活泼的气象也没有”。^⑥1929年上半年,劳大一连死掉了4个学生,学生们议论纷纷。校方认为与缺乏体育运动有一定关系,决定积极提倡体育运动。学校行政会议议决,为学校每位学生提供体育经常费和增加体育预算,另外聘请著名运动家王健吾担任体育指导。

一校体育风气之盛衰,与该校体育教师有密切的关系。王健吾对劳大体育风气

^① 《大学院公报》,1928年第7期,第7页。

^② 《大学院公报》,1928年第9期,第11页。

^③ 《劳大学生军成立》,《中央日报》1928年5月13日,第二张第三面。

^④ 《劳大学生军行检阅礼》,《中央日报》1928年6月12日,第二张第二面。

^⑤ 《上海各大学军事教育查阅成绩》,《申报》1930年6月17日,第三张(十)。

^⑥ 伯汝:《劳大新聘体育指导》,《申报》1929年9月18日,本埠增刊(三)。



的培养,做出了巨大贡献。他是劳大体育发展的大功臣。^①王健吾老师相貌魁梧,而性情和蔼,授课深受学生们的欢迎。在他的督导下,劳大操场也变的热闹起来,各院都组织篮球队,有的院系组了 ABCDEF 六个球队。体育设施也逐渐完备,新增网球场、篮球场各一个。足球场也修理完毕。^②劳大的学生一改以往坐板凳的老习气,积极投身于体育运动。劳大的校篮球队,作为当时上海大学篮坛中的新秀,也取得了不错的成绩。劳大篮球队 1931 年 5 月西征南京,挑战京光、中央军事学校、中央政治学校南京三大强队,结果取得了三战全胜的优异战绩。

(3) 劳大中学部概况

如前文所述,劳动大学是以法国大学为蓝本建立的大学。法国大学的特殊之处即在于将全国分为若干大学区,每区设立大学,每个大学下设大学部、中学部、小学部三级。因此劳大设立中学部也是顺理成章的。但在劳大开创初期,中学部并未单独设立,而是在劳工、劳农学院附设中等科。后由于在教学和管理殊为不便,1928 年 8 月遂将两院中等科合并为中学部,称为劳动大学中学部。

最初,中学部的教学目标为“以养成智能较高的劳工为主”^③,类似当时的职业学校。随着南京国民政府在教育方面具体政策的出台、规范。劳中的教学目标也发生变化,改为“使学生具备研究专门学问基本知识,及农工业技术,农工运动理论”。使学生在掌握谋生技术的基础上,具备成为基层农运工运人才的素质。1929 年上半年因为大学部课程变化,中学部又一次改订教学目标,这一次增加了升学的任务。新制订的中学部的教育宗旨第一条即为“本部实施劳动教育并得试验升入本校大学部”。^④通过教学目标的一系列变化,可以看出劳大的中学部由最初的职业培养目标,越来越转向一般中学的教学目的。这一方面是由于受国民政府教育法规的限制,另一方面,可能也有劳中学生向校方施加的升学压力。

学制方面,劳中也几经变化,其目的也是为了符合大学部的招生标准,方便学生升学。最初工院中等科学制两班为三年,农院中等科两班为四年。1928 年秋季招收的一班又改为四年。1929 年秋招收的两班学生又改为五年。这样改来改去就出现了一所国立大学的中学部,共计八个班却有三种学制的怪现象。虽然,中学部的学制实因大学部的改变而改变。但这样混乱的学制也的确容易给仇视劳大的人留下攻击的口实。

^① T.S.:《劳大之体育与王健吾》,《申报》1929 年 11 月 4 日,本埠增刊(六)。王健吾,河北大名人,北师大毕业。剑舞其名,健吾则其字以行名也,曾出席三四五次远东大会,精跨栏,尤擅篮球,在第五次远东运动会夺得第一,乃华北篮球五大王之一。

^② 伯汝:《劳大的篮球热》,《申报》1929 年 11 月 14 日,本埠增刊(六)。

^③ 《国立劳动大学招收男女生》,《申报》1927 年 7 月 7 日,第二张(三)。

^④ 《劳大概况(组织大纲)》,第 27 页。



课程上，三年制的第一二年为普通科，第三年文理分科。五年制和四年制的，都在第四年分科。劳大原来设想每天学生工作四个小时，中学部因为学业繁重，改为每周八小时。从事的工作“按规定，每人要从木工开始，把铸工、锻工、钳工、车工都学一通，但我做了一段木工以后，就不干其他只搞锻工，做锻工也只是帮一个老师傅抡大锤，结果什么也没有学会”。^①

（三）劳动大学的经费

一般说来经费与人才是事业成功与否的两大重要因素。而对于学校来说，经费、建筑与教学设备则是必不可少的硬件设施。它的完备与否，时刻影响着教学与研究的成果。劳大创设初期，经费上备受创始人蔡元培的关照。但在 1930 年后由于受停招、校长易主等事之影响，经费支绌。劳大的教学设施，也于其它大学相异，奉行半工半读的劳大有自己设施完备的工厂，田亩广大的农场。本部分即探讨经费的来源、使用，介绍劳大的建筑与教学设施。

1、经费

按照劳大最初的设计，劳大的经费应大部来自中比庚款。但是中比庚款能自由支配的仅为 125 万美元，其中用于中比教育事业的占 60%，能享受资助的仅有北平中国大学、北平大学第二工学院等学校，不见劳动大学的踪影^②。因此，劳大在建校之处，经费即由南京国民政府拨给。

中央研究院筹备委员会及劳动大学筹备委员会代表蔡元培、张静江、李石曾、褚民谊等，于 1927 年 6 月 6 日中央政治会议第一百零二次会议中提案，拟定中央研究院每月经费 10 万元，劳动大学每月经费为 2.1 万元，均请自 1927 年 6 月起算，以最初三个月经费为开办费。经议决交国民政府并由政府交财政部。同时，请任命谭兆鳌为江浙渔业事务局局长，任命吴忠信为太湖浚垦局筹备主任。责成该两局除于向解国库、省库之数照解之外，其余所收之款，悉数拨为中央研究院及劳动大学的经费。^③

在当时教育经费经常拖欠的情况下，劳动大学一经建立就确定为国民政府直接拨给经费，这是劳大创建者们良苦用心的显现。1927 年大学院拨给劳动大学的经费：

^① 王伟编：《徐懋庸研究资料》，第 55 页。

^② 黄延复：《庚子赔款的“退还”和使用》，庄建平主编《近代史资料文库》第八卷，上海书店出版社 2009 年版，第 737 页。

^③ 高平叔撰著：《蔡元培年谱长编》第三卷，第 62 页-第 63 页。



中央教育基金 225,000 元, 直辖机关经常费 192,200 元, 直辖机关临时费 65,000 元, 合计 482, 200 元。^①1928 年至 1930 年经费逐年增加, 如表所示:

1928 年至 1930 年劳动大学岁入经费表 单位: 元

年份	款项	国库省款	财产收入	杂项收入
1928	304,796	285,000	19,796	
1929	685,813	642,930	40,850	2,003
1930	771,555			

(资料来源:《全国高等教育统计》,第 81 页、第 84 页;《中华教育界》1930 年第十八卷第六期,第 30 页。)

统计数字中的经费虽是增加,但这只是账面的数字。由于战乱、灾害频仍,实际拨款很难达到以上数额。劳大校方即抱怨道:“惟原定二十万元临时费,全年度所得不过数万,财政部每月两万经常费又按七折发给”。^②经费不足的问题始终困扰着劳动大学。

1928 年至 1929 年劳动大学岁出各款项百分比

年份	%	俸给费	办公费	设备费	特别费	附设机关
1928	100	48.16	9.27	7.11	35.46	
1929	100	37.65	12.19	32.4	16.62	1.05

(资料来源:《全国高等教育统计》,第 83 页、第 86 页。)

在支出方面,随着学校的发展,费用的使用也有所不同。1928 年支出的重点还是俸给费。1929 年,学校大兴土木,增设院系,设备费的支出上升至 32.4%与支出大项俸给费相差不多。

劳大的经费全部依靠政府拨给,南京国民政府财政的支绌自然影响到劳大的正常运转。而劳大又是一所特殊的学校,不向学生收取学杂费。在当时的上海,不论是公立的还是私立的大学,为维持学校运转都向学生收取一笔数目不小的学费。与劳大为邻的复旦大学,学费高昂。复旦校方将经费主要用于扩充校园、增添设备。在其他方面节衣缩食,时人评论道:“复旦办学的成绩了不得,经济情况不得了”。^③教会所设的

^① 黄季陆主编:《革命文献》第五十三辑(抗战前教育与学术),第 43 页—第 44 页。

^② 《劳大概况(本校两周年经过述略)》,第 8 页。

^③ 复旦大学校史编写组编:《复旦大学志》第一卷(1905-1949),第 109 页。



圣约翰大学，“学校收费贵，开销省，所以才能有积余，用以添建房屋和扩大校园”。^①劳大既不能向学生收费，本身模范工厂又不能创收。易培基就通过其在政商两界的关系，筹集资金。他也经常将一些农矿部的税款不经财政部直接拨发劳大。这自然引起了财政部和一些人士的不满。劳大也经常因为经费问题与上级管理部门大学院及其后的教育部产生不快。这就为以后，教育部整顿劳大，审计纠察劳大账目埋下了导火线。

2、教学设施

劳大校园，1927年9月创校时，局促于模范工厂一隅，后力图扩充。至1929年夏扩展成为拥有三处校址，占地700多亩，纵跨淞沪两地的半工半读的学府。

(1) 劳大各院的设备

原模范游民两工厂的旧址位于淞沪铁路江湾火车站对面，是一个十分壮观的建筑群。三面洋楼，正中一座钟楼。前庭两侧是办公楼和图书馆，从钟楼下甬道入内是学生学习、劳动、生活之处。^②劳大的工学院、社会科学院共同使用这个三面洋楼的建筑。

实验室方面，工学院有化学、物理、机工、汽车实验室各一。由于经费短缺，工学院的仪器设备极为短缺。所幸，劳大还有一个国立大学中不多见的设备精良的工厂，可为工学院学生提供实习和实验之地，弥补设备缺失之憾。

劳大的工厂原为游民、模范两工厂。游民工厂原为1919年中国妇孺救济会收为教养游荡少年而建。1920年徐乾麟用慈善债券奖余利，在江湾镇南购民田数十亩，建筑厂屋数十。^③游民工厂遂扩建为模范工厂。模范工厂下设铁工、印刷、橡皮、罐盒、桅灯与玻璃等六厂，可以生产人力车胎、橡皮鞋底、桅灯西洋各色花纸等产品。因经费不足，劳大只能开办铁工、印刷两厂。铁工厂机械设备最为精良，设备总值在十万以上，为劳大工厂之首。其拥有的龙门刨车在上海各工厂中也不多见。翻砂车间有大小化铁炉各一具，大小沙箱数百，可以生产大尺寸的机械。经营方面，铁工厂1928年代金陵兵工厂制造子弹机46部，价廉物美。1928年开始试造农具。^④印刷厂的设备总计约五万元，其中有橡皮车一部，价值约2万元，能印彩色洋纸，是当时上海印刷界中屈指可数的高级机械，凭借此机器，劳大生产的“劳大”花纸，畅销沪上。

农学院则以原上海大学旧址为教学大楼。上大位于江湾的后侧与模范工厂毗邻。

^① 郑朝强：《我所知道的上海圣约翰大学》，《文史资料选辑》第九十一辑，第84页。

^② 程仲文：《江湾劳动大学漫忆》，《上海文史资料存稿汇编》第九册，第145-146页。

^③ 钱淦总撰；严小钟标点：《江湾里志》，第153页。

^④ 《劳大概况（工厂概况）》，第16页。



这个校舍 1927 年 4 月 1 日刚刚建成。“四·一二”之后，上大被解散。校址被劳大申请教育行政委员会拨给农院使用。这个新校舍即大且宽^①，完全满足了农院教学的要求。但农院急需的农场却不易得到解决。最初在江湾岭南路买进 24 亩土地，在学校附近租了 10 余亩，但还不够使用。1928 年夏，校长易培基发公文给上海市政府，要求圈用宝山泗塘桥乡土地三百多亩为农场。手续前后办理了半年，1929 年秋才确定给劳大农院使用。该地距劳大中学部近，距农院远，中学部与农院又互换了校址。至此总计中学部所开辟的农场及新圈用的土地，农院农场计有 356 亩土地^②。农场分为 10 区一所，主要栽种、培植粮食作物和经济作物以及畜产品，还兼造农具。在经营上，农院种植的法国品种的番茄和花椰菜，果实大，色香味好，当时上海的西餐厅都来订购，供不应求。^③

设备上，农院有化学实验室 1 间、显微镜 5 架、标本两套、解剖器解剖皿各 15 副。在农场有温室六间，意大利蜂种 10 箱。

中学部原与工学院同用教学楼，后劳大在吴淞泗塘桥西北购土地 20 多亩^④，作为中学部的新校址。1929 年 2 月 26 日新校舍建成，劳中即迁往吴淞，在新校区举行开学式。^⑤后劳中又与农院互换了校址。

(2) 图书馆的扩建与充实

劳大的图书馆初设于校长办公处钟楼南端，房间狭小，不敷使用。后把模范工厂仓库改造为藏书室与阅览室。阅览室共两间，一间为报纸阅览室，一间为杂志工具书阅览室，可容纳学生 100 名。书库一间可藏书五万册。装订、编目办公室各一间。另设分馆于农学院、中学部，每馆设阅览室藏书室各一，可容纳学生 60 人。

在图书馆管理方面，劳大设图书委员会掌理图书馆的建筑计划，选择图书，编辑书评等事，以图书馆主任、校长选聘的本校教职员及校外有经验学识者为委员，人数 3 至 7 人，一年为任期。图书馆日常的事务则由图书馆主任执行，其下设佐理一人协助馆长处理馆务。馆员 6 人，担任编目、阅览、出纳等事务，管理农学院中学部分馆。^⑥担任图书馆主任的廖昆山是国立东南大学教育系毕业，曾担任湖南省立高级中学教务长，有丰富的管理经验。佐理蔡毓聪同时是复旦大学图书馆主任。图书馆的管理者可谓选配得人。

图书馆的经费在建校之初并不充裕。1928 年 7 月起校长易培基每月捐助 500

^① 黄美真、石源华、张云主编：《上海大学史料》，第 169 页。

^② 《劳大概况（分校纪念）》，第 21 页。

^③ 赵振鹏：《劳动大学的回忆》，《传记文学》第 37 卷第 4 期，第 58 页。

^④ 《上海特别市土地周年刊》1928 年第 1 册，第 278-279 页。

^⑤ 《国立劳动大学周刊》第二卷第一期，第 20 页。

^⑥ 《劳大概况（分校纪念）》，第 47 页；《劳大概况（组织大纲）》，第 17 页。



元，同时学校行政委员会确定购置图书经常费 1,000 元，后确定中学部、工院、农院各占 20%，社会科学院占 40%。易培基校长又通过个人关系募得江西某实业家捐款 20,000 元，经费大增。遂对图书馆大举改造，目标是与上海最大之图书馆相颉颃。^①最终确定的图书购置费为 12,000 元，报纸杂志占 20%，图书占 80%。经费即得以保障，图书亦迅速增加。1927 年时，中文图书仅 2,798 册，外文图书仅 516 册；1928 年剧增为中文书 15,071 册，外文 1,624 册。1929—1930 年间在图书购置费稳定和有大幅提高后，增加了 20,597 册图书。图书馆还采取了其他方式增加藏书量，图书馆规定，可以接受以捐助或寄存。捐助分为直接眷属或捐助资金由图书馆自行购买，捐助者的姓名可写于书内、或刻于专藏架上，或以捐助者姓名，名一专藏室。寄存的图书必须在 10 种以上，存期为一年以上，由图书馆负责保存。历年图书增长趋势如下表所示：

劳动大学图书馆历年中西文图书统计（1927—1930）

年度	中文书册数	外文书册数	总计
1927	2,798	516	3,314
1928	15,071	1,624	16,695
1929	18,222	2,708	20,930
1930	33,453	3,838	37,292

（资料来源：《劳大概况（分校纪念）》第 48 页；《全国高等教育统计（十七年——十九年）》，第 27 页。）

图书馆藏书丰富，但若管理不善，也难以发挥辅助师生教学与研究的功能。书籍采用杜定友氏图书分类法，根据图书馆的具体情况又有所变化。图书馆根据劳大的特点计划自行编订农业图书分类法，运用此法将农院图书馆建成为专业的农业图书馆。

图书的增加与设备的改善，为学生提供了良好的学习环境。有很多学生，不去上课而到图书馆看书。^②

^① 《劳大建筑图书馆》，《申报》1929 年 9 月 13 日，本埠增刊（七）。

^② 许涤新：《风狂霜峭录》，第 47 页。



二、劳动大学的师生群体

教师与学生是校园的主人。清华大学校长梅贻琦认为“大学者，非有大楼之谓也，盖有大师之谓也”。可以说，学者大师是一所学校的学术精神与学术水平的代表，维系着学校的学风和影响着学生的品质，是一所大学优良与否的软性条件甚至是决定性的因素。学生则为美丽的校园注入了鲜活、灵动的气质。师生是校园的两大支柱，本部分即主要介绍劳大的教师与学生两个群体。

（一）教师群体的分析

1、教师人数的分析

前面提到，劳大在 1929 年夏院系设置和课程才最终确定。前两年始终处在一种探索阶段，受此影响，劳大的教师人数也处于变动之中。1929 年下半年至 1930 年上半年，这段时间劳大的教师无论从数量上还是从质量上都可以说是最高点。此后由于停招和校长易主，劳大的教学受到极大影响，学生数量减少，教师数也随之减少。本部分即重点分析 1930 年以前劳大的教师群体。

（1）、教师人数与职级分布

劳大的教师最初人数不多，仅为 50 人。在职级分布上呈倒金字塔结构，助教少而教授与副教授多。1929 年，各院开始增聘教授，工院社会科学系在三月新聘吴颂皋、朱通九。^①同年，增设社会科学院，教师数量随之大增为 117 人。1930 年维持了这种增长趋势，人数为 130 人。其职级结构变迁的趋势，以讲师人数最多，而以教授、副教授和助教人数较少，呈橄榄状，如下表所示：

劳大各级教师统计表（1928—1930）

年度	教授及副教授	讲师	助教	合计
1928	22	19	9	50
1929	29	62	26	117
1930	30	74	26	130

（资料来源：《全国高等教育统计》，第 31 页。）

^①《工院社会科学系消息》，《国立劳动大学周刊》1929 年第二卷第一期，第 43 页。



(2) 各学院教师的人数分布

在这里我们要观察各学院师资人数分布，比较各学院之师资阵容。将 1928 年至 1930 年曾在劳大任教的 297 人，做院别统计，发现农学院 39 人为最多，依次为社会科学学院为 31 人，工学院最少为 26 人。这个师资人力配置，表示劳大虽然重视工、农两学院，但后建立的社会科学院有后来居上之势，工学院反而呈弱势的状态。另外，劳大的预科实际上就是劳大的中学部，其人数的增加表明劳大对于中学部的重视。

劳大各学院教师人数统计（1928—1930）

年度/院别	工	农	社会科学	预科	合计
1928	10	10	10	20	50
1929	25	35	23	34	117
1930	26	39	31	34	130

（资料来源：《全国高等教育统计》，第 49-50 页。）

（注：1928 年社会科学学院还未成立，为便于统计本表将讲授文科课程的教师归入社会科学学院。）

(3) 1929 年的个案分析

虽然运用可收集到的数据，我们通过上述两表，对劳大的教师群体在总体上做了一定的分析。但有一些细微、深层次之处，还需要更为详细的资料做以分析和整理，以见其不为人知之处。在这里，笔者使用 1929 年出版的《劳大概况》的资料对这一年的教师做一分析。

前面的总体统计可以看出劳大的讲师最多，1929 年为 62 人。做学历统计时，除 9 人（17.6%）的资料未详以外，具有博士学位者 6 人（9.8%），硕士 15 人（24.6%），而以学士 26 人（42.6%）为最多。硕士与学士两者合计为 41 人（67.2%）占绝大多数，此外，有 1 人仅为国内中学毕业，2 人无学历仅在国外做过研究，如表所示：



劳大大学部任课教师最高学历统计表（1929-1930）

	国内	国外	合计	百分比
中学	1	1	2	3.2
学士	8	18	26	42.6
硕士	1	14	15	24.6
博士		6	6	9.8
研究		2	2	3.2
未详			10	16.3
合计	10	51	61	100

（资料来源：《劳大概况（职教员一览）》第 6-14 页。）

这一时期，由于人才缺乏，一般大学对教授资格的要求，并不十分严格。许多人只要大学毕业，出国游学，取得硕士或博士学位，或者是访问研究一段时间，回国后，就可以出任大学教授。所以《中央日报》说，教授虽多，而“其中能够真正被称作教授的却不多”。^①但通过此表可以发现，劳大教师中有外国学历或在国外研究者为 51 人（83.6%），大大高于国内学历者。由此从数据上看，劳大教师的品质还是不错的。

当时的大学中还有一普遍问题即大学教师兼职过多，如北大在 1933 年时，教师中专任教师 128 人，兼任教师 89 人。^②此问题在劳大教师中也存在，只是在各院系分布状况不同而已。1929-1930 年的劳大大学部教师，农院最为纯粹 23 名教师无一人是兼职教师，工院次之 13 名教师中 5 人为兼职，社会科学院最多 25 人中 16 人为兼职，占 64%。如表所示：

劳大大学部各院教师专兼职表（1929-1930）

	工	农	社会科学
专职	8	23	9
兼职	5	0	16
百分比	38.4%	100%	64%

（资料来源：《劳大概况（职教员一览）》第 6-14 页。）

社会科学院的兼职教师多，也符合当时大学一般情况。民国时期大学的科系设

^①《中央日报》1931 年 4 月 10 日，转引自苏云峰：《从清华大学到清华学堂》，第 117 页。

^②《北大二十二年度教员统计》，王学珍、郭建荣主编：《北京大学史料》（第二卷）（一），第 35 页。转引自田正平、商丽浩主编：《中国高等教育百年史论——制度变迁、财政运作与教师流动》，人民教育出版社 2006 年版，第 291 页。



置一大问题就是学科设置极不平衡，文科法科多于实科。其原因即是开设此类科目无需完备的教学设施和统一的标准。^①不可否认，劳大设立社会科学院有这方面的考虑，也有应付《大学组织法》的原因。但社会科学院延聘的教师也的确在一段时间内提升了劳大的教学水平。根据 1929 年出版的《劳大概况（教职员一览）》^②，社院的兼职教师多为复旦大学的教授，名单如下：

周孝庵，上海法政大学学士，复旦大学教授

黄梁就明，美国密西根大学教育学硕士，复旦大学教育学教授^③

孙寒冰，美国华盛顿大学经济学硕士哈佛大学研究院两年，复旦大学预科主任^④

章友三，华盛顿大学教育学硕士荣誉研究员，复旦大学教育系主任

朱通九，美国华盛顿大学工商管理学硕士，复旦大学教授

郑若谷，美国华盛顿大学教育学院，复旦大学教授

陶希圣，北京大学法理学系毕业，复旦大学教授

李权时，美国哥伦比亚大学哲学博士，复旦大学商学院长

李剑华，日本帝国大学学生，复旦教授

李炳煊，美国伊利诺大学经济学硕士，复旦大学教授

吴颂皋，法国巴黎大学研究员，复旦大学法学院院长

熊子容，美国华盛顿大学教育系毕业，复旦大学教授

通过这个名单可以发现，劳大所聘请的复旦教授除了周孝庵和陶希圣为国内大学学历外，其他人皆为美国、法国名牌大学毕业或曾访问研究过。这 12 人中有两个院长、两个主任，劳大把复旦的商法两院、教育一系的主干尽聘入麾下了，说社会科学院是复旦的附设学院也不算过分。

复旦教授来劳大兼职既有地理上的因素又有经济上的因素，而经济上的因素更为重要。在地理上，劳大和复旦都位于当时上海的市郊——江湾。劳大与复旦又是近邻，两所学校只隔开一个江湾跑马厅。复旦的教师来劳大兼职也就极为方便了。

有学者将近代大学教师兼职的原因归结为三点，“其一，人才缺乏。其二，经

^① 金以林：《近代中国大学研究：1895-1949》，中央文献出版社 2000 年版，第 208 页。

^② 国立劳动大学编译馆编辑印行：《劳大概况》，1929 年 11 月版。

^③ 黄梁就明是劳大唯一的女教授，劳大学生认为她“对于教授颇有经验，尤其对于教育她更有研究”，对她期望值颇高。伯汝：《劳大新聘的女教授》，《申报》1929 年 9 月 18 日，本埠增刊（三）。

^④ 孙寒冰教授在 1929 任职于劳大直至劳大 1932 年停办，他授课认真，提携、帮助劳大的贫苦学生，受到学生的爱戴。冯和法：《回忆孙寒冰教授》，《文史资料选辑》87 辑；许涤新：《风狂霜峭录》，第 47-48 页。



济的制约。其三，高等学校教师的经济压力大。”^①复旦教师来劳大兼职即主要因为第三点原因。复旦大学当时为私立大学，在财务管理上竭力贯彻节约和效率的原则。在教师工资上，国民政府规定教授最高月俸为 500 元，副教授最低为 300 元，讲师最低为 220 元。^②但复旦校长李登辉的月俸才为 200 元，专任教授亦为 200 元，但一年只支 11 个月的薪水，另外一个月的薪水，以开办暑期学校的收入补足，此外无任何津贴。^③所以为了维持生活，复旦的教师来劳大兼职也就可以理解了。但是，兼职教师来校任课的主要原因是为了增加收入。因此，学校经济上一旦有风吹草动，最先受影响的就是兼职教师所讲授的课程。1931 年上半年，劳大的经费短缺，一些兼职教师就不正常上课了。还有一些教师兼课多，经常在布告牌上挂出“某某教授今日因事请假”，有些教授只是开学时来一、二次，学期末来一、二次。^④

当时熟知教育内情的人士，皆称劳动大学为中法系所办的学校。通过统计可以发现在劳大 61 名教师中，有留法背景的为 20 人，农学院最多 13 人，社会科学院 6 人，工学院有 1 个，其次最多的是留美者为 18 人，多数集中于社会科学院。考虑到社会科学院是 1929 年才开办，而且大部分具有美国学历者多为复旦在劳大的兼职教师。劳大教师还是体现了劳动大学的法国背景，如表所示：

劳大大学部教师留学背景表（1929-1930）

国家 院别	法	美	英	不详	日	国内	合计
工	1	5	1	4		2	13
农	13	2		1		4	22
社科	6	11	1	2	2	3	25

（资料来源：《劳大概况（职教员一览）》第 6-14 页。）

总之，从以上统计分析中可以发现，这一时期劳大的教师队伍有了极大的发展。教师的最高学历，以学士为最多，其次为硕士；在职级上讲师以上占绝对多数。教师多为外国学历，而且亦不拘泥于一国。不足之处是有些高级学历的教师为外校兼职者。但劳大三年来教师品质有如此之大的提高，与国内其他大学相比不相上下甚至略高，可说是相当不易。但一校教师的优劣除了考察具体教学、学历水平之外，

^① 田正平、商丽浩主编：《中国高等教育百年史论——制度变迁、财政运作与教师流动》，第 523 页。

^② 《大学教员薪俸表（月俸）》，《申报》1927 年 6 月 21 日，第二张（四）。

^③ 复旦大学校史编写组编：《复旦大学志》第一卷（1905-1949），复旦大学出版社 1985 年版，第 108 页。

^④ 冯和法：《在国立劳动大学的岁月》，上海市出版工作者协会《出版史料》编辑组编辑《出版史料》（第二辑），第 118 页。



还应看看他们的研究情况。

2、教师的研究

有学者指出,这一时期(南京国民政府初建十年)大专教师的研究风气并不旺盛,研究成绩甚不显著;实科较文科为好;私立学校比公立学校为佳。^①劳大的情况有不同之处,文科相对好于实科。

劳大教师的学术研究是随着劳大教学各方面的稳定而逐渐开始的。建校之初,教室、课桌等教学设备还未周全,农学院忙着修葺校舍,其设备尽可比拟于初创时之中等学校。^②这时的教师有心也无力、无设备去做研究。学校的周刊前50期也只是登登名人演讲,报道一些学校的事务。1929年初,劳大各方面设施逐渐整齐。学校亦开始重视、提倡学术研究。劳大周刊的编者发出三点希望“一、希望本刊为学术化,二、希望各教授投稿,三、希望学生合作,特开辟学声专栏,为学生发表文章之处”,宣布学术论著的研究范围为“关于农工生活之如何改良,劳资双方之冲突如何避免,劳动教育之如何设施,国家资本之如何积聚”。^③很明显,编者希望劳大的学术研究应具有现实意义,可以解决当时社会中的矛盾,为国家经济发展提供参考和借鉴,同时为推广劳大的劳动教育理念服务。教师和学生投稿,可以得到稿费,一经刊出,不论文章质量,凡教职员写的文章每千字三元,学生的文章每千字一元。^④如果说《劳大周刊》是为学校的学生和老师所服务,那么1929年11月创办的《国立劳动大学月刊》投稿者则更为广泛,是劳大的学报。《劳大月刊》登载文章的范围包括“(一)研究总理遗教,(二)提倡劳动教育,(三)介绍专门学问,(四)调查劳动状况”^⑤。当时正值蒋胡合作,南京国民政府逐步稳定统治时期,主管党政的胡汉民力主以总理遗教为政治经济建设方针。月刊编者提出研究总理遗教也是符合当时的政治潮流的,介绍专门学问则将研究的范围无限制的扩大了,任何关于的社会科学或自然科学的论文都可以登载。提倡劳动教育与调查劳动状况两条也兼顾了劳动大学的特色。笔者对于劳大教师研究状况的分析即主要依据《国立劳动大学周刊》和《国立劳动大学月刊》,这两份颇有劳大特色的刊物。

根据统计,略知在这两年当中,劳大61位教师从事研究,发表论文47篇,编译1篇,书评1篇。若以学院为单位,则最晚建立的社会科学院的研究发表率为40%,发表论文30篇,书评1篇,居各院之首。其次为农学院,发表率为34.7%,论文15

^① 苏云峰:《从清华大学到清华学堂(1928~1937:近代中国高等教育研究)》,第121页。

^② 《劳大概况(分校纪念)》,第18页。

^③ 《编者的希望》,《国立劳动大学周刊》1929年3月2日第二卷第一期,第1-2页。

^④ 冯和法:《在国立劳动大学的岁月》,《出版史料》第二辑,第118页。

^⑤ 编者:《发刊词》,《国立劳动大学月刊》创刊号1929年11月,第1页。



篇，编译 1 篇。最后为工学院为 15.3%，仅为论文 2 篇。如下表所示：

劳大教师发表率统计表（1929-1930 年）

院别	教师数	发表人数	论文	编译	书评
工	13	2 (15.3%)	2		
农	23	8 (34.7%)	15	1	
社会科学	25	10 (40%)	30		1
合计	61	20	47	1	1

（资料来源：《国立劳动大学月刊》、《国立劳动大学周刊》、《劳大论丛》。）

（注：1930 年下半年劳动大学因停招和校长易主，发生动荡。《国立劳动大学月刊》只发行至 1930 年 12 月。）

若以各院教师个人而言，社会科学院以朱通九为最好，其次为郑若谷，发表 5 篇论文的孙寒冰居第三。发表论文的 10 人全部为复旦大学在劳大的兼职教师。这也说明这些教师的确提升了劳大教师的学术水平。排第二的农学院中，冯焕文居首，包容紧随其后，发表 1 篇的则有 6 人之多。最早造成立的工学院成绩最差。如下两表所示。

社会科学院教师发表统计表

姓名	论文	书评
朱通九	6	1
郑若谷	6	
孙寒冰	5	
李权时	3	
章友三	3	
熊子容	3	
温崇信	1	
叶法无	1	
吴颂皋	1	

（资料来源：《国立劳动大学月刊》、《国立劳动大学周刊》、《劳大论丛》。）



农学院教师发表统计表

姓名	论文	编译
冯焕文	6	
包百度	4	
夏康农		1
李亮恭	1	
陈国容	1	
方乘	1	
韩雁门	1	
汪呈因	1	

资料来源：《国立劳动大学月刊》、《国立劳动大学周刊》、《劳大论丛》

为何最晚成立的社会科学院在研究方面后来居上，暂居鳌头。而最早成立的工学院反而成绩最差呢？这是个值得探讨的问题。可能的原因是人才和设备的影响。文科投入资金较少，更多是需要教师自身的素质和学术研究习惯的养成。复旦来劳大兼职的教师多数具有美国名牌大学的学历，还有一些已在美国大学或研究院进行过研究。加之当时上海是中国经济最为发达之地，亦是国内科学文化与国外交流最方便快捷之地。西方先进社会科学理论、著作的传入方便了文科教师的研究。实科的研究一般需要大笔资金的投入，有完善的设备和实验场所。工学院虽成立最早，有模范工厂的机器。但生产设备与大学教学研究的试验设备还是有很大差距的。真正教师所需的试验设备至 1929 年还未齐备。教师的科学研究自然无从谈起。农院因有农场，农业试验设备还算整齐，因此就有了一定的研究成果。

总体上看这一时期劳动大学的教师无论从数量上还是质量上都有了很大的提高。教师队伍逐渐稳定，形成了以副教授、讲师等中层教师为主体的橄榄形的教师职级机构。绝大多数的教师有国外大学的学历或者曾在国外研究或求学过。学校的学术研究氛围也在逐渐形成，若假以时日劳大会取得一定的成绩的。但停招和校长的更换，打乱了这种良好的发展趋势，劳大最终走上了停办的不归路。

（二）学生群体的分析

1、劳大的招生情况、录取率及在校生分析

在介绍劳大的学生之前，有必要了解一下 20 世纪 20 年代至 30 年代初中国知识分子群体的概况。自近代以来，中国的教育体制逐渐由传统的私塾、书院转变成



近代西方的学校制度。科举制度废除，传统士人参与政治的道路随之改变。有学者指初，“在科举废除以后，新的教育体制即丧失了科举体制的儒学内涵所具有的社会凝聚和整合机制，也不具备科举体制所特有的那种消解政治参与压力的功能；而另一方面，新学堂对读书人的批量生产，远大于私塾时代的师徒传授的产出。新的教育体制本与近代工业化和市场经济对各类人才的大量需求相适应，当新学堂取代旧科举后，中国知识分子的数量大大膨胀，而近代化进程的迟缓导致社会对各类人才的需求并没有得到相应扩充。加之“学而优则仕”的传统惯性，政界仍是多数知识分子的首选目标，从而形成了比帝政时代远为巨大的政治参与压力”。^①

而在这大量知识分子中，“中小知识分子人数最多而境遇最差。据 1923~1924 年前后的统计显示，中学毕业生能继续升学的只占 19%~20%。也就是说，80%以上的中学毕业生或由于家庭经济条件或因自身学力等因素而不能升入大学或出国留学，自然也就失去了跻身上层知识精英行列机会。但他们对社会承认的期待和往上爬升的愿望非常强烈；他们因已受过初等或中等教育而不愿认同与普通民众和甘居社会下流，但他们的知识、学力和能力又无法在竞争激烈的城市中谋得一个相当的职位。他们一方面因自身前途渺茫和社会地位的不稳定而产生莫大的心里失落，同时又因目睹整个国家与社会的败落与衰颓而心怀不满。这双重的失意、焦虑乃至绝望，使他们很容易被某种意向高远甚至带有乌托邦色彩的社会政治理想所吸引；革命乃至反叛的意识，自然也最易在这一处于游离状态的知识青年群体中孕育而生。正因如此，这个时期、学运学潮的主力军是他们，国共两党的有生力量也是他们。如在黄埔军校前三期通过考试选拔入学的两千多名学生当中，其学历大多是高小和中学文化程度。另据统计，1919~1927 年间，全国学运、学潮有 57% 发生在中学（含师范学校）”。^②

这一学潮学运的主力军，国共两党的有生力量。同时也是劳大学生的主要来源。我们知道，劳大是在四·一二政变发生后建立的。当时有很多跟随国共两党参与国民革命的知识青年，因为四·二二的腥风血雨而感到迷茫。有些青年因为国民党的清党反共，同中共的组织失去了联络。还有一些不参与政治走中间路线的青年，则是因为中共当时奉行的左倾激进路线，因恐惧离开了家乡来到城市。^③传统的中国读书人，如果科场得意就可以入世为官，若科场失意可以退回乡里，为一方之士绅。

^① 王奇生：《党员、党权与党争——1924~1949 年中国国民党的组织形态》，第 34 页。

^② 王奇生：《党员、党权与党争——1924~1949 年中国国民党的组织形态》，第 35 页。

^③ 1927 年入劳大农院的赵振鹏回忆“当时共产党在湖南对青年的口号是‘不赤化，便火化’。这种极为恐怖而苦闷的暑假，着实令人为自己的前途焦虑不已”。赵振鹏：《劳动大学的回忆》，《传记文学》第 37 卷第 4 期，第 58 页。



而当时这些因国民革命失败而对自己前途感觉迷茫的青年，已不可能向传统士绅那样退回乡间了。近代西方教育制度所大批量培养出来的知识分子一大特点即是集中于城市。乡村生活对他们已没有任何吸引力。这样一批青年，来到了当时中国最大最发达的工商业城市——上海。此时的他们一般有两条出路，就业或是读书。当然还有一批人会找到政治组织，继续参加国内的政治斗争。

当时的上海虽是中国资本主义经济最发达的城市。但青年的就业形势还是极为严峻的。1922年，上海商务印书馆招收校对员，名额只有十名，报酬每月二十元，还须自备膳宿，程度要中等学校毕业；不料登报后，报名与考者百余人，竟有许多专门学校和大学毕业生也来考考；还说留学生闲居无事的也正不少。^①1927年时，一般的中学生具有一定的英语水平才可以找到商店小职员的工作。就业的困难使很多人选择了考大学继续深造。而对这些人来说，私立大学因为高昂的学费他们是不敢问津的。一般的国立大学，即使收费低廉也是不予考虑的。这些青年或是与家乡亲人失去联系，或是家庭困难，在上海维持一日三餐都很困难，更没有余钱来支付学费了。“学校重地，穷人莫入，那巍巍学府的大门上，无形中都似乎钉着这两块森严可怕的虎头牌，叫我们穷小子见之，不得不徒唤奈何，掉头而返”。^②这是他们心情的真实写照。而半工半读，不收学费，提供食宿，还免费发放制服的劳大就成为了他们的首选。

劳大很早就开始了招生工作。其招生方法与当时其它大学类似，都是在沪上的各大报纸登载招生广告。第一次招生，招收本科100名，中等科100，临时师范班和临时训练班各100名，全部入工学院。^③由于报名人数多及交通原因有280人未参加8月26日举行的初试，劳大校方在30日安排了一次补考。初试算是顺利结束。9月5日，举行了复试。9月8日，宣布成绩。至此，劳大的第一次招生完全结束。此次招生，工学院本科加中等科和临时班，总计招收400人。报名参加初试的人数竟有2000人之多，^④录取率为20%，竞争十分激烈。1928年和1929年的两次招生，都保持了20%左右的录取率。

学生经过激烈竞争被录取入学。但考取不等于毕业。进入劳大学习的学生有不少因为种种的原因退学、休学甚至被开除。开除的学生多为国共两党斗争的原因，如1927年11月，有7名学生因共产党嫌疑被劳大校方开除。^⑤退学、休学者多为

^① 黄美真、石源华、张云编：《上海大学史料》，第511页。

^② 志静：《有心无力的青年求学问题》，《申报》1930年2月10日，本埠增刊（七）。

^③ 《国立劳动大学劳工学院招男女生》，《申报》1927年7月7日，第二张（一）。

^④ 《国立劳动大学周刊》，1927年11月13日第五期，第78页。

^⑤ 《劳大概况（分校纪念）》，第3页。



家庭或本人原因不能继续学业，也有不少因旷课被休学。1929—1930年第一学期就有大学部 10 人因家庭或个人身体原因休学，7 人因旷课被勒令休学。^①

由于退学和修学人数较多，每年都招收数额不定的插班生，补充名额。所以劳大大学部的学生在停招之前的三年有了较大的增长，从 1928 年的 287 人发展至 1930 年的 387 人，增长了 1.3 倍。教师和学生的比率逐渐降低，每位教师由平均教 10 个学生变为 4 个，在一定程度上是教师资源的浪费。但考虑到劳大是半工半读的学校，有很多非任课教师担任着辅导实习的工作。这种师生比也就具有了一定合理性。

劳大大学部在校学生和教师总人数（1929—1930）

年度	1928	1929	1930
学生数	287	407	387
教师数	30	83	96
师生比	9.5	4.9	4.0

（资料来源：《全国高等教育统计》第 31 页，第 34 页。）

各学院在校学生的分布，1928 年以后，各学院均有增长。社会科学院成立最晚，但人数最多，依次为农学院和工学院。社会科学院人数较多是因为早期工农两学院建立时，就有不少学生偏爱学习社会科学，两院分系教学后，就专门学习劳工教育、工业社会、社会科学这三个专业。1929 年社会科学院成立后，开始招生，学生人数迅速增加。

劳大大学部各院在校统计（1928—1930）

院别\年度	1928	1929	1930
工学院	81	118	113
农学院	102	136	118
社会科学院	104	153	146

（资料来源：《全国高等教育统计》，第 51-53 页。）

这些学生多数来自江苏，其次为湖南、浙江、江西、安徽等南方沿海沿江省份。少数来自东北及华北的内陆省份，甚至还有归国同胞，有弱小民族人民。^②不管因何原因他们进入劳大学习，就开始了校园生活。具有时代特色的学生和劳大在教学、生活等各方面的特殊体制自然就孕育培养了劳大不同与一般学校的学习风气与校

^① 《本校休学生一览》，《国立劳动大学周刊》1929 年 4 月 6 日第二卷第六期，第 57-59 页。

^② 曼英：《劳大学生“性”和“姓”的统计》，《申报》1929 年 7 月 11 日，本埠增刊（三）。



园生活，这即是下面所要谈的问题。

2、学习风气与校内外的生活

劳大的所在地江湾。当时是上海到吴淞间的小市镇。居民淳朴，以种植蔬菜为生，间种花卉，至沪销售，获利颇不薄。^①此地类似今日中国大城市的城乡结合部，交通方便，文化也发达。铁路有淞沪铁路、沪宁铁路相交汇，公路交通有若干与上海市相连的煤渣或石片铺成的马路。商务印书馆的东方图书馆也位于小镇境内。1922年私立复旦大学迁至江湾新校舍，江湾有了第一所大学。复旦江湾新校舍建成之际，学校四周还尽是田野。^②随着上海大学及其后劳动大学的相继建立，江湾逐步的变为了上海市郊的一个大学聚居区。在江湾附近的吴淞有中央大学医学院和同济大学，在真如有暨南大学，形成了一个良好的文化氛围。虽然以工厂为主的劳大，烟囱经常冒出黑烟，与同在江湾相隔不远，房屋宏伟绿草如荫的复旦大学相比的确是少了些读书的气氛。但劳大周围如此多的大学以及东方图书馆多少弥补了这些缺憾。劳大也不失为一个读书学习的好地方。

(1) 迥异的学习风气

在这一时期，上海的大学一般能专心读书，勤于上课的较少。大学生吃要吃好的，穿要穿好的，进出又自由，因此跳舞场、影剧院、咖啡厅，时见他们的踪迹。^③“人生本来是 party，日夜何必 study。只要分数能 pass，文凭到手就 happy”。^④则是他们时常哼唱的毕业歌。

劳大的学生富裕家庭出身的人很少，绝大部分是城市贫民或农村一般小农家庭出身。在进入劳大学习以前，多受过完全或不完全的初中或高中教育，属于中小知识分子。他们对于知识本能的具有一种渴求。他们自认为是“知识界之饥饿者”，是“知识界的乞丐，是一无所有，种种都要向人们去讨，是进不起学校的人，本来是不应该有知识的，即使有一点，也不过是苦苦讨得来的残羹冷饭罢了”。^⑤对于知识的渴求和因知识匮乏而产生的自卑感，使他们的求知欲更为强烈。

有强烈的求知欲但并不意味着对愿意学习所有的课程。劳大的很多学生在入学之前曾经从事过不同的工作，他们这些人对于学习更有主见。专业与自己兴趣相符的学生在校内除了上课之外，就到图书馆看书。兴趣不符的不上课，只去图书馆看书，而且只看与爱好相符的书。他们的求学有很强的目的性。

^① 钱淦总撰；严小钟标点：《江湾里志》，第42页。

^② 复旦大学校史编写组编：《复旦大学志》，第107页。

^③ 泽人：《大学生的难关》，《申报》1929年8月26日，本埠增刊（三）。

^④ 光美：《学校生活》，《申报》1930年8月3日，本埠增刊（七）。

^⑤ 王韦编：《徐懋庸研究资料》，第193页。



半工半读的劳大学生在课堂学习之余，还要参加工作。工院的学生在工厂实习，农院的学生在农场实习。农场实习，女同学也有兴趣，执鞭驱牛犁田，成绩也不差。^①1930年夏，学生利用学校旁边无大用处的荷花池，自己动手设计施工，每人还捐助4毛小洋，建成了一个游泳池，免费对外定期开放。^②社会科学学院的学生就需要深入社会生活，做各方面的调查学以致用。1930年夏，社院学生利用暑假实习，对杭州市的社会事业做了专题调查，并将调查报告发表在劳大月刊上。

总之，“不尚空谈，不务皮相，专于实事求是而已”^③应该是这一时期劳大学风的最好概括了。

(2) 生活水准及生活状况

当时上海的大学约分为三种：国立大学、私立大学和教会大学。三类大学的费用相差很大，国立大学由国家专款支撑。私立大学和教会大学则主要靠学生费用支持运营，因此学费高昂。但学校类型不同，所需的费用也不一样。1930年上海国立几所大学，学费最贵的是国立中央大学医学院每学期学膳宿约130元，其次为同济大学129元，暨南大学和交通大学都为80元。^④私立大学中复旦大学在1920年学费就已达到80元，每年所有费用合计共需缴洋166元。^⑤1930年，学费已涨到100元，其他费用也应有大幅度上涨。教会大学每年的费用也需160元左右。^⑥

与这些学校相比，劳动大学却一分钱也不收，因此吸引了大批的贫寒子弟。劳大也被认为是穷人的学校。但当时上海是全国生活水平最高，估计也是物价水平最高的城市。上海的大学生有非600元一年不敷用的。劳大的学生虽然获得了学膳宿费用全免的待遇，但维持一般的日常支出也需50元。600元足够劳大学生坚持到毕业。但估计，一年有50元可供开支的学生也是少数。大多数的劳大学生经常身边莫名其妙。有客人来，两毛钱的饭卷也拿不出，只好顾不得面子老实的对客说“我拿不出钱来，还是你自己掏腰包吧”。^⑦可谓窘迫之极！因此有很多劳大的学生卖文为生，在《申报》、《新闻报》的边角里发表些小文章，弄些零钱花。劳大的穷学生因为囊中羞涩，对外是没什么面子的。但校内的生活还是比较舒适的。

(3) 劳大学生的衣食住

劳大免费给学生提供两套制服，由服装厂的老师傅量体裁衣。夏天是蓝色制服，冬天是黑色尼制服。夏天自制一双木屐板，冬天只花几角钱置一双芦花鞋就可以舒

^① 气军：《女同学犁田》，《申报》1929年4月19日，本埠增刊（七）。

^② 河汉：《劳大游泳池定期开放》，《申报》1931年5月28日，本埠增刊（五）。

^③ 龚贤明：《弁言》，《国立劳动大学月刊》1930年第一卷第七号，第1页。

^④ 《上海各大学概况》，《中华教育界》1930年第十八卷第七期，第114页。

^⑤ 复旦大学校史编写组编：《复旦大学志》第一卷（1905-1949），第123页。

^⑥ 陈明远：《大学学费：相隔六十年》，陈远编《逝去的大学》，同心出版社2005年版，第252页。

^⑦ 凌栋：《学校生活的片段》，《中央日报》1930年7月12日，第三张第三版。



适地保暖防冻了。有些学生除了学校提供的这身行头以外，也就没什么衣物了。同当时上海其他大学西装笔挺、衣着入时的学生少爷相比，劳大的学生的确像“叫花子”。^①

相比于服装的寒酸，学生的饮食还是很好的。劳大规定每名学生每月的伙食费为9元。具体事务由每学期学生普选出来的食事委员会负责。每天早上由学生轮值买菜。一般是食堂大司务和两名学生一大早四五点钟到江湾市集购买，学生负责监督记账。轮值的学生当天早上会得到补偿，一个人享受四个同学才有的一份早餐。^②负责买菜的同学每天要公布账单，食事委员会月公布一次账目接受大家监督。如果当天的饮食不好，当日负责的同学就会被同学指责。有胆敢贪污者则会被学校开除学籍。这样严厉的监督之下，保证了学生的饮食。具体到饭桌上，可谓种类繁多，主食有白米饭、糙米饭、面条、馒头，早餐有赤豆粥、绿豆粥、豆浆、油条。中晚餐的副食各有3荤2素1汤。^③菜谱由学生自行调配，江浙人在劳大占据多数，也有不少湖南人。嗜食辣椒的湖南同学自然强烈要求多买多做辣椒。因为吃辣椒的问题，湖南同学和其他省份的同学还发生了一场不小的纠纷。^④

劳大本部的学生宿舍是由工学院和社会科学院共同使用的。工学院原有第一第二两所及女生宿舍一所。社会科学院成立后，学生人数增加，将就旧的毛毯厂改为学生宿舍，同时建造新式盥洗室两间，装置电灯。农学院的宿舍位于吴淞。

女生的宿舍房间大的可容纳8、9个人，小的也可以住3、4人。男生宿舍与此类似。学生宿舍的设备也很齐全，除了盥洗室厕所和浴室外，学校为防止学生信件丢失给每个人配了一个邮箱。邮箱仿照邮政总局的邮箱，姓名秩序可依笔画或四角号码查询，极为方便。^⑤这与同一时期圣约翰大学学生宿舍除了木板床以外几乎空无一物的情况相比还是很好了。^⑥

劳大的女生人数很少，1929年时仅有47位。但劳大对于女生宿舍的管理颇有美式大学的开放性，女生宿舍可以自由进出。学校原设想在女生宿舍开辟一个会客室因为房屋不够用，只得作罢。

(4) 特殊的生活风气

当时上海的大学生，有一大部分似乎还未摆脱旧时读书人书童相伴的习惯，或是本身就出自富裕家庭养成了使用佣人的习惯。在大学，他们吆五喝六，对校役如

^① 许涤新：《风狂霜峭录》，第52页。

^② 胡光凡：《周立波评传》，第27页。

^③ 程仲文：《江湾劳动大学漫忆》，第152页。

^④ 飞魂：《呜呼辣椒》，《申报》1929年8月9日，本埠增刊（二）。

^⑤ 伯元：《信箱》，《申报》1929年9月25日，本埠增刊（五）。

^⑥ 郑朝强：《我所知道的上海圣约翰大学》，《文史资料选辑》第91辑，第84页。



用家奴，出外买东西要叫校役，打热水叫校役，估计除了吃饭和穿衣外，余下的所有事情都由校役来做。劳大的学生就没有这种娇惯之气，所有生活方面的事情都亲力亲为。学校设有洗衣场和晒衣场，洗衣、洗被、缝被都是自理；吃饭时碗筷汤匙自备，用餐完毕后也要自己清洗；扫地打水的杂务也是自理。劳大的学生凡是能自己动手解决的生活问题都靠自己。

另外，在春假、寒暑假，劳大的学生很多都不离开学校。他们或是家乡已没有亲人或是家乡的生活条件还不如校园。校方为了照顾这些学生，每年假期都安排一些工作作为免费提供食宿的补偿。工学院的学生在工厂工作，制造铁床和农具。农学院的学生在农场种植蔬菜、瓜果、稻麦。社院的学生举办民众学校。劳中的学生利用这段时间，为学校搬场，除了大机器由少数工友搬移外，一切的行李桌椅板凳都由学生担任。^①校园的建设方面有一些工作也是由学生完成，大学部的学生整理运动场，中学部的学生在吴淞筑路、种树等等。

亲力亲为的日常生活和平时的劳作，使劳大形成了一种不同于其他大学的生活风气。在他们的劳动之下，学校各方面的设施也在不断地发展和改善。因此，在劳大学生眼里，这个不算漂亮，无论历史还是名气都不大的国立劳动大学就是他们在上海的家。

3、多姿多彩的课外活动

劳大学生的课外活动，蓬勃发展，社团众多。这与与第一任校长易培基的大力提倡是分不开的，易校长在长沙任第一师范校长时，“就在那军阀专横下，在学校组织男女话剧队，开国内话剧的先声”。^②劳大的学生社团分属智育与德育两方面性质。

智育方面有学术性与技术性的社团及出版物，如农学院农学研究会、农艺化学研究会、园艺研究会、社会科学学院的劳动教育研究会、社会科学研究所等等。文学、戏剧和音乐方面的社团也不少，各有特色。文学方面最有名的是海漪社，该社以研究文艺及社会科学以认识生活创造生活为宗旨。戏剧的社团由于易培基校长的提倡，办的有声有色。美蒂剧社是其中的佼佼者，他们演出了田汉改编的《卡门》等作品，还演出了一些外国作家的作品，如日本作家的《婴儿杀害》，爱尔兰作家的《月亮上升》，易卜生的《娜拉》等等。演技较好的社员如许粤华、张素华和程昌镐等很受观众欢迎。该社还安排了一次公演，票价两角，看的人拥挤的不得了。^③西乐研究会和劳动唱歌队则是音乐社团的代表。劳大的学生动手能力强、有担当，校

^①《劳大学生暑期工作》，《中央日报》1930年8月20日，第三张第四版；完：《劳中的搬场》，《申报》1929年7月22日，本埠增刊（三）。

^②赵振鹏：《劳动大学的回忆》，《传记文学》第三十七卷第四期，第58页。

^③要：《美蒂剧社第一次公演》，《申报》1929年4月13日，本埠增刊（五）。



方也把一些刊物交给学生们负责，如《国立劳动大学周刊》、《国立劳动大学月刊》、《劳动季刊》。一些社团出版的刊物做的也很好，海漪社的《海漪月刊》，内容丰富、印刷精美。另外中学部亦有数理化研究社、亚波罗绘画研究社、劳中唱歌队三个学生组织，成绩也很可观。

德育方面有学生自治、思想研究等社团。各院设有学生会、三民主义研究会也在1928年9月成立。易培基校长为了提倡学术思想起见，鼓励学生研究现实问题，利用他在大学院和国民政府中的地位（大学委员会委员、农矿部部长），邀请众多党国要人和专家学者到校演讲，根据笔者的不完全统计1927至1928学年到劳大演讲的有：

- 1、1927年10月25日，鲁迅：关于智识阶层
- 2、1927年10月27日，戴季陶：革命的回顾及今后的方针
- 3、1927年11月15日，邵元冲：三民主义下之农工问题
- 4、1927年11月17日，孙几伊：劳动问题
- 5、1927年11月30日，周佛海：三民主义基本概念
- 6、1928年4月28日，关抱一：比国劳动大学情形
- 7、1928年5月12日，彭学沛：世界的前途
- 8、1928年5月15日，张海珊：中国虫害问题
- 9、1928年6月2日，莫定森：小麦病害问题
- 10、1928年6月6日，张范村：西北垦牧为题
- 11、1928年6月11日，潘公展：劳动问题

（资料来源：《劳大概况》（分校纪念）第1-7页，《劳大论丛》。）

4、劳动教育推广委员会

劳大的学生团体众多，也各有特色。但在当时上海的各大学中都能看到类似的学生组织，因此算不上最具劳大的特点。最能代表劳大开创者的目标和劳大劳动教育精神的还是劳动教育推广委员会。

（1）宗旨与组织

劳动推广委员会以实行农工补习教育、宣传及推广劳动教育、养成学生对社会之同情及服务能力、唤起民众参加革命为宗旨。简而言之，就是要通过为劳大附近的江湾民众提供免费的补习教育，提高文化程度，使学生深入社会生活，使普通大众理解支持南京国民政府的领导。



推广委员会是由劳大负责学校事务的秘书长和各院管理日常行政事务的主任组成，人数众多。但负责具体事务的常务委员是由校长聘任的，一切推广计划需要由校长核准，推广委员会只是一个建议机关。

1929年2月劳动教育推广委员会之时，原计划设6组作为具体执行机关分别为：“一、农工补习学校 二、民众茶园及民众图书馆 三、劳动小报 四、劳动演讲团 五、新剧团 六、工厂调查团 七、农村调查”。^①但在当年暑假仅有民众电影院、图书馆、民众学校开展了活动。

秋季开学后，常务委员和办事聘定，才开始大规模在劳大各院学生中征求服务人员。从宗旨上看，推广委员会的很多工作就是为了新设置的社会科学院学生的实习而设置的。学生服务规程也规定：“社会科学系学生每学期需担任一项工作”。但社会科学院其他系的同学也踊跃报名。工院和农院的学生相比就很少。委员会对学生的工作也做了严格的规定凡参加服务的学生，每完成一项工作，就需上交报告两份。工作时间每周以5小时为最多。认真负责的学生给予奖励，不负责而到就由指导科惩处。委员会各项细则制定的很严密，但由于缺少经费，有些项目还是无法进行。兹将委员会推行的各种事业加以介绍。

(2) 各项事业的进行概况

众多事业中，比较有成绩的还是暑期时开办的民众电影院和民众学校。民众电影院就在江湾。当时在江湾的大学生和普通民众都很多，也的确需要一个娱乐的地点。电影院所需的资金由推广委员会负担，票价低廉。影片是从明星电影公司租的。每放映完一次，收支相抵都要亏去10多块钱。这种低票价的电影很受江湾民众欢迎。^②

暑期开办的民众学校，学期为一个月。学员定为60人，分初、高两级班，两班每周24学时。每日下午7点至9点为上课时间。教材及相关费用由劳大免费提供。开学之初，未报名而来学习的甚众。后来由于场地狭小、课程安排简单又加之教员中外省人居多，语言难通。听课者也由初期的满座而日渐减少，31日学期结束时只剩下10多人了。^③

至于其他的事业因为经费短缺，大多是计划性的多留在纸面上了，并未真正实行。

^① 《劳动教育推广委员会各组计划》，《国立劳动大学周刊》第二卷第四期，第47页。

^② 伯元：《劳大电影场复活》，《申报》1929年10月21日，本埠增刊（三）。

^③ 丁学来：《暑期民众学校报告》，《国立劳动大学周刊》1929年10月21日第三卷五期，第13页—第15页。



三、劳动大学的学潮和学生运动

近代以来，西方的学校体制被借鉴引入中国。在这样的体制之下培养了一批不同于传统士大夫的学习西洋科学技术的学生，他们成为由传统向现代转型的中国社会中的一个重要组成部分。自五四运动后，学生通过参加运动，从校园走向社会，影响着中国政治、经济和社会生活的各个方面。在近代的中国学校无论大小、好坏与否，都发生过这样或那样的学潮或学生运动。其原因千奇百怪、各有不同，“以爱国主义反对列强的占 6.85%，反对新旧校长占 39.91%，学生不满学校教育设施的占 14.9%；至于反对政府及教育当局数量最多，除了爱国运动之外，即国内政局及教育问题的改革不能满足学生的需要，这是政府指‘学风嚣张’，视学生如蛇蝎的原因”。^①

学潮和学生运动在某种程度上不易区分，学潮会引发学生运动，但学生运动又不完全是因学潮而发。“严格的说，学运和学潮是有分别的，‘学运’反应时代政治，动机不限于学生本身的利益，活动范围不只在学校内部，势力可以深入民间，影响及于国家社会；‘学潮’反映的是教育问题，多起于学生切身关系的事项，范围多半局限于校园，虽也波及于校外，但势力和影响大大不如学运”。^②依此种定义划分，在国立劳动大学最后的三年中，大时代背景下的学生运动对学校伤害不大，反而是反映教育问题的学潮最终决定了劳动大学的命运。本部分即以劳动大学为中心，探明 20 世纪 20 年代末至 30 年代初劳大所发生的学潮和学生运动的性质，及其对教育内部派系斗争、“九·一八”事变和“一·二八”事变对上海学生运动和高等教育的影响。

（一）第一次停招与校长易主

1、劳动大学学生的思想状况

如前文所述，劳动大学建立之初深受无政府主义思想的影响。劳大的创办者蔡元培、吴稚晖、李石曾都是中国较早接受并宣扬无政府主义的知识分子。在劳大建立过程中，立下汗马功劳的匡互生，是五四运动中火烧赵家楼的肇事者，同时也是

^① 吕芳上：《从学生运动到运动学生（民国八年至十八年）》，台北中央研究院近代史研究所集刊，第 22 页。

^② 吕芳上：《从学生运动到运动学生（民国八年至十八年）》，第 420-421 页。



位无政府主义者。在劳大建立之前，匡互生已在江湾建立了奉行工读主义的立达学园。但立达学园只有小学部和初中部，匡互生一直打算“给穷人办所半工半读的大学，不收学费，自食其力，以培养学生的优良品德，去为人类留点正气，给社会开条生路”。^①劳动大学的建立正好实现了以匡互生为代表的当时中国无政府主义知识分子的理想，一大批无政府主义者也聚集在劳动大学。因此，在1927年9月至1928年9月间，在劳大最为校方所推崇和宣扬的是无政府主义，反而不是南京国民政府极力神化宣传的三民主义。

在这一时期劳大的校园中，蒲鲁东、巴库宁、克鲁泡特金的名字不胫而走，十分熟悉，《告少年》、《面包略取》等克鲁泡特金和巴库宁的著作成为热门书籍。在劳大的教师中也集聚了一些无政府主义者，有沈仲九、黄凌霜、吴克刚、毕修勺。无政府主义者在江湾创办了革命书店，出版《革命周刊》，大力宣传无政府主义。劳大校方也聘请一些国外的无政府主义者来校演讲，有日本人石川三四郎、山鹿泰治，^②法国人邵可侣、比利时社会党领导人樊迪文。

因此，在劳大创立初期对劳大的非议主要集中于指责劳大是无政府主义的中心。1927年10月24日，胡适致函蔡元培：

例如劳动大学是大学院的第一件设施，我便不能赞同。稚晖先生明对我说这个劳动大学的宗旨在于‘无政府化’中国的劳工。这是一种主张，其是非自有讨论的余地。然今日劳动大学果成为无政府党的中心，以政府而提倡无政府，用政府的经费来造无政府党，天下事的矛盾与滑稽，还有更甚于此的吗？何况以‘党内无派党外无党’的党政府的名义来办此事呢？一面提倡清党，一面却造党外之党，岂非为将来造第二次清党的祸端吗？无政府党提倡的也是共产主义，也是用蒲鲁东的共产主义来解释孙中山的民生主义，将来岂不贻人口实，说公等身在魏阙而心存江湖，假借党国的政权为无政府党造势力吗？^③

10月27日，蔡元培复函胡适为劳大辩解：

大学委员会所讨论之事，未必涉及有政府与无政府问题；劳动大学与无政府主义尤无关系；现在校长为易寅村（培基），乃是章太炎之弟子，向来喜搜罗旧书，亦颇以目录学自负，今年始参加政治运动。彼不解西文，更不知无政府

^① 北京师范大学校史资料室编：《匡互生与立达学院》，北京师范大学出版社1985年版，第241页。

^② 张景：《安那其主义在中国活动的片段》，《文史资料选辑》第90辑，第122页。

^③ 《胡适来往书信选》上册，第447页-第448页转引自高平叔撰著：《蔡元培年谱长编》第三卷，第95页-96页。



主义为何物也。劳动大学，实即陶行知所提倡之‘教学做合一’主义。弟甚赞成陶君之主义，想先生对彼所办之农村学校，必亦极端赞成也。^①

胡适致函蔡元培本为推辞大学委员会任命之事，在信中指出劳大的无政府主义的问题实为推辞不就的借口，但也反映了胡适对于以蔡元培的为首的国民党元老在南京国民政府建立初期所奉行的教育方针的不同看法。胡适的信也的确指出了劳动大学的无政府主义问题。蔡元培的回信对劳大则颇多维护，认为劳大与无政府主义没有关系，校长易培基不懂洋文更不知无政府主义。胡适赞同陶行知的晓庄师范的办学模式，自然也不应反对同奉此模式的劳动大学。但很显然，蔡元培对他所极力推崇、创办的劳大和劳大的校长还真不是很了解。易培基不懂西文，但此君游学日本却懂东洋文，中国早期的无政府主义的书籍很多也是自日文译来的。况且校长不是无政府主义者，不代表教员不是无政府主义者，匡互生、沈仲九等人皆为无政府主义者。胡适对劳大的看法还是很准确的。

至 1928 年下半年劳动大学就变的不那么无政府主义了。主要原因是日益稳定统治的南京国民政府从政治和思想上加强了对教育的控制。集聚在劳动大学的无政府主义分子自身也出现了分裂。^②而且，无政府主义者治理劳大的这段时间劳大的确在教学上面无所长进。所以，大批的无政府主义者离开了劳动大学。

可外界对于劳动大学无政府主义的指责却并没有结束。1929 年 4 月，国民党党员李寿雍所著的《在江苏办党》一书以国民党江苏省党部的名义出版。在其书的第 21 页，指责劳大是无政府主义者活动的机关。其理由有三：1、《革命周报》是劳动大学内销行最广的一种周报；2、许多朋友证明劳动大学内布满反国民党的空气；3、检查出来的共产党分子主张宽大感化。这自然引起了劳大校方的愤慨。劳大学生孙兆乾和劳大校方相继发文或发函，驳斥李寿雍的言论，要求李登报致歉，以正视听。^③至 1932 年 7 月，劳动大学停办，对于劳大无政府主义的指责和议论也没有停止。

劳大的学生虽然受无政府主义的影响，但校内信仰无政府主义的学生却并不多。“从事无政府信仰的学生，他们言行规矩，态度和蔼”，^④同学之间的关系也很融洽。劳大也没因为学生信仰无政府主义而发生学潮或是学运。

与无政府主义相对的就是中共对劳大学生的影响了。国共合作因“四·一二”

^① 高平叔撰著：《蔡元培年谱长编》第三卷，第 94 页-95 页。

^② 关于无政府主义者自身的分裂详见[美]阿里夫·德里克著、孙宜学译：《中国革命中的无政府主义》，广西师范大学出版社 2006 年版，第 247 页。

^③ 孙兆乾：《劳动大学真是无政府主义者活动的机关吗？》，《国立劳动大学周刊》1929 年 4 月 20 日第二卷第八期；《驳李寿雍诋毁本大学函》，《国立劳动大学周刊》1929 年 4 月 27 日第二卷第九期。

^④ 赵振鹏：《劳动大学的回忆》，《传记文学》第三十七卷第四期，第 60 页。



政变而破裂，国民党力行清党，一般学校唯恐招入有中共背景的学生。劳动大学作为南京国民政府创办的第一所国立大学，自然更是遵命奉行，严格检查学生的入学资格，防止有左倾色彩的学生进入劳大。但正所谓上有政策下有对策，严密的入学规定也有疏漏之处。如要求学生报名时需提供履历书、毕业证书，1929年考入劳大的周立波就造了一张旧制中学的毕业文凭去报考^①，他的履历表则可能更有问题。所以，即使有严格的入学规定还是有一些中共背景的学生考入了劳大。

虽然有学生进入劳大学习，但中共的组织似乎并没有进入劳大。左倾色彩的学生也是通过校外的中共组织与中共取得联系，周立波入劳大不久，就认识了中共地下党员任浩章，在其介绍之下加入了中共领导的群众组织——革命互济会。^②同周立波同年进入劳大学习的许涤新，“对于同学一个也不认识，不知对方‘是人还是鬼’，不敢随便说话”。1930年5月，许涤新加入中共领导的中国社会科学家联盟，并在劳大校内创办《海灯》墙报，介绍工农红军在各地的发展。^③左倾学生也是在校外参加中共当时组织的飞行集会之类的运动，并没有在劳大校内发起中共的组织或是组织反对校方的学潮。

劳大校方在建校之初对于学生的思想状况并不重视。无政府主义分子离开劳大之后，校方加强了对左倾色彩学生的打击。任浩章、周立波等积极参加中共活动的学生被校方相继开除学籍。

究其始终，劳大所发生的学潮或是学运并没有无政府主义或是中共组织的背景，不存在意识形态或是国共两党斗争的色彩。劳大的学潮和学运更多的是大时代背景下敌国外患所刺激的爱国主义以及南京国民政府内部教育派系、高层权利斗争所引发的。

2、劳动大学建立前后教育系统内部的派系之争

中国文人似乎自古就有因地缘或同门的原因结成团体、组织或派系的传统。近代以来，西学东渐大批学生留学东洋、西洋。国内也建立了一些以西方大学为蓝本的高等学堂。但中国文人拉帮结派的传统习惯却没有因教学内容、学制的改变而改变。留洋的学生要拉帮派，国内大学毕业的大学生也明里暗里的成团体。

在这众多或明或暗的教育派系中，对中国近代影响最大的就是以蔡元培为首的英美派和以李石曾为首的法日派。在20世纪初期，中国留学生多留学日本，后大批学生又留学英美、也有一批留学法国。留学日本者，归国最早，他们很早就进入

^① 胡光凡：《周立波评传》，第26页。

^② 胡光凡：《周立波评传》，第29页-30页。

^③ 许涤新：《风狂霜峭录》，第47页、第52页。



北大等国立大学，掌握教学和教育行政大权。留日者又多受教于章太炎，此时的国立大学之首——北京大学是太炎弟子的天下。后期留学英美者归国。中国人也日渐认识到留学日本所学也是日版的西方科学，要学习真正的西方学问还得需要到英美等西学的发源地学习。因此，民众逐渐形成了重英美而轻日本的社会意识。留英美者身价自然水涨船高，教育权力也日渐被英美留学者所获得。被排挤的留日派学者，就与人数同样不多的留法派结成同盟与英美派互争短长。而这种冲突矛盾表现的最为明显的就是在人文荟萃、精英云集的北京大学。

在当时的北大，“留学欧美的胡适、石瑛、周览、李四光、陈源、王世杰等，合力佐蔡元培革新校政，颇为守旧及左倾分子侧目”^①。法日派的后台李石曾，“他当时办有中法大学，又办有孔德学校，适值北京政府积欠学校薪水，北大同人无法存活的时候，凡是接近他的人都都要插在他的学校里，所以他的势力就逐渐大了起来。他不抢北大，因为知道英美派人多，他抢到手也是麻烦；他转抢北京的各专科学校，抢的办法就是把原来的校长骂倒，或利用学生要求‘改大’，而后介绍新校长给政府，这个学校就成他的了。最明显的一例，就是他利用鲁迅、周作人在报上攻击女师大校长杨荫榆，而后他介绍易培基为该校校长”。^②正如前文所述，易培基正是在这个时候与李石曾结成儿女亲家，建立紧密关系的。易也在李的帮助之下，在政坛获得了一席之地。

正如一些学者所指出的，在英美派和法日派的冲突之下更有盘根错节的党争色彩。在女师大风潮之前，1925年1月，北京教育部代理部务的教育部次长马叙伦，就在汪精卫、李石曾、吴稚晖、杨杏佛的怂恿下，擅自免除了郭秉文的东南大学校长的职务。从而开启了国民党借着第一大党的地位在广东以外的地区推行“党化”教育的恶例。^③以胡适、蒋梦麟、王世杰、陈源等为代表的英美派与李石曾、吴稚晖、易培基、马叙伦、沈尹默为代表的法日派争斗日趋激烈。李石曾、顾孟余、易培基等还是国民党在北方的党务负责人。

李石曾驱逐杨荫榆就是要使国民党籍的易培基取而代之，然后借此次风潮将教育总长章士钊驱逐。乘风潮之便将北大也拖进来，使其脱离北京政府教育部，更进一步拖垮北洋政府。教育内部的派系之争就演变为党争乃至具有全局意义的政争了。

所以在女师大风潮中，北大也被拖下水，北大的英美派与法日派的矛盾、冲突，

^① 陶英惠：《中研院六院长》，文汇出版社2009年版，第204页。

^② 《顾颉刚自传之三-我怎样厌倦了教育界》，《东方文化》1994年五月总第三期转引自张耀杰：《文人的派系之争——遭受“包围的蔡元培”》，《传记文学》第八十九卷第五期2006年11月号。

^③ 张耀杰：《文人的派系之争——遭受“包围的蔡元培”》，《传记文学》第八十九卷第五期2006年11月号。



日益明显化、尖锐化。在这种多重矛盾之下，1926年3月18日，在易培基和徐谦的策划之下，北京学生游行示威引发惨案史称“三一八”惨案，又称首都革命。惨案发生后，段祺瑞执政府通缉易培基、徐谦、顾孟余、李石曾、李大钊等五人。原来就极力反对利用学生达到政变目的的北大英美派国民党籍教授也受牵连，纷纷避居东郊民巷。法日派则认为段政府之所以能迅速通缉易培基、徐谦等五人与英美派不无关系，两排之矛盾更加激化。

1927年4月，北伐军顺利进军东南，上海、江浙等东南财富之区为国民党所有。18日，南京国民政府成立。再一次掌握中国教育大权的蔡元培不避派系，继续延揽、使用英美派和法日派的学者。易培基也在吴稚晖举荐之下当上了国立劳动大学的校长。劳大也成为法日派或者说中法系控制之下的学校，被绑上了法日派的战车。

两派人物聚首新国都南京，争斗自然就从北京的教育部转到南京的中华民国大学院。1928年5月，南京国民政府组织的二期北伐顺利进行，北京指日可下。两派对于北京教育地盘的斗争又开始了。^①最终北京的教育大权为法日派的首领李石曾所获得。在这次争斗中，作为法日派的干将易培基忙前忙后，立下大功。但法日派的手段也过于低劣，在会前就串通一气，在会上逼迫蔡元培。蔡元培自己也说：“那天我就没有想到石曾先生要做校长，后来才知道你们几位先有了一次会议，已决定了。但那天匆匆地我一时没有余暇回转过来。现在都明白了，所以请石曾为中华大学的校长”。^②这种行为当然也被与会支持蔡元培的胡适所不齿。在会上商量大学院的继任者，蔡元培曾提议“继任院长最好是易寅村先生”，结果大家都不讨论。^③法日派夺了北京的教育地盘，又想夺管理教育的最高大权，英美派自然不会同意。最终，接替蔡元培职掌教育部大权的还是英美派的蒋梦麟。

两派的斗争却并未暂时停止，因为“三一八”惨案造成的矛盾还在不断的持续发酵。胡适记云：

孟和曾听竺可桢谈《南京民生报》记的通缉我的事。今晚见到李仲揆，始知其原文大意为：北京市民大会电告政府，其衔名次序为谭、蔡、张、李、易，其本文说‘三一八’惨案祸首为段祺瑞、熊希龄、梁启超、章士钊，助逆者为胡适，刘伯昭，王世杰，周览等，皆应通缉。

此电是成舍我捏造的，国府秘书处，及谭、蔡诸人处皆未得此电。依其衔

^① 关于对北方教育地盘的争夺战陶英惠先生有详细论述详见陶英惠：《中研院六院长》，第144页-149页。

^② 曹伯言整理：《胡适日记全编（五）》1928年6月15日，第156页。

^③ 同上第158页。



名次序，可知为易培基的走狗造出来的。^①

本来在“三一八”惨案发生时，胡适并未在国内自然不可能与闻此事，更不可能“助逆”。胡适也极力撇清自己与“三一八”惨案的关系。但当时，胡适的名头太大，又深得蔡元培的信任，相互对立的两派人自然就把他推到派系斗争的第一线。两日后，朱经农给胡适寄来《民生报》原件，并告知蔡元培说此事“既没有负责的原告，又没有确实的证据，当然不能成立。胡适应对此事“付之一笑可也”。胡适却认为“他（朱经农）不知道这班人处心积虑要用‘三一八’的事来罗织我们”。^②胡适又致函朱经农，解释了《民生报》之事。朱经农的回函云：

适之兄：

七月十四日的信收到了，寅村本一“一无足取”之人，仗着石曾的关系，猎官、报怨，自无疑义。稚晖先生强替石曾先生辩护则有之，背后玩把戏，是绝不会的。（一）因此项消息传来时，他正在平汉道上，他胸中计划的事正多，绝没有功夫想这些闲事。（二）他在宁的时候，曾与蔡先生、谭组安等联名电北平，为秉三（熊希龄字秉三——笔者注）先生辩护。《民生报》所载消息，把秉三先生迁入，绝不是他的意思。（三）他与“吉祥系”因《太平洋》杂志、《现代评论》的关系，感情并不甚坏。在会议席上，因为要替石曾辩护，骂几句“吉祥胡同一班人”或者有之，背后再做什么，大约不至于此。

至于寅村，大家都看穿了，尤其是蔡先生很明白。吴老头子对他的批评也很严厉。他的把戏虽多，大约也没有多大效力。他现在想玩的把戏多得很，也不知他的能力究竟有多大。北平这样大的一个世界也够他们对付了。我们瞧着吧。^③

朱经农在信中解释了吴稚晖与此事并无关系。在他们看来，背后弄人的事吴稚晖大约是不会干的。他们对于易培基的印象却极为糟糕，无才、弄权、猎官、有野心无能力，可能在法日派人士中，易培基的人缘最差。两派冲突中，本身只靠着李石曾的关系爬上高层的易培基却冲到了派系斗争的最前沿，且两方人物对其都多有指责。在教育系统内部，易培基已处在一个很危险的境地了。

校长处境危殆却不自知，劳动大学自然也会很快跟着遭殃。但在1930以前，劳大与上级大学院和教育部的关系还算融洽。劳动大学和大学院都是蔡元培一手创

^① 曹伯言整理：《胡适日记全编（五）》，第206页。

^② 同上第208页。

^③ 同上第234页。



建的。担任大学院院长的蔡元培自然不会为难劳大，反而处处维护、帮助劳大。正如上文所述，劳大开办的经费是蔡元培筹措而来，其经费的重要性与中央研究院处于同一地位。即便易培基在某些方面和大学院对着干，蔡元培也不以为意。^①继蔡元培担任新设的教育部部长的虽是蒋梦麟，但时任浙江大学校长的蒋梦麟因为浙大新立，校务繁忙。任命后没有马上到南京任职，教育部的工作实际由教育次长马叙伦掌理。

马叙伦本为法日派之人。在民国期间，马共三次担任教育部副职。第一次担任教育次长，在汪精卫、吴稚晖、李石曾等人的怂恿下撤销郭秉文东南大学校长的职务，开创了国民党推行党化教育之先。第二次就是担任易培基的副职，且有李石曾的帮助。易培基第二次担任教育总长时，马又在易的手下任职督办教育专税。^②因此，马叙伦对于劳大也不为难。1930年初，替蒋廷黻在教育部顶雷的马叙伦因为戴季陶和陈立夫越权干涉教育部事务。“这样的事，实在不易应对，就是做官，官兴也不佳，就此辞职。”^③马叙伦挂冠而去。因女师大风潮和“三一八”惨案本就与法日派心存芥蒂的英美派教育行政能手蒋梦麟走上前台，这对本身就问题很多的劳大绝不是一个好消息。

另外，易培基当时还担任农矿部的部长。农矿部是当时南京国民政府新设立的部门，与原来北京政府的实业部管理的职能相类似。该部也是一个有税收，油水颇为丰厚的热门机构。在农矿部长任上，易培基实行了一些举措，“对于过渡时期的中国开发地下资源有一正确道途，这是不无贡献的”。^④但也正是在这个职位上，易与蒋介石、陈立夫、孔祥熙、宋子文等，国民党内的实权派及新贵矛盾闹得不可开交。^⑤特别是易培基仗着自己参与首都革命的功绩自诩为老革命，瞧不起依靠蒋介石的姻亲关系迅速爬升的党内新贵宋子文。易培基常常把应缴财政部的款项移到劳大来。加上他湖南骡子的倔脾气时常发作与宋子文的关系就日益紧张。有劳大同学回忆道：“又一次他（易培基——笔者注）在学校纪念周上报告：‘我上周在南京参加中央政治会议。宋部长（子文）要我把农矿部缴部的十一万元，不要发到劳大去，我当时对他这种不礼貌的行为，不是因为大家在开会，我早就给他一记耳光了’。

^① 1928年9月，大学院公布国立各教育机关、学校的经费数目。劳大的数目和人数可能有所出入，劳大校方就登报反驳。双方的矛盾公之于众。《大学院实行财政公开》，《中央日报》1928年9月10日，第二张第二面；《劳动大学经费学生确数》，《中央日报》1928年10月29日，第三张第三面。

^② 马叙伦自述：“冯玉祥北京政变，由黄郛‘摄政’，教育总长让出来给易培基，通过李石曾的关系，请我去帮忙，我便第二次担任教育次长了。”“十五年的头上，段祺瑞改行内阁制了，许世英做国务总理，易培基又做教育总长了。马叙伦：《我在六十岁以前》，生活·读书·新知三联书店1983年版，第76页、第85页。

^③ 马叙伦：《我在六十岁以前》，第101页。

^④ 吴相湘：《易培基与故宫盗宝案》，《民国百人传》（第三册），台北传记文学出版社1982年第二版，第220页。

^⑤ 唐士亮：《易培基其人其事》，《文史资料选辑》第二十二辑，第30页。



这是易校长的倨傲态度，后来变得越来越厉害，同学们早已为他捏把汗”。^①

无论在教育系统内部还是在政界，易培基已经处在一个十分危险的境地了。英美派学人认为其背后玩阴谋，人品学识不值一提。在政府内部又孤傲自负，得罪了最不该得罪的蒋介石、孔祥熙、宋子文、陈立夫等人。他一人又身兼国立劳动大学校长、故宫博物院院长、农矿部长三职，分在上海、北京、南京三个地方，权利如此之重一时为人所侧目。法日派此时的风头太盛，难免被人所诟病。其所负责的劳大又存在着这样或那样的问题，给外人留下了很多攻击的口实。木秀于林，风必摧之，易培基和他领导的劳动大学正处于一个大风暴的前夕。

3、劳动大学的第一次停招

正所谓新官上任三把火，蒋梦麟执掌教育部实施了几项重要措施。首先是制订了从小学到大学的课程标准及法规，特别是《大学组织法》是中华民国高等教育基本法，从法律上规定了大学性质、定位、功能、管理及组织，尤其是对大学的分类与鉴别，起了很大的作用。其次，设立“教育方案编制委员会”改进和理顺中国现代教育基本体制。第三，积极推行国语教育。第四，领导教育部大力整顿各省学校及其体制。^②第四点整理措施可谓正逢其时。20世纪二十年代至三十年代初，中国的高等教育正处于飞速发展的时期。时人称之为“大学热时期”。高等院校如雨后春笋般在全国出现。学校数量增加较快。但随之问题也接踵而至，学校过多，一时间泥沙俱下，良莠不齐。三十年代初来华的国际联盟教育考察团曾专门指出：“大学发达之速度，超过其组织，无稳定基础之大学，遂相继以起，因而高等教育所必要之经费，及合格教师之供给，均感不足”。^③

具体到上海一地，私立大学“一时如风起云涌，纷纷创立，其中有郑毓秀所办的法政学院，褚辅成、沈钧儒合办的法学院，更由何世祜、何世枚兄弟所办的持志学院，这几所大学只要交清学费，并不认真要学生上课，混过四年，不愁文凭不能到手，上海一概给以雅号曰‘野鸡大学’”。^④针对这种情况，在1930年初，教育部次长黄建山拟定12条办法，改进大学教育。黄氏拟定的12条办法为：“一、调查全国大学教育状况，二、分期视察现有各公私立大学，加以整顿或取缔，三、规定全国大学应设立之要点，四、严令私立大学或学院，依照私立学校规程立案，五、

^① 赵振鹏：《劳动大学的回忆》，《传记文学》第三十七卷第四期，第59页。

^② 马勇：《蒋梦麟传》，红旗出版社2009年版，第264页-265页。

^③ 国联教育考察团：《中国教育之改进》，转引自金以林：《近代中国大学研究》，中央文献出版社2000年版，第185页。

^④ 金雄白：《记者生涯五十年》，台北跃升文化事业有限公司1988年版，第42页转引自金以林：《近代中国大学研究》，中央文献出版社2000年版，第186页。



修订大学教师资格规程，六、制定大学教职员待遇规程，七、制定大学课程标准，八、秉承中央党部，订立大学训育标准，九、制定大学免费规程，十、制定大学贷学金、奖学金规程，十一、编制充实国立大学内容方案及预算书，十二、厉行军事教育”。^①在1930年上半年，教育部正式依照12条办法，在部长蒋梦麟的支持下，对全国的高等教育做了大力的整顿。劳动大学和教育部之间的矛盾、劳大的第一次停招即发生在此时。

1930年5月初，教育部整理全国私立大学已取得一定成果后，开始着手对国立大学进行整顿。对劳大的视察也于此时开始。“教育部特派高等教育科谢树英、钟灵秀两科长，会同上海市教育局局长陈德征前往视察。三人与5月6、7两日连续前往劳大，将工学院、农学院、社会科学院内部设备情形及全校学生读物课卷、宿舍以及图书馆等详加考察，对学校的行政状况、学生课外作业及平时思想行动等更做严密的视察”。^②三人视察完毕后，提交给教育部的视察报告给劳大带来了停招的噩耗。

6月6日，南京的《中央日报》首先刊出了教育部下令停止劳大招生的消息。教育部认为，根据谢树英三人的调查报告劳动大学“不独学校行政、工厂管理，教课设备等多项所未和，而根本‘劳动’不与‘大学相联’，大学招收不劳动之学生，工厂纯用非学生之工友，南辕北辙宜乎功效鲜见，蛮语四起，若不改弦更张，何以达政府培养劳动人才之目的。”教育部命令劳动大学1930年度招生“均应停止，仰即将招生广告撤销，并登报声明。”^③正如前文所述，劳大也的确存在着调查报告中所指出的一些问题，但这些问题不独劳大所独有，当时的国立大学或多或少都存在着这样的问题。报告对劳大指责最重之处还是“‘劳动’不与‘大学相联’，大学招收不劳动之学生，工厂纯用非学生之工友”这一点。从劳大建立之初，关于劳大的非议就很多。一般外界看来，劳动大学学生就应该日日劳动，否则何以称之为劳动大学。不管劳大学生在学校是“真劳动”还是“假劳动”，报告公开指责劳大学生不劳动，正是否定了劳动大学安身立命之本。停招可能还算是小事，否定劳动大学的“劳动”，可却是彻底否定劳动大学所立校之根本了。

命令发出后，劳大校方并没有屈服，通过新闻媒介转移矛盾焦点，软硬兼施。首先劳大承认学校的社会科学院根据《大学组织法》的规定在名称上却有问题。先承认错误，学校是有问题。至于暂时停止招生“学校的招生简章早已印就发出，势难中止，易校长与教部协商暂允招生”，这又是劳大向教育部施压显示其不妥协的

^① 《教育部实行两办法》，《中央日报》1930年1月12日，第三张第四版。

^② 《教部派员视察劳动大学》，《申报》1930年5月8日，第三张（十一）。

^③ 《蒋主席谕教部调查上海劳动大学》，《中央日报》1930年6月6日，第三张第四版。



一面。至于对公众，劳大宣传“为发展劳动教育起见，已拟定近三年内实施方案多端，并组织劳教实施委员会及营建委员会积极进行”。^①即向公众说明劳大还是有发展劳动教育的计划，劳大的劳动教育还有不完善之处，又做了一次隐性的招生广告：劳大还是要继续扩建的。

针对劳大拒不服从命令，反而软硬兼施的行为。教育部方面持强硬态度，“顷见该校托词，已于教部接洽，竟广告招生”，决定采取更加严厉的措施，为撤销劳动大学招生布告：“本部业令劳动大学停止招收新生，恐未周知特此布告。”^②为此，教育部还在《申报》上从6月12日至17日连续登载撤销劳大招生的布告。^③教育管理部门为停止属下国立大学招生竟打擂台似的在报纸上连篇累牍的登载广告。这在中国近代教育史上可能也不多见。可以说本为上下级的双方为了招生的问题，已毫不顾忌学人的颜面了。

劳大对于教育部的强硬做法，也采取将事态逐步闹大的以硬对硬的措施。停止招生的布告发出后，劳大校方就召集校务会议表明本方态度，“大学招生，按法令本校自有全权，决议仍继续进行，又报载教部呈行政院文，认为全非事实，有妨校誉，维推教授代表章友三、黄叔培、龚贤明、夏康农、郑若谷五人赴京，向国民政府、中央党部及行政院说明一切”。^④五位教授到达南京后，在金陵春饭店招待新闻界，向媒体申诉劳大方面的意见：“一、教育部对于劳大向无改进的指示，在劳大正在招生图谋发展之时，命令停止，不免疏忽于前而操切于后。二、学校与教部的问题本为社会科学院名称之事，不过如此，突令停止招生，教育部缺乏诚意。三、谢树英等三人不谙劳动教育，考察时间仅为两日，实际视察仅数小时，教部不根据其他可参考的资料，即根据这样草草写出的报告呈报行政院停止劳大招生，不知用意何在。四、劳大是蔡、李、张、褚诸先生奉中央命令建立，以总理农工遗教和‘行以求知’为准则，推行、试验劳动教育，现今取得一些成效，教部如此措施有损教育尊严”。^⑤五位教授的意见，基本上是劳大对于停止招生问题的看法。在劳大看来，发生问题的责任还在教育部，其先是不履行职责，尽上级管理部门之能，后又一意孤行不考虑劳大具体情况。劳大还故意将冲突的性质升级，反劳大既是反对蔡、李、吴等国民党元老，是对总理遗教的不尊重。蔡元培、李石曾、吴稚晖是民国教育界

^①《劳动大学积极进行》，《申报》1930年6月7日，第五张（十七）；《劳大并无改组停办消息》，《中央日报》1930年6月8日，第三张第四版。

^②《教部撤销劳大招生》，《申报》1930年6月12日，第三张（九）。

^③《教育部为撤销劳大招生事布告》，《申报》1930年6月12日至17日，第二张（五）。

^④《劳大校务会议》，《中央日报》1930年6月11日，第三张第四版；《劳大紧急校务会议》，《申报》1930年6月10日，第三张（十）。

^⑤《劳大代表招待新闻界》，《中央日报》1930年6月12日，第三张第四版。



的元老，是劳大的创办人，在教育界有很高的人望和号召力，三人都不担任教育部的官职，但对教育部还是有很大的影响力的。借元老向教部施压，这是劳大方面的新措施。搬出总理遗教，说明劳大建立的合理性和革命性，也算是一步高招，南京国民政府积极将孙中山的思想神化、固化，强力的向大众宣传，任何人都是不敢公开反对总理遗教的。教部即使再有理由停招，在这一点上是不能同劳大理论的。因此，在以后双方的争论中，劳大一方屡屡拿出总理遗教的尚方宝剑，教部却从不在这点上应招。劳大算是占了一个理论的制高点。

五位教授的意见发表后的两日间，教部方面依然我行我素，丝毫没有改变命令的意思。五位教授的意见没有回应，劳大校方决定将校内动员的范围扩大，从教员扩大到全体教职员。经过教职员会议的讨论，拿出新的五项措施：“一、发布宣言，反对教育部无理停止招生。二、请学校继续进行招生。三、电请该校筹备委员蔡刁民先生、李石曾先生、张静江先生、褚民谊先生、严慎予先生等十一人援助。四、电赴京代表积极进行。五、发行三日刊，公布校务及发扬劳动教育。六、组织委员会推行以上决议各案并代表教职员全体应付临时发生事项”。^①教职员的全体大会除了继续申明“五教授”的意见外，正式电请蔡元培、李石曾等元老向教部施压，对社会公众则是办刊物宣传劳大，减少外界对学校的误解，组织上则成立了委员会决定同教育部长期应战。

为争取获得媒体和学界的同情和支援，劳大教授和教职员分别宴请南京和上海的新闻界及学界，呼吁两方给予劳大援助。^②

劳大方面虽奔波数日，但教部一直没有给予回应。既然教部不予答复，向教育部的上级管理部门——南京国民政府行政院申诉就成了劳大的进一步选择。对行政院的辨呈，劳大校方将主要的攻击点集中于教育部的视察报告，认为这份报告错误点有五项：一、关于行政者，漠视事实，致合法之学校行政，被其诬毁。二、关于社会科学院名称问题，是在大学组织法未颁布以前奉部令设立的，不能认为其不合法。三、关于设备，教育部所给经费有限，模范工厂又有亏损，学校成立时间又短，事实上有困难。四、关于教学，课程没有审定，科目时间故意弄错，学生成绩和思想状态又是个人主观断定。五、训育方面，没有详加考察，仅以松懈二字笼统批评。^③劳大这份上呈给行政院的辨正，将教育部视察报告对劳大的种种指责与批评全部给予驳斥、否定。这比“五教授”对教育部报告的批评更为深入全面。依劳大方面的

^①《劳大教职员全体大会》，《申报》1930年6月15日，第五张（十七）。

^②《劳大教授招待报界》，《申报》1930年6月18日，第三张（十一）；《劳大教职员昨宴学界》，《申报》1930年6月22日，第三张（十一）。

^③《劳动大学对视察报告昨呈行政院辨正》，《中央日报》1930年6月24日，第三张第四版。



意思，作为教育部停止劳大招生、呈报行政院的主要依据——谢树英三人的视察报告，存在种种的谬误，应完全推翻。

劳大发表的停止招生宣言，除了长篇解释学校是特殊性质的学校，目的是“以期造成实施总理农工政策及实业计划之领袖人才”，与培养党政人才的中央政治学校，培养革命军官的中央陆军军官学校都为特殊性质的学校，都是国民革命的产物，应给予特殊待遇之外，还表达了另外一层意思，即劳动大学“全系其命运与教育当局一二人感情权利之私”^①，直接将攻击的矛头指向了教育部长蒋梦麟。法日派和英美派的派系冲突又夹杂了因为停招命令而矛盾激化的劳大与教育部，局面日益复杂化。

一般来说，民国时期的这类教育问题发生很多，教职员冲到前线的事也常有。但就不能称其为学潮。像这类事件，无论是针对教育主管部门还是针对学校，对抗的另一方如果将学生动员加入己方阵营，无疑会增加声势。事件也会升级为学潮，威力大增。从停招令发布，劳大的学生一直保持沉默的状态。学校有难，学生自然不会不管。学潮的主体——劳大的学生即将登上舞台。

劳大学生加入争端，起源于6月末，有人假借社会科学院“一个学生”的名义匿函教育部，对劳大大肆攻击。这件事激起了学生的愤怒，正好此时学期将近，本学期课业也已完成。劳大的学生遂全力加入到“护校运动”中。

针对匿名信，学生们登载启事，称匿名信“纯系捏造”，并“特此声明嗣后对外一切文件非经全体学生选出之代表署名负责，概作无效”。^②学生还发表宣言，表示：“一、坚决拥护三民主义的劳动教育，二、坚决拥护学校当局的主张，三、宣布劳大创办以来之发展情形，四、主张继续招生，五、希各界予以公理正义的援助”。^③这表明，学生们是支持劳大校方在此次停招事件中的应对策略的。所不同的是，劳大方面的抗争由前期的“五教授”到教职员全体的“单线作战”，转变为教职员与学生全部投入，分进合击的“双线作战”。

学生的后续活动则与教职员的活动类似，在南京和上海宴请招待报界和学界，争取广泛的支持，积极向教育部、行政院投书。但行政院方面一直未有答复，劳大教职员遂第二次推选李亮恭、夏康农等五人再次来南京请愿，在坚持以往主张基础上，表明了两点愿望：一、劳大大学地位不变，二、仍应继续招生。^④

作为冲突的另一方，教育部一方似乎一直保持沉默。但掌握主动权的也一直是

^①《劳大全体教职员为停止招生事宣言》，《中央日报》1930年6月26日，第三张第四版。

^②《国立劳动大学全体学生启事》，《申报》1930年6月26日，第二张（五）。

^③《劳大学生护校运动》，《申报》1930年6月26日，第三张（十一）。

^④《沪劳大代表与京教界联欢》，《中央日报》1930年6月30日，第三张第四版。



教育部。在六月初，教部方面就亮出了本方的强硬后台——国民政府主席蒋介石。当时报纸在介绍教育部视察劳大的原因时称，“蒋主席曾于上月召见教育部简任以上人员时，面谕蒋部长（蒋梦麟——笔者注）速派员调查劳动大学，具报候核”。^①有南京国民政府实权派军事强人蒋介石做后台，教育部对劳大进行视察当然不会顾忌劳大方面的反映。作为教育部门首长的教育部长蒋梦麟在6月初，就表明了自己的态度：“停止招生，并非停办，目的在就该大学之组织及原有学生谋适当之变更与改进，使不负国家培植劳动人才之本旨，上事完全为组织问题，绝非人的问题”。^②蒋梦麟的目标不只是停招，还要将劳动大学彻底改组。此时的蒋梦麟“最大的愿望之一就是理顺高等教育的关系，剔除那些劣质学校，支持优质学校的发展，对得起学生不让‘野鸡大学’蒙骗学生”。^③6月14日，教育部布告：将已准立案及命令停闭的私立大学及学院名称开列，希各地学生慎重投考，劳动大学也赫然在列。教育部一再登报发布针对劳大的行政命令，也的确“殊失国家行政法令及教育事业之尊严”。

如前文所介绍的，在停招事件之前，易培基和劳动大学已处在一个极危险的境地了。无论是在政界还是在学界，以非去易和整理劳动大学不可，加之个人派系的恩怨。正是在这种多方合力的作用之下，劳大被停止招生。虽然，教职员和学生多方奔走，但其实处于弱势的一方的劳大只能接受。而这一停直到劳动大学最终停办也没有恢复。第一次停招也只是大风暴之前的一个小小的序曲，更大的风暴还在后面。

4、易培基的免职与教育上层的权力斗争

劳大方面尽管师生各尽所能，也没有使教育部收回停止招生的命令。至7月初，暑假已开始学生、教师放假。劳大方面也就接受了停招的命令。

虽然遭到停止招生的厄运，但劳大却没有丧失积极向上的办学信心。在暑假，农学院的化验室、教室、藏种室、农具间，工院和社会科学院合建的学生宿舍教室，中学部的教室、宿舍等新的建设项目都在积极进行中。^④8月31日，劳动大学在新建立的耗资数万元的大礼堂举行开学典礼。“全校教职员学生共千余人，济济一堂，气象蓬勃”。^⑤学校方面针对教育部与外界对劳大的非议，在教学方面做了一些调整，“修正学生生产工作、考试或规程，凡学生旷工继续至八小时或在一学期内旷工至十六小时者，开除学籍，提交校务会议决定施行”，加强对学生劳动的管理，严格

^①《蒋主席谕教部调查上海劳动大学》，《中央日报》1930年6月6日，第三张第四版。

^②《教育部撤销劳大招生》，《申报》1930年6月12日，第三张（九）。

^③马勇：《蒋梦麟传》，第266页。

^④《劳动大学暑假中之营建》，《申报》1930年7月1日，第三张（十二）。

^⑤《劳动大学举行开学礼》，《申报》1930年9月1日，第三张（十二）。



劳动时间、劳动纪律。在经费和设备方面，“呈请教育部发给积欠，一面请校长筹备必须的设备费，定期召开图书委员会”。^①校方想通过这些举措，尽量避免停招对劳大的消极影响，将注意力转移到学校建设和教学方面，提升学校的教学品质，提高劳动大学在民间和教育界的声誉。

但停招对教育部来说只是整顿劳大的一个开始，停招之后的下一步就是撤换校长，“为进一步整顿开一个好头”。^②在政界，逐渐巩固了统治基础的蒋介石，力图将权利逐步渗透到蔡、吴、李等控制的教育界。“在一次总理纪念周上，蒋介石对于中央各部门首长，遥兼数百里之外的大学校长空衔一事，严词斥责，借此打击国民党元老”。^③国民党第三届中央执行委员会第三次会议遂通过《限制官吏兼职案》，规定“一、中央官吏不得兼任地方官吏，二、各院部会官吏，不得兼任其他院部会官吏，三、各省市官吏，不得兼任其他省市官吏，四、事务官在本机关，不得兼任”。^④在以党治国的党国体制下，国民政府受国民党中央的监督与管理，国民政府只能服从和执行国民党中央的决议案。此案的提出既打击了蔡、吴、李等元老在教育界的势力，又间接的实现了蒋梦麟更换劳大校长易培基的设想。

9月，教育部长蒋梦麟首先辞去浙江大学校长的兼职，兼职北大与中山的蔡元培与戴季陶也相继提出辞呈。20日的国民政府第九十四次国务会议上，通过蔡元培和戴季陶的辞呈，唯独“决议兼国立劳动大学校长易培基免去校长兼职”。^⑤在官场，遇到此类问题比较体面的办法都是由去职之人自己主动提出辞呈，上级批准，保护两方的面子。但易培基却是很丢脸的被免职，易的人缘在政界和学界之差可见一斑。亦可见，因为得罪宋、孔等蒋介石的姻亲与干将，蒋介石已非去易不可。

易培基在三年任职期间，尽管大部分时间没有管理劳动大学的具体事务。但他在政界和学界为劳大遮风挡雨，以自己所能为学校提供各种帮助，尽了一个校长应有之责。现在他被免职，劳大上下自感风波将至，学生与教职员一起动员，向外界表明态度。

劳大学生在上次停招事件时因为种种原因，最后才加入对教育部命令的抗争中。此次校长被免职，学校面临更大危机时则是最先做出反应的一方。工学院和社会科学院学生因同处江湾校区，联络方便，首先召开学生大会。学生们提出继任校长需达到四条标准：“一、在学术界及社会上有地位者，二、认识并拥护劳动教育

^① 《劳大开行政会议》，《申报》1930年9月12日，第三张（九）。

^② 马勇：《蒋梦麟传》，第266页。

^③ 唐士亮：《易培基其人其事》，《文史资料选辑》第二十二辑，第31页。

^④ 《教育部昨日之两通令》，《中央日报》1930年4月4日，第二张第四版。

^⑤ 《国民政府第九十四次国务会议》，《申报》1930年9月20日，第三张（九）。



者，三、有整理高等教育之经验者，四、能专心办学者”。学生依此标准认为杨杏佛、胡庶华、于右任三人较为合适，决定呈报国民政府希望能加以聘任。^①劳大学生们所提出的三个人选，也的确为一时之选。杨杏佛时任中央研究院总干事，大学院时代曾任教育行政处主任深得蔡元培的信赖，是教育管理方面的行家里手。胡庶华则是国立暨南大学的校长，与劳大关系颇紧密。于右任是国民党元老，年轻时也曾办过教育。此三人任何一人接任劳大校长，对劳大渡过危机皆有益处。但学生自议，教育部与国民政府能否接受则是另一个问题了。工、社两院学生也自觉“校长人选问题关系甚大”，需联合因为地处吴淞信息不便的农院召集全校学生的代表大会一起商讨。^②

在学生们召集全校大会，提出校长人选开始行动之后。劳大教职员也展开了活动，召开校务会议决定发表宣言、举行留别会、组织临时行政委员会。前两项是为表彰易培基三年来的功绩。同时表明，教职员一方对于校长被免职，继任校长问题的立场与看法；组织临时行政委员会，在组织上安定学校，新校长未就任以前办理校务。在校务会的宣言中，亦提出了新校长的人选标准。校务会的标准与学生大会所提标准相比，增加了三个条件，继任校长“有中国国民党的历史与革命精神者，有高尚的品性与渊博的学问者，具有世界眼光者”。校务会议提出的标准更考虑了当时的政治与学校本身的需要。另外，校务会认识到，劳大之所以遭受非议，与劳大自身极为特殊的情况有关。它们认为劳动大学“以试验劳动教育与发展劳动教育为宗旨，招收贫苦青年施以免费教育，体力工作与研究高深学问并行”。^③这三点迥异与一般国立大学，应把劳动大学确定为特殊大学，不应用一般考察国立大学的标准来衡量劳动大学。总体上看，学生和校务会在校长人选方面保持了一致的态度。

学生和校方在各自表态之后，同样采取停招事件时所用的手段——选派代表赴南京请愿，向教育部施压，谋求创校元老的支持。

学生代表詹纯产和刘培坤，分别向国民政府和教育部请愿。蒋梦麟这时去了上海，教育部由高等教育司司长孙本文接见。孙表示会将学生代表的意见转达蒋梦麟，但学生代表还是坚持“拟留京，候部长面呈一切”。^④8日上午到国民政府请愿，原定拜见古应芬，古不在，转见国民政府秘书朱文中。朱表示同情劳大境遇，同意将呈文转交国民政府。下午，到教育部要求次长朱经农对劳大事表明教育部态度，朱经农声明“教部对劳大仍本固有基础，继续发展为中国最完善之劳动学府，尤注意

^①《劳大学生注意校长问题》，《申报》1930年9月23日，第二张（八）。

^②《劳大学生召集全校代表大学讨论整个学校问题》，《申报》1930年9月24日，第三张（十一）。

^③《劳动大学校务会议宣言》，《中央日报》1930年10月5日，第三张第四版。

^④《劳大代表来京》，《中央日报》1930年10月7日，第三张第四版。



于工厂农场之设备，外间所谓变更名称，缩小范围变更待遇等均非事实，至于校长人选问题现尚未确定，惟教部对此极为慎重，愿提出相当人物，以符诸同学及社会人士之望。”^①朱的表态使学生代表的多日奔走没有白费，总算迫使教育部澄清了外间的谣言，对校长人选的问题也算有了一个大致地了解。

但教育部不屑与学生纠缠。11日，同样进京请愿的劳大校务会议代表与蒋梦麟的一番谈话，却真正亮出了教育部对劳大的全盘计划。兹录其谈话如下：

该代表首先陈述宜速派校长理由暨人选标准，继问校长何时可派出到校。

（蒋答）先派人接收整理，以后再派代表

（代表问）派委接收人员方法如何

（蒋答）由教部派委，俟新校长任命后，全部接收人员撤回归部

（代表问）接收根据何项法令

（蒋答）根据行政院指令

（代表问）接收人员职权如何

（蒋答）行政方面未定主要为清理以前账项及点收器具等等

（代表问）教部对处理劳大事件之态度如何

（蒋答）当以公平公开之态度处理之，绝对不以学校问题与人的问题，并为一谈

（代表问）接收以后具体办法如何

（蒋答）一、绝不停办 二、大学绝不改为院 三、设农工理三院，社院维持旧有学生，俟毕业后停止招收社院新生而中小学问题，则俟接收后再讨论解决办法 四、其余详细办法，俟将来接收完毕调查明白后再定 五、一年内不派校长，由教部直接管理，在此期间公开整顿校务采用专任教授治校原则并与校务会议协商办理

（代表问）委派何人接收

（蒋答）部派主要人员，人选未定

（代表问）经费问题如何解决

（蒋答）将来采取节省经费，多发临时费原则、现在政府已发下半期，由接收人员带去^②

^①《劳大代表在京请愿经过》，《申报》1930年10月9日，第二张（八）。

^②《蒋部长对劳大问题表示》，《申报》1930年10月12日，第三张（十二）。



蒋梦麟的一番答词将其对劳动大学的整顿计划和盘托出。先接收后委派校长，接收期间由教育部直接管理。对劳大整理的重点是劳大的经费情况。其实，“南京政府高层既有李石曾利用国民党清客地位，貌为清高，却借党行私，专干一些不光明的勾当之类的批评”。蒋梦麟怀疑“劳动大学的经费可能是李石曾、易培基通过不正当手段获取的”。^①因此，劳大的经费问题始终是蒋梦麟对劳大穷追猛打的一个重要原因。停招时教育部的强硬后台是国民政府主席蒋介石。此次接收虽然蒋梦麟说是奉行政院的命令。但背后没有蒋介石的支持，行政院也不一定就会签发这样的命令。

在蒋梦麟答复校务会议代表的同时，校务会同时致电国民政府和创办人申述速派校长的三项理由。^②得知了蒋梦麟的答词之后，校务会议迅速做出反应，又再次致电国民党中央党部、国民政府、行政院、教育部及蔡、李、吴等创办人，表示教育部的办法“既无先例可循，复易引起外间误会，似不应教育行政当局对于国立大学应有之态度，劳大师生深感不安，应请打消接收办法并克日任命继任校长以专责成，而免枝节”，^③对教育部的计划，明确反对，继续要求速派继任校长。

教育部根本没有考虑劳大的反对意见，依然按照原计划进行。接收的方式还没有商定，经费和账目方面教育部请审计院派专员协查。^④

劳大校务会议和学生此番的一再活动，终于使创校元老之一——吴稚晖伸出援手。在他的调解之下，“教部仅派员点验，校长人选已内定，下周可发表”。^⑤教育部方面则准备派谢树英、朱葆勤到劳大点验，紧张的事态得到缓和。劳大校务会和学生一方各开会议，校务会议对点验不予表态，继续坚持速派继任校长主张，不接受教育部先接收后派校长的办法。学生方面对点验不表示任何意见。实际上，校务会和学生都接受了点验的办法。18日，点验员进入劳大开始点验。

对于点验的情况和国民党高层的态度以及其中的人事纠葛，通过21日晚吴稚晖致蒋介石的两份信件及蒋介石的一封回函，可以略见其貌。

21日，吴稚晖《上蒋主席函》：

介石先生勋右：

敬启者，上海劳动大学不令易君兼办，自所应当。惟劳动大学本

^① 马勇：《蒋梦麟传》，第266页。

^② 《劳大校务会电请国府速派校长》，《申报》1930年10月13日，第三张（九）。

^③ 《劳大校长问题》，《申报》1930年10月14日，第二张（八）。

^④ 《审计院派专员协查劳大账目》，《中央日报》1930年10月22日，第三张第四版。

^⑤ 《劳大校长内定》，《申报》1930年10月15日，第三张（十二）。



身，以弟旁观，亦与诸多大学同一不完善。此乃十余年来，南北相习成风。若诸校皆上轨道，劳动亦能随之而进步；并非劳动有特别之腐败，如忌者所传之甚，故彻查劳动亦可也。若废弃劳动则亦不必。此次蒋梦麟先生处办劳动，于整顿之中，似含报复之意。

缘易君前长北京教育时，虽力罢法政大学江庸之职，不受梦麟之请，始终决决。

何以知之，则向之传闻，弟所不信。于十九早忽造假言，瞞告钧右，则弟不能无疑其举动。因数日前弟想起两月之前，梦麟曾面辱易君。（其时座中四人，梦、易、石、稚也）。尽来又不招呼其辞职，而竟以免职辱之以为快。未免造成同官不协，操切兴事。故于十四晚，弟协石曾先生同造教部，劝彼不可以气矜用事。劳动账目，发交审计院彻查；劳动财产，彻底点验，皆无不可。止需派人点验，自能清澈。查明后，学校之进行与改良，向有董事会可以协商办法。蒙彼采纳。即于十六日派员前往点验。仅叙日程如左：

十六日星期四，教育部点验员谢、朱二君到劳动。其时因教部指定协点之农学院院长李亮恭在京未到。谢朱二君电告易君，嘱令速回。

十七日星期五，李亮恭抵沪。即召集校务会议，议定点验日期。

十八日星期六，谢朱二君到校。校中以点验日期单与二君协定。约明星期一开始点验。于是校中即协定者，油印一单，通知各部（此油印复呈函内）。

此十九早以前之事实也。

据梦麟嘱蔡刁民先生告弟，彼于十九日早进谒先生，告知劳动拒绝点验。先生赫然震怒。已电告张市长派警接收。且言拒绝点验时，校中人言：“你们部长都要换了，还来点验什么？”弟初闻亦甚愧恨。恨劳动之人，如是可恶！岂知昨日二十晚间，劳动人来屡言其详。且言二十（星期一）早上，教部两派员忽言：“不点验了。又得部令改为接收。若不马上交出，蒋主席已命令军警押交。”弟方知梦麟报复是真。借整顿之名，行破坏之实。然此或弟神经过敏，而彼忽造作假话，（即拒绝点验一语），意欲何居？闻彼此次之矜张，据云实恐弟等进言先生，摇动其位置，故作先发制人之计。惟彼以小人之腹，度君子之心，实出情理之外。不惟先生深恶进饬，明察有素。即弟等粗知大意，岂肯得宾礼之荣，又以妾妇之行以自污？四年以来，弟曾有一次论人短长，议及职务用舍者乎？先生必哑然笑其妄也。弟自愧惟有失监察之职，凡有贪污淫秽，莫不因投鼠忌器，切望指兄之臂，徐徐改良。一皆缄默不言，有负期望而已。弟非敢于万几丛脞，犹豫此微末，且未敢为劳动有所偏袒。止以士夫之列，不续造作伪言，行其俯张，故忿而上渎。



死罪死罪。敬叩钧安。弟吴敬恒顿首。十月二十一日。^①

劳大的问题在吴看来，是与一般国立大学所普遍存在的问题是一致的。非劳大所独有。吴稚晖认为劳动大学是应该点²验，易培基不兼任校长也是合理的。但蒋梦麟在点验劳大过程中，使用手段，欺上瞒下，刺激蒋介石命令出动军警接收劳大。这是蒋梦麟的小人手段。吴稚晖还估计蒋梦麟出此计策是担心吴稚晖向蒋介石进言，免其教育部长的职位，因此先下手为强。易与蒋梦麟的纠纷也在此信中找到了答案。易培基与蒋梦麟，在北京时就已不睦。蒋梦麟先是免职易培基后又当面侮辱易。个人之间的恩怨影响到劳动大学。吴稚晖还在信中一再申明，自己不是偏袒劳大，是蒋梦麟的小人手段实在可恶。

吴稚晖一直在法日派和英美派的冲突中甘当和事老，实际上还是有所偏向李石曾的法日派的。14日的协调结果，报纸上虽明言是吴稚晖的功劳，但吴的信表明，是其与李石曾同时与蒋梦麟协商的结果。可能在吴稚晖看来是其居间调停的成果。但蒋梦麟可能认为，本就偏向法日派的吴稚晖和李石曾联合向其施压。点验是对付吴稚晖和李石曾，先接收后派校长还是蒋梦麟的既定方针。

二十一日当晚蒋介石即回信吴稚晖：

稚老先生尊鉴：

手教敬悉，对于劳大事，约日内面告。一年以来，对于劳大与中大，再三考察，所得结果，非根本改革，则必至不可收拾。而中大在首都唯一学府，其学风与内容，尤为可怪。此确非梦麟先生个人之意，凡有心于教育之同志，皆有不敢直言之隐痛。中大乃为国家主义与共产主义之角力场，劳大几为共产主义托庇所，其与晓庄之情形相等。梦麟先生既有此改革之决心，则教育部范围与责任内之事，似以嘱其负责办理为宜，否则教育部不能过问教育，则以后学风与教育更不堪设想矣。晚以本日有约，不克趋候，明后日拟面陈一切也。耑此敬上，并颂近安，晚中正谨上。十月二十一日。^②

蒋介石的回信，可以说是对吴稚晖的一大打击。在蒋看来，劳大事与一般国立大学事不同。劳大实为共产主义托庇所，将教育问题升级为政治问题，劳大事件的性质改变。这与吴稚晖的看法截然相反。正如陈三井先生分析的“蒋公重视教育，

^① 罗家伦、黄季录等主编：《吴稚晖先生全集》第三卷，台北中央文物供应社1969年版，第678页-680页。

^② 中华民国史料研究中心：《先“总统”蒋公有关论述与史料》，台北中华民国史料研究中心1982年版，第452页-第453页。



也主张分层负责”。^①蒋对当时与劳大事同时发生的中央大学的问题都有长期的观察，蒋心中自有主张。而蒋梦麟的对劳大和中大的各种措施，蒋虽没有对吴稚晖明言，但已暗示吴，蒋梦麟的主张与措施得到了他的首肯与强力支持。蒋梦麟的措施即可理解为蒋介石的措施。另外，分层负责之意，即委婉的要求吴稚晖和在背后支持劳大的李石曾两位元老不要对教育部指手画脚。

蒋的这封绵里藏针的回信，本就对蒋小心翼翼的吴稚晖立即紧张起来。21日半夜，吴稚晖马上回信。

介石先生勋右：

奉赐复，敬悉一是。两校内容如此，深恐所见不同，难免有告者之误。但先生既有至明之见，自有极相宜之措施。弟等惟先生之命是听，敢不首先赞助。故今晚君谋来，告以此意。欣然愿去其职。且言先生早言之，彼执通家子弟之义，早应请命乞休。力所能尽，随时可别效劳苦也。今先附呈彼辞呈一通。若国府下令能予以“某某辞职，应免本职字样”，较有体面。则感激不尽矣。劳大之事，石曾先生当另陈钧右。敬复叩钧安。弟吴敬恒顿首。十月二十一夜半。^②

吴稚晖见蒋介石的立场如此强硬，态度马上软化，表示无条件支持蒋介石的主张。虽然在这封回信中，吴稚晖大篇幅的为因中大事而与蒋梦麟反目的张乃燕^③说和。对于劳大事吴稚晖申诉不多。但有一点值得注意，当晚张乃燕来吴稚晖处，很可能见到了蒋介石的回信或是吴稚晖告知其回信的内容。为报复打击蒋梦麟，30日张乃燕声明辞中央大学校长职。在辞职声明中，张乃燕称：“最近蒋部长更言于蒋主席曰：中大为国家主义与共产主义之角力场，劳大为共产主义托庇所，与晓庄相等，劳大情况如何，非乃燕所知”。^④其文字与蒋介石的回信几乎毫无分别。以吴稚晖的为人，应该不会指使张乃燕发表这样的声明。很可能是张静江或者因为劳大事与蒋梦麟势同水火的李石曾所为。既然蒋介石的意见即蒋梦麟之主张，不便攻击，那只有将火力和愤怒倾泻到蒋梦麟身上。

接收即感苦难，教育部也不得不改弦易辙，在背后支持蒋梦麟的蒋介石此时走

^① 中华民国史料研究中心：《先“总统”蒋公有关论述与史料》，台北中华民国史料研究中心1982年版，第462页-463页。

^② 罗家伦、黄季陆等主编：《吴稚晖先生全集》第三卷，台北中央文物供应社1969年版，第680页。

^③ 张乃燕，字君谋，国民党元老张静江之侄，时任国立中央大学校长。

^④ 《张乃燕声明辞职真相》，《中央日报》1930年10月30日，第三张第四版。



向前台，出面调解。蒋介石定下三条办法，“一、举行点验，二、暂由校务会议摄行校政，三、物色继任校长”。^①劳大的问题又回到了原点，又集中到继任校长人选问题上。此时的蒋梦麟处境已是不妙，因为张乃燕的声明，劳大选派代表进京，向其诘责此事。蒋梦麟辩解道：“张乃燕所谓教部向蒋主席报告劳大为共产主义之托庇所全非事实”。^②关于劳大是共产主义托庇所一说，吴稚晖也不以为然。17年后，吴稚晖在其21日致蒋介石的第一封信后写道：“此函去后，即得蒋前书。后恒又劝张君谋自动辞中大职。然劳动止有无政府党，决无共产党。中大为共产主义与国家主义派的角力场，恒亦不以为然。此绝非梦麟所中伤，实还有留心党事者之谋会也”。^③实际正如吴稚晖所猜测的，劳大之事不止卷入了法日派和英美派以及蒋介石，还有另一股势力掺入其中。据易培基在劳大的嫡系余盖回忆：

蒋介石及二陈认为这时是扩展 CC 势力侵入劳动大学的最好机会，就内定 CC 骨干余景塘为劳动大学校长。易闻讯后，拟其女婿李宗侗为副校长，俟李宗侗到校视事，造成即成事实，易再提出辞呈，同时保荐李宗侗为校长，以抵制余景塘。李宗侗刚到沪，陈立夫、陈果夫即知道，就促教育部应即下令劳大，将易撤职查办，掀起轩然大波。^④

陈立夫和陈果夫是国民党当时党务部门的负责人，在蒋介石的授意下二陈组织中央俱乐部，形成了以其二人为中心向蒋介石效忠的 CC 系。在国民党内，CC 系始终在蒋介石的支持下，向各个领域渗透势力。教育领域也是 CC 系十分重视的。1930 年前后，陈果夫经常在报纸上发表批评中国教育的文章。此举既显示了二陈对教育的关心，又可为 CC 系进入教育系统寻找机会。因此，对劳大和中大事定义为政治性事件的很可能就是 CC 系所为。但此内情又怎会被时人所知。吴稚晖、李石曾及其法日派对蒋梦麟日益不满，劳大和中大学生又因为两校事件定性问题激起对蒋梦麟的愤怒。蒋梦麟教育部长的职位已难以保持了。

11月26日夜，吴稚晖来到教育部指责蒋梦麟，“他老先生问我中央、劳动两校所犯何罪，并为两校讼冤。据吴老先生的看法，部长是当朝大臣，应该多管国家大事，少管学校小事。最后指向我一点，厉声说道：‘你真是无大臣之风’”。蒋梦麟

^① 《劳大纠纷解决》，《申报》1930年10月24日，第二张（八）。

^② 《劳大生进京请愿经过》，《申报》1930年11月6日，第三张（十）。

^③ 罗家伦、黄季陆等主编：《吴稚晖先生全集》第三卷，第680页。

^④ 唐士亮：《易培基其人其事》，《文史资料选辑》第二十二辑，第31页。



恭恭敬敬的站起来回到道：“先生坐，何至如是，我知罪矣”。^①第二天蒋梦麟辞职，几日后回到北京大学。蒋梦麟的去职一方面是因为劳大和中大事，李石曾的法日派和英美派矛盾激化所致。另一方面，一直以来，两派虽然在教育系统内互相争斗。双方都没有借助外力打击对方。此次，蒋梦麟为整顿劳大和中大，在处理过程中，屡屡电告蒋介石谋求蒋的支持。和事佬吴稚晖也不满，“梦麟手段太多”。而且，正是蒋梦麟谋求蒋介石的支持，给予了CC系进入教育系统的天赐良机。

蒋梦麟去职，教育部重组。“由于蔡、李两系的龃龉，蒋公不得已，由蒋公以行政院长名义自兼教育部长”。^②两派的冲突终为蒋介石控制教育系统提供了机会。长期合作无间的蔡、李两人也因此事顿生罅隙。劳大的校长问题，在各方势力的缠斗，合力作用之下也有了最终的结果。易培基方面，放弃李宗侗担任校长的原计划，CC系的余景塘也不入劳大。蒋梦麟的先接收后派校长的计划也变为，先派校长以后再整理。各方妥协的结果，推选前驻比利时公使王景岐为国立劳动大学继任校长。风波已停，劳大却已伤筋动骨。一些教职员因为校长更换而离开劳大。最适合担任校长的易培基又被免职，无人为劳大遮风挡雨了。对劳大素有成见的蒋介石兼任教育部长就更不是个好消息。总之，劳大的生存环境因为校长更换的风波变的更为恶劣了。

（二）解散、整顿与“平静的”九·一八

1、王景岐初掌劳大

劳大的新任校长王景岐，字石孙，号流星，福建闽侯人。早年入武昌方言学堂法文班，19岁时赴法，研习政治，1908年又入法国巴黎政治大学，王景岐精通法、英、德、俄四国语言，留法时兼任驻法使馆翻译，1910年毕业，同年入英国牛津大学专攻国际法。1914年初，任北京政府外交部主事、宪法研究会调查员、外交部佥事，从此走上职业外交家的道路。1921年，接替魏辰组为驻比利时全权公使，1929年3月以佐理条约事，奉召回国，免去公使职务，12月任国立劳动大学校长。^③

通观王景岐在执掌劳大以前的履历可以发现，王是一个纯粹的职业外交家，没有在教育界任职或是学习过的经历，唯一能与教育有关的就是赴比利时的勤工俭学

^① 蒋梦麟：《蒋梦麟自传》，团结出版社2004年版，第212页。

^② 陈布雷：《陈布雷回忆录》，东方出版社2009年版，第127页。

^③ 王国华：《王景岐》，刘绍唐主编《民国人物小传》第七册，台北传记文学出版社1985年版，第8页-第9页。



曾得到王的大力帮助。^①王任职于劳大一方面是其当时的境遇，从比利时奉召回国，还没有新的职位。另一方面，王具有留学比利时的背景，也可算是留法派与李石曾等人亲近，易培基已不能担任校长，法日派的其他人又各有职位。在各方争持不下之时，王景岐这个一点教育背景都没有的条件，反而是个优势。王景岐任职劳动大学是个不考虑劳大办学具体需要，各派势力互相妥协的产物。

不同于易培基担任劳动大学校长时，身后蔡元培、吴稚晖、李石曾鼎力支持的元老派背景，王景岐从上任开始就处在时任国民政府主席、行政院院长兼教育部长蒋介石的关注下。王景岐继任校长的消息最早是《申报》在1930年11月19日以内幕消息的方式报道出来。^②两日后教育部正式确定王景岐担任校长。12月18、19两日，王景岐即到劳大查看情况受到教职员的欢迎。9天后，蒋介石因事来上海，“十时许抵吴淞，即至海滨路旅馆，略用膳点，旋赴宝山西门外劳动大学视察一周，未几即回海滨旅馆午膳并游览海滨景色，于午后一时半回沪，固吴淞地军警机关事前均未得悉，故亦未迎送”。^③蒋介石不惊动地方军警，暗地视察劳大是想获得劳大第一手资料和观感。对于劳大，想必暗查后的蒋介石已有自己全盘的计划了。

1931年1月7日，兼职教育部长的蒋介石接见教育部人员，恰好遇到部的王景岐。蒋即向王“详述此次视察劳大所得之感想，而嘱王校长切实整顿，并谓国家岁耗数十万金，应使学校有相当成绩，吾人培养青年，不仅使每个青年将来均有知识能力…此全在校长教职员之能负责云云”。^④还未上任，蒋介石对王景岐和劳大就已经极为关注了。在王景岐就职时，蒋介石的重要谋士时任上海市长的张群向王景岐和劳大提出了具体的要求“一、惩前毖后，从兹努力。二、使教育主义化，适合时代之需要，达到教育救国之目的”。^⑤此两点，明显显示，蒋介石对易培基时代的劳动大学极其不满，要求王景岐不能再犯易培基的错误。“教育主义化”，就是要王景岐在劳大推行党化教育，在蒋看来劳大是“共产主义的托庇所”。作为国民政府成立后首创的大学，当然不允许这种情况的发生。而本就在教育界毫无根基的职业外交家王景岐，对于自己最高上司蒋介石的指示当然也只有遵命接受了。

王景岐刚上任，就发表名为劳大精神与使命的演讲词。在演讲词中，王景岐详述劳大建立的理论与现实基础，提出劳动教育的旨趣“一曰教育之劳动化，二曰劳动之教育化”。这与劳大建立初期，对于劳动教育的定义是一致的。针对外界对劳

^①《中国第一次教育年鉴》戊编，第100页。

^②《三大学校长 劳大定王景岐》，《申报》1930年11月19日，第三张（十）。

^③《蒋主席昨来沪并往吴淞视察劳大》，《申报》1930年12月28日，第四张（十三）。

^④《蒋兼教长昨到部视事》，《中央日报》1931年1月8日，第三张第二版。

^⑤《劳大校长王景岐宣誓就职》，《申报》1931年1月20日，第三张（十二）。



大学生不劳动的非议，王景岐认为劳大学生“亦当益求勤奋，而痛自策励，奋其艰苦卓绝之精神，努力共救民族之艰危，共谋经济之发展，共造民众之福祉”。^①王景岐希望劳大学生能以一个新的精神面貌展现给公众，逐渐消解对劳大的误会。

对于整理劳大的措施，王景岐认为主要有两点：“一、尤须拓展农场，扩充工厂，无论习农工社会之学生，均须实地工作，与工农人真实接触。二、尤当节省度支，爱惜物力，和衷共济，以图发展”。^②王景岐的两项措施，第一项在易培基时代即力图通过学校设备方面的增加，达到此目的。第二项则是完全针对导致易培基下台的重要原因——劳大经费管理的混乱。王景岐的政策即坚持了劳大一直以来力图实现的目的，又试图改变劳大内部被人诟病经费管理问题，对于党化教育的问题却没有提出明确的措施。

一朝天子一朝臣，为实现自己的目的，王景岐也概莫能外的延揽和招聘了一些新的教职员来到劳大。此时的劳大一些易培基的嫡系教职员因为易培基的离任离开了劳大。聘用的教授也因为劳大的持续动荡而离开，确实需要补充新的人员。在王景岐任内，最重要的人员更动即是聘用了章渊若为社会科学学院院长。聘用章渊若还有一段趣闻。劳大学生因为校长更动，学校经费无着，学生制服费也难以收到，听闻王景岐已收到教育部拨给的4万元经费，选派代表与王接洽。在谈论中，学生代表反对章渊若为社院院长，因“章复旦毕业未久，比国留学为时甚短，学问资格及办学经验均未有合。”王答“章先生虽无办学经验，但他还有学问，资格虽不好但他在党部很活动，外国语虽说不好，但他能看参考书，且此刻系试用时期，不胜任此任当即撤退”。^③此报道，满篇充满了对章的戏谑，该报道见报的第二天，社院马上辟谣，称此事显有人假借名义，恶意攻击。实际上在劳大的后期，章渊若的确没有辜负王景岐的厚望。章不只担任社院院长，在校内他的权利等同于易时代的秘书长，为王景岐分担解忧帮了不少的忙。学生们显然没弄清章渊若的状况，借题发挥反对推行党化教育。即使学问不好在党部能活动也会聘请，对王景岐的用人标准表示不满。

在章渊若协助下王景岐聘用了一批新的教授，将原有三院的教职员做了大量的更换。社院新任院长章渊若，工学院院长唐英，农学院院长张农。大规模的人事调整的同时，劳大的组织机构也做了较大的调整将原有掌握大权的校长办公处缩小为总务处，分设文书、注册、会计、庶务、出版五课。这样的调整使劳大的组织机构与国立其它大学的组织机构达到了一致。另外，计划扩充工厂，承接外部订单商业

^① 王景岐：《劳大之精神与使命》，《中央日报》1931年1月14日，第三张第二版。

^② 《劳大王校长答词》，《申报》1931年1月20日，第三张（十二）。

^③ 《劳大王校长定期宣誓》，《申报》1931年1月15日，第三张（十二）。



化运营，在上海市设立总经理处。

新任的三院院长在各院实行了新的举措。社会科学院新聘名教授，在各系设特别讲座以提高课程水平，工作时间改为每天7小时，将学生的讲义交给学生自行排印，还通过了四年级论文的原则。农学院忙于充实设备，建立研究室、整理农场、改进其他设施。4月，农院还组织了共计5团的春假实习。工学院的学生组织了建设工程学会，出版杂志、翻译本专业的外文书籍。中学部在江湾中等学校演说竞赛中获得一等奖。黄郛、成舍我等政界、学界名人受邀来到学校演讲。

5月初，校务会议为第一届毕业生拓宽就业出路，组织职业介绍委员会，“向各方分别介绍，并由学校径函各省厅及呈请教育部转商各省厅，尽量任用该校毕业生，以资声展劳动教育，又拟呈请教育部派往东北及西北工作，以符培养劳动人才之本旨”。^⑦7月1日，劳大第一届毕业生举行毕业典礼，“仪式极为隆重，并举行体育馆开幕式及军事训练检阅，晚间在图书馆欢宴毕业生”。^⑧因为停招和校长更换而伤筋动骨的劳大似乎又慢慢恢复了生机，一切又向着好的方向发展了。

2、解散与整顿

在教育界毫无背景和工作经验的王景岐在劳大工作初期似乎一切都还顺利。他也看出了劳大存在的问题，在接任后不久就表达了他对这些问题的看法：

劳大具有两特别难题。

其一为，我国劳动教育之特别见解，即所谓劳动教育化，教育劳动化。此为国民党统一中国后之主张实行者，此种最高尚之理想，在最高深之学问上、大学上灌输于最下层之社会阶级。在欧美先进国家，据余所知亦方在理想范围。彼之所谓劳动教育者，可以归纳为二种。

一即职业学校，在教社会以适用的，必要的技能，予人以半工半读之机会，固此种学问，当然赶不上其他大学学生之程度。

一即国家社会设法使贫苦子弟亦能在大学内去研究高深学问。

我国理想之劳动大学化，大学劳动化，较诸别国自为更上一层楼。使劳动者受大学教育或使受大学教育者同时作劳动，在普通大学制度之外，再加做工试验之期间。第一先问做工者有无趣味，时间上，精力上能否分配合度。

其二即为劳大工厂问题，劳大工厂原为模范工厂。其初年年亏本，中经若

^⑦《劳大校务会议之决议》，《申报》1931年5月9日，第三张（十）。

^⑧《各校举行毕业典礼—劳动大学》《申报》1931年7月2日，第三张（十二）。



千年，不得无充分力量发展，而且愈趋愈下，且其设备是否合于学生工作，亦是一问题。凡由国家经营之工业，无论何国，无论管理如何得法，俱不及商家所经营者。故国家工厂向来赔钱，尤其在中国。劳大工厂倘不用工人，完全教学生去做，万无此事。即一部分使学生做工其费原料、耗时间，牵动工人进程异常不便。假定日期劳大工厂仍由学校经营又加入学生练习，势必赔本，无款赔本。若工厂停闭，则机器不易保存，若不停闭则学校方面，哪有许多财源赔垫，又若不停闭，又使之流动多做外间订货，则制货之流通资本何来。^①

王的一番谈话将劳动教育的理想与现实，理论与实践之间的巨大鸿沟与困难和盘托出。在王看来他说这番话，“并非害怕不向前去做，要在使社会人士知劳动大学症结之所在，可以随时以高明意见指示”。其实，劳大存在这样的困难易培基又何尝不知，易手下的一批人又何尝不知。所以在易培基管理劳大时，经常将农矿部的款项不经财政部和教育部直接划给劳大，为的就是维持劳大这个理想化的、需要资金巨大的“赔本买卖”。易培基的下台的一个原因也是经费管理上的纰漏。王景岐给自己下的军令状一大内容是理清账目，管理好劳大的经费。但一旦上任，王景岐亦体会到了当年易培基的难处了。所以，王要在报纸上大倒苦水，向各界人士寻求解决办法。

上文所提的将劳大工厂商业化运营是王景岐改变劳大资金短促的一个方法。即开源又要节流，在学校各方面要想尽办法节省经费了。而导致学生围困王景岐的学潮就是因节流而起。

1931年上半年，劳大在王景岐的管理看似乎平稳运行，实际在表面的平静之下，暗藏着汹涌的潮流。上文已述，劳大学生的福利待遇不只在当时上海各大学中是较好的，在全国的大学中也是可以排入前几名的。但这优厚的福利待遇的代价即是学校在这方面不小的开支。“王校长任北京政府驻比利时公使多年，温文雅静，要处理一个随时向政府要钱的大学，只有易校长可以胜任”。^②王景岐没有当年易培基的背景和官职，也没有那顶住压力的倔脾气。劳大的日常经费当然就出现状况。他自己下的军令状又是要节约经费，只能在教师工资和学生福利待遇方面想办法了。有学生回忆王景岐担任校长，“第一个月就迟发工资，取消学生福利”。^③6月学生和校方分别向教育部申请允许招生，教育部以整理未毕予以拒绝。王景岐逆来顺受，不做任何表态接收了教育部的命令。本就因为停招和校长易主而情绪不稳的学生对王

^① 《王景岐博士谈劳动教育之症结》，《申报》1931年2月4日，第四张（十六）。

^② 赵振鹏：《劳动大学的回忆》，《传记文学》第三十七卷第四期，第59页。

^③ 冯和法：《在国立劳动大学的岁月》，第120页。



景岐的无能更加愤怒。而王景岐动了学生的最后一块奶酪——暑假期间不准住校，最终引爆了火药桶。^①

劳大的校园生活与其他学校相异。学生多为贫困的子弟，很多在上海没有家庭。易培基时代为了照顾学生允许学生寒暑假住校，继续免费提供食宿。作为补偿，学生需在校劳动。校方对住校的学生照顾的也很周到，1929年春节时为留校过节的学生每桌增加了菜金两元。^②因此，对许多学生来说劳动大学的校园即是他们的家。

王景岐不准学生暑假住校，触动了劳大学生的底线。而自五四运动后，学生维护自己权利的一大法宝，就是闹学潮迫使校方或政府妥协。当时，蔡元培即有这种隐忧，“今后将不容易维持纪律，因为学生们很可能为胜利而陶醉。他们既然尝到了权利的滋味，以后他们的欲望恐怕难以满足了”。^③事态的发展证实了蔡元培的隐忧，“学校里的学生竟然取代学校当局聘请或解聘教员的权利。如果所求不遂，他们就罢课闹事。教员如果考试严格或者赞成严格一点的纪律，学生马上就要罢课反对他们。他们要求学校津贴暑假中的旅行费用，要求津贴学生活动的费用，要求免费发给讲义。总之，他们向学校予取予求，但是从来不考虑对学校的义务。他们沉醉权利，自私到极点”。^④

学生发起的学潮一般有着这样的历程，“先由学生方面，骤起暴动、封锁门户、断绝交通，殴辱校长（或教职员）；继以罢课，打电报、发宣言、请愿官厅，求授外界；后由校长呈报官厅，藉助军警之力开出，或解散学校”。^⑤劳大学潮也大致经历这样一个过程。

7月2日，因为中学部发生驱逐主任杨嗣福事件，教育部派人协同上海市教育局视察中学部，到校后召集各班学生数人，询问罢课经过，加以劝导，约定次晨在大学部继续谈话。3日，教育部所派戴观英和上海教育局所派代表来到大学部，由王景岐接待。大学部毕业生忽然聚众要求王景岐拨给参观费，其数目超出教育部指定者数倍，王景岐未允，即招大学部并中学部学生，将王景岐和戴观英强行拥入第六教室，紧闭各路大门包围，从上午十时半起至下午三时半，提出各种要求。警察闻讯，前往营救，先由所长入校与学生商量，请其放出，不允。整队警察到场，将王景岐和戴观英带出教室。^⑥

^① 程仲文：《江湾劳动大学漫忆》，第153页。

^② 《国立劳动大学周刊》，1929年3月2日第二卷第一期，第3页。

^③ 蒋梦麟：《蒋梦麟自传》，第125页-第126页。

^④ 蒋梦麟：《蒋梦麟自传》，第131页-第132页。

^⑤ 杨中明：《民国十一年之学潮》，《新教育》1923年2月第6卷第二期，第310页。转引自吕芳上：《从学生运动到运动学生（民国八年之十八年）》，第24页。

^⑥ 《教育部昨日暂行解散劳大》，《申报》1931年7月12日，第三张（十二）。



对于学潮的起因，学生的回忆与当时报纸的报道有些出入。但不管原因如何，劳大的学潮被官方认定为性质恶劣。解散、整顿就是劳大接下来的命运了。

首任教育部长蒋梦麟去职的一个重要原因是对于学潮的处置手段不当，致使事态恶化。蒋介石兼任教育部长后，强硬镇压是他处理学潮的首选方式。蒋介石命替其管理教部的陈布雷曰：“教育为革命建国要计，凡事当请教于吴、李、蔡诸先进，然必勿坠入派别之见，总之不可拂李、蔡诸公之意，亦不可一味顺从李、蔡之意见，宜以大公至诚之心，斩决一切葛藤，而谋所以整顿风气，至于政府及前教部所行整顿大学教育与整肃学风之政策，则需排除万难以贯彻之，不以人事关系而稍为迁就也”。^①另外，蒋介石还公开表示，“倘有一二学风最坏，无法整治之学校，即不得已而至全校解散，亦所弗惜”。^②对于学生攻击校长，蒋介石对学生发出警告，“学生若任意攻击校长，即不啻反对任命校长之政府，若任意干涉校长行使职权，即不啻破坏国家法律，反对政府，破坏国家法律之学潮，自与反革命无异，政府自当严厉制止，如法惩处也”。^③

在蒋介石看来，劳大本就学风不良，又发生殴辱校长的学潮，自应以严厉措施惩处。果不其然，教育部迅速出台三项措施彻底整理劳大，“一、大学部已届毕业之学生，限令即日离校，不得逗留，二、大学部各院学生，均限即日离校；听候订定登记办法，定期通告举行登记，三、附属中学停办，所有学生，一律离校，听候举行甄别试验，按其程度给予转学证明”。^④依照教育部的指令，劳大大学部重新登记，农学院仅剩35人，工学院80人，社会科学院39人。

如果说停招和校长更换使劳大伤筋动骨，但还是皮外伤还具有恢复元气的能力。那么此次解散，重新登记是真正伤了劳动大学的元气了。停招、易长，保护劳大的元老外圈已被扫清。这次学潮的处置使劳大学校规模缩小，整齐划一的小学部、中学部、大学部三级具备的原有设计被摧毁。学生人数大大减少。学校内外环境均遭到严重打击。国立劳动大学已不同于往日的劳动大学了，它已失去了赖以生存的与其他国立大学相比更为雄厚的各种资源了。

3、“九·一八”事变后学生运动的参与

1931年9月7日，劳动大学开学。原先教职员近千余人的景象已看不到了，中学部被停办，小学部交给上海市教育局办理。仅存的大学部只剩一百多人了。但既

^① 陈布雷：《陈布雷回忆录》，第127页-第128页。

^② 《行政院整饬全国学风》，《中央日报》1930年12月7日，第一张第一版。

^③ 《蒋主席告诫全国学生》，《中央日报》1930年12月12日，第一张第三版。

^④ 《教部彻底整理劳大》，《中央日报》1931年7月12日，第二张第一版。



然教育部没有彻底停办劳动大学，正常的教学和工作自然还要进行下去。校务会对学生的工作做了新的调整，“决定学生除实习工作外，每周需做生产工作十六小时。另组工作委员会，专司指导计划考成，校长为主席委员，每学期终了，各生须有工作委员会发给工作证明书，然后参加学期及毕业试验，若工作成绩不良，则不能参与”。各院学生的具体工作也做了重新安排，分为五股，“（一）工务股，制造土木工程（二）农事股，农场生产推广（三）公用股，水电学校消防（四）教育股，翻译编辑印刷（五）调查股，社会统计每股主任一人，由委员兼任”。^①工厂为增加销量，委托上海的贸易公司为总经理，实行面向试场的商业化运作。经受三次打击的劳动大学开始变的谨小慎微，调整工作完成后，还没有过完九月份，新的情况又出现了。

1931年9月18日夜，日本关东军炸毁南满铁路柳条湖一段铁轨，以此为借口进攻中国东北军沈阳驻地北大营，“九·一八”事变发生。

事变发生后，全国群情激奋。上海的各大学学生纷纷成立抗日救国组织。劳大的行动也很迅速，在事变发生3日后即组织抗日救国会。会议决定，“1、电国民政府严重交涉 2、电粤方呼吁和平 3、电全国同胞团结一致共赴国难 4、全体学生自本日下午一致出发，向民众宣传以后生产工作时间，皆改作宣传工作”。^②此时的南京国民政府正因为蒋介石扣押胡汉民而陷入宁粤分裂当中。国民党内粤方中委在广东独树一帜，与国民党中央颀颀。劳大的电文同当时很多大学的做法一样，呼吁国民党宁粤两方停止争斗共赴国难。

或许是因为屡受打击，劳大参与上海学生抗日运动始终小心翼翼，担心因为学生的任何越轨行为而授人口实再遭处分。因而劳大学生的抗日运动始终在国民政府划定的范围内活动。沪上报界即评论道，“国立劳动大学，此次抗日工作，始终不罢课，且劳苦之体力工作照常实施、学风淳朴，与往昔相较，大有天渊之别，该校师生抱定以学术救国之原则，少做浮面工作，多从实际经营，宣传、研究、实践，有组织，有纪律。救国读书，并行不悖，良可风矣”。^③

劳大学生组织演讲、话剧演出等活动，宣传抗日，还特别邀请冯玉祥来校演讲。劳大的军训优良的长处也得到发挥。劳大的学生军在上海大学中组织的最好，军容最整。上海学生义勇军的训练处即设立在劳大。训练处长王柏龄对劳大的义勇军赞赏有加。^④

^①《劳动大学从秋季开始起厉行半工半读》，《中央日报》1931年8月10日，第二张第一版。

^②《劳大组织抗日救国会》，《申报》1931年9月22日，第三张（十）。

^③《劳大以学术救国》，《申报》1931年10月16日，第三张（十）。

^④《劳大义勇军昨日检阅》，《申报》1931年12月3日，第三张（十）。



劳大的教师也没有落在学生的后面，一些教师也参与到抗日运动中。社院的章渊若教授拟定了救亡誓言，在上海市民大会散发。他还在劳大周刊上连续发表《民族自强之准备》、《质国联并告友邦人士》等文声援抗日。

对于上海各大学集体组织的一些抗日行动，劳大也随同参加，但没有采取其他学校曾有的过激举动。总之，在“九·一八”事变所引发的上海学生运动中，劳大积极参加，又谨慎小心不逾矩。劳大的这种变化起码在教育部和国民政府眼中是好多了。可是，当时劳大师生没有想到，上海人没有想到，大部分的国人也没有想到本在白山黑水间延烧的战火在几个月后会在东方的巴黎——上海的繁华街头腾焰而起。而这不期而遇的战火给了劳动大学最后的致命一击。

（三）“一·二八”事变对劳大的破坏与复校运动

1、“一·二八”战事对劳大的破坏

1932年1月28日，日本法西斯为转移国际视线打击中国的抗日活动，以上海三友实业社中日冲突为借口，进攻上海。驻守上海的国民革命军第十九路军奋起抵抗，“一·二八”淞沪抗战开始。

中日双方军队交战主战区在闸北、江湾一带，江湾天通庵车站是攻守的核心区域。劳动大学的工学院和社会科学院正位于天通庵车站对面，劳大工厂也在此地。1月28日当晚，虽然报纸报道中国有可能向日本妥协，不会发生冲突。但劳大教师有贴近法国使馆的已得消息，冲突无法避免。劳大校长王景岐决定将先不声张，将重要案卷运往租界。晚11时30分日军向中国军队发起进攻。战事一起，江湾成为战区，交通中断。劳大在江湾校区未搬出设备、高大的建筑只能任由战火吞噬了。在吴淞的劳大农学院，通过农场主任马寿征的妻子比利时人马青玉的关系，雇佣汽车冒着危险把农学院和农场的许多重要东西取了出来。^①这是劳大在战前保护下来的一些东西。

2月10日，劳大发出通告“本校已交通梗阻，教职员学生经暂行它徙，一俟确定开学日期再行通告”。^②劳大的法国背景在这时起了作用。3月7日，劳大将教室暨学生宿舍暂迁到法租界亚尔培路亚尔培坊念四号，“一所法国人办的学院里”。^③7号，学校正式上课。

^① 徐仲年：《在劳动大学》，《青年界》1936年第一期，第26页-第27页。

^② 《国立劳动大学通告》，《申报》1932年2月10日，第一张（二）。

^③ 许涤新：《风狂霜峭录》，第52页。



“一·二八”淞沪抗战至3月5日事实上已经停战。上海的教育事业受到极大的摧残和破坏。在战时校址位于战区的学校，有能力的租赁房屋在租界办学，劳动大学、中国公学、中央商学院等学校是为典型。来校上课的学生也不少。有的学校躲到其它地方，既不能远去又没钱在租界办学的学校只能暂时停闭。在战后，在战区的学校受到了极大的财产损失。如下表所示：

全部资产被毁学校统计表

校名	损失总数	校址
中大商学院	104.7万元	江湾
劳动大学	80余万元	江湾
持志学院	70万元	江湾
上海法学院	35.86万元	江湾
中国公学	158.6万元	炮台湾
同济大学	120万元	炮台湾
艺术专科	7.129万元	江湾

资料来源：尚：《一·二八后的上海教育（二）》，《申报》1931年5月21日，第三张（十一）。

与别的学校相比劳大损失的数额不是最大的。但劳大办学的硬件设施在江湾的教学楼几被全毁。有报道云战后劳大江湾校区的惨状：“至江湾镇，昔日高耸入云之钟楼，今日但见一片焦土，东北角隅存危楼一角巍然独立，车站仅存一角，轨业已修复，小火车一节尚停靠该站，对面之杨柳数行，折损不堪回首，田中炸痕累累，为作战时日军飞机所投掷，最为痛心者，尸骨尽成白骨数根，似已被野犬所唾弃”。

①

5月5日，淞沪停战协定签字。6日，日军开始撤退。政府开始接收敌占区。国民政府教育部着手恢复因战争被毁的淞沪各国立学校。劳大教职员和学生也热切盼望在教育部的帮助下，在江湾的残垣断壁中修复劳大，重现劳大往昔的风采。可他们这种期望被教育部的命令击的粉碎。在短短两年中，劳大的全体师生又不得不第三次行动以维护学校以及自己的权益。但他们又一次失败了，国立劳动大学的命运也因此而终结。

2、复校运动

教育部停办劳大的命令始于6月7日，国民政府行政院第三十九次会议时任教

① 《江湾劫灰记》，《申报》1932年3月9日，第一张（三）。



育部长的朱家骅的提案。该案云：

案查国立劳动大学自建立以来，成绩未著。叠经本部令饬整理，停止招生。现除土木系四年级学生三十八名本学期可以毕业外，余仅有电机系、农艺系、园艺系、农业化学系、经济系三年级学生共一百名。此次沪变，该校适在战区，校产又遭摧毁，叠据报告，损失六十九万七千四百五十元之巨，亟待筹划善后，以资救济。查该校原有基础，如农场本属初创，设备简单，工厂部分虽多，亦只合于养成普通职业人才，而不适为大学生之实验场所。即欲使该校完成为一大学，必须另行计划，扩充工厂，充实设备，然此绝非少量经费所能办理，加以沪变损失，规复所需，为数更巨，尤非事实所能办到。现国库支绌，办学力量允宜集中。京沪杭一带，既有国立中央、浙江、同济、交通等大学，或设有工学院，或兼设工农两学院及中法工学院，均具有相当基础。该国立劳动大学，拟令本年度终了时全部结束。该大学下半年各级学生约一百人，即令转入其他国立大学，以竟学业。是否有当，敬请

公决

教育部部长 朱家骅^①

蒋介石兼任教育部长后，由于其兼职过多，很少到教育部。后改李书华为部长，蒋又对李书华不甚满意。李书华去职后，“戴传贤乘机建议于蒋介石说，要达到‘以党治国’的目的，必须使用国民党的忠实党员充任教育部长，方能全新全意地为党效力，实行‘党化教育’的措施”。^②戴传贤向蒋推荐因中央大学学潮辞职的朱家骅。朱家骅，字骝先、湘麟，浙江湖州人。中统负责人，CC系干将。朱虽是欧美名校毕业，但在政治上是坚定的国民党员，是陈立夫和陈果夫为首的CC系大将。在抗战后期，其还脱离CC系，自成一派。朱家骅的入主教育部可以看成是CC系对教育领域渗透的一大成果。对于中国大学教育，朱家骅自有其看法，一、注重将国民党党义与教育相结合，二、强调学校设备的齐整，三、对于不良学校毫不顾忌全力整顿。^③担任教育部长后朱家骅即按照自己的想法整理中国教育。

朱家骅的提案在会议上被讨论通过。但停办的命令迟至11日教育部才通知给劳大。劳大的师生对命令自然极其反对。11日下午，教职员马上召开全体大会组织护校委员会，推选15人为执行委员，草拟呈文驳斥朱家骅的提案，同时向元老求

^① 中国第二历史档案馆编：《中华民国史档案资料汇编》第五辑第一编教育（一），江苏古籍出版社1994年版，第189页-第190页。

^② 高思庭：《国民党政府统治教育事业概述》，《文史资料选辑》第九十一辑，第144页。

^③ 王聿均、孙斌：《朱家骅先生言论集》，台北中央研究院近代史研究所印行1977年版，第122页-第124页。



援。全体学生也在当日组织护校委员会，表示为保护学校在必要时会进京请愿。^①

同前两次一样，劳大教职员和学生又是分别行动，发表宣言和选派代表进京的手段亦是与以往一致。教育部仍是强硬应对。双方的手法和态度都没有变化。16日，尽管劳大方面积极采取措施反对停办命令，但教育部还是下令，“所有该校学生准予转学各国立大学肄业，各生愿转入何校，应迅速填报，以便令知各校招办”。^②

6月21、22日，学生和教职员分别呈请行政院，反对朱家骅的提案。学生们认为，（1）战事虽然使劳大受损，“而农学院尚完好如恒，工学院亦仅损一部”，还有办学的条件。（2）劳大成立仅5年，成绩自然不能同北大、清华等学校相提并论。

（3）劳大是特殊性质的学校，旨在试验、推广劳动教育，有不和之处也是人的问题。^③教职员的呈请则是分条批驳，（1）成绩未著，学生较少。教职员认为劳大成立仅5年，这一点要求过于苛刻。教育部两次停招自然使学生人数减少，并不是劳大不招收学生或是学生不报考劳大。（2）设备不善，政府教育经费紧张。设备不齐全是教育部长长期克扣劳大经费，学校巧妇难为无米之炊。政府经费紧张，但却有巨额款项用于内战。（3）办学力量宜集中。这种集中是消极的集中，内地非兵即匪，治安良好的南京、上海更应多办学校，为内地学生提供上学机会。^④为扩大声势，劳大积极谋求其他大学的援助。上海各大学学生抗日救国会在22日发表通电声援劳大。^⑤

劳大教职员和学生多方奔走，但是教育部的立场并没有松动的迹象。朱家骅表示，“高等教育，则主张应求充实，勿事铺张，必须提高研究学术之程度，并注意于使用人才之培植，毋事量多，只贵质精”，^⑥重申其整理大学教育的主张。而且，1932年中国高等教育正处于一个调整时期，当时各界对于高等教育存在的问题，批评的声音很多。有人认为，“大学教育至今日，其病已入膏肓，势至不可救药”，主张“裁并公立大学”，其理由有三，“一、振兴义务教育及普及民众教育入手，裁撤叠床架屋的国立、省立大学，全力经营下层教育事业；二、大学毕业生供过于求，且学非所用与社会实际需要脱节，对于人而非才之大学生之生产数量，加以限制；三、无论公私立大学皆为政客所盘踞，已失去研究学术之精神；四、教师学识、修养水平不高，而尤以大学教师为甚”，建议“将一部分教师收入中研院，作为学术

^①《教部训令停办劳大师生共同护校》，《申报》1932年6月12日，第三张（十）。

^②《教部令劳大生转学》，《申报》1932年6月17日，第四张（十三）。

^③《国立劳动大学全体学生致行政院呈》，《中华民国史档案资料汇编》第五辑第一遍教育（一），第190页-191页。

^④《国立劳动大学教职员护校委员会致行政院呈》，《中华民国史档案资料汇编》第五辑第一遍教育（一），第191页-194页。

^⑤《各大学声援劳大》，《申报》1932年6月22日，第三张（十二）。

^⑥《朱家骅对于目前政府整理大学办法之说明》，《中央日报》1932年7月25日，第二张（八）。



后备力量加以培养，再不然教师降格使用，大学充高中，高中充初中，初中充小学，以提高各级教师水平”。^①作者的观点固然有些过激，但也的确指出了当时中国高等教育的各种弊病。如上文所述，1933年教育部长王世杰还为大学毕业生的出路担忧、筹划，可见大学毕业生就业之难。大学毕业生毕业即失业也是普遍现象。另外，吴稚晖、李石曾等元老们对于教育的态度也发生了变化，吴稚晖向易培基抱怨，“加以四中全会时，党中四面八方抢夺教育权，虽觉知向日我辈以为豆腐生涯，将无人顾问，不免尚蹈错误。所以戏告石曾先生，从此于教育事业，亦当如党部运动，我辈并须痴聋退出，以免妄生顾忌，或碍当局之发言。故石曾先生亦笑而颌之，一切遂取放任。弟并有个人意见，以为今日之教育，可有可无，任他狗咬死羊，或羊咬死狗皆无不可”。^②吴稚晖和李石曾明显因为CC系等各派对教育大权的争夺，而对教育事业心灰意冷。再者，蒋介石在劳大易长事上已敲打过吴稚晖。尽管，吴稚晖和李石曾还是蒋介石在政治舞台上的铁杆支持者。但在教育方面，他们不得不顾忌蒋介石和蒋支持的CC系的力量。所以，在这种舆论和政治形势下，劳大的复校运动很难获得如期的结果。

在现实困难的情况下，劳大的教职员和学生的要求也从开始的复校转为保护现有的自身权益了。劳大学生去南京请愿，更关心的学业和待遇问题。正值大三的经济系学生许涤新，即代表经济系一般学生要求教育部毕业后再停办劳大。^③经学生们的争取，7月17日，教育部公布劳大学生转学办法，“1、未毕业之劳大学生，一律转入可转入大学肄业 2、依据原学校（劳大）成绩报告单，以定转入国立学校之相当年级 3、待遇仍旧”。^④劳大在校学生的问题得到妥善解决。

教职员的问题集中于教育部欠发的工资，教职员开会屡次要求发给薪资，“电教部在本月补发本月一切欠薪，若欠薪未发清；即认教部未尽执行其全部结束本校之训令，同人等亦不能离校，其多留数日，教部应负聘约尚未撤销之经济上之责任”。^⑤至8月20日，教育部拨款劳大，付给教职员薪资以及劳大欠付各商号的货款。^⑥

在校学生和教职员的问题解决了，办理五年“成绩”和特点都极为突出的国立劳动大学的命运也在1932年7月31日终结。^⑦

^① 林平：《大学教育问题之商榷》，《中央日报》1932年7月13日，第二张第三版。

^② 罗家论、黄季陆主编：《吴稚晖先生全集》第二卷，第677页。

^③ 许涤新：《风狂霜峭录》，第51页。

^④ 《劳大学生转学办法》，《申报》1932年7月17日，第三张（十二）。

^⑤ 《劳大师生积极护校》，《申报》1932年7月13日，第三张（十二）。

^⑥ 《国立劳动大学启事》，《申报》1932年8月20日，第二张（五）。

^⑦ 《劳大校长呈报结束期》，《申报》1932年7月30日，第二张（八）。



结 语

1932年6月，南京国民政府行政院议决，命令国立劳动大学在1931学年度终了时，全部结束，原有学生转入其他国立大学完成学业。劳大的善后问题，“其所有校产建设西北农林专科学校筹备委员会委员及前劳动大学校董李石曾、吴稚晖、褚民谊等提议，分别拨归西北农林专科学校及国立同济大学，并以一部分租与立达学园，一部分发还前上海大学校董会，其经费则移作西北农林专科学校之用”。^①至此，办理5年的国立劳动大学结束。劳大的校产和经费被分割拨给其他院校，随着时间的流逝，国立劳动大学的色彩在人们的记忆中逐渐淡去，消逝于中国近代的历史长河中。

对于国立劳动大学——南京国民政府成立后创建的第一所国立大学，几十年后台湾国民党人对它的评价还是较为中肯的。吴相湘认为，“这一所大学的性质是前所未见的。时值‘清共’后不久，一般人看到‘劳工’‘劳农’字样很容易联想到苏俄及共产党，因之，对这一学校颇多误解。但公平论者都说：这一学校设备不够是事实，不过学生素质却不能说低，至于误会学生多是共产主义的信仰者则更与事实相违”。^②代表国民党官方对劳工运动态度的《中国劳工运动史》则认为，“劳大创办于清党以后，对麻醉青年之马列主义，力持遏制；在训育方面，颇能宣扬三民主义，灌输革命理论，惟于西方蒲鲁东、巴库宁之社会思想，有时亦加推阐，致论者有工团主义色彩，校誉因之稍抑。劳大时历五载，毕业学生，人数蕃众，高材生辈出，服务社会，颇多知名人士。……劳大遂全部停办，实为有关劳工教育之一大损失”。^③

这些评论多少反映了劳大的些许实情。人们评价一所大学多以其毕业生的优良与否为标准。若以此观之，办学仅五年的劳大也的确高材生辈出，学生素质不算低。据笔者的不完全统计，1949年后，留在大陆的劳大学生较为杰出的有：

许涤新，著名经济学家，

黄源，翻译家，

许天虹，翻译家，

^①《中国国民党第四次全国代表大会教育工作报告》，黄季陆等主编：《革命文献》第五十三辑（抗战前教育与学术），台北中央文物供应社1971年版，第170页。

^②吴相湘：《易培基与故宫盗宝案》，第230页。

^③中国劳工运动史续编编撰委员会：《中国劳工运动史》第二册第五编，台北中国文化大学劳工研究所理事会1984年增订版，第291页。

曾在劳大读过书
后进入其他大学
的并非劳大 alumni?



冯和法，中华人民共和国左派经济学家之一，
徐懋庸，杂文家、教育家，
张庚，当代戏剧作家
郭安仁，文学家、翻译家
吕骥，曾在劳大旁听课程，音乐理论家
周立波，《暴风骤雨》的作者，著名小说家
彭柏山，文教工作者
郑汉涛，曾任国防科办副主任
丁冬放，财经专家，曾任中国人民银行副行长
马纯古，曾任全国总工会副主席。^①

在台湾的劳大学生较著名的有：

李良荣，曾任国民党军第二十二兵团司令，1949年末参与指挥金门战役。
詹纯产，曾任台湾“立法委员”，
沈宗琳，曾任台湾“监察委员”。^②

五年时间，劳大就培养了这些优秀的学生应该说是一项不小的成绩，若假以时日，相信劳大还能培养出更多的优秀学生。当然，劳大也不是没有缺点，正如笔者在前文所指出的，劳大的教学设备实在是寒酸。劳大基本上是在边建设、边办学的状态中度过四年半的时光。模范工厂虽然有齐全的设施，但是入不敷出，在经济上是个累赘。教师群体素质很高，但是兼职的教师不少，学校有任何经济上的风吹草动，必受影响。在教学上，学校的学制、课程等方面一而再、再而三的更动，逐步向一所一般国立大学的标准贴近。这样做即丧失了自己的特色，又造成了教学上的混乱，贻人口实。以上劳大的种种缺点既有共性又有特殊性。共性方面，国立大学经费的支绌不只劳大一所学校所独有，民国时代教育经费独立的倡议连绵不绝即是因此而起。劳大的特殊性在于从它诞生之日起，就与1927年以后的民国政治存在着剪不断理还乱的错综复杂的关系。

正如上文两个评论所指出的，劳大是在四·一二政变之后建立的。在这样异样的历史背景下，作为南京国民政府建立后创建的第一所大学，它不可避免的就背负

^① 许涤新：《风狂霜峭录》，第46页。

^② 赵震鹏：《劳动大学的回忆》，第60页。由于在台的劳大学生资料缺乏，笔者仅找到这两位劳大学生，但据赵震鹏的叙述劳大学生在台办有同学会学生应为数不少。



起南京国民政府所赋予它的责任——为国民党培养农运和工运人才，与中共争夺地方基层组织、农民和工人运动的主导权。但是，随着国民党由革命党向执政党的转变，其对工农运动的态度和政策也发生巨大变化。1928年2月，国民党二届四中全会撤销农民、工人、商人、青年、妇女五部为标志，陆续改变和调整了国民革命时期国民党民众运动的组织和指导方针，从而完成了时人称之为“国民党不要民众”的立法过程。^①国民党的这种转变就使劳动大学的存在缺少了合理性。

另一方面，劳动大学是蔡元培、李石曾、吴稚晖、张静江四人通力合作建立的。它与大学院一样是四老力图摆脱现时政治的束缚，使教育少受其影响自由发展的产物。但“政治力量的干预是不可避免的；有时它可以是一种助力，有时则可能是一种灾难，相当复杂”。^②大学院因中央大学的风潮使四人产生龃龉继而分裂，而劳大之事在其中也起了推波助澜的作用。蒋梦麟因此而去职，蔡元培与李石曾矛盾加剧。更为糟糕的是虽然蒋梦麟通过借助蒋介石的力量实现了整顿劳大的目的，但是招致了CC系对教育领域的大肆渗透。南京国民政府成立以来，教育行政大权始终为蔡元培等自由主义知识分子所掌控。自蒋梦麟去职后，中经蒋介石的短暂兼职，教育部长的职位还是收入了CC系大将朱家骅的囊中。虽然，朱家骅下台后由英美派的王世杰接任。但是，在抗战时期CC系真正的实现了对教育大权的控制。无论英美派还是法日派，这些自由主义知识分子由执政派变为了在野派。国民党与高级知识分子间的矛盾冲突就转变为教育部与国立大学的冲突了。

国立劳动大学是南京国民政府奉行革命政策的产物。建校的目的是想通过工读互助的方式，改良中国社会，化解资方与劳方的矛盾。但这种实践思想本身就充满了矛盾，工读互助论是无政府主义者提出的。无政府主义者通常是厌恶权威，尽可能地排斥官方干涉。而劳动大学培养学生的目的是为国民政府服务的，两者难以共存。而且劳动大学建校之处，极力宣扬无政府主义思想，正像胡适所指出的“以政府而提倡无政府，用政府的经费来造无政府党”。这是国民政府方面难以容忍的。

种种的变化与自身先天的矛盾决定了国立劳动大学的悲剧命运。但是，通过工读互助的方式，消解阶级分化，改良社会、化解矛盾，无政府主义式的革命心态与革命思想却并没有消失。国立劳动大学停办的22年后，红旗漫卷的中国大陆上，另一所植根于江西山岭与河川之中的劳动大学——江西共产主义劳动大学在最高领袖毛泽东的强力支持下由汪东兴创办而起。类似的大学再次出现，只不过这是另一群人的另一段故事了。

^① 王奇生：《党员、党权与党争——1924~1949年中国国民党的组织形态》，第104页。

^② 徐明华：《中央研究院与中国科学研究的制度化》，《中央研究院近代史研究所集刊》，第22期下册，第253页转引自陶英惠《中研院六院长》，第171页。



参考文献

一、资料类

(一)、文献汇编

- 1、《劳大概况》，国立劳动大学编译馆 1929 年版。
- 2、《劳大论丛》，国立劳动大学编译馆 1929 年版。
- 3、南京国民政府教育部高等教育司编：《全国高等教育统计（十七年——十九年）》
- 4、黄季陆主编：《革命文献》第五十三辑，（台北）中央文物供应社 1971 年版。
- 5、《第一次中国教育年鉴》，（台北）传记文学出版社 1971 年重印版。
- 6、中华民国史料研究中心编辑：《先“总统”蒋公有关论述与史料》，（台北）中华民国史料研究中心 1982 年版。
- 7、中华民国史料研究中心：《中华民国史事纪要》（1927 年 1 月至 6 月），（台北）中华民国史料研究中心 1977 年版。
- 8、《文史资料选辑》第二十二辑、第八十七辑、第九十辑、第九十一辑。
- 9、上海市政协文史资料委员会编：《上海文史资料存稿汇编》第九册，上海古籍出版社 2001 年版。
- 10、上海市出版工作者协会《出版史料》编辑组编辑：《出版史料》第二辑。
- 11、中国第二历史档案馆编：《中华民国档案资料汇编》第五辑第一编教育（一），江苏古籍出版社 1994 年版。
- 12、庄建平主编：《近代史资料文库》第八卷，上海书店出版社 2009 年版。
- 13、复旦大学校史编写组编：《复旦大学志》第一卷（1905—1949），复旦大学出版社 1985 年版。
- 14、钱淦总撰；颜小钟标点：《[民国]江湾里志》，上海社会科学出版社 2006 年版。
- 15、北京师范大学校史资料室：《匡互生与立达学院》，北京师范大学出版社 1985 年版。
- 16、黄美真、石源华、张云主编：《上海大学史料》，复旦大学出版社 1984 年版。

(二) 报刊资料

- 1、《国立劳动大学周刊》



- 2、《国立劳动大学月刊》
- 3、《劳动教育》
- 4、《劳动季刊》
- 5、《国立劳动大学三日刊》
- 6、《申报》1927年4月——1932年7月。
- 7、《中央日报》1928年——1932年7月。
- 8、上海《民国日报》1927年5月
- 9、《中华教育界》1930年第十八卷第七期。
- 10、《青年杂志》1936年第一期。
- 11、《大学院公报》1928年第一期、第七期、第九期
- 12、《劳动》第四号，1918年6月20日。
- 13、《上海特别市土地局年刊》1928年第1册。
- 14、《传记文学》第37卷第4期。

(三) 文集、年谱、日记、回忆录、评传

- 1、中国蔡元培研究会编：《蔡元培全集》第5卷、第6卷、第16卷、浙江教育出版社1998年版。
- 2、罗家伦、黄季陆等主编：《吴稚晖先生全集》第三卷，（台北）中央文物供应社1969年版。
- 3、王聿均、孙斌：《朱家骅先生言论集》，（台北）中央研究院近代史研究所印行1977年版。
- 4、中国国民党中央委员会党史委员会：《李石曾先生文集》上、下册，（台北）中央文物供应社1980年版。
- 5、《吴稚晖传记资料》，（台北）天一出版社1985年版。
- 6、高平叔撰著：《蔡元培年谱长编》第3卷、第4卷，人民教育出版社1998年版。
- 7、王世杰：《王世杰日记》第1册，（台北）中央研究院近代史研究所集刊1990年版。
- 8、曹伯言整理、胡适著：《胡适日记全编（五）》，安徽教育出版社2001年版。
- 9、陈布雷：《陈布雷回忆录》，东方出版社2009年版。
- 10、蒋梦麟：《蒋梦麟自传》，团结出版社2004年版。
- 11、许涤新：《风狂霜峭录》，北京生活·读书·新知三联书店1989年版。



- 12、马叙伦：《我在六十岁以前》，北京生活·读书·新知三联书店 1983 年版。
- 13、王伟编：《徐懋庸研究资料》，江西人民出版社 1985 年版。
- 14、安葵：《张庚评传》，文化艺术出版社 1997 年版。
- 15、周天度：《蔡元培传》，人民出版社 1984 年版。
- 16、胡光凡：《周立波评传》，湖南文艺出版社 1986 年版。
- 17、马勇：《蒋梦麟传》，红旗出版社 2009 年版。
- 18、严宗平、宗志文主编：《民国人物传》第九卷，中华书局 1997 年版。
- 19、吴相湘：《民国百人传》第三册，（台北）传记文学传版社 1982 年第二版。
- 20、刘绍唐主编：《民国人物小传》第四册，（台北）传记文学传版社 1985 年版。

二、论著

- 1、陈远编：《逝去的大学》，同心出版社 2005 年版。
- 2、[美]阿里夫·德里克著，孙宜学译：《中国革命中的无政府主义》，广西师范大学出版社 2006 年版。
- 3、杨奎松：《国民党的“联共”与“反共”》，社会科学文献出版社 2008 年版。
- 4、[日]家近亮子著、王士花译：《蒋介石与南京国民政府》，社会科学文献出版社 2005 年版。
- 5、王奇生：《党员、党权与党争——1924~1949 年中国国民党的组织形态》，上海书店出版社 2009 年第二版。
- 6、王奇生：《革命与反革命：社会文化视野下的民国政治》，社会科学文献出版社 2009 年版。
- 7、金以林：《近代中国大学研究：1895~1949》，中央文献出版社 2000 年版。
- 8、金以林：《国民党高层的派系政治：蒋介石“最高领袖”地位是如何确立的》，社会科学文献出版社 2009 年版。
- 9、[加]许美德著，许杰英译：《中国大学 1895——1995：一个文化冲突的世纪》，教育科学出版社 2000 年版。
- 10、苏云峰：《从清华学堂到清华大学.1928~1937：近代中国高等教育研究》，生活·读书·新知三联书店 2001 年版。
- 11、田正平、商丽浩主编：《中国高等教育百年史论——制度变迁、财政运作与教师流动》，人民教育出版社 2006 年版。



- 12、吕芳上：《从学生运动到运动学生（民国八年至十八年）》，台北中央研究院近代史研究所专刊（71）1994年版。
- 13、中国劳工运动史续编撰委员会：《中国劳工运动史》第二册第五编，台北中国文化大学劳工研究所理事会1984年增订版。
- 14、王李金：《中国近代大学创立和发展的路径——从山西大学堂到山西大学（1902—1937）的考察》，人民出版社2007年版。
- 15、陶英惠：《中研院六院长》，文汇出版社2009年版。

三、论文

- 1、桑兵：《大学与近代中国——栏目解说》，《中山大学学报（社会科学版）》2010年第1期。
- 2、许小青：《北伐前后北京的国立大学合并风潮（1925——1929）》，《中山大学学报（社会科学版）》2010年第1期。
- 3、林辉峰：《五四运动后至北伐战争前夕的教育界风潮——以马叙伦的经历为视角》，《中山大学学报（社会科学版）》2010年第1期。
- 4、徐溧波：《“校长治校”：蒋梦麟高等教育管理思想的核心》，《宁波大学学报（教育科学版）》2007年第29卷第6期。
- 5、赵颖霞 石丽娟：《李石曾近代大学区制教育思想与实践评析》，《保定大学学报》2009年第22卷第3期。
- 6、[韩]郑文祥：《1920年代上海的大学与学生文化》，《史林》2004年第4期。
- 7、张耀杰：《文人的派系之争——遭受“包围的蔡元培”》，《传记文学》2006年11月号第89卷第5期。
- 8、李莉：《抗日战争时期的国立东南联合大学（1941年2月——1943年7月）》，暨南大学2007届硕士学位论文。
- 9、赵颖霞：《李石曾的教育思想及其实践述论》，河北大学2003届硕士学文论文。
- 10、于剑伟：《李石曾文化教育思想研究》，华中师范大学2006届硕士学位论文。
- 11、吴立保：《中国近代大学本土化研究——基于大学校长的视角》，华东师范大学2009届博士学文论文。
- 12、孙存昌：《中国近代大学教师专业素质研究——以大学职能演化为视角》，苏州大学2009届博士学位论文。



- 13、刘岚：《国立大学的角色与职能分析》，苏州大学 2008 届博士学文论文。
- 14、崔恒秀：《民国教育部与大学关系之研究（1912——1937）》，苏州大学 2008 届博士学文论文。
- 15、邓小林：《民国时期国立大学教师聘任之研究》，四川大学 2005 届博士学文论文。
- 16、张正铎：《权力的表达：中国近代大学教授权力制度研究》，南京师范大学 2006 届博士学位论文。
- 17、杨禾丰：《圣约翰大学的校园生活及其变迁（1920——1937）》，复旦大学 2008 届博士学位论文。
- 18、曾海洋：《厦门大学与闽南区域社会文化变迁研究——以私立时期（1921—1937）为中心》，厦门大学 2007 届博士学文论文。



后 记

转眼间三年的学习生活即将结束，作为远道而来的学子，在江城三年，自己本应感慨良多，但可能本身就不是个感情丰富的人。此时此刻却又不知从何说起。若就学习而言，业师黄华文教授三年的教诲，学生没齿难忘，这使学生从一个只是在史学门口徘徊游荡的“小学生”，变成了一个初步登堂入室，对学问还算了解的“大学生”了。但师傅领进门，修行在个人，在今后的学习生活中，学生更需奋进努力，才能不辜负老师的期望！

在生活上，长江边的日子，种种的不适应、事事的不顺利，都是在同学们的帮助和提携下才得以解决。特别要感谢同门李蕊平、郝俊琴、任丽轩、苏旸四位，感谢你们在生活中的帮助和宽宏大量。另外，同寝的三位兄弟，没有你们的督促和建议，我是难以完成本阶段学习的最高目标的。因此，我的成功与你们的帮助是密不可分的，兄弟谨在此向你们致以谢意！

在近代史研究所的日子里，张建平老师是学生工作上、生活上的良师，在您身上学生学到了很多人生的知识。您对学生无微不至的关怀，提供的各种帮助和便利条件，学生难以忘怀。近代史研究所的其他老师亦给了学生许多的教育，学生也在与老师们的交流中获得了很多新的知识。感谢郑成林老师、田彤老师、许小青老师、江满情老师、彭剑老师、孙泽学老师、洪振强老师！尤其感谢何卓恩老师、黄丽老师，何老师在到台湾访学的匆忙旅途中为学生复印了急需的研究资料，黄丽老师则为学生查阅研究所资料提供了很多方便，这些无私的帮助使学生得以及时顺利的完成毕业论文！还有风趣的罗福惠老师，您少了些长者的威严更多的是幽默和睿智，在与您日常聊天中，学生知道了许多历史掌故、学界故事、做学问的方法和看问题的不同角度，这些都给学生以智慧上的启迪，对学生今后的求学必有极大的裨益！

感谢慈母一般的刘伟老师，在学生考学的过程您给予了学生极大的帮助，在学生彷徨失措、焦虑不已之时，您如清风似甘泉般的建议让学生茅塞顿开、稳心定神，最终实现了自己的梦想，谢谢您刘老师！

从北国冰城到九省通衢的武汉，离家的距离是越来越远了！父母在，不远游。但我可爱可敬的父亲、母亲，仍同意儿子远地求学，而他们则在北国默默的支持。看着他们渐渐花白的鬓角，儿子无以回报，只有竭尽所能、实现理想，以优异的成绩回报二老！感谢我的父亲母亲！！

最后，我要感谢这片养育我三年的土地。作为一个由极北之地而来，多些彪悍、



粗犷少些温婉、细腻的学子，江汉大地教会了我很多很多！黄鹤楼、龟山、蛇山、古琴台、江滩、东湖，这些三镇的美景！你们曾经是我梦中的期许，三年之中已成为生活的现实，现在你们又即将成为我人生回忆中的美妙一段了！

再见！武汉！

再见！华师！

再见！桂子山！

蔡兴彤

武昌 桂子山

农历辛卯年四月十二

西元 2011 年 5 月 14 日

