

中文摘要

竞争心理是指个体对竞争的认知、态度、策略、动机等方面表现出来的比较稳定的心理倾向。它影响到一个人交往方式、行为习惯、工作热情乃至心理健康。发积极健康的竞争心理能够激发人的潜能，挥人的创造力，使人们取得良好的成绩，是当代社会个体必备的素质之一。对于中学生来说，激烈的竞争已经给他们造成了沉重的负担，成为中学生压力中最重要的压力源之一。而目前关于中学生竞争的心理学研究还很少，为了探索中学生竞争心理的特点，本文在以往竞争心理的研究基础上，通过文献分析、个人访谈，开放式调查问卷、探索性因素分析和验证性因素分析等方法，编制了中学生竞争心理问卷。并用自编的中学生竞争心理问卷和父母教养方式问卷为测量工具，探讨了中学生竞争心理在不同人口统计学变量之间的差异，以及中学生竞争心理和父母教养方式两个变量之间的关系。研究结论如下：

第一、中学生竞争心理是一个多维变量，包括个人发展竞争、群体地位竞争、过度竞争和内化压力竞争 4 个维度。

第二、中学生竞争心理在某些人口统计学变量上存在显著差异。在性别变量上，群体地位竞争和内化压力竞争男生显著高于女生，在个人发展竞争和过度竞争两个维度，性别差异不显著。而家庭来源和是否为独生子女在竞争心理的各个维度上差异不显著。在班级类型上，重点班的学生在过度竞争维度得分极其显著的高于普通班学生，而在其他三个维度上差异并不显著。

第三、中学生父母教养方式和竞争心理存在显著的相关，父母教养方式中的情感温暖型、溺爱型、信任鼓励型和专制型四个维度对中学生的竞争心理具有显著的正向预测作用。

关键词：中学生 竞争心理 父母教养方式

Abstract

Competitiveness is the psychological inclination demonstrated by individuals' cognition, attitudes, strategies and motivation towards the competition of the society. It influence the style of one' s communication methods, behavior, enthusiasm and mental health. In contemporary society, competitiveness is one of the essential quality. Positive and healthy competitiveness can inspire one' s potential, command people' s creativity and in that to get good results. To the middle-school students, the tough competition has laid great burdens to them, and becomes one of the most important source of pressure. But the current psychological researches on middle-school students' competitive psychology are very few. In order to explore the characteristics of competitive psychology about middle-school students this research was wrote. On the basis of consulting foreign studies related to competitive psychology. Study methods such as literature analysis, personal interview, open questionnaires, questionnaires survey, through exploratory and confirmatory factory analysis. We proposed the questionnaire of competitive psychology of middle-school students. Then the questionnaire of the competitive psychology was used as a measure instrument to analyze the difference of demographic variables in the dimensions, and also we explored the relationship between competitive psychology and their parenting styles. The conclusion shows:

Firstly, the competitive psychology should be a multidimensional variable consist of personal development competition, group status competition, hyper-competition and inter-pressure competition.

Secondly, the competitive psychology is different significantly in some demographic variable. On group status competition and inter-pressure competition male are significantly higher than female. There is no significant difference between the students from city or country and one-child a family or not. But the students from emphasis classes have more hyper-competition than that from regular classes.

Thirdly, competitive psychology is extremely correlated with parenting styles. The affection-wormed, indulgence, trust-encourage, and authoritarian parenting style have positive prediction significant influence on competitive psychology.

Key words: middle-school students psychological competitiveness

Parenting styles

关于学位论文独立完成和内容创新的声明

本人向河南大学提出硕士学位申请。本人郑重声明：所呈交的学位论文是本人在导师的指导下独立完成的，对所研究的课题有新的见解。据我所知，除文中特别加以说明、标注和致谢的地方外，论文中不包括其他人已经发表或撰写过的研究成果，也不包括其他人为获得任何教育、科研机构的学位或证书而使用过的材料。与我一同工作的同事对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位申请人(学位论文作者)签名：王天阳

2010年6月2日

关于学位论文著作权使用授权书

本人经河南大学审核批准授予硕士学位。作为学位论文的作者，本人完全了解并同意河南大学有关保留、使用学位论文的要求，即河南大学有权向国家图书馆、科研信息机构、数据收集机构和本校图书馆等提供学位论文(纸质文本和电子文本)以供公众检索、查阅。本人授权河南大学出于宣扬、展览学校学术发展和进行学术交流等目的，可以采取影印、缩印、扫描和拷贝等复制手段保存、汇编学位论文(纸质文本和电子文本)。

(涉及保密内容的学位论文在解密后适用本授权书)

学位获得者(学位论文作者)签名：王天阳

2010年6月2日

学位论文指导教师签名：王瑶

2010年6月9日

第一部分 绪论

1 前言

在市场经济文化的影响下，竞争已渗透在人们的日常生活、工作、学习的各个方面，竞争成为个体生活的重要内容，竞争能力是现代人必备的基本素质之一。

中学时期是人生学习发展的一个关键期，同时也是身心发展的关键期，社会上激烈的竞争不可避免对正处在学习阶段的中学生产生很大的影响，社会的发展必然要求人们从中学甚至小学开始就学会竞争，适应竞争。竞争能够激发人的潜能，发挥人的创造力，使人们取得应有的成绩。但是经常处于激烈竞争条件下的个体，容易产生紧张、焦虑等情绪体验，伴随着竞争所带来的压力，长此以往会影响个体的心理健康。竞争性过高和过低对人的身心健康也有很大的影响，竞争性过低的个体可能无法取得与其能力相符的成功，进而还可能导致社会退缩、焦虑、神经症等不良症状的发生；而竞争性太强的个体，又可能因为在社会交往中过于咄咄逼人而产生某些过激行为而导致人际关系不协调，也有可能形成所谓的A型人格，使心脏病等心身疾病的发病率大大提高（陈国鹏等，2003）。

家庭教育是一个人最初接受的教育，家庭是人生的第一课堂，父母是孩子的第一任老师，可以说，家庭教育对一个人的成功与否起着非同小可的作用。家庭对子女教育的特殊作用，是任何优良的社会教育、学校教育所不能代替的。中学生正处于身心发展的关键期，这一时期家庭的教育及关爱对学生的心理健康发展起着至关重要的作用，而在所有影响中学生心理健康发展的家庭因素中，父母教养方式的作用最直接、最深刻。

综上所述，鉴于竞争心理和父母教养方式对中学生的身心发展的重要影响，本文在参考以往研究文献的基础上，编制了中学生竞争心理问卷，考察中学生竞争心理的发展特点及影响因素，同时考察父母教养方式对中学生竞争心理的影响作用，为培养中学生积极健康的竞争心理，提高中学生心理健康水平提供实证依据。

2 文献综述

2.1 竞争心理的文献综述

2.1.1 竞争的概念

竞争是自然界和人类社会普遍存在的一种现象，人们对它的研究由来已久，一般来说，包括人类在内的一切生物为了满足自身的生存和发展的需要而进行的赶超、争夺或争斗等都属于广义的竞争。狭义的竞争是专指人类社会的竞争，是人们为了生存、发展和享受的需要而展开的争胜负优劣的一种较量，社会上的竞争归根到底就是人的竞争，社会心理学把竞争看作是不同的个体为同一个目标展开争夺，促使某种只有利于自己的结果获得实现的行为或意向（章志光，1996）。时蓉华(1998)认为竞争是个体或团体的各方力求胜过对方成绩的对抗性行为。沃特斯(2000)认为竞争是每个参与者不惜牺牲他人利益，以期最大限度地获得个人利益的行为，它的目的在于追求富有吸引力的目标。古畑和孝认为（1986），合作和竞争都是一种心理情境，其中竞争是指一个人或者有限几个人进入或接近目标就会相应地妨碍团体中其他人进入目标，而且竞争者会产生这样一种心理状态即认为自己到达目标的机会是在同团体其他成员的关系中彼此妨碍地相互依存的。谢晓菲(2006)认为，竞争是个体在挖掘自身潜力、追求自我成长或达成某一目标的过程中，个体力图比他人表现得更加优秀、超越他人的倾向性。

由上可见，在不同的研究情境中，研究者给出的操作性定义也不同，但总体上来说，竞争具有三个特征：首先它必须是人们对一个相同目标的追求，目标不同就不会进行竞争；其次，这个目标必须是比较少的或难以得到的；最后，竞争的目的在于达到目标而非反对竞争者，但在竞争过程中不可避免地要对他人进行排斥，因此竞争具有排他性（韩啸，2001）。

2.1.2 竞争心理的概念

虽然对竞争的研究由来已久,涉及的领域也非常广泛,但从心理学的角度对个体竞争性进行的研究还是非常有限的。从以往的研究来看，大多数研究者都把竞争性作为一种人格倾向，对竞争性的内涵和外延还比较模糊，对竞争性、竞争心

理、竞争态度三个概念也没有明确的区分。岑延远（2005）把竞争性和竞争心理作为一个概念，他认为作为一种人格特征的竞争心理也可以称之为个体的竞争性（competitiveness），是指个体对竞争的认知、态度、策略、动机等方面表现出来的比较稳定的心理倾向。它影响到一个人交往方式、行为习惯、工作热情乃至心理健康。李莉（2007）认为作为一种人格倾向的竞争性，是个体在竞争意识、动机、情绪、态度等方面表现出来的稳定的心理特征的综合。也有的研究者把竞争心理作为个体的竞争态度来研究，杨希（2009）在长春市高校大学生内隐与外显竞争态度的比较研究中，对外显竞争态度的测量采用的是岑延远编制的竞争心理问卷。而在大多数情况下，研究者把竞争态度称作个体的竞争性。

鉴于此，本研究采用的是岑延远对竞争心理的定义，即是指个体对竞争的认知、态度、策略、动机等方面表现出来的比较稳定的心理倾向。

2.1.3 个体竞争性的研究

（1）过度竞争与良性竞争

较早对个体竞争心理进行论述的是新精神分析学家K.Horney, K.Horney(1937)在其著作中首次提出了“过度竞争性”(hyper-competitiveness)的概念。她认为过度竞争性指个体为了在竞争中取胜，以维护或提高自我价值感，而不惜一切代价的一种无自制的需要，这类个体在大量的情境中都具有操纵他人、攻击他人、以及毁谤他人的倾向。这种极端的竞争态度对个体的发展是有害的，并且在一定程度上导致了神经症的发生。霍妮认为这种极端的竞争态度是美国文化的核心特征，是早期过于严厉的家庭生活和过分强调成就结果价值的社会生活导致了个体过度竞争态度的产生。同时她认为，过度的竞争心理与正常的竞争具有三个方面的不同：过度的竞争者不断将他自己与他人进行对比和衡量，即使是在无须如此的情况下也是这样。二是过度竞争者需要的不只是要取得比别人更大的成就，或者比他人更大的成功，而是要独领风骚或者鹤立鸡群。三是过度竞争者对其他人有一种强烈的敌视态度，因为一个竞争者的胜利意味着另一个竞争者的失败。Horney(1939)把过度竞争归因于个体主义的文化背景之下，在这种文化的竞争性斗争中，试图

伤害竞争者以加强自己的地位或荣耀或压制潜在的对手，常常被认为是可取的手段。

Horney 是从神经症这种病态心理对竞争性进行描述，继她之后，许多心理学家对此进行了大量的研究，初步证明了 Horney 的理论。但是 Horney 只提出了有害于个体和社会的病理性竞争态度，竞争作为社会进步的动力对推动社会和个人进步不可缺少，由此 Sampson (1977, 1985, 1988, 1989) 提出了两种不同的价值取向：自制的个人主义和整体的个人主义。两种价值取向的主要区别在于自我——他人的界限以及对自我的控制能力。自制的个人主义表现为对他人的完全分离与排斥，为了个人目标的实现不考虑其他人的生活，许多人的过度竞争性是由自制的个人主义这种不良的社会价值观造成的；而整体的个人主义认为个人与他人的界限是有弹性的，在自我界定中并不把别人完全排除出去，他们不是通过排斥他人来实现自我，而是热衷于在与他人的共同活动中寻找自己的目标，并参与到一些共同的探索活动中达到这些目标。

虽然 Sampson 没有明确说明整体的个人主义与竞争之间的关系，但是后来的研究者一般认为整体的个人主义价值取向导致了良性竞争态度的形成。Ryckman 等 (1992) 在 Sampson 研究的基础上提出了个人发展性竞争态度（即良性竞争态度 *personal development competitive attitude*）这一概念，他们认为具有个人发展竞争态度的人在完成任务时并不过分重视结果的输赢，而更为关注任务本身的乐趣，这类个体更注重自我发现和自我提高，而不是与他人做比较，因此他们并不会通过损害他人来提升自己；在这类个体看来，他人并不是自己发展道路上的障碍，相反他们能够提供自己学习的机会，用一句话来说，即这类个体也想成功，但并不以牺牲他人为代价。

为了验证这两种在理论上不同的竞争态度，Ryckman 等人 (1990) 编制了过度竞争态度量表，并且发现过度竞争性与低自尊、男子气概、自我实现有显著的相关。并于 1994 利用过度竞争态度量表，又发现过度竞争性与马基雅维利主义、自恋等人格特点存在相关。后来又发现过度竞争性高的比过度竞争性低男青年更喜

欢控制他人（1995），更喜欢参加体育运动（1996）。从而证明了Horney的关于过度竞争的理论。

Ryckman等人（1996）又编制了个人发展竞争态度量表（Personal Development competitive Attitude Scale），发现该量表与过度竞争态度量表的相关很低，且在个人发展竞争态度量表上得分高的个体倾向于低神经质和高自尊，而在过度竞争量表上得分高的个体报告了更多的攻击性、控制欲和表现欲。

（2）竞争心理与人格因素的相关研究

从相关的理论研究来看，个体的竞争性实际上就是一种人格特征。在卡特尔的特质因素理论中就有描述，在16PF根源特质的E因素中，其高分者的特征就是武断、咄咄逼人、顽固、竞争（郑雪，2001）。Kelley（1970）认为合作者和竞争者是两种比较稳定的人格类型，它们是一种人格维度中的两极，两者在世界观和价值体系上存在着明显的个体差异。竞争者倾向于认为别人与他们自己一样，行为做事都是倾向竞争的；而合作者则认为有的人具有合作性，有的人具有竞争性。

竞争性与其它人格特征的关系目前的研究还比较零散而缺乏系统性，而且主要集中在过度竞争、良性竞争与其它人格特征的关系上。良性竞争态度和过度竞争态度得分不同的被试的人格特点存在显著差异。M.Ryckman（1990，1996）发现过度竞争性与反社会人格存在显著的相关，具有过度竞争性的人在神经质、教条主义、马基亚维利主义、成就需要、感觉寻求、自恋、表现欲、攻击性和对异性贬损的态度得分较高，而在个人自尊、社会自尊和心理健康上的得分较低。具有个人发展竞争态度的个体在个人自尊和社会自尊、归属需要上得分较高，而在神经质、攻击性、控制欲和表现欲上得分较低（M.Ryckman1996）。在竞争态度与大五人格的关系中，Ross R, Rausch. M(2003)在对251名大学生的研究中发现，宜人性与过度竞争性存在负相关，与良性竞争不存在相关，外倾性与良性竞争存在正相关，与过度竞争不存在相关。刘靖炜，刘爱书(2008)的研究也发现良性竞争与外倾性、自觉性有显著的正相关，与宜人性有显著的负相关，过度竞争态度与神经质、外倾性有显著的正相关，与开放性、宜人性有显著的负相关。岑延远（2005）也发

现大学生的竞争心理与大五人格间存在复杂的相关关系。另外，过度竞争态度与人格中的情绪稳定性维度有显著正相关，而良性竞争态度与情绪稳定性之间有显著的负相关（李莉，2007）。张凯（2008）的研究也发现严谨性、外倾性、宜人性、开放性与竞争存在显著的正相关，情绪性则与竞争性存在显著的负相关。此外，还有研究发现，A型人格在所有情况下都有一种热衷于竞争的倾向，一种对得到别人的承认和不能超越自己的持久的欲望。

2.1.4影响个体竞争性的社会因素

李晓东（1991）研究发现，目标结构对6—9岁儿童的竞争行为有显著影响，在竞争目标结构下，儿童会表现出竞争行为，并且随着年龄增长而明显增长。个体在工作情景下的竞争性显著高于生活情景下的竞争性（谢晓菲，余媛媛等，2006）。个体的文化水平对过度竞争性有显著的影响，但并非单一方向上的影响，大学文化得分最高，研究生其次，中学文化得分最低。职业和性别对良性竞争态度有影响，富于变动并直接指向目标和结果的工作导致良性竞争的降低，男性的良性竞争性高于女性，个体的社会角色可能是良性竞争态度的决定因素之一（李林，陈国鹏，2001）。具有集体主义价值观的个体比具有个人主义价值观的个体的过度竞争态度得分显著要低（M. Ryckman, Borne,1991）。人们在强调个人主义价值的情景中的竞争性最强（Jennifer.C.A,Sigal.B.G,1995）。但唐盛明（1998）年的研究表明，中国大学生较之美国大学生更多地应用竞争策略作为获得成功的手段。

2.1.5个体竞争性对心理的影响

竞争性是人格中的一个重要维度，竞争性的有无和强弱决定了一个人的交往方式、行为习惯，乃至身心健康。一定程度的竞争性是现代社会中个体成功的必要条件之一。竞争性过低的个体可能无法取得与其能力相符的成功，进而还可能导致社会退缩，焦虑，神经症等不良症状的发生；而竞争性太强又可能因为在社会交往中过于咄咄逼人或产生某些过激行为而导致人际关系不协调，也有可能形成所谓的“A型”人格，使心脏病等心身疾病的发作概率大大提高。所以竞争性要保持一定的度，只有正常的竞争性才是良好的人格品质（陈国鹏，2003）。

Atkinson(1957)提出了“期望-价值”的成就动机理论,他认为,个体在竞争时主要产生两种心理倾向,一种是追求成功的倾向,另一种是避免失败的倾向。所以一个人的成就动机倾向是希望成功和惧怕失败的合成体。追求成功与竞争动机有显著的正相关,避免失败与竞争动机有显著的负相关。Vincent Dru(2003)也认为不同的竞争态度分别对应于成就动机中的成绩目标和掌握目标。岑延远(2008)的研究发现追求成功与竞争各维度都存在显著的正相关,避免失败与竞争策略存在极其显著的正相关,而与竞争动机存在显著的负相关;高成就动机组在竞争倾向和竞争内容上的得分明显地高于中低成就动机组,在竞争动机上不同的成就动机水平之间均存在显著差异;竞争的不同维度对追求成功和避免失败具有不同的预测力,同时还存在着一定的性别差异。

在竞争条件下最能发挥人的潜能,特别是落后的团体和个人,他们虽然起点低、基础差,但自尊心同样是强的,本身潜在的能量也很大,只要善于组织、善于引导,他们肯定会发挥出巨大的潜能与创造力,取得应有的成绩(时蓉华,1998)。因为在激烈的竞争条件下,个体会产生强烈的情绪体验,刺激肾上腺素的分泌,使全身肌肉变得紧张而有力。这种紧张而又兴奋的体验使得个体精力更加充沛,可以面对各种各样的挑战。但是个体如果长期处于竞争情境下,容易产生紧张、焦虑等情绪体验,进而影响个体的心理健康。同时由于个体一心要战胜对手取得胜利,容易对他人采取忌妒、贬低和敌视的态度,不利于与他人建立良好的人际关系(岑延远,2005)。马世栋(2002)认为缺乏正确的竞争观念是造成高中生同伴竞争人际适应问题的重要原因之一。

已有研究表明,竞争行为对儿童的其它心理活动产生直接的影响。

Barnett和 Bryan(1974)对美国儿童竞争行为进行研究,他们着重比较在竞争和非竞争条件下玩保龄球游戏之后向教堂进行捐赠的情况。结果发现竞争失败的儿童表现出较少的捐赠行为,而竞争胜利的儿童则与非竞争情况下的儿童有同样的捐赠行为。换句话说,竞争性经历会影响儿童的慷慨行为。

在过度竞争和良性竞争这两个维度上,M.Ryckman认为过度竞争个体在任何

领域都想获得成功，超过他人，他们表现出过度的敌意和控制倾向，这些行为破坏了过度竞争性个体的人际关系，导致其社会自尊水平不高。过度竞争性得分高的个体在婚姻或恋爱生活中冲突水平、敌意、压力水平也较高，身体虐待较多，容易对自己的婚姻和恋爱关系不满意（M.R.Laner）。过度竞争个体报告很少与同伴进行真诚的交流，而倾向于让同伴遭受痛苦，不信任并控制同伴，很少考虑对方的观点，与同伴的冲突水平较高，这些过度竞争个体之所以还与同伴保持着浪漫关系，是因为重新选择的代价比彼此相爱的代价大得多（M.Ryckman, B.Thornton,2001）。过度竞争者在恋爱交往中表现出较低信任度，因感受性差而更容易与对象产生冲突，同时又有强烈的占有欲（M.Ryckman,etal,2002）。过度竞争者具有大男子主义和蔑视弱者的倾向，他们认为女人在身体上是软弱的，是受操纵和嘲弄的性工具，作为强奸事件的观察者，过度竞争者无论男女都认为受害者应该为强奸事件负责，倾向于容忍强奸事件，强奸受害者不可能从过度竞争者那里获得支持和安慰(L.M.Kaczor, M.Ryckman)。具有过度竞争性的女性在容貌和体形也要与别人竞争，很多持过度竞争态度的女性存在进食障碍（M.A.Burckle,R.M.Ryckman,1999）。过度竞争个体的控制倾向还表现在印象管理上，在与人初次见面时，这类个体更倾向于使用“假装沉默”和“无所不知”两种策略来控制别人对自己的印象（B.Thornton,etal,2006）。Ross等人（2001）研究了大学生的竞争性与心理变态之间的关系，发现过度竞争可以显著预测心理变态，而良性竞争与心理变态呈负相关。总之就像M.Ryckman（1997）总结的那样，过度竞争者与良性竞争者相比，两类个体都认可成就、快乐主义以及追求富于刺激和挑战性的生活，但是只有过度竞争者追求权力以及对他人的控制，相比之下，良性竞争态度者更倾向于认可整体的个人主义，他们更关心他人利益，尊重他人，尊重人与人之间的平等关系，而过度竞争者却缺少对别人利益的尊重。

2.1.6 竞争心理的测量工具

（1）过度竞争和个人发展竞争态度量表

Ryckman等人分别于1990,1996编制了过度竞争态度量表（Hypercompetitive

Attitude Scale)和个人发展竞争态度量表(Personal Development competitive Attitude Scale)，前者有26个项目，后者有14个项目。两者都具有较好的技术指标，内在一致性系数分别为0.91和0.90，间隔六周的重测信度分别为0.82和0.70，另外这两个量表也具有很好的区分效度和结构效度。

国内学者陈国鹏(2003)将这两个量表翻译过来，并修订成一个量表。该量表有27个题目，由两个分量表组成，一个是过度竞争态度量表，其 α 系数为0.71，分半信度为0.72；另外一个个人发展竞争态度量表，其 α 系数为0.86，分半信度为0.84，但是该量表在修订的过程中发现，原来作为过度竞争性量表的一些条目被划入了良性竞争态度的维度。这也说明了文化差异影响人们对竞争的理解。

(2) 竞争指数问卷(Competitiveness Index)。该问卷是由John M.Houston等人编制，他们通过因素分析得出个体的竞争指数是由情感倾向、参与讨论倾向和参与竞赛的倾向三方面构成。由20个对错题组成，其内部一致性系数是0.90，与其它竞争性量表有显著的相关性。

(3) 竞争/控制性量表(Competitiveness / Mastery Questionnaire)。该问卷是Franken&J. Brown编制，它包括27个项目，经过因素分析发现人们参与竞争的动机主要分成以下五个方面：①为了提升个体的能力；②渴望获得胜利；③促使自己加倍努力；④满足于竞争中良好的表现；⑤挑战困难的兴趣。经过进一步的因素分析后得出自我取向和任务取向两个动机系统，其量表的内部一致性系数是0.77。

(4) 社会竞争意识问卷。该问卷由赵国秋(2002)编制，主要包括竞争心理观、竞争的公平性、竞争的道德、竞争的策略、竞争的目的等5个方面的内容，共45个项目，同质性信度和折半信度系数都大于0.90，重测信度为0.83。

(5) 小学生竞争心理结构问卷。该问卷由赵丽(2001)编制，小学生竞争心理的结构主要包括：学习成绩、生活条件、群体地位、权利倾向、兴趣特长、荣誉奖励6个方面。总量表的内部一致性信度系数为0.88，各分量表的信度系数也在0.70以上。

(6) 大学生竞争心理量表。该量表由岑延远(2005)年编制,竞争心理由竞争倾向、竞争动机、竞争策略、竞争内容四个维度构成。其中竞争倾向包括情绪倾向、认知倾向和行为倾向三个子维度构成;竞争动机由提高能力、自我展示和获得利益三个子维度构成;竞争内容由地位竞争、学习竞争、权威竞争、兴趣竞争、特长竞争和生活竞争六个维度;而竞争策略只有一个维度。该量表具有良好的信效度。

2.2 父母教养方式

2.2.1 父母教养方式的概念

父母教养方式(Parenting Style)内涵丰富,不同的研究者有不同的界定。Darling &Steinber(1993)认为父母教养方式是父母教养态度、行为和言语表达的集合,它反映了亲子互动的性质,具有跨情境的稳定性。我国台湾的张春兴(1991)认为父母的教养方式是父母在养育子女时所表现的行为。本研究采用张文新(1999)父母教养方式的概念,是指父母教养观念、教养行为及其对儿童情感表现的一种组合方式,它是相对稳定的,不随情境的改变而变化,它反映了亲子交往的实质。

2.2.2 父母教养方式的维度

美国心理学家Symonds(1939)是最早把父母教养方式划分维度来研究的人,他把父母教养方式划分为两个维度,一是接受-拒绝,二是支配-服从。Symonds在研究中发现,被父母接受的孩子一般都表现出社会所需要的行为,如情绪稳定、兴趣广泛、富有同情心等;被父母拒绝的孩子大都情绪不稳定、冷漠、倔强并具有逆反心理倾向。受父母支配的孩子比较被动、顺从、缺乏自信心,依赖性强,让父母来顺从自己的孩子表现出独立性和攻击性强。

Baldwin(1955)将父母教养方式划分为情感温暖-敌意和依恋-干涉两个维度。Sears(1957)划分为温暖-敌意和宽容-严格两个维度。Schaefer(1959)划分为爱-敌意和自主-控制两个维度。Becker(1964)把父母教养方式划分为接受(温暖)-拒绝(敌视)维度和允许-限制维度。

2.2.3 父母教养方式的类型

从上世纪40年代开始，国外许多心理学家从亲子关系的角度，采用父母教养方式类型学的研究，探讨了教养方式对儿童社会化发展的影响。Pumory（1966）将有关父母教养方式的量表加以综合分析，归纳了保护、严格、拒绝、放纵四种教养类型。D. Baumrind(1967)依据父母控制的类型将父母教养方式划分为：宽容型、专制型和权威型。Maccobby和Martin(1983)又在此基础上做了进一步的扩展，根据父母对儿童的要求性和反应性水平将父母教养方式划分成四种类型：权威型父母、专制型父母、溺爱型父母、忽视型。Steinberg等人将其分为权威型、专制型、放任型和溺爱型。Hong(1997)等把父母的教养方式分为三种类型：民主型、专制型和策略型。

我国关于家庭教养方式的划分主要有以下类型：白燕(1990)将父母教养方式分为启发诱导型、溺爱娇纵型、放任自流型和专制型；刘金花(1991)将家庭教养方式划分为拒绝型、严厉型、溺爱型、期待型、矛盾型、分歧型；关颖(1994)将其划分为娇纵溺爱型、启发引导型、放任自流型、因材施教型、简单粗暴型；林磊(1995)则把家庭教养方式分为五种：极端型、严厉型、溺爱型、成就压力型、积极型口引；陶沙等(1994)又把父母教养方式分为七类：溺爱、忽视、专制、民主、惩罚、成就要求和教育的不一致。张璐斐等(2002)对教养方式进行了重新分类，主要有：不容置疑的权力和强控制型、严厉、严格的控制和纪律的一致性、归纳与民主型、指导、监督和参与、温暖、回应和接纳型、信息提供和技巧发展型、联想自主型。顾生石(2003)对当前家庭中普遍存在的教育方式进行了归类，包括拷贝式；口头说教式；以责怪、埋怨、处罚为主的教育方式。

2.2.4 父母教养方式的测量工具

国内测量父母教养方式主要有两种，一是翻译并修订国外的问卷。影响最大的是岳冬梅等人翻译并修订了C. peris等人编制的EMBU问卷。修订后的中文版量表共66个条目，为4点量表。量表包括父亲和母亲两个分量表。父亲量表包含6个因子，母亲量表包含5个因子。父亲教养方式有58个项目组成，包括情感温暖与理

解、拒绝与否认、惩罚与严厉、偏爱被试、过度干涉、过度保护6个因子。母亲教养方式由57个项目组成，包括情感温暖与理解、拒绝与否认、惩罚与严厉、过干涉与保护、偏爱被试5个因子。分量表的同质性系数在0.88-0.46之间。谷传华等人在Simonton修订的量表基础上建构了父母教养方式的“简式评价量表”，主要从情感温暖、理解，惩罚、严厉，过分干涉、保护，拒绝、否认，偏爱五个方面对父亲和母亲教养方式进行评价。二是自编父母教养方式问卷。如李彦章（2001）通过对父母的访谈编制了一套父母教养方式问卷，该问卷要求父母报告自己对子女的教养方式。问卷共由75个题项，包括四个大的因素：负面教养行为、正面教养行为、家庭氛围以及教育期望和困惑，每个因素下面又包含若干亚因子。龚艺华（2005）则通过对中学生进行开放式问卷的测验及访谈编制了一套测量父母教养方式的问卷，该问卷由中学生对父母教养方式进行评价。问卷共21个题项，包括专制型、信任鼓励型、情感温暖型、溺爱型和忽视型五种类型。

2.3 父母教养方式与竞争性的相关研究

王文秀等（2008）在大学生竞争态度的研究中发现，父母教养方式与大学生竞争态度之间存在一定的联系。良性竞争态度高低分组在父母亲情感温暖维度和父亲过分干涉维度差异显著；过度竞争态度高低分组在父母亲的拒绝否认维度、过度保护维度以及母亲的惩罚严厉维度上差异显著。李斌、岑延远（2008）也发现，除了父母亲情感温暖理解以外，父母养育方式其他因子均与竞争总分有显著性相关，由此可见父母养育方式对个体竞争意识的形成产生了较为重要的影响。

3 问题提出

3.1 现有研究的局限

从文献综述中可以看出，虽然竞争是现代普遍存在的一种现象，但心理学对竞争心理的研究非常有限，总体而言国外对竞争心理的研究主要集中在竞争态度方面，对竞争心理的研究还很少。国内学者对竞争心理的也做了一些研究，对本研究进行中学校生竞争心理的研究有所启发和帮助，但总的来看，国内外以往的研究

研究中也存在着一些缺陷和不足，可归纳为以下几个方面。

(1) 竞争心理理论研究的不足

理论建构是研究课题的根基，没有深厚扎实的理论作为指导，研究就会缺乏底蕴和方向，目前关于竞争心理的研究主要集中在竞争态度方面。而竞争态度只是竞争心理的一个方面，除此之外还包括个体对竞争的认知、策略、动机等方面。另外在研究对象方面，主要以大学生为研究对象，也有很少的研究以小学生为研究对象的，而关于中学生竞争心理的理论研究还薄弱，且缺乏实证研究的支持，中学生竞争心理的结构还不清楚，有关中学生竞争心理对学生个人发展、学习生活、人际交往、人格完善等方面的作用和功能尚缺乏科学、清晰的认识。

(2) 缺乏针对性的研究工具

关于竞争心理的研究工具，目前影响最大的就是M.Ryckman分别在1990年和1996年编制的过度竞争态度和个人发展竞争态度（良性竞争态度）量表，这两个量表都是测量竞争态度的。另一个比较全面的关于竞争心理的问卷是由岑延远编制的，但此量表主要是用来测量大学生的竞争心理，由于中学生和大学生处于人生发展的两个不同阶段，身心发展有很大的不同，在竞争心理、竞争内容等方面也有很大的不同，因此需要编制一个适合中学生使用的竞争心理问卷。

(3) 竞争心理与父母教养方式的相关研究还很少

从发展生态学的观点来看，心理的发展要受到所处的社会文化环境(家庭、学校等)的影响，但目前这方面的研究还相当薄弱。了解父母教养方式对中学生竞争心理的影响，可以从家庭教育方面培养学生积极健康的竞争观，提高中学生的心理健康水平。

3.2 本研究的意义

(1) 理论意义

从文献综述可以看出，国外对竞争心理的研究至今尚未形成专门的研究领域，对竞争心理的研究和论述都比较零散，缺乏整合性的系统分析。国内的研究更是欠缺，绝大多数都是经验性的描述，系统的量化研究更少，本研究以个体的

竞争心理为内容，以中学生为切入点，编制中学生竞争心理问卷，考察中学生竞争心理在人口统计学变量上的特点，并对竞争心理和父母教养方式的关系进行探讨，这些研究在一定程度上丰富了竞争心理的理论研究成果，拓展了竞争心理学的研究领域。

(2) 实践意义

中学时期是个体身心发展的一个关键期，日益激烈的社会竞争不可避免地给中学生带来了很大的影响，合理的竞争能激发个体潜能和提高学习成绩，满足人的心理需求，使情感得到健康的发展，而片面的竞争可能会引起焦虑、紧张、社会退缩等不良的情绪和行为，进而导致神经症等不良症状的产生，也可能因为在社会交往中过于咄咄逼人或产生某些过激行为而导致人际关系不协调。因此中学生竞争心理的研究，对提高中学生心理健康水平具有重要的现实指导意义。

(1) 中学生竞争心理的测量，对中学生心理健康状况的鉴别及心理辅导具有一定的参考价值，对合理的竞争心理给予肯定，对具有不良竞争心理和行为的学生加以正确的引导，促使其形成积极健康的竞争心理。

(2) 编制中学生竞争心理问卷，为中学生过度竞争问题的诊断、预防和干预提供了科学方法。

4 本研究的内容与假设

4.1 研究内容

前已述及，国内对竞争心理的研究较少，关于中学生竞争心理的研究更少。因此，本研究计划在归纳整理有关文献的基础上，编制中学生竞争心理问卷，并探讨中学生竞争心理的发展特点。在此基础上，探讨中学生竞争心理与父母教养方式的关系。

本研究拟从以下几个方面进行探索：

(1) 编制中学生竞争心理问卷。通过文献分析、预试和正式施测等步骤，编制我国文化背景下的，适合中学生使用的竞争心理问卷。

(2) 探讨中学生竞争心理的在人口统计学变量（性别、年级、班级类型、城乡、是否为独生子女等）上的差异。

(3) 探讨中学生竞争心理与父母教养方式的关系。

4.2 研究假设

假设 1：中学生竞争心理是一个多维度的结构系统，可以通过因素分析的方法加以揭示。

假设 2：中学生竞争心理在人口统计学变量上存在显著差异。

假设 3：父母教养方式和中学生竞争心理之间存在显著的相关关系，父母教养方式能在一定程度上预测被试的竞争心理。

5 研究过程

第一阶段：中学生竞争心理问卷的编制

通过文献分析、访谈、对部分中学生进行开放式问卷调查的基础上，并结合与心理学研究生的探讨，确定中学生竞争心理问卷的初始项目，对初始项目进行整理和分类，形成初测问卷，并在小范围内发放初测问卷，通过对初测数据的项目分析和探索性因素分析，形成中学生竞争心理正式施测问卷。用中学生竞争心理正式问卷对700名在校中学生进行施测，经探索性因素分析，验证性因素分析并检验其信、效度形成正式的中学生竞争心理问卷。

第二阶段：中学生竞争心理的相关因素研究。考察中学生竞争心理的特点及其与父母教养方式的关系。

第三阶段：研究总结。通过在研究过程中的思考和发现，探讨本研究的创新和不足之处以及相关研究的展望。

第二部分 调查预测研究

1 研究目的

运用文献分析法、访谈法、开放式问卷调查法等多种方法收集有关中学生竞争心理的相关资料，初步编制成学生竞争心理预测问卷。

2 预测问卷项目收集与预测问卷的形成

2.1 项目收集

2.1.1 文献分析

运用关键字检索法，从中国学术期刊网和维普期刊、万方数据库等资料库中收集相关的中文文献和英文文献，并对收集到的文献进行整理和分析，对竞争心理的表述、分析和研究，并收集现有的各种有关竞争的测量工具作为参考。

2.1.2 个别深入访谈

在南阳市某普通中学选取 10 名学生和 5 名任课教师作为访谈对象进行个人访谈。对学生的访谈内容主要包括：你认为在你的生活中是否存在着竞争？有哪些方面的竞争？你参与竞争的主要目的是什么？对任课教师的访谈主要包括：对竞争心强弱不同的学生有哪些不同的表现？这些不同的表现对学生身心的发展有什么影响。

2.1.3 开放式问卷调查

在深入访谈的基础上，本研究设计了五道开放式问题：(1)在你的周围，那些竞争心强的同学有哪些表现？(2)你对竞争的态度是什么？(3)你参与竞争的主要原因是什么？(4)为了超过竞争对手，你通常会采取哪些方法或手段？(5)请简要谈谈你对竞争的认识。通过对被试的回答进行分析，我们可以逐步探讨中学生竞争心理的状况，进而研究竞争心理的基本结构。

开放式问卷的调查以整群取样的方法抽取南阳市某中学初一到高三 180 名学生为被试，发放问卷 180 份，有效回收 168 份，问卷回收率 93.33%。被试的基本

情况(如表 2-1):

表 2-1 被试 (n=168) 的构成情况

人口统计学变量	类别	人数	百分比 (%)
性别	男	87	51.8
	女	81	48.2
年级	初一	30	17.9
	初二	29	17.3
	初三	29	17.3
	高一	28	16.7
	高二	27	16.1
	高三	25	14.7

2.2 预测问卷的形成

在综合文献研究、访谈和开放式问卷调查得到的结果后,进行归类、汇总,通过对这些条目的逻辑分析和整理,以及对条目体现的信息的归纳,整理。同时参考陈国鹏(2003)修订的竞争态度量表和岑延远(2005)编制的大学生竞争心理量表,编写测验项目,共得到 56 个条目。问卷形成后,请 2 名心理学专家和 3 名心理学硕士和 5 名中学生分别从条目是否反映了竞争心理的概念所要测量的内容,项目表述是否清楚,是否会产生歧义,是否难以理解等方面进行修改、筛选,最终形成 45 个项目的初始问卷。采用 5 点计分,从“完全不符合”、“比较不符合”、“不能确定”、“比较符合”、“完全符合”依次计分为 1 分、2 分、3 分、4 分、5 分。

3 预测结果与分析

3.1 被试的选取

预测被试主要来自南阳和周口两地的中学学生,共发放问卷 200 份,回收

179 份，根据问卷挑选的原则，剔除未作答、作答不全，或者作答过于规律化的无效问卷 11 份，回收有效问卷 168 份，回收有效率为 84%。预测的样本人口学变量描述统计资料详见表 2-2。

表 2-2 预测被试构成状况

人口统计学变量	类别	人数	百分比 (%)
性别	男	76	45.2
	女	92	54.8
家庭来源	城市	75	44.6
	农村	93	55.4
年级	初一	26	15.5
	初二	29	17.2
	初三	28	16.7
	高一	28	16.7
	高二	29	17.2
	高三	28	16.7

3.2 预试结果分析

第一步，项目分析。先把问卷中 5 个反向计分的条目反向计分，求出所有项目的总分，把总分按照从高到低的顺序排列，找出总人数的 27% 所对应的高低分组，分别是 139 和 117，将总分高于 139 的被试划为高分组(分组 1)，将总分低于 117 的划为低分组(分组 2)，采用独立样本 t 检验来检验高低两组被试在 42 个题项上平均数的差异显著性。

根据差异显著性检验结果，删除未达到显著性的题项，本研究以 $P < 0.05$ 为标准，删除达不到此标准的题项。以此为标准，共删除 9 个题项，分别是 a8、a10、a22、a24、a30、a36、a38、a40、a42。保留差异显著的 36 个题项。中学生竞争心理预测问卷各题项的决断值 (CR) 见表 2-3

表 2-3 中学生竞争心理预测问卷项目分析结果

题项	CR 值						
a1	2.104*	a13	4.663**	a25	4.550**	a36	-0.013
a2	7.587**	a14	4.189**	a26	6.123**	a37	6.606**
a3	5.654**	a15	3.106**	a27	4.601**	a38	0.711
a4	6.883**	a16	7.694**	a28	9.191**	a39	2.407*
a5	5.543**	a17	8.259**	a29	5.766**	a41	3.735**
a6	5.155**	a18	6.231**	a30	-1.217	a42	0.428
a7	6.491**	a19	3.964**	a31	4.936**	a43	5.344**
a9	1.997*	a20	6.854**	a32	4.971**	a44	3.124*
a10	0.962	a21	2.572*	a33	7.136**	a45	4.901**
a11	4.853**	a22	1.948	a34	3.794**		
a12	5.119**	a23	2.697*	a35	2.863*		

注：*表示 0.05 水平上显著，**表示 0.001 水平上显著。

第二步，题总相关法。除了运用决断值（CR 值）挑选题项外，还计算了每个题项的得分与总分的相关系数，删除题项分和总分 Pearson 积差相关系数在 0.30 以下的条目。为使该总分指标敏感，每删一题即重新计算总分，再求下一步的题总相关。根据此项标准共删除 5 个题项，分别是 a1、a9、a15、a19、a23。

第三步，探索性因素分析。进行探索性因素分析前，先要进行因素分析适合度检验。数据分析结果表明，预测数据样本的 KMO 值为 0.788，显著水平小于 0.000，达到非常显著的水平，表明数据适合进行因素分析。在探索性因素分析时，主要采用主成分分析法抽取因子，用正交方差极大法进行因素分析旋转。按照项目共同度的大小，选取因子共同度高、因子负荷高的项目，删除因子共同度低、因子负荷低的项目和具有多重负荷的项目及在某个因素上题项少于 3 个项目。经过反复多次探索，最后保留下来的项目共 23 个，总体方差解释量为 54.414%。

4 小结

本研究通过文献检索、深入访谈、开放式问卷调查等方法收集项目，自编中学生竞争心理问卷。通过项目分析、探索性因素分析等方法对问卷项目进行甄别与筛选，形成了一份包含 23 个项目的正式问卷。

第三部分 正式调查研究

1 研究目的

探讨中学生竞争心理的结构，并检验正式问卷的信度和效度。

2 研究方法

2.1 研究工具

正式施测材料包括三部分：

第一部分为人口统计学变量的项目，包括中学生的性别、年级、班级类型、家庭来源、是否为独生子女等信息，主要用于探讨人口统计学变量是否与中学生的竞争心理有关。

第二部分为自编的中学生竞争心理问卷，该问卷共有 23 个项目。

第三部分为父母教养方式问卷，该问卷由龚艺华（2005）编制的，共包括 21 个项目，用于测量中学生父母教养方式的状况，并探讨中学生的竞争心理和父母教养方式的关系。

2.2 被试的选取

本研究被试来源主要为南阳、周口两地的中学生。共发放问卷 700 份，均为当场发放，当场收回，剔除答题不全及规律答题的问卷，得到有效问卷 652 份，有效回收率为 93.1%。被试构成如表 4 所示。

2.3 程序

本研究将所收回的有效问卷分为两部分：一部分(326 份)进行探索性因素分析，初步构建中学生竞争心理的理论结构；另一部分(326 份)用于验证性因素分析，修正第一部分中所构建的理论模型。

表 3-1 正式施测被试构成状况

人口统计学变量	类别	人数	百分比 (%)
性别	男	306	46.9
	女	346	53.1
年级	初一	110	16.9
	初二	128	19.6
	初三	107	16.4
	高一	95	14.6
	高二	99	15.2
	高三	113	17.3
	家庭来源	城市	174
	农村	478	73.3
是否独生	独生子女	93	14.3
	非独生子女	559	85.7

3 结果与分析

采用 SPSS16.0 和 LISREL8.70 进行数据处理。

3.1 项目分析

本次项目分析用 CR 值为标准筛选题项。先计算得出问卷总分并按高低分排序，把问卷分为高分组和低分组两组，把总分的后 27% 划分为低分组，低分组的分界点是第 100 位被试，对应分数是 64；高分组为总分的前 27%，高分组的分界点是第 234 位被试，对应分数是 77。求出高分组和低分组二组题项的 CR 值，23 个全部符合标准，进入因素分析。23 个题项 CR 值见表 3-2。

表 3-2 正式施测项目分析结果

题项	CR 值	题项	CR 值	题项	CR 值
a1	5.231**	a9	9.987**	a17	7.943**
a2	.047**	a10	13.494**	a18	5.900**
a3	9.838**	a11	9.292**	a19	6.562**
a4	10.122**	a12	9.422**	a20	4.927**
a5	4.580**	a13	4.990**	a21	6.655**
a6	5.100**	a14	8.426**	a22	6.394**
a7	7.693**	a15	7.246**	a23	5.118**
a8	10.829**	a16	9.184**		

注: * $p < 0.05$, ** $p < 0.01$ 。

3.2 探索性因素分析

首先对第一部分问卷进行因素分析的适合性检验, 数据分析的结果显示, 样本的 KMO 值为 0.824, 球形检验的显著性水平为 0.000。表明适合进行因素分析。

选用主成分分析, 最大变异法进行探索性因素分析。删除在两个因素上载荷接近的项目, a4、a5、a6、a8、a12、a17、a23, 每删除一个项目即重新进行一次探索性因素分析。结合碎石图 (如图 3-1), 最后确定问卷由 4 个因素构成, 包含 16 个题项。问卷的累积贡献率为 56.970%。题项载荷及共同度见表 3-3。

Scree Plot

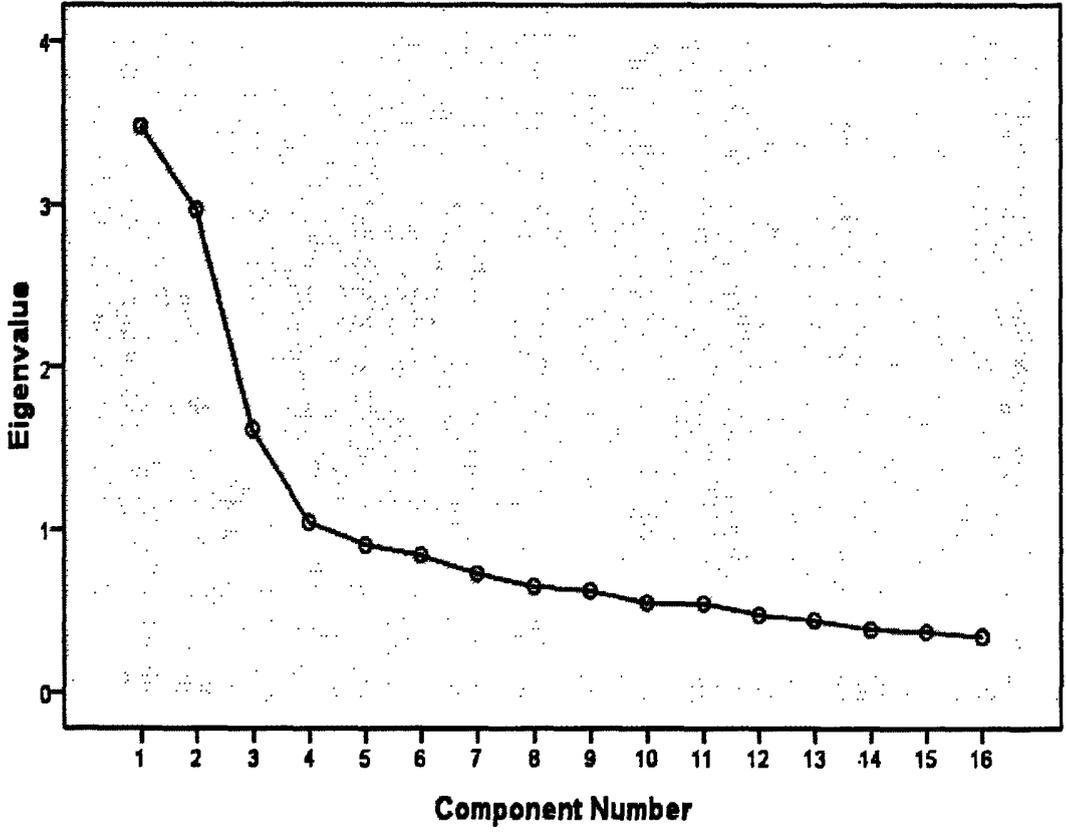


图3-1 碎石图

表3-3 旋转因素负荷矩阵、特征根及方差贡献率

题项	因素1	因素2	因素3	因素4	共同度
a21	0.806				0.679
a19	0.776				0.640
a20	0.750				0.581
a22	0.749				0.568
a18	0.526				0.421
a15		0.715			0.588
a13		0.697			0.524
a16		0.678			0.485
a7		0.653			0.428
a14		0.652			0.571
a2			0.855		0.737
a1			0.818		0.672
a3			0.623		0.490
a11				0.762	0.597
a10				0.690	0.579
a9				0.616	0.554
特征根	3.480	2.969	1.618	1.047	
方差解释量(%)	21.752	18.559	10.115	6.554	
累积解释量(%)	21.752	40.310	50.426	56.970	

根据因素分析的结果，中学生竞争心理由四个因素组成，共包括 16 个项目。

具体如下：

第一个因子具体包括 a21、a19、a20、a22、a18 五个题项，是个人对竞争的行为倾向，主要从个人发展方面考虑，包括取长补短、自我完善以及总结经验教训争取下次取胜等，我们把这一因素命名为“个人发展竞争”。

第二个因子具体包括 a15、a13、a16、a7、a14 五个题项，主要涉及个人参与竞争的心理是为了获得他人的认可，以及提高个人在集体中的地位等，我们把这一因子命名为“群体地位竞争”。

第三个因子主要包括 a2、a1、a3 三个题项，主要反应的是个体对于竞争的态度，持这种态度的人对其他人有一种强烈的敌视情绪，认为参与竞争就是与他人比较，不管这种竞争有无必要，都要与之竞争，而且认为一个竞争者的胜利就是

另一个竞争者的失败，我们把这一因子命名为“过度竞争”。

第四个因子主要包括 a11、a10、a9 三个题项，主要反应的是个体参与竞争的动机，个体认识到在这样一个竞争激烈的社会，只有积极参与竞争才能为自己争取更好的生存条件，因此我们把这一因子命名为“内化压力竞争”。

3.3 中学生竞争心理的验证性因素分析

用正式施测的另一半数据进行验证性因素分析，对探索性因素分析中得到的结果进行检验，以确定问卷结构的合理性和正确性。根据探索性因素分析结果，构建出验证性因素分析的模型，利用 LISREL8.70 软件对问卷进行验证性因素分析。

验证性因素分析采用最大似然法，用样本数据对所假定的模型进行参数评估，一般验证性因素分析常采用以下几种主要的拟合参数来评价模型的好坏。

(1) χ^2 / df 。最常用的拟合指标是拟合优度的卡方检验，卡方检验是对拟合优劣的测量，卡方值越小说明拟合得越好。一般采用卡方与自由度的比值来判断拟合的优度，一般而言 χ^2 / df 小于 2 最为理想，大于 2 小于 5 可以接受，大于 5 则表明模型的拟合程度不理想。但此指标受样本数量的影响，样本越大其结果值就越大。

(2)GFI。GFI 指拟合优度指数，其值介于 0~1 之间，越接近 1，整体拟合度越好，若大于 0.90，则认为模型拟合的非常好。

(3)CFI。比较拟合指数，也是通过与独立模型相比较来评价拟合程度，其值在 0~1 之间，越接近 1，模型越好。

(4)NFI。是规范性拟合指数，NFI 用以测量独立模型和设定模型之间卡方值的缩小比例，其值在 0~1 之间，越接近 1，模型越好。

(5)IFI。IFI 对 NFI 的修正，以减少 NFI 对样本的依赖，其值介于 0~1 之间，越接近 1，模型越好。常用以评鉴整体适配度的增值适配测度。

(6)RMSEA，即近似误差的均方根，RMSEA 的值在 0~1 之间，RMSEA 越接近 0，表示整体拟合度越好。一般认为，当 $RMSEA \leq 0.05$ 时，被视为良好适配； $0.05 < RMSEA < 0.08$ 时，可视为不错的适配； $0.08 < RMSEA < 0.10$ 时，则是中度适配；

RMSEA>0.10 表示不良适配。

本研究采用 LISREL8.70 对数据进行验证性因素分析。中学生竞争心理的验证性因素分析图(图 3-2)。

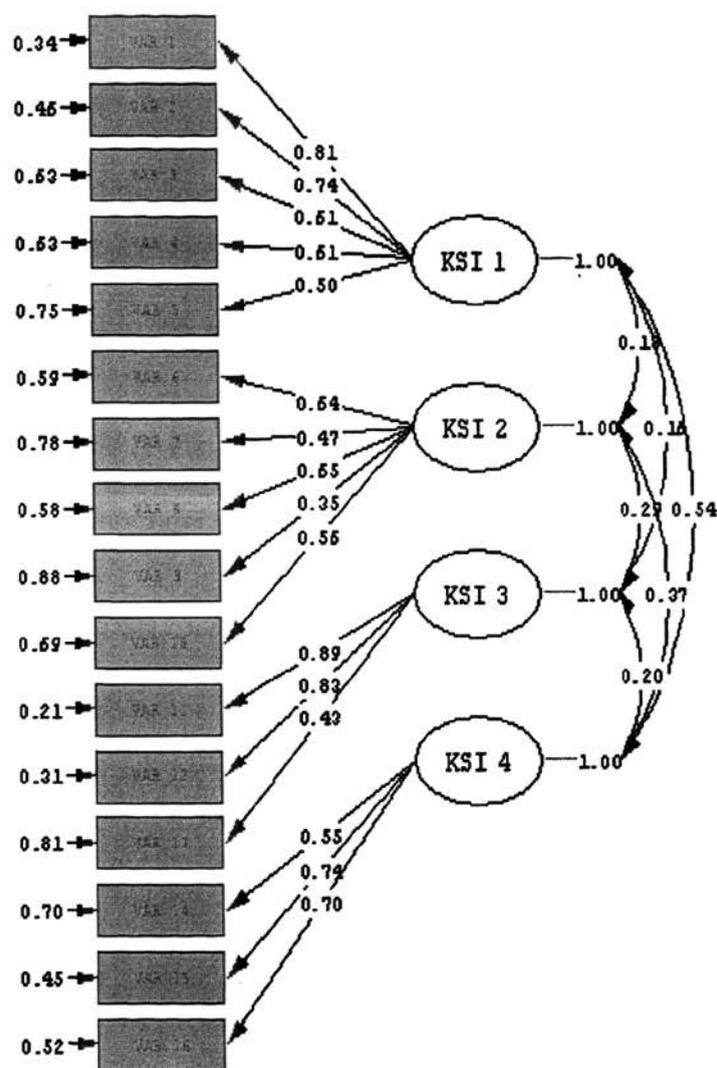


图 3-2 中学生竞争心理的四因素模型

四因素模型的拟合指数如下表(表 3-4):

表 3-4 中学生竞争心理结构模型的拟合度指数

模型指标	χ^2 / df	GFI	CFI	NFI	IFI	RMSEA
指数	2.513	0.92	0.93	0.89	0.93	0.060

从上表可以看出, χ^2 / df 、GFI、CFI、NFI、IFI、RMSEA 等各个指标均满足要求, 因此探索性因素分析所得出的中学生竞争心理四维度模型得到了验证。

3.4 中学生竞争心理的信效度分析

根据心理学的要求, 所使用的测量工具只有经过科学的检验, 才能保证研究结果的可靠性和可信性。我们主要采用内部一致性信度系数作为信度检验的主要指标, 对效度的检验主要检验内容效度和结构效度。

3.4.1 信度

本研采用同质信度(克隆巴赫 α 系数)来考察中学生竞争心理问卷的信度。结果如表 3-5 所示。可见中学生竞争心理问卷及四个分量表都具有较高的内部一致性信度。

表 3-5 中学生竞争心理问卷各维度以及总量表信度

	个人发展竞争	群体地位竞争	过度竞争	内化压力竞争	总问卷
内部一致性系数	0.795	0.714	0.686	0.650	0.749

3.4.2 效度

(1) 内容效度

内容效度主要检验问卷各题项在多大程度上反映了所要测量的心理特质, 主要通过经验判断来进行。本研究中各题项和维度的确立是基于文献研究、个别访谈和开放式问卷调查及心理学专业研究生讨论得出, 在此基础上编制了问卷的原始题项, 因而具有较好的内容效度。

(2) 构想效度

因素分析是鉴别构想效度的最强有力的方法。在进行正式施测的过程中，我们首先对问卷的因素分析进行了适当性的检验，结果表明数据很适合进行因素分析。本研究采用主成分分析法抽取因素，并进行了旋转，最终形成一个四因素结构的问卷，包括 16 个题项，共解释总体方差变异的 56.970%，从而说明本研究所采用的问卷具有较好的构想效度。

根据 Tucker 的理论，构建健全的项目所需要的项目和测验总分的相关应在 0.3~0.8 之间，项目之间的相关在 0.10~0.6 之间。本研究的项目分析结果如下（表 3-6、表 3-7）所示：

表 3-6 问卷题项与总分之间的相关

题项	相关系数	题项	相关系数	题项	相关系数	题项	相关系数
a1	0.446**	a9	0.555**	a14	0.435**	a19	0.433**
a2	0.464**	a10	0.599**	a15	0.459**	a20	0.374**
a3	0.535**	a11	0.490**	a16	0.512**	a21	0.463**
a7	0.376**	a13	0.359**	a18	0.428**	a22	0.388**

注：* p<0.05 **p<0.01 *** p<0.001, 下同

表 3-7 问卷各因素间及与总问卷的相关矩阵

	因素 1	因素 2	因素 3	因素 4	总分
因素 1	1				
因素 2	-0.106**	1			
因素 3	0.143**	0.286**	1		
因素 4	0.394**	0.243**	0.270**	1	
总分	0.562**	0.629**	0.616**	0.717**	1

结果显示，各分量表与总量表之间的相关高于分量表之间的相关，说明各分量表既对整个量表做出了贡献，又各具有相对的独立性，该问卷具有较好的内部

结构效度。同时在验证性因素分析中，各项拟合指标很好地验证了探索性因素分析的因素结构，也说明本研究建构的中学生竞争心理问卷具有较好的结构效度。

4 小结

正式调查研究的结果表明，中学生竞争心理包含四个维度：个人发展竞争、群体地位竞争、过度竞争、内化压力竞争。自编的中学生竞争心理问卷具有较好的信度和效度。

第四部分 中学生竞争心理与父母教养方式的关系

1 研究目的

检验中学生竞争心理在人口统计学变量上的差异，以了解中学生竞争心理的发展特点；探讨中学生竞争心理与父母教养方式的关系，为家长和教育工作者提供一定的借鉴和思考。

2 研究方法

以描述性统计分析的方法，分析中学生竞争心理维度的平均分与标准差；以独立样本 t 检验、事后多重比较，研究中学生竞争心理在人口统计学变量如：性别、年级、班级类型、家庭来源、是否独生等方面的差异性。通过相关分析和回归分析探讨中学生竞争心理与父母教养方式的关系。

3 研究工具

3.1 中学生竞争心理问卷

本研究采用自编的中学生竞争心理问卷，经检验有良好的信效度。

3.2 父母教养方式问卷

本研究采用龚艺华（2005）编制的父母教养方式问卷，共 21 个题项，主要包括专制型、信任鼓励型、情感温暖型、溺爱型和忽视型五个维度。原问卷的内部一致性系数是 0.87，分半信度是 0.77，该问卷在本研究中的内部一致性系数为 0.76。

4 研究过程与结果

4.1 中学生竞争心理各维度描述性分析

表 4-1 中学生竞争心理各维度平均数与标准差

包含题项数目		平均数	标准差
个人发展竞争	5	3.97	0.77
群体地位竞争	5	2.47	0.88
过度竞争	3	3.57	0.94
内化压力竞争	3	3.38	0.98

从上表可以看出，中学生竞争心理四个维度得分有三个都在平均水平以上，其中得分最高的是个人发展竞争，其次是过度竞争、内化压力竞争，而群体地位竞争得分低于平均水平。这些数据表明，目前，中学生中普遍存在竞争心理，而竞争主要以个人发展竞争为主，同时也存在过度竞争和内化压力竞争，对群体地位的竞争相对较弱。

4.2 中学生竞争心理各维度得分的人口统计学差异分析

4.2.1 中学生竞争心理在性别上的差异

表 4-2 中学生竞争心理在性别上的差异比较

维度	性别	平均数	标准差	t
个人发展竞争	男	19.67	3.73	1.09
	女	20.00	3.94	
群体地位竞争	男	12.81	4.46	2.47*
	女	11.96	4.34	
过度竞争	男	10.75	2.91	0.48
	女	10.65	2.71	
内化压力竞争	男	10.39	2.79	2.00*
	女	9.93	3.07	

注：男生人数为 306，女生人数为 346。

由表 4-2 可知，在性别变量上，群体地位竞争和内化压力竞争男生显著高于女生，在个人发展竞争和过度竞争两个维度，性别差异不显著。

4.2.2 中学生竞争心理在家庭来源上的差异

表 4-3 中学生竞争心理在家庭来源上的差异比较

维度	家庭来源	平均数	标准差	t
个人发展竞争	城市	19.37	3.98	-1.91
	农村	20.02	3.78	
群体地位竞争	城市	11.93	4.37	-1.49
	农村	12.51	4.43	
过度竞争	城市	10.37	2.09	-1.82
	农村	10.82	2.76	
内化压力竞争	城市	9.92	3.05	-1.19
	农村	10.23	2.91	

注：城市人数=174，农村人数=478。

由表 4-3 可知，在家庭来源上，来自农村的中学生在竞争心理的四个维度上得分均高于来自城市的中学生，但差异并不显著。

4.2.3 是否为独生子女对中学生竞争心理的影响

由表 4-4 可知，独生子女在群体地位和过度竞争两个维度上的得分高于非独生子女，而在个人发展竞争和内化压力竞争这两个维度上得分低于非独生子女，但总体上来说独生子女和非独生子女在竞争心理总分及竞争心理各维度上差异不显著。

表 4-4 是否为独生子女对中学生竞争心理影响的差异比较

维度	是否为独生子女	平均数	标准差	t
竞争心理总分	独生	52.40	8.76	0.12
	非独生	53.12	8.76	
个人发展竞争	独生	19.34	3.80	0.56
	非独生	19.92	3.85	
群体地位竞争	独生	12.51	4.39	0.11
	非独生	12.32	4.42	
过度竞争	独生	10.96	2.66	1.20
	非独生	10.65	2.82	
内化压力竞争	独生	9.60	2.83	0.82
	非独生	10.23	2.96	

4.2.4 中学生竞争心理在班级类型上的差异

表 4-5 中学生竞争心理在班级类型上的差异比较

维度	班级类型	平均数	标准差	t
个人发展竞争	重点班	20.41	3.69	1.72
	普通班	19.73	3.87	
群体地位竞争	重点班	12.07	4.52	-0.76
	普通班	12.42	4.40	
过度竞争	重点班	11.43	2.56	3.04**
	普通班	10.55	2.83	
内化压力竞争	重点班	10.09	3.17	-0.23
	普通班	10.16	2.91	

由表 4-5 可知，在班级类型上，重点班的学生在过度竞争维度得分极其显著的高于普通班学生，而在其他三个维度上差异并不显著。

4.2.5 中学生竞争心理在年级上的差异

表 4-6 中学生竞争心理的年级差异比较

变量		个人发展竞争	群体地位竞争	过度竞争	内化压力竞争	竞争心理总分
初一	M	20.77	12.51	10.97	10.44	54.70
	SD	3.74	4.52	2.71	3.06	8.67
初二	M	19.52	12.81	10.41	10.29	53.02
	SD	4.18	4.89	3.10	3.12	9.99
初三	M	19.38	12.12	10.48	10.46	52.44
	SD	3.68	3.88	2.85	2.60	8.23
高一	M	19.97	12.26	10.42	9.97	52.62
	SD	3.58	4.55	3.02	2.08	9.16
高二	M	19.01	12.25	10.45	9.58	51.29
	SD	3.87	4.01	2.39	2.82	6.68
高三	M	20.37	12.10	10.42	10.05	53.95
	SD	3.70	4.51	2.55	3.18	9.04
	F	3.21*	0.46	2.50*	1.36	1.97

中学生竞争心理的年级发展趋势如图所示：

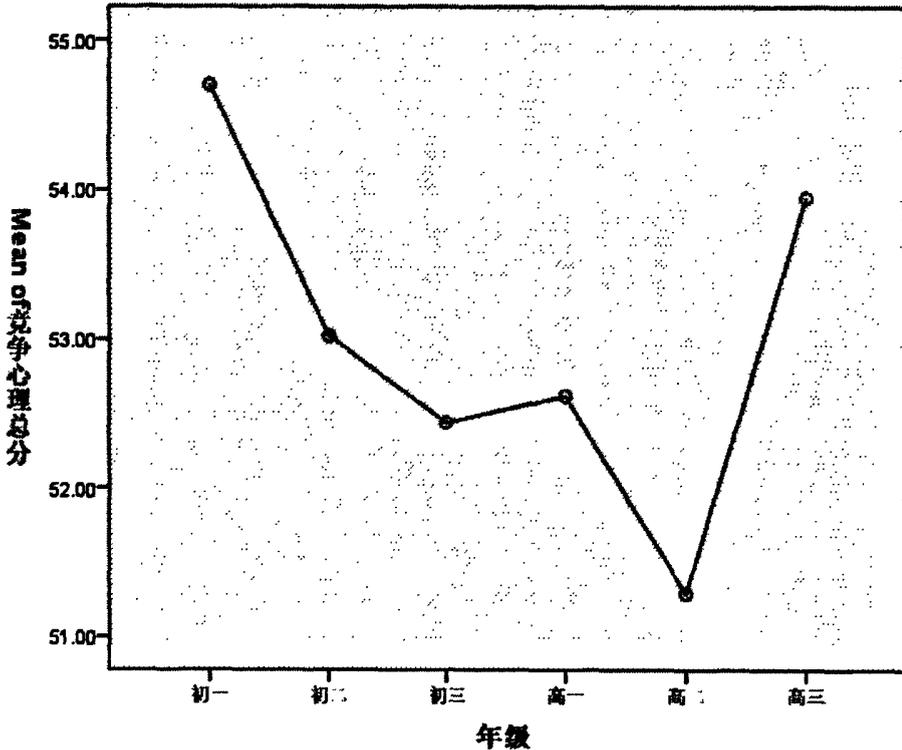


图4-1中学生竞争心理的年级发展趋势

从表 4-6 和图 4-1 可以看出，在整体上中学生的竞争心理得分存在年级差异，但差异没有达到显著性水平，初一年级学生竞争心理得分最高，从初二到高二竞争心理得分依次下降，高二的竞争心理得分最低，到高三竞争心理得分显著提高。在竞争心理各维度上，不同的年级在个人发展竞争和过度竞争两个维度存在显著的差异，经过进一步的事后多重比较结果显示，初一年级学生在个人发展竞争维度显著高于初二、初三、高一和高二四个年级的学生，而与高三学生的差异不显著。在过度竞争维度，高三年级的过度竞争心理显著高于初二、初三、高一和高二年级的学生，与初一年级的差异不显著。在群体地位竞争和内化压力竞争方面六个年级的差异未达到显著性水平。

4.3 中学生竞争心理和父母教养方式的关系

4.3.1 中学生竞争心理和父母教养方式的相关分析

表 4-7 中学生竞争心理与父母教养方式的相关分析

	竞争心理总分	个人发展竞争	群体地位竞争	过度竞争	内化压力竞争
专制型	0.103**	-0.195**	0.340**	0.019	0.033
情感温暖型	0.246**	0.371**	-0.086*	0.171**	0.214**
信任型	0.230**	0.369**	-0.075	0.150**	0.172**
溺爱型	0.135**	-0.164**	0.362**	0.042	0.034
忽视型	0.047	-0.242**	0.328**	0.012	-0.047

由上表可以看出，中学生竞争心理总分与专制型、情感温暖型、信任型、溺爱型父母教养方式存在显著正相关；个人发展竞争与父母教养方式各维度均存在显著相关，其中与情感温暖型和信任型父母教养方式存在显著正相关，与专制型、溺爱型和忽视型教养方式存在显著负相关；群体地位竞争与专制型、溺爱型、忽视型父母教养方式存在显著正相关；过度竞争与情感温暖型和信任型存在显著正相关；内化压力竞争与情感温暖型和信任性型父母教养方式存在显著正相关。

4.3.2 父母教养方式对中学生竞争心理的回归分析

为了具体探索中学生竞争心理与父母教养方式的关系，分析父母教养方式各个维度对中学生竞争心理的预测作用，本研究以父母教养方式各维度为自变量，中学生竞争心理为因变量，采用回归分析探讨两者关系。为了控制人口统计学变量的影响，我们采用分层回归分析的方法。第一步，将被试的性别、家庭来源、是否独生、班级类型等人口统计学变量重新编码转变为虚拟变量，采用 Enter 法纳入回归，考察人口统计学变量对于各主要研究变量的影响作用；第二步，采用 Stepwise 法选择父母教养方式各维度进入回归方程，考察在控制人口统计学变量的基础上，父母教养方式各维度对中学生竞争心理的预测作用。具体回归结果见表 4-8。

表 4-8 父母教养方式对中学生竞争心理的回归分析

自变量	竞争心理	
	第一步	第二步
第一步 控制变量		
性别	0.072	0.048
班级类型	0.037	0.036
家庭来源	-0.094*	-0.089*
是否独生	-0.020	-0.024
第二步 自变量		
情感温暖型		0.181**
溺爱型		0.144**
信任鼓励型		0.194**
专制型		0.128*
忽视型		—
R ²	0.016	0.135
ΔR ²	0.016	0.010
净 F 值	2.701	12.500**

由表 4-8 可以看出,在控制人口统计学变量的影响后,情感温暖型、溺爱型、信任鼓励型、专制型四个维度的父母教养方式对中学生竞争心理的标准化回归系数均达到了显著水平,而忽视型父母教养方式没有进入回归方程。父母教养方式在一定程度上能够预测中学生的竞争心理。

第五部分 讨论

1 讨论

1.1 中学生竞争心理问卷的编制

中学阶段是社会化发展的关键阶段，面对激烈的社会竞争，中学生也不可避免地被卷入其中，而心理学对竞争心理的研究目前还比较少，关于中学生竞争心理的测量工具还比较缺乏，因此很有必要编制了适合中学生使用的竞争心理问卷。

本研究根据文献调研、深度访谈、开放式问卷调查收集初始题项，并参考以往关于竞争心理的问卷，编制了包含 45 个题项的中学生竞争心理预测问卷，在小范围施测后，根据预测结果对问卷进行了修订，形成了正式的中学生竞争心理问卷，然后进行正式施测。探索性因素分析的结果表明中学生竞争心理问卷的结构有四个维度组成，分别是个人发展竞争、群体地位竞争、过度竞争和内化压力竞争，共解释总体变异的 56.97%，而且验证性因素分析的结果表明这是一个比较合理的结构模型。

在与以往关于竞争心理的结构比较后发现，中学生竞争心理的结构与大学生和小学生的竞争心理结构都存在不同。原因可能在于编制方法和内容侧重点上存在不同，岑延远在编制大学生竞争心理问卷时，是通过开放式问卷调查的结果分析与归纳，直接建构了竞争心理的结构系统，并在此基础上编制了大学生竞争心理预试问卷。赵丽的小学生竞争心理问卷，主要采用的是开放式问卷调查和探索性因素分析，但是该问卷主要关注的是小学生竞争心理的主要表现。另一方面，小学生、中学生和大学生分别处于人生发展的不同阶段，心理发展水平和发展任务上存在很大的差异，对竞争的认识和理解以及在竞争中的表现都可能有很大的不同，这种不同不可避免地影响他们的竞争心理，因此在竞争心理的结构上存在差异也是可以理解的。

本研究中自编的中学生竞争心理问卷各个分量表的内部一致性系数均在可以接受的范围内，总量表的 α 系数为0.749。问卷各题项与总分的相关系数、问卷各维

度与维度所含题项之间的相关系数以及各个维度与问卷总分之间的相关系数均达到了统计学的要求。结果表明：自编的中学生竞争心理问卷具有较好的信度。

在效度方面，本研究提供了内容效度、结构效度两种效度指标。在编制过程中，严格按照心理测评量表的编制程序，在编制具体项目时，参照了国内外关于竞争心理的成熟量表，结合中学生的实际，通过开放式问卷收集项目，较好的保证了问卷的内容效度。形成正式问卷后通过验证性因素分析，模型拟合各项指标均达到了心理测量学的要求，从而保证了该问卷的结构效度。

1.2 中学生竞争心理的基本情况分析

1.2.1 中学生竞争心理的现状

本研究的数据分析表明，中学生竞争心理在各纬度上的得分几乎都在平均分以上，说明竞争在中学生中确实是一种普遍存在的现象。其中在个人发展竞争和过度竞争两个维度的得分最高，说明在中学阶段，很多学生参与竞争的目的是为了个人的发展，但同时也存在过度竞争现象。另外内化压力竞争的得分也较高，说明中学生对社会上激烈的竞争有所感悟，为了在将来激烈竞争的社会能够立于不败之地，必须从现在开始学会竞争。

1.2.2 人口统计学变量的差异分析

本研究发现一些人口统计学特征对中学生竞争心理会产生一定的影响，中学生的性别、班级类型和年级等会影响中学生的竞争心理。

从性别上来看，男生竞争心理总分高于女生，但差异并没有达到显著性水平，这与岑延远（2005）的研究结论不一致。导致结论不一致的主要原因可能在与被试的选取不同，本研究的被试为初一到高三的中学生，而岑延远的被试是大学生，中学生经历比较单纯，思想比较简单，而且中学生的竞争主要集中在在学习上，处于同样的环境下，竞争心理差异总体上并不大，在个人发展竞争和过度竞争两个维度的差异也不显著。但在群体地位竞争和内化压力竞争两个方面，男生得分显著高于女生，这可能是由于性别角色的不同，传统的角色期望男生应该比女生承

担更多的责任与重担，因此男生从小就被鼓励积极参与竞争，同时传统观念又认为，女生应该是温顺合作的，所以男生感到的社会上的竞争压力比女生大，为了将来能在激烈的社会竞争中取胜，同时也为了得到别人的认同，男生积极参与竞争，因而在群体地位竞争和内化压力竞争两个方面男生显著高于女生。

在家庭来源上，农村中学生的竞争心理和城市中学生并没有显著的差异，原因可能是当今我国城乡差异在逐渐减少，农村学生和城市学生所感受到的竞争压力差别不大，参与竞争的心理也就没有明显的差异。在是否为独生子女这个维度上，农村中学生和城市学生的差异也不显著，原因之一可能是因为取样偏差造成的，在本研究的样本中，独生子女偏少，造成差异不显著；也可能是因为独生子女一般父母文化程度较高，对子女各方面的教育和发展比较重视，因而参加的社会活动比非独生子女多，与同伴合作与竞争的机会并不比非独生子女少，双方的差异确实不显著。

在班级类型上，重点班的学生在过度竞争维度得分极其显著的高于普通班学生，这可能是因为，在大多数学校，重点班和非重点班的划分并不是绝对的，而是以大型考试的综合名次来划分的，重点班的学生也可能因为在某次重要的考试中因成绩不理想而被重新划分到非重点班，因此，重点班的学生为了保住自己在重点班的位置，把周围的同学都看成是竞争的对手，时刻注意与他们的竞争，不断地将自己与他人进行对比和衡量，有时甚至不惜压制潜在对手，如重要的学习资料不外借；在别人请教时明明会却装着不会而不给别人讲解；有的甚至在考试前采取撕掉别人笔记、偷课本等手段，让竞争对手不能安心备考；甚至采取诽谤、贬低、攻击和背后议论等方式进行诋毁。这些现象都是过度竞争的表现。

总体上来说，中学生竞争心理总分在年级差异上并不显著，从竞争心理的发展趋势上来看，从初一开始竞争心理得分逐渐下降，到高中二年级竞争心理得分最低，然后又显著提高。这和李莉（2007）对中学生竞争态度的研究结论是一致的。这可能是因为，对于初中一年级的学生来说，小学和初中虽然同属于义务教育阶段，小学升初中考试同样也是一场激烈的竞争，这种竞争心理在初一阶段一

直保持着很高的水平，到初中二年级以后，学生逐渐熟悉并适应了中学阶段的学习和生活，感觉到的升学压力小了，同学之间的竞争就没有那么激烈了，竞争心理逐渐下降，到了高二竞争心理下降到最低水平，但到了高三，面临高考，很多学生开始思考自己的将来，为了能考上理想的学校，很多同学会把周围的同学看作自己的竞争对手，再加上来自老师、家长等各方面的压力，使高三的学生体验到了前所未有的竞争压力，竞争心理得分迅速提高。

在竞争心理的各个维度上，个人发展竞争和过度竞争存在显著的年级差异，而群体地位竞争和内化压力竞争差异不显著。对于个人发展竞争而言，其发展趋势和竞争心理总分的发展趋势基本上是一致的。在过度竞争维度上，初一年级保持在较高的水平，然后迅速下降，从初二到高二一致保持在较低水平，到了高三这种过度竞争迅速提高，并达到了中学阶段的最高水平。因而可以说中学阶段，学生的竞争心理总体上还是比较健康的，应适当注意对初一和高三的学生进行正确的竞争教育，促使他们建立积极健康的竞争观念和竞争意识。

1.3 中学生竞争心理与父母教养方式的关系

1.3.1 中学生竞争心理与父母教养方式的相关

本研究发现，除忽视型父母教养方式与中学生的竞争心理相关不显著外，父母教养方式的其他四个维度与中学生的竞争心理存在显著的相关。忽视型父母长期对孩子不管不问甚至忽视冷漠，孩子长期得不到父母的关心和认可，容易形成干好干坏一个样这种与世无争的心理，这种学生一般竞争意识淡薄，也不会积极参与竞争。另外本研究还发现，情感温暖型和信任型父母教养方式与中学生的个人发展竞争呈显著的正相关，而专制型、溺爱型父母教养方式容易导致中学生的群体地位竞争。这可能是由于情感温暖型和信任型的父母教养方式容易使子女形成安全型依恋，子女与父母之间有充分的情感交流，子女能感受到来自父母的关心和爱护，因而易形成情绪稳定、情感丰富、意志坚强、独立、自信、合群等积极的个性特征，这种学生参与竞争的主要目的是从个人发展角度来考虑而不是与他人进行比较。专制型和溺爱型父母教养方式容易阻碍子女独立性和社交能力的

发展，导致子女过度依赖、缺乏自信等不良人格特点，他们参与竞争的主要目的是为了得到别人的认可，易形成群体地位竞争。内化压力竞争与情感温暖型和信任型父母教养方式呈显著的正相关，与忽视型父母教养方式呈负相关，而与专制型父母教养方式的相关没有达到显著性水平。这可能是因为在情感温暖型和信任型父母教养方式下成长的孩子更容易体验到来自父母的关心和爱护，更容易理解父母对自己成长、成才的期望，这种期望很容易转化成孩子内部的动力，促使他们积极的参与竞争。同时这两种类型的父母教养方式可能在平时与孩子交流谈心的时间比较多，孩子在与父母交流的过程中对当今社会的激烈竞争比其他孩子了解的更多、更早，他们感受到了来自社会上的竞争压力，为了自己能在将来的社会上立于不败之地，也为了给自己的将来争取到更好的生存环境，他们参与竞争的积极性更强。另外本研究中还发现，过度竞争与父母教养方式中的情感温暖型和信任型呈显著的正相关，而与其他几种父母教养方式的相关没有达到显著性水平，这一结果与先前的设想不一致，出现这一结果的原因还有待在今后的研究中深入的探讨。

1.3.2 中学生竞争心理与父母教养方式的回归分析

以往的研究表明，不同竞争态度的大学生其父母教养方式也不同（王文秀，2008）。因此本研究假定父母教养方式是中学生的竞争心理的一个影响因素，在回归分析中，以父母教养方式五个维度为自变量，以中学生的竞争心理为因变量，进行层次回归分析，除了忽视型父母教养方式这一维度没有进入回归方程外，其他四个维度对中学生竞争心理的预测均达到了显著性水平，它们联合解释了中学生竞争心理 13.5%的变异量，揭示了父母教养方式不同维度与中学生竞争心理的关系。研究结果支持了研究假设三，即父母教养方式在一定程度上预测了中学生的竞争心理。

2 教育建议

以往的研究表明，竞争心理对学生的心理健康有重要的影响。竞争性过低的个体可能无法取得与其能力相符的成功，进而还可能导致社会退缩、焦虑、神经症

等不良症状的发生；而竞争性太强的个体，又可能因为在社会交往中过于咄咄逼人或产生某些过激行为而导致人际关系不协调，也有可能形成所谓的 A 型人格，使心脏病等心身疾病的发病率大大提高（陈国鹏等，2003）。岑延远（2009）也认为竞争性人格特征对个体的社会适应具有显著的影响。中学时期正是人格塑造和完善的重要时期，无论是学校还是家长，应该抓住时机，通过多种渠道多个途径培养学生积极正确的竞争心理。

对于父母来说，中学时期是孩子人生发展学习的关键期，面对激烈的竞争，父母首先自己对竞争有一个正确的认识，既要鼓励子女积极参与竞争，又不要太强调竞争的结果，不要把自己的希望强加给子女，给他们造成不必要的压力。同时要经常与子女交流，了解他们的所思所想，必要时及时给予情感温暖和帮助，在他们面对困难时，鼓励他们，相信他们有能力解决自己的问题，使子女能经常体验到来自父母的心理支持，逐渐培养子女将竞争视作个人发展的机会，关注自我的提高或任务本身的乐趣，这样有助于学生在竞争中感受到自我提高的喜悦，享受任务当中的乐趣，即使面对失败，也较少产生严重的消极情绪。

中学生的学业压力已经是一个有目共睹、亟待解决的问题，而升学考试的压力的最终表现形式之一就是学生之间激烈的竞争。由于现在竞争无处不在，要让学生能够顺利适应未来的社会，必须在学校里对学生进行竞争教育，而进行竞争教育的关键就是教育者要把握竞争的内涵，培养学生的竞争意识，引导学生进行合理有度的竞争，防止无序竞争和恶性竞争，只有这样才能磨练学生的意志，促其成才。因而对于教育工作者来说，一方面要让学生认识到社会上日趋激烈的竞争现实，要敢于面对现实，把握校内的各项竞争的机遇，努力提高自身的素质和能力。同时学校要营造良好的竞争氛围，鼓励学生积极参与校内的各项竞争，在竞争中积累经验、总结教训，在实践中培养和锻炼出来正确的竞争意识和良好的竞争心态。另一方面，要重视对学生心理的疏导，及时发现和解决由竞争引起的各种问题，包括个人情绪上的障碍、同学之间的关系紧张等，引导学生以积极的心态参与竞争，重在参与，重在过程，以豁达的心胸对待和接受竞争的结果，尊重事实，胜不

骄,败不馁,乐观看待人生,百折不挠,积极向上,有一颗凡事尽力而为的平常心和健康的人生哲学。要注重认同别人的成绩,尊重别人的观点,欣赏别人的才能和努力,从而消除竞争结果可能带来的负面影响。

3 本研究的结论

本研究在综合国内外有关竞争心理研究的基础上,利用自编的中学生竞争心理问卷和父母教养方式问卷,对中学生的竞争心理进行了初步的探索,并就父母教养方式与中学生的竞争心理的关系进行了初步的探讨。研究结论如下:

第一、中学生竞争心理是一个多维变量,它包括个人发展竞争、群体地位竞争、过度竞争和内化压力竞争四个维度。自编的中学生竞争心理问卷具有较好的信、效度。

第二、中学生竞争心理在某些人口统计学变量(如性别、班级类型、)上存在显著差异。

第三、父母教养方式与中学生的竞争心理存在显著相关,父母教养式的不同维度对中学生的竞争心理具有不同程度的预测作用。

4 本研究的特色

本研究探讨了中学生竞争心理的结构以及父母教养方式各维度对中学生竞争心理的影响。综合起来本研究主要有以下几点特色:

第一、以往对个体竞争心理的研究比较少,而且主要集中在竞争态度这一方面,且主要以大学生为被试,本研究针对中学生,以编制中学生竞争心理问卷为切入点,丰富了竞争心理的研究范围和研究对象。

第二、本研究从中学生这一角度出发,编制了中学生竞争心理问卷,采用探索性因素分析的方法构建了中学生竞争心理的基本结构,并用验证性因素分析的方法对中学生竞争心理的结构进行了验证,具有一定的科学性。

第三、本研究探讨了父母教养方式与中学生竞争心理的关系,为中学生父母和教育工作者了解中学生的竞争心理,引导中学生树立正确的竞争观念,从而为促进中学生心理的健康发展提供实证支持。

5 本研究的不足与展望

在本研究中从文献分析到实证研究的角度建立了中学生竞争心理结构和内容，研究结果初步支持了中学生父母教养方式对中学生竞争心理影响的假设。从总体上看，本研究还存在以下方面的不足：

第一、本研究中，被试采取整群取样的方式获得，而学校样本则采取方便取样的方法。严格意义上说，学校的不同类型并没有得到很好的控制。同时取样主要在农村和中小城市，研究结论的普遍推广还需要慎重。

第二、由于本研究属于横断研究，对中学生竞争心理的发展特点还无法做出准确的判断。只有采用纵向跟踪研究才能对这种发展特点做出更合理的解释，也可以为这种测量的有效性提供更有说服力的支持。

第三、本研究采用的主要方法是问卷法，又称为自陈测量。尽管测量问卷经过了严格的统计学控制，但这种自我报告的测量方式，不能完全避免被试存在的社会赞许倾向，对竞争心理的最终测量结果造成一定的偏差。

心理学研究的最终目的是指导社会实践，在研究过程中的思考和发现，也为未来研究提供了新的课题。未来的研究可以假设更多的影响变量如学校气氛、班级环境等，从而发现更多的对竞争心理有影响内外因素，通过对这些内外因素的调节和控制，对中学生的竞争心理进行干预，促进中学生树立正确的竞争观念和竞争行为，提高中学生的竞争素质，并在一定程度上提高中学生的心理健康水平。

参考文献

- [1]阴国恩,吕勇,阎国利. 中学生学习负担程度及其心身反应的调查[J]. 心理发展与教育,1996,2:38-42.
- [2]陈冬梅. 高中学生竞争意识的调查及启示[J].南方论刊。2003, 5: 56-59.
- [3]求苗仁. 中学生竞争心理的变迁及应对措施[J]. 学校党建与思想教育.2006,4:71-74.
- [4]章志光. 社会心理学[M]北京: 人民教育出版社, 1996
- [5]谢晓非,余媛媛,陈曦,陈晓萍. 合作与竞争人格倾向测量[J]. 心理学报, 2006, 38(1):116-120.
- [6]朱智贤. 心理学大词典[M]. 北京: 北京大学出版社, 1989.
- [7]K. Horney著,陈收译. 我们时代的病态人格[M],北京: 国际文化出版公司, 2000.
- [8] 陈国鹏,李鹃,陆芳. 《竞争态度量表》中国版的修订[J]. 心理科学. 2003 ,26(2):332- 333
- [9]郑雪. 人格心理学[M]广州: 暨南大学出版社, 2001.
- [10]岑延远. 大学生竞争心理与成就动机的相关研究[J]. 肇庆学院学报, 2008, 29(6):11-15.
- [11]李晓东. 关于目标结构对6-9岁儿童合作与竞争行为影响的实验研究[J]. 心理科学, 1991, (5):33-37.
- [12]杨希. 长春市高校大学生内隐与外显竞争态度的比较研究[D]. 吉林大学硕士学位论文, 2009.
- [13] 岑延远. 大学生竞争心理量表的编制及信效度分析[J]. 心理研究, 2009, 2(1): 80-85
- [14]李亮. 竞争态度的内隐外显社会认知的实验研究[D]. 湖南师范大学硕士学位论文, 2009.
- [15]刘靖炜,刘爱书. 大学生竞争态度与大五人格关系的研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2008, 16(4):382-384.

- [16]岑延远. 当代大学生竞争心理特点与人格特征的关系研究[D]. 华南师范大学, 2005.
- [17]时蓉华. 现代社会心理学[M]. 上海: 华东师范大学出版社, 1989.
- [18]李莉. 不同竞争态度中学生的社会认知加工特点[D]. 西南大学硕士论文, 2007.
- [19]张凯. 中小學生竞争—合作心理特点及其与人格特征的关系研究[D]. 华南师范大学硕士论文, 2008.
- [20]李林, 陈国鹏等. 中国文化背景下的个体竞争性[J]. 心理科学, 2001(2).
- [21]马爱国. 聋生竞争意识的内隐认知实验研究[J]. 中国特殊教育, 2005, 4: (22-26).
- [22]马世栋. 高中生同伴竞争人际适应问题及其教育干预研究[D]. 西南大学硕士论文, 2002.
- [23]雷伶, 肖丽辉. 大学生的竞争态度与自尊的关系研究[J]. 湖南师范大学教育科学学报, 2008, 7(2):108-110.
- [24]王文秀, 齐红山, 孟燕, 罗晴. 不同竞争态度大学生的父母教养方式特点研究[J]. 中国健康心理学杂志, 2008, 16(9): 969-970
- [25]岑延远, 黄曼娜. 大学生竞争心理与人格特征的相关研究[J]. 中国临床心理学杂志, 2007 15(5):527-529.
- [26]戴丽, 葛明贵. 高三学生的竞争态度及与心理健康状况的相关性[J]. 中国心理卫生杂志 2008, 22(4):297.
- [27]苏炫, 葛明贵. 高中生竞争态度与考试焦虑的关系[J]. 中国初级卫生保健, 2007, 21(9):37-38.
- [28]岑延远, 聂衍刚. 论个体竞争性的心理学研究[J]. 心理发展与教育, 2005, 3:125-128.
- [29]岑延远, 郑雪. 竞争性人格的心理机制分析[J]. 华南师范大学学报(社会科学版), 2005, 1:150-152.

- [30]梁益梦. 自尊心理与竞争态度对大学生心理健康的影响[J]. 煤炭高等教育, 2009, 4:74-77.
- [31]林琳, 马世栋. 中学生同伴竞争人际适应问题及其教育对策[J]. 内江师范学院学报, 2005, 5(20):146-148.
- [32]关颖. 父母教育方式与儿童社会性发展[J], 心理发展与教育, 1994, (4): 47-51.
- [33] 岑延远. 青少年竞争性人格对社会适应的影响[J]. 庆学院学报, 2009, 30 (6) : 72-75.
- [34]Ryckman R.M,Hammer M,Kaczor L.M.&Gold J.A Construction of a hypercompetitive attitude scale. *Journal of Personality Assessment*,1990,55:630-639
- [35]Ryckman R.M,Hammer Female adolescents motives related to involvement in organized team sports. *International Journal of Sport Psychology*,1992,23:147-160.
- [36]Ryckman R.M,Thornton.B & Butler.J.C, Personaility correlates of the hypercompetitive attitude scale: Validity tests of Horney's theory of neurosis. *Journal of Personality Assessment*,1994,62:84-94.
- [37]Sampon.E.E,The decentralization of identity: Toward a revised concept of personal and social order, *American Psychoiologist*,1985,40:1203-1211.
- [38]Sampon.E.E, The debate on individualism : Indigenous Psychologies of the individual and their role in personal and social functioning. *American Psychologist*. 1988,43(1):15-22.
- [39]Ryckman R.M,Hammer M,Kaczor L.M.etal etal. Construction of a personal development competitive attitude scale.*Journal of Personality Assessment*,1996,66(22):374-385.
- [40]Bing M.N.Hypercompetitiveness in academia: achieving criterion-related validity from item context specificity. *Journal of Personality Assessment*.1999,(1):80-89.
- [41]Ryckman R.M,Borne H.W, Syroit J.E.M.M, Differences in hypercompetitiveness

attitude between American and Dutch University students. *The Journal of Social Psychology*.1991,132(3):331-334.

[42]Ryckman R.M, Thornton B, Gold J.A,etal, Romantic relationship of hypercompetitive individuals. *Journal of Social and Clinical Psychology*.2001,21(5):517-531.

[43]Kaczor L.M,Ryckman R.M,Thornton B,etal. Observer hypercompetitiveness and victim precipitation of rope.The *Journal of Social Psychology*.2002, 131 (1) :131-134.

[44]Burckle M.A,Ryckman R.M,Gold J.A,etal, Forms of competitive attitude and achievement orientation in relation to disordered eating, *Sex Roles*.1999,40:853-871.

[45]Ross S.R,Rausch M.K,Psychopathic attributes and achievement dispositions in a college sample.*Personality and Individual Difference*.2001,30:471-480.

[46]Ryckman R.M,Libby C.R,Borne B.V.D,Values of hypercompetitive and personal development competitive individuals. *Journal of Personality Assessment*,1997, 69(2) : 271-283.

[47]Thornton B,Audesse R J,Ryckman R M,etal.Playing dumb and knowing it all:two sides of an impression management coin.*Individual Difference Research*.2006.4(1)37-45.

附录 I

开放式问卷

亲爱的同学，您好！

下面有一些关于中学生竞争态度方面的问题，请根据您的实际情况和想法来回答，答案没有对错之分，您答得越仔细、详尽越好。我们会为您的回答保密，因此请您放心作答。真诚地感谢您的帮助与支持！

1.在你的周围，那些竞争心强的同学有哪些表现？

2.你对竞争的态度是什么？

3.你参与竞争的主要原因是什么？

4.为了超过竞争对手，你通常会采取哪些方法或手段？

5.请简要谈谈你对竞争的认识。

附录 II

中学生竞争心理预测问卷

亲爱的同学，您好！

下面有一些关于中学生竞争态度方面的问题，请您仔细阅读每个问题，并根据自己的实际想法作答，答案并无对错之分。

回答时请注意：

- 1、请每题都回答，不要遗漏，也不要费时去考虑，看懂后就回答。
- 2、请参照你平时的实际情况，选出最符合你情况和想法的数字。

1—————2—————3—————4—————5

完全不符合 比较不符合 无法确定 比较符合 完全符合

如：“我喜欢与别人竞争”你认为完全符合你的情况的，就在题号后面选“5”，如果完全不符合你的情况的，就在题号后面选“1”，无法确定的就在题号后面选“3”。

- 3、这不是考试，答案也无所谓对错，你不必去参考别人的意见，你的答案我们会绝对保密，你不必有任何顾虑，按照自己的实际情况回答就可以了。

1. 我认为考试就是一场你死我活的竞争。 1—2—3—4—5
6. 如果扰乱竞争对手，能使我取得更好的成绩，我愿意这样做。 1—2—3—4—5
- * 9. 我认为学习是自己的事，只要向着自己的目标前进即可，没必要和别人竞争。 1—2—3—4—5
10. 在学习上，我从不帮助那些有可能超过我的同学。 1—2—3—4—5
11. 每次考试，与分数相比我更关心考试名次。 1—2—3—4—5
16. 我参与竞争的主要原因是为了避免同学的轻视。 1—2—3—4—5
26. 即使在一个集体中为了共同的目标，我也希望能超过其他同学。 1—2—3—4—5
- * 30. 很多时候，我并不想参与竞争，但大家都在竞争，不自觉就被卷入其中。 1—2—3—4—5
- * 36. 在平时的学习中，我只想尽力争取做到最好，并不想与其他同学竞争。 1—2—3—4—5
38. 我喜欢竞争的过程，对竞争的结果顺其自然即可。 1—2—3—4—5
40. 只要能超过竞争对手，采用什么手段都可以接受。 1—2—3—4—5

43. 在平时的学习中，我总是小心提防别人超过自己。 1—2—3—4—5

45. 我参与竞争，是为了自己有个更好的将来。 1—2—3—4—5

附录III

正式调查问卷

亲爱的同学：

您好！我们在做一项有关中学生的调查研究，想邀请您参加，希望能得到您的支持！在此首先表示衷心的感谢！

请注意：您将匿名作答，我们保证您的所有个人信息都将严格保密，请尽管放心作答！回答没有对错之分，只要符合自己的实际情况就行；不要参考其他人的回答；请逐题回答不要遗漏；请先填写好下面的个人基本情况(不用填写姓名)。

第一部分 基本信息

请在每道题的选项中选择最符合你情况的一个，在选项前的方框内打“√”。

性别：男 女

年级：初一 初二 初三 高一 高二 高三

学校类型：重点中学 普通中学

班级类型：重点班 普通班

家庭来源：城市（县级以上） 农村

是否独生子女：是 否

第二部分：

中学生竞争心理问卷

亲爱的同学，您好！

下面有一些关于中学生竞争态度方面的问题，请您仔细阅读每个问题，并根据自己的实际想法，在相应的数字上打“√”。其中1表示完全不符合，2表示比较不符合，3表示无法确定，4表示比较符合，5表示完全符合。答案并无对错之分，

	完全不符合	比较不符合	不能确定	比较符合	完全符合
1. 我总希望自己做作业的速度和质量远比其他同学快。	1	2	3	4	5
3. 即使在一个集体中为了共同的目标,我也希望能超过其他同学。	1	2	3	4	5
5. 如果扰乱竞争对手,能使我取得更好的成绩,我愿意这样做。	1	2	3	4	5
7. 在生活上我也不能容忍别的同学比我强。	1	2	3	4	5
9. 竞争是我学习的动力与目标。	1	2	3	4	5
11. 我认为在这样一个竞争激烈的社会,只有积极竞争才能为自己争取生存的条件。	1	2	3	4	5
13. 我参与竞争的主要原因是为了避免同学的轻视。	1	2	3	4	5
15. 我参与竞争是为了取得父母、老师和同学的认可。	1	2	3	4	5
17. 我认为参与竞争是完善自我的一条重要途径。	1	2	3	4	5
19. 当竞争失败后,我总是总结经验教训,以便下次取胜。	1	2	3	4	5
21. 当其他同学在竞争中取胜后,我会取长补短,完善自我,争取下次取胜。	1	2	3	4	5
23. 我参与竞争,是为了自己有个更好的将来。	1	2	3	4	5

第三部分:

父母教养方式问卷

在回答下面的问题之前,请您仔细回想小时候您的父母对您影响最大的教养方式有哪些,回答时请您注意,每个人与父母的关系有所不同,所以答案没有对错之分,只要按照您的实际情况回答就可以了,1表示完全不符合,2表示比较不符合,3表示无法确定,4表示比较符合,5表示完全符合。

	非常不符合	比较不符合	不确定	比较符合	非常符合
2. 父母从来不允许我做一些其他孩子可以做的事情。	1	2	3	4	5
4. 当我取得成功时,父母由衷地为我感到自豪。	1	2	3	4	5
6. 父母从不参加我的活动。	1	2	3	4	5
8. 父母经常鼓励我要不断有所进步。	1	2	3	4	5

10. 大多数时候都是父母帮我做决定。	1	2	3	4	5
12. 父母很少允许我和别的孩子一起玩。	1	2	3	4	5
14. 父母经常窥探我的隐私。	1	2	3	4	5
16. 父母允许我独立去完成某些事情。	1	2	3	4	5
18. 在家里我经常感到孤单。	1	2	3	4	5
20. 当我碰到不顺心的事时，父母会安慰我。	1	2	3	4	5
21. 任何事情父母都不允许我和他们争辩。	1	2	3	4	5

后记

当这篇论文即将完稿的时候，也是我三年研究生生活即将结束之日，回顾走过的三年，是我人生中忙碌而充实的一段时光。在这宝贵的学习岁月里，由衷的感谢那些帮助我学习和成长的老师和同学。

带着对心理咨询的向往来到河大，有幸成为王瑶老师的学生，王老师严谨的治学风格，谦逊、深厚的学者风范深深地感染着我，使我深深的敬仰，激励着我不断努力向前。

衷心的感谢王滨老师，您精湛的专业素养和温和优雅的言行使我对心理咨询这门学科有了更深层的理解。感谢宫火良老师、杜建政老师、许波老师、王亚同老师、丁桂凤老师、王明辉老师、刘金平老师、赵俊峰老师、杜岸政老师，感谢各位老师三年里精心的培养和指导！

感谢我的同学康平、刘玲花、郑秀娟、顾宏、赵慧先、任化娟、王淑华、冯娜、刘炎、隋明明、高晓燕、王亦然、胡云君、赵淑娟、陈卓、张典、戴玉磊、吕中科等三年来的关心和帮助。

感谢我的母亲、爱人和女儿，你们的理解和支持，让我的生活充满了希望和梦想。

谢谢所有帮助过我的人！

王天阳

2010年5月