

摘要

本文以小学作文为研究对象，通过对中国小学语文课程标准、小学阶段学生思维发展水平以及语言与思维内在关系的解读，作者发现小学作文可以成为促进创新思维发展的有效途径。小学作文应该成为学生创新思维展示的平台。

但是笔者通过对当前小学作文课的观察，并对小学生作文的分析发现，小学生在作文课及小学生的作文中，学生展现出创新思维低下的现状。本文通过对小学作文进行观察分析后发现，小学生创新思维低下往往是由作文教学对学生思维的束缚或扼杀所造成的。当前的作文教育不仅没有促进小学生创新思维能力的发展，相反学生的创新思维却被模式化的作文教学所束缚住，甚至被作文教学所扼杀。所以笔者在此基础上，提出应该减少作文教学的对小学生创新思维的作为，加大作文教学对学生创新思维的保护的观点，并根据罗杰斯“以来访者为中心”的心理咨理论对作文教学提出几点建议，以促进小学生创新思维的正常发展。

正文共分为四个部分：

第一部分从小学作文标准、小学生思维特点、语言与思维的关系三个方面论证小学生处于创新思维最丰富的时期，我国小学作文课应该成为小学生展示创新思维最好的平台。

第二部分通过观察小学作文课，分析当前的小学作文，发现小学生作文中存在着创新思维能力低下的表现。

第三部分通过对小学作文中表现出创新思维能力低下的原因进行分析，笔者认为当前的作文教学往往导致的是对小学生创新思维发展的束缚。笔者提出我们的教师要转换作文教学的观念，从束缚学生的思维，到保护学生的创新思想。

第四部分笔者在人本主义心理学家卡尔·罗杰斯“以来访者为中心”的心理咨理论基础上，对我国的作文教学怎样促进小学生的创新思维提出几点建议。

结语部分是对全文观点的归纳，并指出了本文中研究局限性，提出了作者对小学作文教学对促进小学生创新思维发展的希望。

关键词：小学作文 作文教学 创新思维 保护

Abstract

Understood the importance of innovation, China's education in promoting the development of creative thinking of students should undertake important responsibilities.

In this paper, we take primary school composition teaching as the research object. By analyzed the standard of writing part of the elementary school language curriculum content, the level of primary school students in the development of thinking, and the inherent relationship between language and thought, the primary composition can be found is an effective way to promote the development of innovative thinking. Writing is the primary platform for innovative thinking.

But through the observation of primary school composition class, and by analyzed the students' composition of primary school, the author found that primary school composition class and composition showed a kind of innovative thinking in low situation. In this paper, by analyzed the reasons for the low situation of creative thinking which based on primary school composition teaching, the author found that students' creative thinking are killed by composition teaching. The current composition teaching does not promote creative thinking ability of primary students, but in the opposite, creative thinking of students was trapped by composition teaching with certain pattern. On this basis, the author proposed restraint should be reduced to creative thinking of students as to increase the more protection of creative thinking of students in composition writing. According to the "visitor-centered" theory of Carl Rogers in counseling, the author put forward some recommendations to promote the normal development of creative thinking for primary students.

Text is divided into four parts:

In the first part, By analyzed the standard of writing part of the elementary school language curriculum content, the level of primary school students in the development of thinking, and the inherent relationship between language and thought, author found that the primary composition should be the primary platform to showcase the best creative thinking.

华中科技大学硕士学位论文

In the second part, by observing the primary composition class, and by analyzed the current elementary school essays, author found that the primary school students are lack of the performance of innovative thinking ability in the composition.

In the third part, through the analysis of how the performance of composition teaching leading the lower creative thinking, author found that students are often bound by teachers teaching. So our composition class should protect the student' creative thinking

In the fourth part, based on the "visitor-centered" theory by the humanistic psychologist Carl Rogers in the counseling, author make a few suggestions on how to promote innovative thinking for student in primary school composition teaching.

The conclusion part is the full text of the summarized view, and points out the limitations of this article. At last, author wish the composition teacher would protect the student's innovative thinking.

Keywords: Primary composition Composition teaching Innovative thinking
Protection

独创性声明

本人声明所呈交的学位论文是我个人在导师指导下进行的研究工作及取得的研究成果。尽我所知，除文中已经标明引用的内容外，本论文不包含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的研究成果。对本文的研究做出贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本人完全意识到，本声明的法律结果由本人承担。

学位论文作者签名：

日期： 年 月 日

学位论文版权使用授权书

本学位论文作者完全了解学校有关保留、使用学位论文的规定，即：学校有权保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许论文被查阅和借阅。本人授权华中科技大学可以将本学位论文的全部或部分内容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或扫描等复制手段保存和汇编本学位论文。

本论文属于 保密，在_____年解密后适用本授权书。
 不保密

(请在以上方框内打“√”)

学位论文作者签名：

日期： 年 月 日

指导教师签名：

日期： 年 月 日

1 引言

培养和开发人的创新能力，是现代发展的需要，也是现代素质教育的一个重要的任务，我们的基础教育应承担培养学生创新性思维的重要使命。创新性思维的培养涉及学校教学活动中的教学内容、教学方法和教学评价，我们的学校应考虑在课堂教学过程中如何培养创新性思维。本文认为，在现在的基础教育所设置的课程中，作文课可以作为培养小学生创新性思维的课程。

研究者大都认同作文课有利于创新思维能力的培养，但是都没有对此作出具体论述。本文以罗杰斯的人本主义心理理论、吉尔福特创造性才能理论、维果斯基教育心理学理论、以及建构主义理论为理论依据，从课程标准、学生思维特点、语言与思维的关系等方面论证小学作文是最富有创新思维的课堂。但笔者对当前小学的作文课堂课进行观察，分析课后的小学生作文后发现，我国小学生在作文教学中的创新思维能力低下，我们的作文教学不是在培养创新思维，而是在对创新思维进行扼杀。笔者也对学生作文中表现出创新能力缺失的作文教学问题进行分析，并提出作文教学中应该具备的理念和相关建议。

1.1 问题的提出

当前小学作文课的教学现状已经背离了培养创新思维的宗旨。教育学界都认为，好的教育能激发和培养创造能力，坏的教育也可能扼杀创造能力。传统的作文教学很难启发学生的思路，更不可能培养学生的创新思维。同时教师不仅缺乏培养创新思维的方法，甚至有些传统的教学方式会扼杀小学生创新思维。传统的作文教学模式已严重影响了学生创造思维的发展，所以探索行之有效的教学方法，发掘和强化学生的创新潜力，已摆在了教育工作者的面前。

研究立足于小学作文教学的现状，针对小学作文教学这一薄弱环节加以分析，这项研究对于促进小学作文教学理有较强的现实意义。教师应更新教学观念，充分利用作文课，改革作文教学的内容和方法，积极探索有效方法，培养学生的创

新思维，激发学生的作文兴趣，诱发学生的创作灵感，提高学生的作文创新能力，培养学生的创新精神。

1.2 已有的相关研究

近年来，许多的教育学者和教育一线教师已经从各个角度论述了小学生作文创新思维能力各种表现，大多数学者都认为小学生作文表现出创新思维能力低下这一现状。并对产生这种现状的原因加以分析，最终也提出了相应的对策。

1.2.1 关于小学作文创新思维能力现状研究

相关研究从三个方面分析了我国的小学生在作文创新思维能力低下的现状。

首先，杨柳、王琪等在其研究中论述数篇论文中作者都认为当前的小学生作文普遍中存在着“假话连篇、套话成风”的现象。这往往让学生的作文表现出“思维僵化，材料单一、语言贫乏”，¹所以这一点是学生创新思维的低下的一个重要表现。

其次，也有研究者认为小学生作文创新思维能力低下另一种表现就是学生写出的都是“成人化”、“立意高”的作文。写作内容成人化，缺乏童心、童趣，学生的作文话语显得非常老练，毫无生机。²写出的作文完全不符合小学生阶段的心理特点，丧失了学生原本的想法。³

最后，教师在教学过程中只是追求写作的技巧，所以学生写出来的只是模式化、标准化的作文。何凤茵认为，小学生模仿老师范文的现象，这也导致很多作文“如出一辙”、“千篇一律”，写作文对学生来说，仅仅以理解、记诵、模仿范文就可以完成的。同时在李广其对比研究中，中国小学生选择的作文题目和写出作文内容都有很大程度的相似性，由其实证研究也证实中国小学生的作文不管

¹ 王琪.小学作文先放后收的基本理念与教学研究[D].山东师范大学 2007 年.

² 杨柳.小学作文教学存在的问题与改革对策研究[D].天津师范大学 2008 年.

³ 王新.《小学作文》网络课程的设计与开发[D].河北大学 2006 年.

是在题目还是主题的选取上创新能力均低于日本的小学生。¹

以上的研究，都是从各个侧面展现了当前小学生作文创新性低下的现状。但是这些分析没有从学生的具体文章出发，而是作者从总体的感受出发，缺少一些说服力。

1.2.2 关于我国小学生创新思维能力低下的原因研究

相关研究认识到当前小学作文教学存在问题，导致作文教学不能达到促进学生创新思维发展的目的。

1) 关于作文命题的限制研究

很多学者认为由于作文命题的限制，导致小学生写出的作文更多的是假话、空话，甚至瞎编乱造。魏永红认为学生对作文命题的内容不感兴趣，作文命题常常远离学生的实际生活，最终导致学生无法写出有创意的文章。脱离学生生活实际的命题间接地“逼使”学生以成人腔说假话、套话、空话。²是导致学生创新能力低下的原因之一。³王琪也认为没有实际写作的内在驱动力，被动应付的结果只好胡编乱造。⁴

2) 关于作文教学模式的研究

(1) 太重模仿

王瑞雪认为很多小学生的作文都是模仿这些作文指导书而来。这完全背离了作文教学“独立思考，展现个性和培养创造性”的核心要求。⁵

(2) 注重作文知识和技巧传授，教的太细致太死

有的学者认为老师教学过程中教的太过细致。一些教师教授学生在写作时，过于强调写作的知识和技能，⁶导致学生只有被动的接受这些模式和观点，失去了

¹ 李广.中日小学语文课程价值取向跨文化研究[D].东北师范大学博士学位论文 2008 年.第 139 页.

² 魏永红.对话理论及其在小学作文教学中的运用[D].内蒙古师范大学 2007 年.

³ 魏永红.对话理论及其在小学作文教学中的运用[D].内蒙古师范大学 2007 年.

⁴ 王琪.小学作文先放后收的基本理念与教学研究[D].山东师范大学 2007 年.

⁵ 王瑞雪.以人为本的教学策略与高中作文教学[D].东北师范大学 2005 年.

⁶ 林治金.语文教育论文选编(下册)[M].青岛出版社.2001 年版.第 536 页.

参与作文课堂的积极性，反正课堂上都有老师的指导，谁还愿意思考，谁还愿意创新呢？

3) 关于作文评价的相关研究

(1) 小学作文的高标准

很多学者认为小学作文的高标准是导致小学作文创新能力低的重要原因。小学作文的高标准就是重视作文的思想性。小学作文常常要求学生将思想上升到一定的高度。教师常常把“思想正确、立意深刻”或者拿成人作品的标准来评价小学生，忽视了小学生“求诚”、“求真”的作文之本。王瑞雪认为用成人化的思维模式去要求学生，直接导致学生丧失了自主学习的权力和儿童本身所独有的童心，必然影响学生创造思维的发展。¹这对学生创新思维的发展是十分不利的。

(2) 作文评价制度的僵化

有关研究认为僵化的评价模式，导致学生写不出具有创新思维的作文。语文教师认为批改作文是一种负担，对学生作文的批阅都是敷衍了事，有的教师甚至不写评语，仅仅写一个“优、良、平”字，或者打个分数而已。²老师既然应付了事，学生也随便写写，还有谁谈创新！

从上面的研究可以看出，学生创新能力低下最重要的原因就是教师个人能力的问题和传统的教学观念，他们缺乏相应的培养创新思维能力的具体方法，难以发现孩子身上的创新性，目光只是注视在教学任务上。在他们看来创新思维，对他们的课堂秩序来说是一种干扰，会阻碍正常的上课秩序和教案的安排。但是这种教学观念是非常错误的，必须加以改变。相关研究都认为小学作文教学观念必须加以改变，但是到底应该保持什么样的理念以应用到教学之中，相关研究都没有提及。

¹ 王瑞雪.以人为本的教学策略与高中作文教学[D].东北师范大学 2005 年.

² 魏永红.对话理论及其在小学作文教学中的运用[D].内蒙古师范大学 2007 年.

1.2.3 关于小学作文创新思维培养策略的研究

现在的小学教育已经认识到创新能力对学生未来发展的重要作用，也认识到小学作文对创新能力培养的重要性，很多的语文教师和相关领域的研究者也非常认同，小学作文课必须要加强对小学生写作创新思维的培养。

而主要的培养策略都集中在以下几点：

1) 关于写作材料的选择的相关研究

此类研究较为关注如何选择写作的材料，主要有以下三方面的观点：

(1) 从命题要有利于创新的角度

马藜、周扬林和张德勇等人认为小学作文的命题内容要利于学生创新，通过新颖的题目和题材来创设问题情境。¹即作文命题要利于学生的想象力和思考能力的培养。

(2) 从开放作文的内容的角度

很多学者都认为作文内容要向生活的各个领域延伸，使作文和生活融为一体。²

(3) 从模仿、仿写的角度

刘秋丽认为在教师有意识地引导下，学生通过模仿写出了不同内容、不同形式的片断，这就做到了通过模仿手段达到创造的结果。³

2) 关于创新动机激发的相关研究

此类研究关注于怎样在课堂上激发学生的创新东西，让学生热爱创新。

(1) 从丰富学生课内外生活的角度

¹ 马藜，周扬林.在作文教学中培养学生的创新精神[J].娄底师专学报.2001 年第二期.第 54 页.

² 杨柳.小学作文教学存在的问题及改革对策研究[D].天津师范大学 2008 年.第 13 页.

³ 刘秋丽.在小学作文教学中培养学生的创新意识和创造能力[J].甘肃教育.2001.1-2 期.第 38 页.

华中科技大学硕士学位论文

有的学者认为开展多种多样的实践活动,¹运用多变的组织形式,²开展丰富多彩的活动,都有利于培养学生的想象能力。所以各种形式的班队活动和学科活动都有利于创新能力的培养。

(2) 从改进作文评价机制的角度

杨柳认为在作文课中实行多元评价,有利于小学生创新思维的发展。³何凤茵认为要给以充分的肯定和鼓励,使其沿着成功的方向更加努力。它是一种正面的强化手段,让学生体验创新带来的快乐,感受到一种高峰体验和成就感,激励学生更加勇于创新。

(3) 从改进的教学环境的角度

董奇教授认为将严格遵守常规的课堂气氛改变为生动活泼、主动探索的课堂气氛。⁴创造良好的教学环境,这也是有利于学生作文创新的前提条件。

3) 关于教学过程的研究

此类研究关注培养学生的创造思维能力的教学环节,相关研究主要从四方面来阐述:

(1) 从发挥学生主体作用的角度

相关研究认为在作文教学中,老师应尊重学生的主体地位,重视其个体经验,珍视其独有的语言和表达方式,鼓励其自由表达。⁵

(2) 从作文文体的角度

潘万岭认为要作文的问题要不拘一格,应该鼓励在作文中运用多种形式的文体结构。⁶没有写作文体的限制,有利于学生更好的思考写作内容,写出具有独立个性和具有创意的作文。相关研究认为,作文文体对学生创新思维的是存在很大的限制作用

¹ 赵云飞.语文教学中学生创造力的培养[J].教学与管理.2000年9月.第61页.

² 何凤茵.小学作文起步阶段写作教学策略研究[D].华东师范大学2007年.

³ 杨柳.小学作文教学存在的问题及改革对策研究[D].天津师范大学2008年.第13页.

⁴ 董奇.儿童创造力发展心理[M].浙江教育出版社.1993年10月.第263页

⁵ 杨柳.小学作文教学存在的问题及改革对策研究[D].天津师范大学2008年.第33页.

⁶ 潘万岭.培养创造思维能力的三步曲[J].河南大学学报(哲学社会科学版).1990年第6期.第103页

(3) 从师生、生生交流的角度

李岩认为,在小学作文课上,要鼓励师生间、生生间的交流,教师引导学生自己反复思考,思考自己的写作内容。令学生有被“确认”、被“接受”和被“欣赏”的感受,¹从而更好地激励孩子学好作文。

(4) 从多种学科的协同训练的角度

很多实证研究在作文课上融入音乐或绘画,来帮助学生想象,为儿童展开想象做了十分有效的心理和情感上的准备。李岩的实证研究,表明通过续写故事,听音乐描述,看图写话,实物演示、拼图等,拓宽了思维空间,²从而使学生的作文富有情趣和创造力。

4) 关于写作习惯的研究

此类研究关注写作习惯的养成,良好的写作习惯有利于创新能力的培养。相关研究者重视一下学生观察能力、阅读习惯、积累写作素材等习惯的培养

(1) 从培养学生观察能力的角度

相关研究关注于在各种活动中,老师通过帮助学生学会观察身边的事务,来培养学生的创新能力。³避免学生依靠单一的经验,闭门造车,写出枯燥,没有新意的作文

(2) 从培养阅读习惯和积累素材习惯的角度

很多学者认为阅读为孩子的写作提供了大量的语言信息和语言储备。⁴也有利于学生产生新的思想,观点,方法。⁵同时教师如果能够引导学生及时把自己的所见所闻、所思所感用笔记录下来,到写作文时就可随时选取。⁶在此基础上进行作文,学生的作文过程更具有创新性。

5) 关于创新思维训练的研究

¹ 李岩.小学高年级作文课堂生生互动教学策略的研究[D].辽宁师范大学 2006 年.第 28 页.

² 李岩.小学高年级作文课堂生生互动教学策略的研究[D].辽宁师范大学 2006 年.第 28 页.

³ 杨柳.小学作文教学存在的问题及改革对策研究[D].天津师范大学 2008 年.

⁴ 何凤茵.小学作文起步阶段写作教学策略研究[D].华东师范大学 2007 年.

⁵ 白云秀.阅读教学与创造性作文[J].基础教育研究.2002 年 7-8 期.第 48 页.

⁶ 何凤茵.小学作文起步阶段写作教学策略研究[D].华东师范大学 2007 年.第 28 页.

相关研究认为在作文课上，将创新思维训练与作文技能的结合，双管齐下，让学生在写作文的同时，他们的创新思维也得到锻炼。相关研究涉及联想能力、想象能力、多角度思维能力等技能的培养。

(1) 关于联想想象技能训练

周辰认为在作文课中进行联想想象技能训练，即将两个看似毫不相关的词，通过中间四至五个环节的过渡，建立自然而密切的联系。¹

(2) 关于想象力训练

相关学者认为教师可以通过以下几种方式训练学生的想象力：第一留有悬念；第二多角度想象；第三畅想未来。²在这过程中，即发挥了小学生的想象力，又达到了训练表达能力的作用，而且又说出了自己心中想说的话，最终培养学生的创新思维。

(3) 关于多角度创新思维训练

多角度的发散性思维训练有利于培养学生的发散性思维能力。杨柳认为主要有以下几种方法：(1)多向立意，训练思维的独创性。(2)多方选材，训练思维的广阔性。(3)多种结构，训练思维的灵活性。(4)编列提纲，训练思维的条理性。³

1.2.4 对相关文献的评价

通过对相关文献的阅读和整理，可以看出相关领域的研究已经越来越多了。但是在应用的过程中，教师为了迎合教学进度，将创新思维培养当作作文课的“鸡肋”，仍然比较忽视创新思维的培养。同时相关研究也提出很多关于创新思维培养的方法，问题是这些方法都很难有效应用到实际的课堂上，这说明这些方法只是一些具有指导性、方向性的策略，没有完整的指导思想贯穿其中。同时所有研究策略关注的都是培养学生创新，一味的要求教师培养学生的创新思维能力，而

¹ 周辰.浅谈作文教学的改革与创新[J].中国科教创新导刊.2009年第36期.第12页.

² 杨柳.小学作文教学存在的问题及改革对策研究[D].天津师范大学 2008年.第372页.

³ 杨柳.小学作文教学存在的问题及改革对策研究[D].天津师范大学 2008年.

忽视了学生天生具有的创新思维。笔者认为只有将学生潜在的创新能力激发出来，我们的小学作文课将会迸发无限的创新思维的火花。

现对相关研究存在如下的几个问题：

- (1) 缺乏根据，直接断定当前小学生创新思维能力低下；
- (2) 对为什么要在作文课上培养学生的创新思维，没有论述；
- (3) 对学生创新思维的特点认识不够；
- (4) 教学建议缺乏理论指导，随便提出。

所以本文的研究就关注于了解当前小学作文课的教学现状，分析小学生作文创新能力低下的原因，找出作文课上应该具有怎样的理念，提出相关的建议，以利于在作文课上促进小学生的创新思维主动而只有有的发展。

1.2.5 对当前研究的思考

以下是笔者对前面文献综述部分的思考后，找出的一些不足和没有涉及的内容。笔者也将努力阅读相关书籍和资料，希望在研究中，能够解决这些存在的不足和问题，这也是本研究较之前研究的创新之处。

- (1) 结合小学阶段的学生的思维特点谈创新思维的培养；
- (2) 没有关注教师的提问方式和理答方式对创新思维的影响；
- (3) 活动到底如何对创新思维的发展起到作用
- (4) 创新思维的培养方法太散乱，没有具体的理论模型来指导作文中的创新思维教学；
- (5) 没有考虑到学生本来存在的思维定势对创新思维的培养的阻碍；
- (6) 终究将作文作为一门程序性的课程，忽略作文创作的艺术性；
- (7) 没有真正提及如何设置一个舒适的教学环境来促进学生的创新思维

本研究将关注学生创新思维能力低下的教学原因，以“以学生为中心”理论作为作文教学促进学生创新思维的发展作为理论基础，提出具体的指导建议。在这些思考的基础上作出努力，试图以微弱的力量对其中的一些问题做出解答。

1.3 研究的思路与方法

1.3.1 研究的思路

- (1) 通过观察小学作文课，了解我国小学作文课关于创新思维教学的现状；
- (2) 通过阅读相关文献，概括出作文与创新思维的关系；
- (3) 通过对前面的分析，审视小学作文教学中对创新思维的忽视，以及小学生创新能力低的原因；
- (4) 通过阅读相关文献，结合作文与创新思维的关系，找出在作文课上有利于培养小学生的创新思维能力的具体策略和方法。

1.3.2 研究的方法

1) 教育观察法

教育观察法是教育研究者通过感官或借助科学的观察仪器与装置，对所要研究的对象进行系统的观察和考察所取得研究资料的方法。¹在本研究的过程中，笔者将深入到作文课堂中，通过观察作文课堂上的教学环境，教学内容，教学方法等方面，了解当前小学作文课堂关于创新思维培养的现状与存在的问题。以帮助笔者探索有利于学生创新的具体方法。

2) 调查研究法

调查研究法是在科学方法论和教育理论的指导下，通过运用问卷、访谈、测量等科学方式，有目的、有计划地搜集有关教育问题或教育现状的资料，从而获得关于教育现象的科学事实，并形成关于教育现象的科学认识的一种研究方法。本研究将收集小学生作文，从作文题目，作文内容和作文所展现的价值观等方面分析小学生的创新思维能力的现状。²

3) 理论研究法

¹ 马云鹏主编.教育科学研究方法导论[M].东北师范大学出版社.2002年1月版.第163页.

² 沈贤.初中数学“引导发现课堂教学模式”的研究和实践

理论研究法是指在已有的客观现实材料及思想理论基础上,运用各种逻辑和非逻辑方式进行加工整理,以理论思维水平的知识形式反映客观规律的一种研究方法。¹受有关条件和自身能力的限制,该方法将成为本研究收集资料的主要方法。但笔者的研究将不会局限在作文课上进行,而是将扩大阅读的范围,努力收集更多关于语言、小学生心理生理特点、创新思维培养策略、教学方法、教学环境等相关资料,在借鉴已有研究的同时,将相关创新的理论和方法引入作文课堂上。

1.4 研究的内容与意义

1.4.1 研究的内容

本文所要讨论的是通过观察当前小学作文课,了解小学对创新思维的重视程度,并讨论作文课与创新思维的关系,并找到一些具体且易于实施的方法,帮助教师在作文课中,教授学生创新思维的能力,加强创新思维的训练,让学生学会创新性的思考问题,写出具有创新思维的作文。

(1) 以现在小学作文理论研究为基础,通过观察小学作文课,了解我国小学作文课上创新思维培养现状,并对小学生创新能力低的现状和原因有一定的认识。

(2) 查阅有关创新能力培养和作文教学的相关文献,了解创新思维与作文的关系。

(3) 研究如何在作文课上培养学生的创新思维能力,让学生能够独立思考,能够写出具有创新性的文章。

1.4.2 本研究的意义

本研究立足于小学作文教学的现状,针对小学作文教学这一薄弱环节,了解我国小学作文在创新思维培养方面的现状和存在的问题,分析、研究创新思维在小学生写作中的价值和意义及小学生创新思维的培育途径,对促进小学作文教学理应有较强的现实意义。

¹ 马云鹏主编.教育科学研究方法导论[M].东北师范大学出版社.2002年1月版.第244页.

华中科技大学硕士学位论文

理论意义：本研究将为打破小学作文教学中效率低、质量差的瓶颈提供一定的理论指导，并为小学语文教师提供培养创新思维的依据。

实践意义：本研究通过作文教学来培养学生的创新性思维，让学生学会创新性的思考问题，来达到培养创新能力的目的。让小学生的写作能拥有自己的思考和思维，极大提高小学生的写作的新意，让学生爱上思考问题，爱上作文。促进学生创新思维能力的发展，这将有利于创新性人才的培养。

1.5 概念界定

1.5.1 创新和创造

综合创新的各种概念界定和小学生创新能力的特点，笔者认为人人都具有创新能力，只要你是智力中等以上的正常人，都拥有不同程度的创新能力。但是对小学生个体来说，他们的创造或创新大多数都是一种类创造，也是一种初级创造，对他们来说是前所未有的，做出新颖、独特的精神或物质的东西。对学生个体而言具有独创性，不涉及社会价值。同时，笔者在本研究中将创新、创造两者划定为统一内涵，不区分两者的差别。

1.5.2 创新性思维

创新能力的核心是创新性思维。创新性思维，是人们在创新性活动过程中所具有的思维方式。¹它必须充分利用人脑意识和下意识活动，借助于各种思维方式，以渐进性或突发性的形式，对已有的知识经验进行不同方向、不同程度的再组合、再创造，从而获得新颖、独特又价值的新观念、新知识、新方法、新产品等创造性成果。²

而创新性思维的实质就是发散与转化。³吉尔福特认为，最能体现创新思维的

¹ 董奇.儿童创造力发展心理[M].浙江教育出版社.1993年10月.

² 董奇.儿童创造力发展心理[M].浙江教育出版社.1993年10月.

³ 刘伟.吉尔福特关于创造性才能研究的理论和方法[J].北京师范大学学报.1999年第5期.第42~43页.

华中科技大学硕士学位论文

因素是思维的发散性加工，即发散思维。而发散思维包括以下四个主要特征：（1）流畅性（fluency）；（2）灵活性（flexibility）；（3）独创性（originality）；（4）精致性（elaboration）。

本文将发散思维作为评价学生创新思维高低的指标，用发散思维的几个特征去衡量学生的创新思维。

同时转化代表着有能力摆脱定势思维，这一点表明不仅要求所需观念数量，同时要保证质量，与思维的首创性有关。

2 小学作文课有利于小学生创新思维发展

小学作文课为激发每个学生的创新思维提供了环境和方法，所以小学作文课应成为促进小学生创新思维发展的有效途径。教师在作文课上应鼓励学生自由表达所有创新的想法，培养学生的创新能力。

2.1 小学作文课程标准重视学生创新思维发展

小学作文课程标准将创新思维能力纳入到培养目标之中，为小学作文培养创新思维提供了政策依据。

2.1.1 小学作文课程的基本理念对创新思维的重视

通篇阅读教育部推出的《语文课程标准》（实验稿），该课程标准强调了以下的基本理念：“语文课程必须关注学生的个体差异和不同的学习需要，爱护学生的好奇心、求知欲，充分激发学生的主动意识和进取精神，倡导自主、合作、探究的学习方式……语文的学习是培养学生主动探究、团结合作、勇于创新精神的重要途径。”¹由上述基本理念可以看出当前的语文课程，非常强调学生的主体性和差异性，关注学生的好奇心和求知欲，培养学生的探究精神和合作能力。这些内容为学生创设了创新思维发挥的环境，为学生创新能力的发展提供了可能。

2.1.2 课程标准淡化作文规范，重视真情实感

新的课程标准也明确提出了小学作文教学的总体目标，即“能具体明确、文从字顺地表述自己的意思。能根据日常生活需要，运用常见的表达方式写作”。²所以小学作文标准已经不再像原来的教学大纲那样强调学生作文的规范性、条理性，也没有要求每篇作文都有“中心”，打破了原来作文形式与内容上的僵化模式，

¹ 中华人民共和国教育部.语文课程标准（实验稿）[M].北京师范大学出版社.2001版.第4~10页.

² 中华人民共和国教育部.语文课程标准（实验稿）[M].北京师范大学出版社.2001版.第4~10页.

鼓励学生能够自由表达自己的观点和真情实感。同时课程标准将小学作文划分为“写话”、“习作”和“写作”低中高三个递进的阶段，并对这三个不同阶段做出了明确规定，这些作文标准不仅让学生作文有了坡度，而且大大降低了小学作文的难度，为小学作文教学改革提供了政策依据，减少了对创新思维发展的束缚。

同时值得注意的是，小学的作文标准在三个阶段的要求虽然有所不同，但是三个阶段的标准都非常重视学生的真情实感的自我表达和分享交流，都要求学生写作的是自己感兴趣的见闻和事物，突出学生想象和展现新奇内容的重要性。小学课标中对真情实感的重视，以及课标逐渐摆脱了写作规范和条理的写作要求，都会有利于创新能力的发展。教师应重视学生的主动性和创造性，为学生创设良好的自主学习情境，鼓励学生表达真情实感，抒发真实想法。

总之，我国的小学作文标准的内容非常有利于我国小学生创新思维发展，使得通过小学作文教学培养小学生创新能力，有了可靠的政策依据。

2.2 小学生具有创新思维吗？

有的人会质疑，小学阶段的孩子具有创新思维的能力么？小学生能够写出具有创新思维的文章么？答案是肯定的。

有人认为只有智力高才会具有高的创新思维能力，但是大量的研究表明，智力与创新能力之间是正相关的趋势，但是智力愈高者其与创新能力的相关愈低，也就是说，低智商的人很少有高创新能力，高智商的人也有可能具有低创新能力，这就是说高创新能力要有中等以上的智力。¹可见，智力是创新能力的必要而非充分的条件。罗杰斯认为创造力是人类健康成长的产物。²吉尔福特的创造力理论认为创新能力具有普遍性，所以只要智力正常的人都具有创新思维的能力。

同时小学阶段的学生往往具有不可忽视的创新潜能。想象力作为创新思维的重要方面，在儿童阶段是相对较高的。随着年龄的增长，人的想象力逐渐降低，

¹ 董奇.儿童创造力发展心理[M].浙江教育出版社.1993年10月.第15页.

² [美]A.J.斯塔科.创造能力教与学(第二版)[M].华东师范大学出版社.2003年7月版

到成年期就逐渐平缓，直至稳定。¹这决定了处于儿童期的小学生是充满想象力，思维发散，活跃而丰富的。想象力丰富也为学生写出创新性的作文提供了保障。

提到儿童的想象力和创新思维能力，我总是想到两篇报道，如一篇为“透过“圆圈”看思维模式教育的问题”²的报道。对着黑板上的一个圆圈，成年人只有一种想法，仅仅认为它是一个圆圈，中学生有几种想法，小学生或儿童却能讲出多种不同想法。而在“全球 21 个国家调查结果显示 中国中小学生想象力倒数第一”³的报道中，同一幅图片，成人与儿童的答案却相差很大，儿童往往更加具有想象力。可以看出小学生具有较强的好奇心和想象力，能够产生新思想，可是许多成年人的身上却早已不再想象力了。儿童的这个阶段的能力有助于帮助儿童感知、建构和解释他们的世界，并以此能了解自身以及他们的世界。同时他们会被现实生活中的任何有趣的事情所吸引，他们会喜欢提出自己的问题，并对这些事物展开属于自己的想象。小学阶段学生自身的思维特点导致处于该阶段的学生更加具有创新能力，这也说明，小学生写出具有创新思维的作文是可能的。所以小学作文教学就要鼓励学生将丰富多彩、生动形象的想象情境，带入到他们的作文中间，写出具有创新思维的作文。

但是值得教师注意的是，对小学生来说，虽然创造性思维主要表现在学习活动中，这种表现是零碎的、隐隐约约的、脆弱的，所以教师在教学活动中必须有锐利的眼光加以发觉和鼓励。

2.3 作文是创新思维发展的有效途径

小学生具有人生阶段最丰富的想象能力，最活跃的创新思维。而小学作文课为学生提供了创新思维发挥的园地，让孩子展示他们的奇思妙想和各种创意。小学作文标准指出，“写作是运用语言文字进行表达和交流的重要方式，是认识世界、

¹ 董奇.儿童创造力发展心理[M].浙江教育出版社.1993年10月.第263页.

² <http://bbs.hsw.cn/thread-1163754-1-1.html>

³ <http://finance.qq.com/a/20101124/001672.htm>

认识自我、进行创造性表述的过程”。¹结合作文本身的特点，笔者发现作文本身就是创新性表达的过程，作文课是帮助学生创新思维更好发展的有效途径。

2.3.1 作文本身是最富有创新性思维的艺术，是创新思维表达的过程。

写作是一种艺术，和画画、音乐一样，任何一种能够表达内心想法的事情都是艺术，任何一门艺术作品的产生或创作都离不开创新思维的展示与表达。因为作文就是将自己的情感、想法或想象努力的表达出来的过程。在这一过程中，由于小学阶段的作文要求以及作文没有所谓标准答案的特性，所以导致作文的创作过程是没有任何限制和束缚的。学生能够自由的、没有束缚的去沟通和交流，将自己真实的思维表达出来，这一过程就是创新的过程。

同其他学科相比，甚至是同语文课的阅读部分相比，作文本身特有的艺术性使其成为很好体现学生的创新思维的途径。小学生写作能够帮助他们建立自己思想和外部世界的联系，使他们能够运用词语表达自己内心的想法。他们写作的过程正是创新性思维展现的过程。小学生在写作过程中，由于束缚很少，写作的内容可以千变万化，随心所欲，写出自己的真情实感。这种写作的过程就是一种艺术，就是一种创新。由于作文本身的艺术性，笔者认为作文是能够促进学生创新思维的好手段。

2.3.2 从言语与思维的关系角度，写作是创新性思维的一种表现形式

谈及作文与创新思维，归结到最原始的问题就是言语和思维的关系问题。维果斯基认为，“思维与语言的关系不是一件事情而是一个过程，是从思维到言语和从言语到思维的连续的往复运动……思维与言语的关系经历了变化，这些变化本身在功能意义上可以被看作是一种发展，思维不仅仅用言语来表达；思维时通过言语才开始产生并存在的。”²作文与创新思维之间的过程，正是言语与思维相

¹ 中华人民共和国教育部.语文课程标准（实验稿）[M].北京师范大学出版社.2001 年版.第 4~10 页.

² [俄]列夫 谢苗诺维奇 维果茨基著.思维与语言[M].李维译.浙江：浙江教育出版社.1998 年 6 月版.第 136 页.

互运动的过程，写作文能促进思维的真正发展，有好的创新思维才能写出好的作文。所以只有经历了创新思维到作文和从作文到创新思维的这一连续往复的过程，作文和创新思维能力两者才能得到真正意义上的发展。

所以，写作是创新性思维的形式。同时，写作又是通过自身来提高和延伸创新性思维的活动。¹写作与创新性思维的关系如下图：

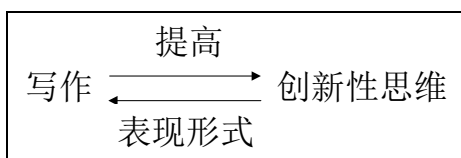


图 2.1 写作与创新性思维的关系

小学作文是创新思维展现的最佳形式，创新性思维又通过作文的锻炼得到进一步发展。正是由于思维和写作的这种交互作用，学校教育要“培养”学生的创新思维能力，必须要从作文开始。写作活动能提供施展创造性思维的自然机会。创新性的写作是表现创造性思维最明显的工具。展现创造性思维最好的方法就是通过言语写作来实现。²教师应该在写作过程中重视提高学生的创新性思维的各种可能性。

综上所述，对于富有创新思维的小学生来说，创新的最佳途径就是写作，作文的过程就是创新。我们应当期望小学生在作文中呈现创新思维四处迸发的场面，期望学生们充满个人的特色。

¹ [英]罗伯特·费舍尔.教儿童学会思考[M].蒋立珠译.北京：北京师范大学出版社.2007年4月版.第173页.

² [美]A.[J].斯塔科.创造能力教与学（第二版）[M].华东师范大学出版社 2003年7月版.第202页.

3 关于当前小学生作文创新思维现状的分析

3.1 关于当前小学作文创新思维现状的具体分析

笔者收集了湖北省某市某小学五年级作文 74 篇。这些作文都是在作文教学后以及教师作文讲评后重新修改的作文。任课教师事前并不知道笔者会向其索要作文资料来做研究。所以笔者收集的作文资料属于现实教学过程中的原生态作文。

笔者收集的习作，主题是“我和书的故事”，选自人民教育出版社《义务教育语文课程标准实验教科书》小学五年级上册“口语交际——习作一”。是以“书”为主题。作文要求学生写一篇关于“我和书的故事”的作文，题目自拟，内容不限。笔者共收集 74 篇小学生作文，将从以下几个方面对小学生作文创新能力进行分析：

3.1.1 关于小学生作文题目拟定

关于小学生作文题目拟定情况如表 3.1：

由表 3.1 的统计结果可以看出，在主题作文“我和书的故事”中，小学生的作文题目更加趋向于选择作文提示的要求，即“我和（与）书的故事”，74 篇作文中有超过一半的学生集中选择了作文主题的提示作为自己的作文题目。74 名学生对作文的命题有 18 种自拟题目，但是意思也较为相近自拟题目，如“（我）读书的故事”和“和书发生的一件事”等。根据表 3.1 可以看出，虽然将近一半的学生都选择作文主题作为自己的作文题目，但是也有学生写出与他人不一样的作文题目，可以感受到学生也在思考怎样写出创新作文，思考怎样表达自己的思想。

经过之前作文教学的“培养”，小学生可能认识到认识到选择与作文主题相同的标题或相似的标题是最好或者最保险的选择。而那些标新立异，“不知所谓”的标题不一定能得到教师认同或理解，所以就更加不能得到教师的高分、“优”或一个“A”。在成绩面前，学生们“识相”的选择老师会喜爱的题目。

华中科技大学硕士学位论文

表 3.1 小学生作文题目拟定情况以及各题目频数与百分比

序号	题目	出现频率及出现百分比
1	我与（和）书的故事	40 54.06%
2	我的读书故事	7 9.47%
3	读书的故事	5 6.77%
4	书给我的启示	3 4.05%
5	我的一本书	2 2.70%
6	我喜欢的一本书	2 2.70%
7	书的趣事	2 2.70%
8	读书记	2 2.70%
9	书是位好老师	1 1.35%
10	和书发生的一件事	1 1.35%
11	读书的经历	1 1.35%
12	想象力的源泉——书	1 1.35%
13	读书与作文	1 1.35%
14	我会怎样看书	1 1.35%
15	我的读书生活	1 1.35%
16	我的阅读之路	1 1.35%
17	书的成长	1 1.35%
18	读书的乐趣	1 1.35%
19	我与书本交朋友	1 1.35%
	总计	74 100%

由此可以看到，小学生选择的作文题目相对集中，集中性与发散思维特征背道而驰，从侧面展示学生发散思维低下的一个表现。同时这种集中性反映了小学生在审题及写作过程中明显受到作文主题的限制与约束，更加关注作文的要求，而放弃自我的表达。¹学生关注的是“我要写什么”。学生总是独自揣测主题内容

¹ 李广.中日小学语文课程价值取向跨文化研究[D].东北师范大学博士论文.2008年5月.第152页.

背后的意义和教师的要求，放弃个人的独特经验的表达和分享。学生认为这样命题更加保险，不会出错，富有创新思维的命题也许会为学生带来的是教师的批评。

3.1.2 关于小学生习作主要内容

分析小学生的作文内容发现，每个学生都是爱读书的，绝大多数都是沉迷与读书之中，甚至废寝忘食，忘记时间。

有 74 个人写的 74 篇作文，但是在作文内容中，可以看出学生作文所涉及的人物基本上都是小学生自己和自己的家人，发生事情的场合都是家里或学校。同时主要内容却可以大致分为一下三类：

(1) 学生都因为沉迷于读书，而忘记时间，甚至有些学生写到自己为了读书做了一些对笔者来说很“奇特”的事情，比如打电筒在被子或书柜里看书(10 篇)、借着电视机的微光(2 篇)、洗澡或游泳时看书将书打湿了(6 篇)、午睡时看书(5 篇)，忘记吃饭或吃早餐、上厕所时看书、写作业时看书，看书看得上课迟到、看书看到太晚抱着书睡着了等等。小学生看书时都怕被家人发现，怕被家人责骂，看书这么正常的一件事被小学生写的像做坏事一样，文章里的父母也太不近人情了些；

(2) 从故事中获得启示，要向书中的主人公学习；

(3) 从小到大，我的读书过程：每个人都是从充满图画的儿童图书向满是汉字的世界名著转变。觉得漫画或儿童书都是幼稚的，世界名著才是真正有趣的。小学生都认为要读有“意义”的书。

从写作内容上看，学生的写作内容也存在集中性的问题，缺乏独创性。但是除此之外笔者还看到了胡编乱造写作内容的问题。74 个小学生只写出了这三种类型的作文，难道当前小学生的经历是如此相似，小学生的生活是如此单一，只热爱看书吗？让笔者惊讶的是，甚至还有两个小学生用一样的题目“书的趣事”讲述自己怎样背着奶奶在午睡时看书，仅仅最后的结尾部分的感叹有所不同，笔者对这两篇作文产生了质疑，除了这两篇作文以外，还有三个小学生以午睡时背着奶奶偷偷看书为写作内容进行作文。同时，在 74 篇文章中，74 个学生一共引用了

两句名人名言，分别是“书籍是全世界的营养品”和“书籍是人类进步的阶梯”，这两句正是作文老师上课时的引言。由此可以看出学生很好的吸收了老师上课时所讲的话语，并运用到自己的作文中间。值得加以注意的是小学生作文中涉及的人物关系类型只包含了两种：我和家人或者我和老师。所涉及的事件发生的场所也只是家里或学校而已。

由以上的内容可以看出，小学生关注“自我形象”的表达，重视他人对自己的看法，所以要在教师和同学面前树立正面的，积极向上的形象。所以在作文中，学生总是将自己设定为非常爱读书的学生，希望能够获得作文评定者的赞同和喜欢。不仅如此，学生总是按照特定的行文模式，在这篇习作中就表现为大多数学生读书之路必须要受到诸多阻碍，但是学生自己绝不放弃自己的“爱好”，克服各种困难并始终沉迷于读书之中。学生认真听讲，记录下老师所讲的内容，教师讲述的内容很快的成为学生的写作依据。

对于学生的写作内容的分析，笔者产生三个疑问：

第一，每一个孩子都爱读书吗？这一点笔者不能肯定，但是笔者能肯定的是，处于小学阶段的学生，课余的活动往往都是游戏，看动画片之类，而不是所有学生都沉迷在读书之中。只因为作文题目是“书”，所有孩子才“爱上”读书的

这是因为学生都认为教师应该喜欢那些爱读书的学生，所以学生在作文中都极力的表现出是爱读书的好孩子形象，来讨取教师的肯定和认可。所以作文中出现热爱读书到如痴如醉的场面非常多，为了突出自己多爱读书，小学生认识到只要克服了种种困难才会真正显现出来，甚至自己的家人充当了自己读书的最大阻碍，也许学生认为只有在“艰苦”的条件下读书才是真正爱读书。

在作文中，家长们竟然充当了孩子的一个监督者，监督孩子是否在读书，若被发现孩子读书，孩子往往会成为批评的对象。在这样的冲突中，学生成为了爱读书的孩子，家长却成为反对孩子读书的独裁者。笔者怀疑这种现状的真实性。

第二，在这些作文内容里，常常出现相同的情节。每个人都爱读书，每个人都宁可看书不愿睡觉、不愿吃饭，也不愿洗澡，每个人都要打着电筒，就着电视的灯光等，偷偷摸摸的看书，每个人都爱看同样的书（如世界名著），每个人都引

用相同的名人名言等等。难道每一个学生都经历着相同的生活吗？他们的写的都是自己的真情实感吗？答案是否定的。是谁教会孩子要在书柜或被子里看书，在作文中表达自己废寝忘食地看书，能获得什么？能得到谁的关注？学生在作文中表达读书后的“启示”会得到谁的赞扬？答案是教学生写作文与修改学生作文的人——教师。教师就像一个大法官，主导着审判的整个过程，并对被审判者进行评价，为了博得法官同情，学生这一被审判者将为迎合法官说出供词。由于作文课被教师主导，教师在作文课上所说的，所写的将会被学生完整的记录下来，最后稍加改编，便可引用到自己的作文中。

在当前小学生作文现状调查中，作者通过以下表 3.2 中的数据，更有力的证实了笔者的质疑：该研究证实在小学生作文写作的过程中，大多数人的作文都存在着胡编乱造的情况。而这些数据加上笔者对作文的分析，学生胡编乱造的情况普遍的存在，学生在作文中没有表达自己的真情实感。

表 3.2 徐扬威对小学生作文现状调查研究¹

区域 \ 内容	对作文的兴趣	作文的真实性
农村 4 年级学生	73.2% 的人有惧怕心理	89% 的作文中有假话、套话
城市 4 年级学生	61% 的人有惧怕心理	85% 的作文中有假话、套话

第三，学生的生活中只有家人吗？关于学生作文中所涉及的人物关系基本上都是与父母家人有关的，少数人谈及了教师。而事件发生的场所也大多发生在家里。虽然这一阶段的小学生以家人和教师为重，但是每篇作文里都会涉及到小学生自己和家人，如妈妈给我讲故事或者背着家人看书，害怕家人发现自己看书等等，难道小学生的生活中只有家人，没有同学，朋友。不禁让笔者怀疑这些小学

¹ 李新农.我国小学作文教学改革问题与对策研究[D]. 湖南师范大学硕士学位论文.2004 年 3 月.

生怎么了，为什么生活的经验如此贫乏，为何小学生的作文仅仅会局限在这么狭小的范围之内呢。

3.1.3 关于作文中表达出的感情价值观分析

通过对小学生作文的分析，笔者发现小学生习惯在作文结尾部分表达自己的情感，以及一些“意义”。这74篇习作中，学生通过作文表达了以下几种感情和认知：

- (1) 通过读书会成为一个成功的人；
- (2) 读书可以收获知识，所以要多读书，读好书；
- (3) 书是我的良师益友(提高写作能力，提高成绩)；
- (4) 书能丰富我们的想象力，保持童心，带来乐趣；
- (5) 不让妈妈失望，报答妈妈；
- (6) 读书让我懂得各种道理。

在每篇作文的结尾中，我们都可以感受到小学生对所写内容的提炼与升华。这些结尾充满了责任感和正义感，包含了一定的社会伦理道德成分，带有鲜明的价值取向，而不是真实情感的表达，任何结尾都是一个有意义的话语。学生的个性到最后都要与这一传统价值观妥协。追求的是成功，好的成绩，报答父母；除了以对社会伦理道德的认可作为结尾外，出现较多的结尾方式就是口号式的话语，作文中有很多都是喊着口号作为结尾的，如“读好书，好读书，读书好”在多篇文章里都有出现。现附上几篇小学作文的结尾为例：

结尾1：书，你是我知识的源泉、想象的翅膀，如果有人问我的母亲是谁，我会响亮的报出你那振奋人心的大名“书”。

结尾2：我和书的故事丰富多彩，这些故事在我的生活中就像一杯甘甜浓烈的酒，酒里注入了我和书的真挚友谊，我要用这杯浓烈的美酒敬天地，山川和大海，让万物都知晓书的伟大。

结尾3：在我眼里，书是最好的营养品，也是一位好老师。“书籍是人类进步的阶梯”多读书，读好书，才能积累更多的知识。

结尾4: 每得到一本书,我都会像一匹饿狼,贪婪的读着。放学的路上,我手上捧着书;吃饭时,桌子上放着书;晚上,妈妈一再催我,我才爱不释手得放下书。

通过对小学生作文结尾部分的分析,笔者发现,即使不考虑结尾是否带有某种价值观或口号,而从学生的作文整体来看,有些作文的结尾与作文整体内容不符合。比如有些结尾写的非常华丽,非常有意义,但与前面的文章没有关系。同时这些华丽的结尾与前文稍显稚嫩的语言形成对比,学生为什么在前文中写不出华丽的语句,却在结尾处用的如此流畅呢?到底是什么导致了学生要这么写呢?有次可以看出,小学生学作文仍然无法摆脱传统的思维定势,缺乏转化的能力,不能将思考的内容转化成语义的内容。这也是小学生创新思维能力低下的表现。

终上,笔者认为,在小学生的写作过程中,小学生对作文内容的描述仅仅是作为一种手段或是作为一个载体,最终他们是想通过这个手段或载体表达主题作文的终极“意义”。因此,在中国小学生的作文结尾多半都会有感情的升华,旨在与主题作文的要求相呼应。¹这与小学作文标准所要求注重内容和感情的表达,淡化“中心”要求背道而驰,文章依然重视“中心”的提炼,导致学生忽视写作的内容和真实情感。

对于结尾语言的问题,如很多研究者一样,笔者也认为小学生作文是存在抄袭的情况的。特别是因为教师对作文意义的重视,导致学生想尽办法寻找合适的结尾,甚至于原文意义不符也照抄不误。

3.1.4 关于对教师对学生作文的评价的分析

笔者通过对教师评价的数据进行分类处理,教师对学生作文的评价主要呈现以下几种类型:

第一种:教师给32篇文章打上“A”,整篇习作就里再没有任何评价的内容;

¹ 李广.中日小学语文课程价值取向跨文化研究[D].东北师范大学博士论文.2008年5月.第159页.

第二种：教师仅仅在结尾处写出自己的评价，如：重写结尾，缺少开头，主题不明确，内容空淡不具体，内容与主题无关以及字数太少等内容，这些就是教师给学生作文的机械化评价。而笔者注意到学生将作文稍加改动后，教师就会在修改过的内容后面补上一个“A”。现举两个例子如下：

作文 1 分析：

学生的作文讲述了自己数小时之内看完了一本书，结尾是对自己的赞叹和自豪，学生在结尾部分写道“怎么样我很厉害吧！”。但是教师对学生的评价是：用红线划掉这一句话，并在旁边批注“结尾重写”，学生在这篇作文下面写下了另一个结尾：“书能保持我们的童心，也能丰富想象力，我爱书，我更爱书给我的感受。”而教师在这一结尾上打上了大大的“A”。教师更爱这种结尾。

学生满怀自豪的读书经历，在老师那里只得到了一盆冷水，最后学生认识到要写怎样的作文才能打“A”。抒发自己真实感受的具有学生儿童特色的语言往往得不到教师或者成人的认同，而那些口号式的，与他人雷同的语句却能得到教师的青睐。同时，这样的结尾与这位小作者前文的描述是不匹配的。所以教师的这一评改过程，让孩子原本的情感丢失了，代替真实情感的，是虚情假意，是与原文不匹配的口号式话语。

作文 2 分析：

由于教师对学生闪光点不能加以及时的注意，学生的创新能力也在逐渐消失。一位学生的作文题目是“书是位好老师？”在老师要求重新修改作文以后，学生的作文题目变成“书是位好老师”。这仅仅是一个问号的差别，但是却折射出学生的创新思维的核心——批判性思维，反思性思维在逐渐流失了。笔者本来认为该学生所拟的题目是带有学生个人想法的，即使行文的语言有待加强，却有别于其他学生的想法，对书提出了自己的疑问。在教师对该学生的作文提出了重写开头结尾的评价后，学生发现自己的观点得不到教师的肯定，所以放弃了之前自己对书的质疑，肯定了书是好老师的观点，写出一如其他学生一样的观点。

由上述例子可以看出，教师红笔一挥，就如同一个法官一样对学生的作文做出“公正严明”评判，这样的评价是不带任何感情色彩的。在笔者看来这些评价

的语言仅仅是出于改作文的习惯用语，在任何的作文评改中，这些词语都是可以反复使用的，甚至是机械的套用到作文评价中去。笔者可以肯定，教师对学生评价导致了学生创新能力逐渐“丢失”。

教师的评价侧重作文的结构，对学生的内容不是很关心，对学生的最好评价只有一个“A”来以表鼓励。同时学生也自动的被教师的评价所束缚，无法条理定势思维的影响。学生在追求高分的过程中，创新思维能力日渐降低，主动的“失去”了创新的能力。

3.2 关于当前小学作文创新思维现状的总体分析

笔者对小学生作文创新思维的现状总体分析如下：

- (1) 学生将自己的感情表达到极致（如何沉迷于读书，爱书爱到极致）；
- (2) 写作的内容不够现实（如家长对学生看书的态度是消极的），学生作文中大多数内容都是为了写出作文而编造出来的；
- (3) 小学生写作所涉及的内容范围很窄，思维不够开阔，同时学生作文中所涉及的人物和地点也异常单一；
- (4) 结尾总是涉及伦理道德情感升华或者是喊口号的话语，缺乏个人真实的情感色彩；
- (5) 对教师提出的修改意见，学生都很认真的执行，最后只是为了获得教师的认同，学生的思维被教师的权威和评价所束缚住了；
- (6) 学生的写作存在过高的相似性，不论是作文的题目，作文的内容，名人名言，结尾部分所喊的口号等，都有很大的相似性，后经过任课教师的证实，相关内容是教师上课曾经重点讲授过的。

根据吉尔福特创新思维的特点发散和转化来评价小学生作文所展示出的思维特点后发现，小学生在作文中确实是缺乏创新思维的特质。因为他们的作文如其他研究所描述的一样——“千篇一律、胡编乱造、缺乏真情实感”，完全不符合流畅、灵活、独创和精致的特征。千篇一律是指学生思维的集中性和同一性，每个人的想法都一样，缺乏创新思维最重要的独创性、流畅性等特点；胡编乱造是

指作文的虚拟性，一切都是虚拟的，与自己的经验没有关系，只是为了作文获得好成绩而编作文，而不是为了抒发自己的感情而创造作文，缺乏创新思维所需的精致性；缺乏真情实感，小学生在作文中的感情都是虚假的，心理表达的想法都是虚伪的，是为了迎合教师，或者符合社会大众的标准，说明学生没有认真的投入到创新之中，而是为了完成作文，敷衍了事。

同时笔者认为学生作文写作不管是内容方面还是所想表达的感情上都是通过揣测教师的想法来完成的。以上的三点足以证实小学生创新思维低下的现状。同时也是与学生正常的生理心理发展相违背的，因为这一切反常行为都是来自教师教学对学生创新能力的扼杀，是我们的语文作文对创新能力起到了“反作用”。

学生的写作素材来源于教师，来源于课堂，而并非来自于学生真实的经历和感受；学生胡乱编造作文情节，未能表达自己内心真实的感受；写作的目的只为获得教师所谓的高分，这些最终将会导致创新思维之火永远熄灭。这些都是小学生作文的创新思维培养现状。这些现状都是与我们当前小学作文教学有很大的关系，小学作文教学对创新思维的影响很大，所以我们应认真分析当前学生创新思维能力低下教学方面的具体原因，并研究出怎样改进作文教学以促进小学生的创新思维能力发展，改变这种现状。

4 小学生作文创新思维低下教学相关原因的分析

4.1 当前的小学作文教学是小学生创新思维的束缚

《学会生存》这本书非常重视创造性的作用，作者将培养人的创造性作为未来教育的目的之一，同时该书的作者也有这样的观点：教育既有培养创造性精神的力量，也有压抑创造精神的力量。或者说压抑创新性精神的力量更多的存在于当前的教育之中。由此可以看出，当前的教育学者其实已经认识到，我们的教育出了问题——在教师的教学过程中，学生渐渐失去了创新思维的能力，而最终只是收获了学生如此封闭的思维。所以正如前文所论述的，学生创新思维能力正是在对小学生的教学过程中逐渐流失了。

这一部分主要任务是分析小学生作文创新能力低下的原因，以此来分析在作文课堂上如何才能更好的促进学生的创新思维。

现在小学作文教学的过程中，无论学生发表任何思想，写出任何作文，小学生总像被一条线牵住一样，他的思想总有一个审判者在里边，而且这种外在的审判者不断被内在化了，就变成了自我的审判者支配着写作。¹从另一个角度说，写作者在写作的时候，考虑到的不是自己，不是自己的生命，不是自己生命中的种种遭遇，而是考虑规范化的写作模式和被强加的价值观念等，那小学生写作文将是非常痛苦的过程，更别谈创新。

笔者通过观察小学作文课，更加证实了上面的论述。在作文课上，教师的教育过程只是让孩子记住了教师重点讲述的答案，记住了黑板上的板书，记住了“标准的范文”，但是谁能意识到孩子在机械记忆教师讲授内容的同时，却正在逐渐失去更加优秀的东西。充满束缚和规则的作文教育让孩子失去了运用创新思维的能力，这就意味着孩子也失去了自己的个性、儿童特有的天真童趣，失去了探索

¹ 张文质，林少敏.保卫童年——基于生命化教育的人文对话[M].福州：福建教育出版社.2004年2月版.第153页.

外部世界的主动性和好奇心，失去了天马星空的想象力，失去了独立思考的能力，更可悲的是作文应该表现的真情实感、诚信这些可贵的品质也随着教育的作用变成了虚情假意和伪善。这就是基础教育所要警惕的一个问题，作文教育必须从控制人的“凶器”变成真正能够培养人创新思维的优质教育。综合上述分析，可以看出我们的教育对学生创新思维做到的不是培养，而是束缚，甚至是不不断的扼杀的状态。

4.2 对小学生作文创新思维能力低下的原因分析

4.2.1 成人化的教育模式无法培养学生的创新思维

我们常常有一种错觉，觉得成年人天生的比儿童强，天生的比儿童好，天生的比儿童健全、理性，等等。所以我们现在的教育模式，常常都是把成年人自以为是，甚至是为了方便成人统一教授所设计出来的模式，而不是为了帮助或方便学生的学习，根本不利于孩子的价值观，只是为了迎合大人的价值观念、行为习惯以及各种功利的考虑。这最终形成了一整套体制约束，用自认为是好的教育去限制孩子的思想和行动。¹为了维持良好课堂纪律，为了按照教学计划的进行，为了减轻他们的任务，教师就成为执行这种模式的人，所以他们所进行的教育是成人认为好的教育，但往往是与孕育创新思维背道而驰的。

我们从来没有意识到，特别是在创新思维方面，成人不一定都比孩子强，成人更加缺乏创新思维。在成年人眼里，他们一致认为孩子的想法是过于简单的，甚至是幼稚可笑的。但这些被成年人不屑的想法，却正是孩子创新思维的展现，那是孩子用自己的大脑独立的对大自然、对人生进行天马行空的思考，这些正是成年人已经失去的。

但处于儿童期的小学生就不一样了。因为儿童的特点就是充满种种不可扼制的好奇心，它实际就意味着儿童对于世界的一种积极的关注、积极的参与、积极

¹ 张文质，林少敏.保卫童年——基于生命化教育的人文对话[M].福州：福建教育出版社.2004年2月版.第10页.

的生活态度，这同时是创造力的基础。另外，儿童对所有美好的事物、艺术，有一种天然的喜好。所以任何一个孩子都是极具想象力的天才，小学生应该是最富有创新性的，他们天马行空、稀奇古怪的想法其实正是可贵的火花。所以为什么要让这些缺乏创新能力的成人来“培养”学生的创新思维呢？

所以在我们在强调教育的模式和规范的时候，最可珍贵的想象力、独特性、创造力可能正是在儿童受教育的过程中日渐流失了。这样的“教育”一不小心就有“反教育”的意味。¹这是学校的教师根本不可能意识到的。

根据前文的分析，小学生经过作文课的“培养”之后，应该更加充分的表达出自己的创新思维，但是收集到的作文表明，学生根本没有充分发挥自己的个人想法，表达出自己的真实情感。为什么应该能写出具有创意的文章学生，经过我们所谓的作文教育之后，写出的文章却根本没有原先笔者所设想的新颖性和真情实感？到底是什么因素扼杀和束缚了学生天生具有的创新思维？通过观察作文课堂、研读教师的教案以及对小学生作文的仔细研究，笔者认为，这都是因为我们的“教育”过程中出了问题。学生的创新能力是在学生的作文课上逐渐流失掉的。作文教学充满了许多的人为性，以及教育过程中出现的各种“手段”，让孩子逐渐失去了他们应该具有的能力——创新思维的能力。

4.2.2 课堂教学过程中教师通过各种“技巧”对学生思想进行控制

在作文指导的过程中，教师把成人总结的写作方法灌输给学生，或把自己的思路想法“移植”于孩子，让孩子“循路”而作。²作文课也成了变相灌输的渠道，教学过程往往是对学生创新思维的扼杀。笔者认为这一问题确实存在于教学过程之中，根据笔者的观察其中有几点是特别明显的：

1) 教师的逐步影响学生对写作内容的选择

¹ 张文质, 林少敏. 保卫童年——基于生命化教育的人文对话[M]. 福州: 福建教育出版社. 2004年2月版. 第8页.

² 杨秀槐. 让孩子的作文充满童真童趣——谈小学作文的成人化偏差及对策[J]. 广西教育. 2001年第10期.

教师将作文当作知识记忆型的内容在教授，而为了让学生逐步掌握作文“知识”，所以教师精心设计的提问，并且引导学生回答问题，这一过程都如同演戏的剧本一样完成里面的对白和进程，按照教案的步骤最终达到教师的目标，让学生接受作文“知识”的灌输。要完成这一点其实很简单，教师很好的按照自己的教案提问让学生回答，遵循“循序渐进”的提问法则，学生回答“正确”就“鼓励”，学生回答“错误”就“批评或忽视”，通过“强化”正确的想法，忽视“错误”的具有想象力的内容，让学生不断明白什么是正确答案，什么是“错误”的想法，接受教师所要传达的内容，让学生逐渐接受教师所想灌输的思想，写出教师认为的“好”作文。教师通过这些问题来限制学生的思维，按着教师自己的思维走，这就是扼杀学生创新能力的高明手段。

也许有人会认为教师时常安排课堂讨论，要学生表达自己的想法，教师也以为能够利用这一段时间充分调动学生思考，并与他人进行分享。但是教师的“好意”往往被“浪费”了。作文课上的讨论，学生往往不是发表自己的观点，而是猜测教师会喜欢的观点。有的讨论看似精彩，但讨论其实是“假活跃”，学生的回答都是千篇一律。讨论中没有真正的交流，学生没有自我表达的自由，不论讨论的是什么，内容都要迎合教师的价值观念。这种讨论难以成为学生交流自己思考的阵地，最终学生还是依赖老师的指导，因为只有这样，写出来的作文才是“好”作文，新意是在这样的一次次课堂上被磨灭和扼杀了。

2) 教师常常是通过各种暗示来影响学生的想法

暗示是指人们为了某种目的，在无对抗的条件下，通过交往中的语言、手势、表情、行动或某种符号，用含蓄的、间接的方式发出一定的信息，使他人接受所示意的观点、意见，或按所示意的方式进行活动。¹

教师在课堂教学的过程中，往往有意的对学生进行暗示，比如教师的板书，面部表情，身势语，最重要的也最具暗示作用的是教师在课堂上的语气等。在学

¹ 姜玲玲. 系统论视角下的隐性思想政治教育课程的构建[J]. 合肥工业大学学报(社会科学版)2010年1月:101-102.

生的心目中，教师把最重要的信息写在黑板上，不重要的内容往往是不会在黑板上呈现，板书的内容往往是学生重要的写作来源，所以记下老师的板书是学生非常熟练的动作；学生从教师的面部表情和身势语，就能够很轻易的判断自己的答案是否符合教师的“标准答案”。通过课堂上的各方面训练，学生很容易的领会了这节作文课应该怎样回答问题，应该写什么样的作文，应该注意哪些细节，应该用哪些语句，最后就写出标准化的、没有任何创新思想的作文来了。在课堂上，学生处处看教师的脸色行事，在充满暗示的课堂里学生的创新思维从何而来呢？

其实，学生是非常具有问题意识和创新思维的，但是由于教师能力和意识问题的原因，教师为了避免课堂教学过程的混乱和失控，为了完成教学进度，在作文课堂上，仍然还是教师主宰课堂的提问和讨论。同时，教师的提问，常常缺乏认知挑战和思维空间，教师对学生的问题或出乎意料的回答都懒得应付，甚至直接忽视。这些都只是为了让学生顺着教师的想法回答问题，避免出现意想不到的情况，干扰课堂的正常进行。这就直接导致学生在作文学习的过程中想法无法得到表达，更加得不到自身对作文材料天马行空的创新性思考所能获得的快乐和满足，最终导致创新能力不断降低。

4.2.3 教师对学生作文的评价是学生创新思维的刽子手

小学教学虽然升学压力较小，但是仍然要执行教学计划，最终目的还是为了学生在考试中能够获得高分。所以学生写出漂亮的作文，也只为在老师那里换取较高的分数。教师怎样给学生作文评定分数，还是要看作文写的好不好，有没有意义，有没有听讲，有没有模仿。

1) 在教师看来写作文如果没有意义，没有中心那就不是“好”作文

虽然课程标准里已经降低了作文的标准，不再要求作文要有中心，但老师还是认为写进作文里的必须是“有意义”的事情，这个标准已经深深的扎根在老师的心中，成为惯性思维。特别明显的是在教师评判作文或打分的时候，“升华”过的文章总能获得高分，停留在事实层面的叙述往往不会得到高分。还有一点就是小学作文要得高分常常要与伦理道德联系起来，这个对小学生来说是非常困难

的。虽然有些老师已经认识到有意义和中心不是小学生写作文所必需，但由于长期以来的定势，让老师们仍然下意识地认为写进作文中的事应是像模像样、正儿八经的，是高层次水平的，而不应该是那些平淡、琐碎、鸡毛蒜皮的小事。¹那些孩子想象的画面，真实的情感，简单的事情，对教师来说都是幼稚的，不应该写进作文的。但对孩子来说，那确实最真挚的情感，最富有创新性思维，最感人的小事。

2) 教师的评价是根据学生是否能够完整再现教师上课所讲的内容

每堂作文课后，学生都要交上自己的作文给老师批阅，老师自然对作文做出评价。这个分数怎么打，自然是按照再现上课讲述内容的比例来打。为了得到好的成绩，给老师上课听讲的印象，学生都集中注意力，听老师讲课，记下老师说的话和板书，通过回忆将老师的话变成作文内容。带着这种想法怎么能在课堂上进行自己的思考，写属于自己的文章呢？

3) 教师不认真批改作文

在收集的作文中，可以看出教师对作文的评价都不够重视。符合标准的作文，教师仅仅通过一个“A”来评价。不符合标准的就批上几个字让学生修改。从评语上看，教师较为重视学生作文结构的完整，比如开头结尾，主题的清晰等来评价，从来没有关注学生的写作内容，即使作文内容不符合逻辑，教师也不会指出学生的问题。同时对于学生对作文内容的修改，教师只看了修改的部分，没有注意是否符合学生原文的意思。

4.2.4 教学过程中不安全的心理环境对学生创新思维发展的威胁

教师运用各种手段引导学生往教师所期望的方向上思考，这是教师常用教学技巧。当然也有学生选择不同于老师的思考，尤其少数“很奇怪”的问题学生经常会这样。但是大多数学生仍然会接受教师的指导，这是因为如果不接受，就会感受都内心的不安，这就涉及到学生自身的心理机制上面。因为学生心理的不安

¹ 李新农.我国小学作文教学改革问题与对策研究[D]. 湖南师范大学硕士学位论文.2004年3月.

全感，导致学生主动放弃表达具有创新思维的想法。

安全的心理环境对学生创新能力的发展有促进作用。人本主义心理学家罗杰斯认为，创造性是健康成长的产物，但它也可能会受到个人心理防御机制的阻碍。个体周围的环境也会影响创造性的发展。¹如果学生在心理上觉得创新性的内容不能给他带来欢乐甚至会给他带来批评，个体便会认识到创新会使自己不能维持安全的心理状态，这时个体自身将会产生防御机制来维护自己心理的安全与平衡。

这种心理不安全的环境往往是由教师所造成的。作文课上，学生的创新观点被教师否定，观点得不到支持，学生本人就可能受到教师的排斥，比如“你的观点怎么这么幼稚”这样的话语就会让学生觉得自己在这方面不受肯定，自身也存在问题。教师对学生各种思想和真情实感的忽视，是导致学生在作文上不敢放飞思维与自由写作的原因之一。

在作文课上，由于老师决定上课的内容、对学生的各种评价以及分数，学生从心理上认识到教师是教学的权威，教师比自己强，一切都必须听从教师的指导，否则就是错误的，得不到教师喜欢。而同时教师又在教学过程中很好的运用了这种权威，却没有意识到教师所营造的课堂心理环境是不自由的，让学生不能抒发自己真实感受的。所以教师教学中的权威对学生造成的不安全的心理环境会抑制创新。

4.2.5 学生的思考存在问题：学生从能够思考到逐渐学会放弃思考

在课堂上，学生很少进行独立思考。虽然教师在课堂上为学生预留了一定的思考时间，但是却是非常短暂的，这样的思考是仓促的。学生的思考时间过于仓促，思考的范围过于狭隘，常常存在一些“常识性错误”，思考的内容往往偏离焦点，思考模糊不清，或者根本不会思考，这些思维缺陷得不到教师的厘清，最后便不得不放弃思考。

1) 学生的思考过于仓促

¹ [美]A.J.斯塔科.创造能力教与学（第二版）[M].华东师范大学出版社 2003 年 7 月版.第 250 页.

课堂上属于学生自己思考时间太少。虽然教师在课堂上为学生预留了一定的思考时间，但是非常短暂，这样的思考是仓促的，没有效果的。小学作文课上，仅仅只有 45 分钟的时间，教师的安排“井井有条”，学生能放开心扉认真思考的时间是少之又少，何况还要消化教师讲解的内容，大多数孩子甚至不知道怎么思考，而是等着教师告诉他们“答案”。同时老师觉得给孩子十分钟来进行思考，是在浪费时间。但是对那些能够独立思考的学生来说，这十分钟的空间仍然是完全不够的。

2) 思维定势对学生创新思维的影响

心理学家罗洛梅认为创新的想法正是与以往的想法针锋相对的，即对立的。这些正是中国学生，甚至中国人所缺乏的，故缺乏创新思维在中国学生中是常见的。中国大一统的社会结构直接在人们的心理上建构了巨大的思维框架，以求调和、一致、融合为宗旨的中国传统思维，间接导致了中国人缺乏创新思维。中国这种传统的思维方式在无形之中指导着学生的思想和行动，这为创新性的思考问题设置了重重障碍。

但是真正影响学生创新思维不能发挥的，是如同“每个母亲都是善良的”一样的后天习得的思维定势。在当前小学作文中存在着一种被教育出来的思维定势，这直接导致学生缺乏创新的勇气。在课堂上，教师往往告诉孩子一些思维的定势，或者学生认识到怎样写作文才能获得教师的肯定。这些就是排除社会文化的影响后天教育出来的思维定势。这些教育出来的思维，造成学生在思考问题时思维空间受局限，缩小了写作内容的范围，导致学生写出的作文常常出现雷同的文章，最终造成学生作文缺乏创新。

在笔者收集的作文中间就存在很多思维的，比如要好好读书，报答妈妈的恩情；读书就要沉迷其中忘记时间，才是真的爱读书；背着家人看书，才是真正爱看书等。关于母亲的作文是每个小学生都写过的，作文中所有学生的母亲都是温柔贤淑善良美丽的。笔者的小学作文就是在“抛头颅、洒热血”等具有革命情感的词语中度过的，但是却不知这些是什么意思。

另外，小学生成人化思维非常严重，学生常常说好就好得不得了，说坏就坏

透了顶。不少的学生常常随心所欲地、不负责任地夸大社会中的阴暗面。在收集的习作中，很多学生都是厌恶小说，漫画等书籍，最热爱的是世界名著等等他们认为是“高级”的书籍。难道每一个学生都不看小说或漫画，整天沉迷于名著之中吗？

4.2.6 错误的模仿=再现，学生的作文是“再现”教师的讲授内容

“再现”是心理学中关于记忆这一心理过程中的一个重要环节，再现这一过程是指对之前识记的内容，能够完全的表达出来。如果能够完整再现之前识记的内容，可以从侧面展示一个人的记忆力。根据对学生习作的仔细分析，学生的作文可以看作是对教师讲述内容的再现。有的学生完整的再现了教师上课讲的内容，有的只能部分呈现出来。而学生“再现”的程度的多少，也就决定了学生作文分数的高低。但是这仅仅是对儿童上课注意力进行的一种测试而已，这怎么能够作为判断学生是否写出好作文的标准呢？

再现的过程，只能说明学生认真听讲，注意力好。在这一过程中，教师忽视了儿童自身对作文材料的知觉，以及由这种知觉产生的心理阐述，这只是记忆之后纯言语上的复述，是低级的心理过程，并不涉及或很少涉及儿童自身的思维过程，更谈不上创新思维了。这种教育并不会让学生经历发展的过程，仅仅是通过理解和同化的过程，将教师讲述的内容吸收，根本不会涉及创新思维。这种再现，是标准答案存在的必然结果，是创新思维消亡的症候。这种教育对创新思维只有扼杀，哪里还谈的上培养。

维果茨基认为概念或学习的内容不是通过死记硬背而简单地获得的，而是在儿童自身艰巨的心理活动的帮助下逐渐发展的。¹没有学生思维参与和没有心理活动的参与的学习不是真正的学习，而是简单机械的模仿和直接接受知识，根本不是涉及到思维的过程，更加谈不上创新思维的过程了。

有人说这是一种对老师讲述内容的模仿。但是作文中缺乏学生真实思维的模

¹ [俄]列夫·谢苗诺维奇·维果茨基著.思维与语言[M].李维译.浙江教育出版社.1998年6月版.

仿和动物的模仿没有两样。人的模仿都伴随着智力的发展，而最聪明的动物——黑猩猩，不可能通过模仿来促进智力的进一步发展，因为它所学会的内容只是机械的执行而已，不会产生进一步的学习或者说迁移，所以动物是不可教的。这是人和动物在模仿上最大的区别。所以适当的模仿是必要的，它可以帮助学生智力上的不断成熟，不断发展，使学生的发展走在前面。但是过度模仿却会带来很多问题，其中最大的问题就是学生独立思考能力的缺失，创新思维能力的缺失。

除了“模仿”教师的话语和讲授的内容，学生为了获得高分，获得老师肯定的评价，不得不照抄各种各样的范文，现在市面上出版了大量的作文大全和作文辅导资料，由于现代网络的发达，只要你会百度或谷歌，甚至是会打字，你就会从网络中获得与作文题目相对应的文章，学生的创新能力难道来自于对作文书的抄袭或网络下载的范文吗？这样的生活经验难道不是来自于另外一个作者吗？

综合上述，笔者认为学生的创新能力是在作文课上逐渐流失掉的，是我们的学校教育扼杀了学生创新思维，在很大程度上导致小学生作文中创新思维低下。我们应该对我们的作文教育进行反思。反思到底怎样的教育才能减少对创新能力的扼杀，达到发展创新思维的目的。

5 关于作文教学促进小学生作文创新思维的建议

5.1 走访作文创新学校之后的感想

笔者暑假期间走访了 YC 市异常火热的小学作文学校,这个全国创新教育品牌的作文学校在 YC 不大的市区就有四个校区,暑假期间有很多小学生在作文学校里补习作文。相对于以往热门的补习课程英语,数学来说,小学作文的补习已经呈现逐年增长的趋势。为什么会有这么多小学生需要在课外加强作文的训练呢?是因为小学作文难,创新能力低下的情况确实是存在的。小学生害怕作文,面对作文题目,无法下笔,写出来的作文常常充斥的假话、套话、空话,甚至还是儿童的小学生常常要模仿着成人的腔调写着虚伪、雷同的作文。同时学生基本上人手一本作文辅导资料,在不会写时更直接照抄作文大全。小学生如此畏惧作文,所以才会有补习作文的需求产生。

通过我在作文学校作文课的观察,看到了与正常小学作文课不同的场景。首先,作文学校里学生在上作文时是很开心的,很积极的回答教师的问题,课堂上学生讲的多,教师讲的少;其次,教师重视每一个学生。由于每个班不超过 25 个学生,教师能够关注到每个学生想法,对每个人想法能够给予及时的积极评价和关注。老师能对学生及时的口头鼓励。同时墙上张贴的学生作文,贴满了几乎所有的墙壁,这对学生来时正是另外一种重视;最后,由于每次的课程是一上午三节课,学生有足够的时间思考这次课程的作文题目。

笔者不方便询问小学生在作文学校学习之后是否能打高分,也没有了解到学生是否更加具有创新的能力。只是看到了一些数据,在全国性的小学生创新作文大赛里,这所学校里的很多学生都获得了奖项。笔者不能根据这个结果就能肯定通过作文学校的学习或辅导,学生的创新能力得到培养,但是可以肯定的是学生在这里的作文学习更加快乐,更加自由。

而这个学校并没有更好的师资,没有更多的知识的教授。通过笔者的观察,作文学校只是给学生多了一点自由思考的空间、对学生想法的尊重、对学生思考

都有正面的鼓励，在笔者看来仅仅是对学生多了一点保护和呵护，这里的教师教授内容的比小学里少，学生却学到了更多的内容；每个学生得到更多的关注和尊重，学生在写作文时才有了一般课堂里没有的自信；由于课堂多了更多的活动和思考的时间，学生才有了更多五彩斑斓的想法。

这次对作文学校的考察让笔者了解到，相对小学作文课的“有为”来说，作文学校只是做到“少为”而已；相对于教师较为“权威”的小学课堂来说，作文学校只是更好的运用了以学生为中心的理念而已。作文学校只是少了一点束缚，学生的思想得到了松绑而已，那里就展现了不一样的课堂氛围，就让我在作文学校的课堂上看到了属于小学生天生具有的创新思维的火花。

5.2 教师应该具备什么样的作文教学观念

“1968年，美国一位妈妈状告幼儿园，认为幼儿园教会自己3岁女儿26个字母后，孩子再也不能将‘0’说成苹果、太阳、足球、鸟蛋之类的东西了，幼儿园应当对这种扼杀孩子想象力的后果负责。那场官司，家长打赢了，并导致内华达州修改了《公民教育保护法》”。¹20世纪60年代的美国母亲已经认识到，学校教育对创新能力的扼杀。而在当前中国作文教育中，作文仍然被当作记忆型知识来教授，在作文教学过程中存在一些限制学生创新思维发展的教学方法，导致学生的创新思维逐渐流失。这样的结果却还没有得到当前教育界的重视

要想孩子在作文中写出富有创意的文章，最根本的是在作文课上教师要具备一种观念：学生的创新思维能力是天生具有的，课程中对创新思维的培养不是从无到有的过程，而是让孩子天生具有的创新能力更够保持下去，甚至通过教育为创新思维的展示提供机会，让这种天性变得更加表现自如。这就说明在作文教学的过程中教师不是教学生如何创新，而是如何更好的将其天生创新思想表达出来。

通过了解当前的作文教育，语文教师普遍与其说是缺乏发展学生创新能力的

¹ <http://news.qq.com/a/20101125/000158.htm> 《功利主义至上，想象力只能靠边》。

技巧和手段，不如说是对创新思维根本没有概念，教师不明白教师能做的不是培养，而是保护，保护孩子的创新思维，不要被现代的教育方法所扼杀。这是教师应该具有的教学观念。教师要在作文创作的过程中竭力维护和捍卫孩子的写作想法，不要束缚孩子充满新意的想法，这就是保护。

所以作为最有利于促进创新思维发展的作文教育，首先必须要做的事情是保护甚至捍卫学生的各种创新性、主动性和独立性。很奇妙的是，一旦建立了保护孩子主动性的信念后，教育者表现出来的教育素养就是“无为”，因为只有真正做到无为，才能切实保护孩子的主动性。在孩子的创新性发展面前，最好不要刻意地去做什么，才是教育的大智慧。在教育中培养创新思维的真谛，是为学生提供适合创新的条件与环境的教育，才是有利于创新思维自由迸发的教育。这样的教育才是摆脱束缚的教育，每个小孩都能主动学习、独立成长、积极创造，而这时，只有在这种充满保护的教育之上，教师才能考虑其他的一些内容的教授。

5.3 转变理念：从束缚到保护

卢梭在《爱弥儿》中自问：“什么是最好的教育？”——“最好的教育就是什么也不去做”。这不一定是真理，但这句话是值得发人深省的。

阿尔伯特·爱因斯坦也非常重视创新思维的培养。他认为“现代教学方法还没有完全扼杀圣洁的求学好问之心，这一事实无疑是一个奇迹；因为，除了必要的外界刺激，好奇心这颗幼芽，最需要的就是自由的土壤；没有自由，它必定会衰落以至荒芜。”现代教育对好奇心的扼杀是存在的，而小学生天性里就具有的好奇心的成长什么都不需要，只是需要更多的自由。

对于创新能力的“培养”来说，有些教育是对创新思维的发展是有害的，少一些教育更加有利于创新思维的发展。“无为”的教育是常常好于“刻意为之”的教育，教师在不知如何培养创新思维的前提下，不要盲目的“培养”。最有利于创新思维发展的教育是“顺其自然，为所当为”的教育，减少一些规则的束缚，促进创新思维的自由发展。

所以值得我们关注的是，在小学作文课上应该保护小学生的创新能力，减少

扼杀学生创新思维能力的教学方法，而不是一味的讨论如何培养创新思维。所以在谈培养创新思维之前，最先谈的应该是保护学生的思维不受当前教育的侵害。

5.4 关于作文教学促进小学生作文创新思维发展的建议

本研究以人本主义心理学家卡尔·罗杰斯的“以来访者为中心”的心理咨询理论为基础，以促进作文教学中的创新思维发展为目标提出几点教学建议。

卡尔·罗杰斯将“以来访者为中心”运用到教育中就是“以学生为中心”教学理论。这也是笔者研究的一大基础，也是提出相关建议的理论根据。同时笔者认为在作文教学过程中，教师应该要像一个“心理咨询师”一样，建立良好的“咨访”关系，提供舒适的环境，尊重和信任访客。而访客在心理上觉得安全，对咨询师讲述自己内心深处的想法，在咨询师的引导下，完成这次咨询的整个过程，达到预期的咨询目标——使访客达到一定程度的成长与发展，最后“咨客”的问题得到改善，并收获更多以前所没有的想法。

如前文中论述的，作文中的创新性通过传统的教学方式是不能获得的，但是教师能够提供条件来激发它。而我們所需要的作文教育是为學生提供创新思维的机会，帮助学生表达真实情感。

笔者认为只有做到真正的“以学生为中心”，在无法确定怎么做能培养学生创新思维的迸发，那就少做。教师所能做的减少对学生的控制或束缚，用少一点的教育手段，让每个小孩在作文课上自由而主动的学习、独立成长，并最终能够积极创造，而这时，教育本身却发挥了其最大的作用，无言而教化万方。在作文教学中，只要做到维护和保护小学生的创新性，学生将会在自己的作文中展现自己的创新能力。所以教师可以通过营造舒适的适合创新的氛围，用促进性态度对待学生等方式，让他们自由发挥自己的潜能，自由思考，自由创新。

笔者由于能力有限，只能针对小学作文课堂对小学生创新思维的束缚所提出的几点教学建议：

5.4.1 建立师生之间平等的人际关系：

罗杰斯最重视咨询中咨询师和来访者平等的人际关系，因为罗杰斯认为虽然来访者存在一些心理上的困惑，但是他认为在帮助来访者解决问题时，双方的交谈时基于平等的人际关系，不要将来访者当作是弱势的一方，咨询师必须不断地促进谈话，帮助来访者自我了解，最终自己解决心理上的困惑。在作文教育领域促进一个人的创新潜能的激发时，也应当建立平等的师生之间人际关系

作文课中更加需要师生平等的交流，这种平等不仅是对话水平上的平等，也是知识水平的平等。只有做到真正的平等，学生思想的交流才不会有顾虑，就如同与同伴群体进行对话一样，更加敢于表达自己的真实想法。要做到真正的平等，教师首先要注意转变自身的角色，同时帮助学生认识到教师并不是权威。

1) 教师的角色转换

作文教学中的很多问题，根源在于教育者放不下自己的权威、尊严，认为自己时时处处表现的比孩子强，才能树立权威。这既是个理念误区，也是巨大的心理障碍。教育者的目的是让孩子在作文课中获得成长，收获创新能力，提高语言表达能力，而不是显示自己的聪明和才华，这样，即使获得了尊重，也是带着负面的尊重，总有一天被孩子抛诸脑后。¹

在作文课堂上，教师与学生的交流必须要是基于平等的原则。课堂上没有权威，教师只是作为帮助学生完成思考的促进者，不是发号施令的指挥者和评判者。首先教师要做的是要学会转变自己的角色，是要学会放低自己的姿态，同时要变得柔弱。教师虽然比学生拥有更加多的知识，拥有更多的作文范本在心中，但是为了不是将教师自己的作文直接灌输给学生，教师应该表现出学问上的无知，与学生在面对作文材料时应该共同去寻找属于自己的理解和思考。

教师要认识到自己与学生是平等的，不仅在对话交流中是平等的，在作文创作的内容上也是没有孰好孰坏之分。教师要收起自己“渊博的知识”，认真的了解学生

¹ 林格.教育是没有用的：回归教育的本质[M].北京大学出版社.2009年5月版.第57页.

的想法，不要用成人的价值观来评价学生的想法和作文内容。

要让学生敞开心灵，教育者自己必须变得柔弱起来。面对学生的天马行空的思维，教师应该多一些宽容，“容忍”他们那些不着边际的幻想，不要表现出不厌其烦，不要认为那是一些幼稚可笑无聊的问题。同时教师要及时的吸收，加以认同，记录下学生的每一个闪光点，教师是也需要向学生学习的。

虽然教师在教学过程中放下自己的作为成人的身段向孩子虚心学习是很冒险的事情，但是如果教师真心的希望学生能比自己更有知识、更明智，有更加和谐的人际关系，就会逐渐放下老师的架子，到学生中做一个促进者。

2) 教师也要帮助学生认识到教师和学生是平等的

学生从来没有想过教师也是普通人，心里对教师总是充满崇拜和畏惧，认为教师说的都是对的。所以学生总是在想问题时有所顾忌。通过与学生沟通，同时教师真的能够柔弱起来，学生才会真正认识到自己原来也是可以和教师一样平等的，教师是他们的“同伴”，学生才会愿意对教师分享他们的想法，就像学生与他们同伴之间的谈话。

5.4.2 作文教学过程中需要促进性态度，营造舒适、轻松、安全的氛围

要让创新思维不断迸发，需要创造一个让思维自由生长的氛围。英国作家佩里访谈了 75 位畅销书作者，谈论他们写作中的体验和策略。根据这些访谈她写了一本书叫《流畅的写作》，她提出了 5 个流畅写作的关键中有一个重要的因素，就是放松。因为她认为在这种放松的状态下作者才能够同自己的观念嬉戏。¹苏霍姆林斯基在《给教师的建议》中也谈到“一个教师不能无视学生的情感生活，因为那是学习中主动性和创造力的源泉。”²所以一个轻松的，关注学生真实情感的环境是有利于学生创新思维迸发的。

虽然学生在死气沉沉的学校里被侵蚀掉了原本所具有的创新性，但是只要营

¹ [美]A.J.斯塔科.创造能力教与学(第二版)[M].华东师范大学出版社 2003 年 7 月版.第 201 页.

² 朱作仁.小学作文教学心理学[M].福建:福建教育出版社.1993 年 4 月.第 138 页.

造出健康安全心理氛围，建立适合创造性发展的环境，学生的思维会重新焕发着生机，从而更加愿意和别人分享自己的憧憬，¹学生会更好的将这种思想展现在作文之中。

而关于教学环境的营造，罗杰斯认为在一个“咨访关系”中：“每个来访者内部都存在自我理解、改变自我概念、态度和自我指导行为的无穷资源。只要通过促进性态度创造一个明确的氛围，这些巨大资源就可以获得。”²罗杰斯对此解释如下：“首先是促进者完全的真实，愿意以真实的人的面貌出现在他人面前，能面对并融入自己的情感和感受。当这份真实包含珍视、关心、信任和尊敬时，学习的气氛就大大改观了。如果能够再加入一些细致准确的倾听与同感，自由的学习空间就会促使学生自觉地朝着自己的方向努力，而相互促进的学生风气也会让他们的心理日渐成熟。他们（教师）是学习的推动者、促进者和激励者。他们给予学生学习的机会、自由和生命。最重要的是，他们在和学生一起学习。”³

根据罗杰斯的观点，在作文课堂上，要建立适合创造性发展的环境。所以，要培养学生敢于表达，热爱创新的精神，我们的教师需要营造利于促进学生创新的氛围，除了教室的布置要舒适之外，最重要的还是教师对于学生创新思维的态度，即罗杰斯所说的促进性态度。促进性态度主要包括以下几个方面：

（1）尊重：教师和家长尊重学生作为人的基本权利和生命发展规律，小学生还处于童年期，有该阶段所特有心理特征和思维方式，所以教师不能用现有成人的标准来要求孩子。教师应该了解学生当前的特点，尊重每个属于学生自己的想法。只有自己的想法能够得到其他人的尊重，观点能得到其他师生认真的倾听，学生会更加勇于表达。这将有利于培养孩子的自信，更加鼓励他们继续表达自己的观点和想法。同时，美国的心理学家沙利文也认为，对学生的尊重有利于孩子

¹ [美]H.斯科特·福格勒，斯蒂文·E·勒布朗.创造性问题求解的策略[M].北京：中央编译出版社.2005年5月版.第22页.

² [美]卡尔·罗杰斯，杰罗姆·弗雷伯格.自由学习[M].伍新春译.北京：北京师范大学出版.2006年8月版.第154页.

³ [美]卡尔·罗杰斯，杰罗姆·弗雷伯格.自由学习[M].伍新春译.北京：北京师范大学出版.2006年8月版.第154页.

华中科技大学硕士学位论文

思维的培养，尊重对训练逻辑推理、哲学思维和创新思维都是至关重要的¹；

(2) 自由：作文课堂应该摆脱预设的教学计划或教案，让学生有足够的自由写自己想写的内容。鼓励学生自由思考，自由表达。但是这种自由不是放任自流，不管不顾，只是给学生提供一个人性化的课堂，一个能否让学生放松的课堂，“给学生的自由是负有责任的自由，这种自由的课堂能够激发和维持学生对作文的兴趣”²，减少更多的约束，赋予学生更多的权利——创新的权利，能提供更好的环境供学生来表达一切观点，发挥创新能力。

(3) 关注：教师应该关注每一个学生。因为每个学生都是独立的平等的个体，教师关注对每一个学生来说都是一种鼓励，因为每个学生都感觉到自己被重视，而每一个创新性的想法也将得以表达。

(4) 分享：在作文课堂上，教师要鼓励学生分享自己的想法，教师自己也要分享自己的想法，以及对学生的想法的态度。在作文课堂上分享彼此的想法，将会使课堂上充满创新思维的火花，更加激励学生乐于表达自己的想法。

(5) 真诚：教师应该真诚的对待每一个学生，对学生的想法感同身受。教师对学生的任何感情，学生都能够识别出来。教师要把自己的情感注入作文课堂，一个充满防御的课堂是创新性思维的灭亡。所以要让学生的真心的与他人交流，教师也要真诚的对待学生。在作文课堂上，一个自由、真诚和信任的氛围，是最有利于学生创新思维的激发的。

(6) 信任：人都是愿意对自己信任的人分享自己内心的秘密。帮助教师在课堂上营造起信任的氛围，以维持和提高学生内在的好奇心和天生的求知欲，学生在彼此信任的环境中更加愿意表达自己的想法，没有其他的心理负担。

(7) 幽默：幽默感对创新能力的影响自不可言。³教师的幽默感能促进心理的

¹ Sassevill, M., Self Esteem, Logical skills and Philosophy for children Thinking, Vol.11, No. 2, pp. 20-33.

² [美]卡尔·罗杰斯，杰罗姆·弗雷伯格.自由学习[M].伍新春译.北京：北京师范大学出版.2006年8月版.第3页.

³ 徐春玉著.创造力与幽默感[M].北京：中国建材工业出版社.2002.

放松与自由。为学生提供轻松愉悦的环境，放开学生的心灵。让学生的思维自由飞翔，让创新能力在快乐中尽情表现。学生的创新能力是很容易被束缚，甚至被扼杀的，所以我们的教师就要从小孩的天性入手，保护想象力，保护学生那份珍贵的创新能力。

最后，罗杰斯通过在关于教育领域的研究表明，当教师对学生表现出真诚、关怀和理解等促进性态度时，学生不仅能学会更多基础知识，还表现出更高的创造性和解决问题的能力。¹斯滕伯格认为提供一个良好的氛围有利于创造性顿悟，²这将有利于创造力的发挥。同时斯滕伯格的观点也认为创造力是十分脆弱的，它需要精心的照料与呵护的。所以在作文课堂上，一个自由轻松的教学氛围是有利于学生创新思维的迸发，有利于保护学生创新性思维。不仅作文课堂上，在其他的课堂上，都需要这样一种促进性态度以营造良好的学习氛围。

5.4.3 通过交流让学生学会分享想法，激发学生创新思维，

优美的写作和美妙的语言是以观念的交流为基础，理解这一点是培养语言艺术领域中的创造力的中心。³写作首先是交流。在作文课堂上，教师与学生进行交流，这保证了学生能够思考。对话是相互的，它迫使参与者表达思考的内容并做个人理解。所以带有一种“强迫性”对话交流能够让学生将个人的创新思维表达出来。

交流是来自师生彼此的，但是现在课堂上是教师单方面的向学生表达自己的想法。笔者在接受小学教育期间没有一个老师问过我们喜欢什么，只会问“大家喜不喜欢小白兔”“小花猫可不可爱”，学生的本能的给予老师正面的答案，并从心理上接受这个答案，久而久之就逐渐忽略自己最初喜欢的是什么，而是用“小白兔”或“小花猫”之类代替了。从来没有老师重视学生真正的感受和想法，对

¹ [美]卡尔·罗杰斯，杰罗姆·弗雷伯格.自由学习[M].伍新春译.北京：北京师范大学出版.2006年8月版.引言第3页.

² Sternberg, R.[J]. The nature of creativity. New York: Cambridge University Press.

³ [美]A·J·斯塔科.创造能力教与学（第二版）[M].华东师范大学出版社 2003年7月版.第197页.

学生的想法不感兴趣。

毕竟师生之间的交流与对话时间是有限的，大量的交流与对话时间可以由小组讨论提供，小组的讨论能让每个学生都拥有分享自己想法的机会。教师应引导学生学会讨论，在讨论之前或者是更早之前，教师就要让学生了解尊重其他学生的重要性，鼓励学生在讨论中认真倾听其他学生的发言，尊重每个学生的想法，懂得接纳不同的观点和创意。小组活动能够让学生分享彼此真实创新的思想。同时教师要帮助学生记录自己的想法，并在作文中及时展现出来。

在交流的过程中，教师要注意把握创新思维迸发的时间。在一次作文中，学生创造性思维的出现有两个高潮，第一个高潮是在作文开始阶段，这时候学生思维非常活跃，涌现出对文章的种种构思；第二个高潮出现在教师点拨指导之后，许多高质量的思维火花往往出现在这个阶段。¹因此教师应该认清这一点，在作文教学中适时地进行指导，既能达到对学生的指导作用，又不限制学生的个性化思维、个性化创造，在锻炼学生的思维能力、写作能力的同时达到了教学目标。²鼓励学生在作文课开始之前通过自己的思考，在没有教师的指导下写出作文。

5.4.4 给学生提供更多的活动

让孩子参与各种活动，将有利于锻炼学生的各种能力，如观察能力，动手能力，理解能力等。除了教师组织的活动，学生更加需要自由的活动，让孩子自由玩耍，比如游戏。游戏是儿童心智成长过程中必须经历的活动。在伟大的创新性构思过程中，往往存在游戏性。孩子尽管知道提高成绩是应该的，但他们更需要的是玩。孩子的天性没有得到充分的开发甚至还没有开始开发，就被我们套上了知识的“笼头”。这导致小学生在思考问题也感觉被束缚住了。解放学生的天性，更能给学生带来跟更多新思想。

教育心理学家加德纳认为中西方存在不同的学习方式，而这种学习方式在学

¹ 王飞.论如何有效提高小学作文教学的效率[D].苏州大学硕士学位论文.2009年6月.

² 杨柳.小学作文教学存在的问题及改革对策研究[D].天津师范大学硕士学位论文 2008年6月.

学校教育出现之前早就已经出现。西方人在孩子玩的时候往往不加干涉，给孩子自由的空间去发现世界，让他们顺着自己的意思，从自己的行为中了解外部世界，认识自己，在玩耍中体验世界、认识世界。而在中国，孩子们玩的时候，总是有人守在身后，指挥着他们的行为、限制着他们的行动。¹但是孩子需要自由的游戏时间，不受大人监视和控制的游戏，因为在游戏过程中体验发挥想象力的乐趣。游戏的过程往往是小学阶段的学生认识世界，观察世界的一种方式，所以这个过程常常会给孩子积累更多的生活经验，为写作提供创新性的素材

不论是家长还是教师，都不能忽视游戏对孩子心智成长的意义，特别是对学生创新思维的促进作用。所以在孩子的活动或游戏的过程中，成人们应该要减少一点“监视”和“控制”，多一点“放手”和关心。

5.4.5 不要预设“标准答案”，探寻学生思维的多样性

1) 不要给问题预设“标准答案”，只给他们指个方向²

粗略的告诉学生每节作文课的目的所在，改变提问方式，减少暗示，不要通过各种问题和暗示“告诉”学生提前预设的答案，这是创造性作文教学应该坚持的一个方向。教师要认识到，一个好的开放性的问题，有利于学生创新性地思考问题，但是一个封闭性的问题确实会限制学生的思维，间接扼杀学生的创新能力。所以教师不要预设一些封闭性的问题和答案，这将让学生深深陷入教师的问题，而失去自我的思考，应该允许他们按照自己的想法去构建作文内容的，而不是像传统教育方法一样让学生去写教师认为正确的而标准的作文范文。

2) 教师鼓励学生创新的出发点是寻求多样性

每个人都有不同的家庭背景、教育方式，生活经历等，每个人的思维方式和逻辑是不一样的。所以所有的学生每个都是一个独立的个体拥有不同于他人的思想，所以不能要求学生都表达出一样的内容。教师要让学生了解到这一点，每个

¹ [法]克拉克.超级人脑：从异赋到天才[M]. 李强译.天津：天津人民出版社.2002.

² [美]H.斯科特·福格勒，斯蒂文·E·勒布朗.创造性问题求解的策略[M].北京：中央编译出版社.2005年5月版.第22页.

人的观点都会得到教师的认可，每个观点都有可取之处。这样学生才会更加积极的参与到作文课堂上，表达自己的观点。同时也要学生积极思考，鼓励思考不同的想法，争取在课堂上的回答都是多样性的，是有小学生个人特色的。

3) 教师同样要注重在课堂上对学生的引导，减少封闭式问题或者暗示。

教师要充分认可孩子想象的合理性，在鼓励他们大胆表达自己的想法的同时也要认识到教师在引导中积极与学生进行互动的重要性。教师在作文课上不是只让学生自己想象，教师也要参与孩子的想象与创造，以自己追求多样的创新性具体表现，给孩子们示范；亦要加强师生之前的交流，教师通过一定的引导和启发，帮助学生更加深入的思考自己的想法，帮助学生将自己的创新内容变得更加完整，这也是一个互动的过程。

5.4.6 通过作文评价，增强对学生的鼓励支持系统

在作文教学中，教师要做“律师”，不要做“法官”，做孩子的“律师”，意味着在孩子一边，竭力维护、捍卫孩子，而不是做一个裁判是非的“法官”，站在孩子的对立面，与孩子形成一种对抗关系。¹所以，教师对学生作文的评价方面也是要捍卫和保护学生，为学生的创新思维发展保驾护航。学生是独立意识急剧增长时期，有强烈的表现欲望，希望得到教师家长的称赞。²

所以教师在评价的过程中，首先批改学生的作文不能仅仅写一个“查”、“优”或者分数就能评判的。这种方式只会更加助长小学生看老师脸色写作文的情况，毕竟学生在作文课堂上所追求的不是一个高分或优良。教师应从本质上改变作文的态度，认真评价学生的作文。最好用合适的话语在相应的段落做批注，不能仅仅用分数和等级评定来束缚学生的思维，扼杀学生的创新能力。

除此之外，教师要多关注学生写作的内容，对创新性的想法能够给予学生及时而正面的评价。这种表扬和鼓励，会让学生感受到教师理解他们的想法，并得

¹ 林格.教育是没有用的：回归教育的本质[M].北京大学出版社.2009年5月版.第92页.

² 何凤茵.小学作文起步阶段写作教学策略研究[D].华东师范大学2007年.

到鼓舞。同时还要淡化结构上和意义上的问题，小学作文最重要的不是结构与中心，而是学生的想法和表达能力。教师要像律师一样，站在学生的思维的角度想问题，识别学生的心思，了解学生的特质，帮之学生更好的思考，更好的表达，具有更好的创新思维能力。

教师对学生作文的批改要非常的认真，而不是一目十行，敷衍了事。教师对作业的评价是否认真，学生可以感受到。只有得到教师的认真仔细评改，学生才会对作文写作更加重视，更加愿意在作文中分享自己的想法，让创新思维得到更好的发挥。

罗杰斯让来访者在轻松自由的环境中，得到咨询师的关注和帮助，来访者过于咨询师的对话，自我开发了自己的潜能，最终变成一个机能充分发挥的人。与此类似，在作文教学过程中，教师提供舒适安全的心理环境，重视学生的每个想法，通过学生对自我思想的表达，学生也能成为一个富有创新能力的人。

结 论

根据本文的研究，可以得出以下几个结论：

(1) 从小学生作文课标、小学阶段创新思维的特点，作文的艺术性及语言与思维的关系等方面的分析，小学作文课有利于学生创新思维发展，小学生的作文应该是充满创新思维观念。

(2) 通过观察作文课，分析收集的作文，从作文题目的拟定、作文内容的选择，作文情感的表达、教师的作文批改等方面的分析，发现小学生创新思维能力低下的现状，并对形成的原因加以分析。

(3) 当前的作文教育是对小学生创新思维发展的一种束缚或扼杀，所以当前的教育应该更新理念，减少对学生思维的限制，保护属于学生的创新思维。

(4) 从罗杰斯“来访者中心”的咨询理论出发，对当前作文保护创新思维的提出几点建议。

通过以上论述，我们认识到作文教学作为有利于创新思维培养的途径没有被广大教育工作者认识。当前的教育就是要减少这些教学方法对学生思维的束缚，要转换观念，保护学生珍贵的创新思维的火花，真正做到“以学生为中心”，为学生提供有利于创新的安全学习环境，教师与学生平等交流，鼓励学生积极表达自我，建立良好的评价系统，支持学生不断创新，促进其创新思维得到发展。

本文仍然有很多不足之处，比如作文的样本较少，可能不具有代表性；笔者也没有考察罗杰斯的心理咨询理论推到班级教学的适用性；笔者缺乏相关教学实践的经验，相关建议可能不够完善，甚至存在问题；语句过于平实，文字的表达不够流畅等也是笔者存在的问题。

致 谢

在论文即将答辩之际，最后两年半的读书生涯也将画上句号。时间一晃而过，回首这几年的求学时光，感慨万分。一路走来，需要感谢的人太多了，实在是这些简单的文字所不能表达和承载的。

感谢恩师李太平教授对我的严格要求和悉心指导。李老师渊博的学识、严谨的治学态度、精益求精的工作作风、诲人不倦的高尚师德、平易近人的人格魅力，始终感染着我、激励着我。在论文写作过程中，您不厌其烦地为我指出论文中的不足，引导我理清思路，使我能拨开表层的现象，深入问题的根本，让我受益良多。

感谢朱新卓教授、周艳教授、雷洪德教授、刘长海老师等教科院优秀的老师为我们辛勤授课。在各位老师课堂，我汲取很多知识，取得巨大的进步。您们的精心传道、授业、解惑为我们提供了教育学的理论基础，让我撰写这篇论文有了坚定的信心。

感谢李伟老师和余保华老师带我们去小学听课，不是那节令我触动作文课，我也不会有写这篇论文的想法。

感谢两年半来与我朝夕相伴的同窗高雅和王明，是你们在我遇到挫折时，聆听我的倾诉，给我支持和鼓励，让我有不断前进的动力。

感谢我的高中同学陈悦在繁忙的工作之余，帮我收集小学作文，为我的论文提供了有力的分析材料。

感谢我的男友和好友们在我身边默默地付出，你们的体贴与包容让我感受到了无限的温暖。

最后谨以此文献给我最最挚爱的父母，是你们让我有机会、有毅力完成了全部的学业，鼓励我、支持我一步步走到了今天，女儿愿你们一生平安。

陈璐

2011年1月4日

参考文献

- [1] Boden, M. A. (1991). *The creative mind: Myths and mechanisms*. New York : Basic books.
- [2] Boden, M. A. (1992). Understanding creativity. *Journal of Creative Behavior*, 26, 213-217.
- [3] Sassevill, M. , *Self Esteem, Logical skills and Philosophy for children Thinking*, Vol. 11, No. 2, pp. 20-33.
- [4] Sternberg, R. J. *The nature of creativity*. New York: Cambridge University Press.
- [5] Sternberg, R. J. (1988) A three-facet model of creativity. In Sternberg R. J. (Ed), *The nature of creativity*. New York: Cambridge University Press. pp. 125-147.
- [6] Tledman, D. H. Csikszentimihalyi, M. , &Gardne, H. (1994). *Changing the world: A framework for the study of creativity*. Westport, CT: Praeger.
- [7] [俄]列夫·谢苗诺维奇·维果茨基. *思维与语言*[M]. 李维译. 杭州: 浙江教育出版社, 1998
- [8] [法]克拉克. *超级人脑: 从异赋到天才*[M]. 李强译. 天津: 天津人民出版社, 2002
- [9] [美]A. J. 斯塔科. *创造能力教与学 (第二版)* [M]. 上海: 华东师范大学出版社, 2003
- [10] [美]H. 斯科特·福格勒, 斯蒂文·E·勒布朗. *创造性问题求解的策略*[M], 北京: 中央编译出版社, 2005
- [11] [美]卡尔·罗杰斯, 杰罗姆·弗雷伯格. *自由学习*[M]. 伍新春译. 北京: 北京师范大学出版, 2006
- [12] [美]卡尔·R·罗杰斯. *罗杰斯著作精粹*[M]. 李绍昆主编. 北京: 中国人民大学出版社, 2006
- [13] [美]罗伯特·汤姆生. *思维心理学*[M]. 徐卓松译. 福州: 福建科学技术出版社, 1985
- [14] [英]罗伯特·费舍尔. *教儿童学会思考*[M]. 蒋立珠译. 北京: 北京师范大学出

版社, 2007

- [15] 白云秀. 阅读教学与创造性作文[J]. 基础教育研究, 2002(7-8)
- [16] 董奇. 儿童创造力发展心理[M]. 杭州: 浙江教育出版社, 1993
- [17] 段春阳. 如何搞好作文教学[J]. 成才之路. 2009(1)
- [18] 方明生. 日本生活作文教育研究[M]. 上海: 上海教育出版社, 2002
- [19] 傅南轩. 小学作文教学观念的更新[J]. 小学教学研究. 2001(3)
- [20] 何凤茵. 小学作文起步阶段写作教学策略研究[D]. 华东师范大学, 2007
- [21] 姜玲玲. 系统论视角下的隐性思想政治教育课程的构建[J]. 合肥工业大学学报(社会科学版), 2010
- [22] 李广. 中日小学语文课程价值取向跨文化研究[D]. 东北师范大学博士论文, 2008
- [23] 李新农. 我国小学作文教学改革问题与对策研究[D]. 湖南师范大学硕士学位论文, 2004
- [24] 李岩. 小学高年级作文课堂生生互动教学策略的研究[D]. 辽宁师范大学, 2006
- [25] 林格. 教育是没有用的: 回归教育的本质[M]. 北京: 北京大学出版社, 2009
- [26] 林治金. 语文教育论文选编(下册)[M]. 青岛: 青岛出版社, 2001
- [27] 刘秋丽. 在小学作文教学中培养学生的创新意识和创造能力[J]. 甘肃教育, 2001(1-2)
- [28] 刘伟. 吉尔福特关于创造性才能研究的理论和方法[J]. 北京师范大学学报, 1999(5)
- [29] 马藜, 周扬林. 在作文教学中培养学生的创新精神[J]. 娄底师专学报, 2001(2)
- [30] 马云鹏主编. 教育科学研究方法导论[M]. 东北师范大学出版社, 2002
- [31] 潘万岭. 培养创造思维能力的三步曲[J]. 河南大学学报(哲学社会科学版), 1990(6)
- [32] 王飞. 论如何有效提高小学作文教学的效率[D]. 苏州大学硕士学位论文, 2009

华中科技大学硕士学位论文

- [33] 王琪. 小学作文先放后收的基本理念与教学研究[D]. 山东师范大学, 2007
- [34] 王瑞雪. 以人为本的教学策略与高中作文教学[D]. 东北师范大学, 2005
- [35] 王新. 《小学作文》网络课程的设计与开发[D]. 河北大学, 2006
- [36] 魏永红. 对话理论及其在小学作文教学中的运用. 内蒙古师范大学, 2007
- [37] 谢贤扬主编. 创造性思维训练[M]. 武汉: 武汉大学出版社, 2000
- [38] 徐春玉. 好奇心理学[M]. 杭州: 浙江教育出版社, 2008
- [39] 徐春玉. 创造力与幽默感[M]. 北京: 中国建材工业出版社, 2002
- [40] 杨柳. 小学作文教学存在的问题及改革对策研究[D]. 天津师范大学, 2008
- [41] 杨秀槐. 让孩子的作文充满童真童趣--谈小学作文的成人化偏差及对策[J]. 广西教育, 2001(10)
- [42] 张德勇. 谈小学作文教学中的想象力的培养[M]. 新作文(教育教学研究), 2008(13)
- [43] 张浩. 思维发生学--从动物思维到人的思维[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 1994
- [44] 张文质, 林少敏. 保卫童年--基于生命化教育的人文对话[M]. 福州: 福建教育出版社, 2004
- [45] 赵云飞. 语文教学中学生创造力的培养[J]. 教学与管理, 2000
- [46] 赵云海. 培养作文兴趣. 发挥创新思维[D]. 云南师范大学硕士论文, 2005
- [47] 中华人民共和国教育部. 语文课程标准(实验稿)[M]. 北京: 北京师范大学出版社, 2001
- [48] 周辰. 浅谈作文教学的改革与创新[J]. 中国科教创新导刊, 2009(36)
- [49] 朱作仁. 小学作文教学心理学[M]. 福州: 福建教育出版社, 1993
- [50] <http://news.qq.com/a/20101125/000158.htm>. 功利主义至上, 想象力只能靠边