

## 摘 要

我国加入 WTO 之后，国际贸易行业将面临更多的新问题，如：近年来各种出口商品交易会、产品博览会、订货会等层出不穷，日益活跃频繁，在这些交易中，自古就有的凭样品买卖是主要角色之一。于是，凭样品买卖的纠纷也愈来愈复杂多变。为满足对外开放和国际贸易的需要，有效地调整凭样品买卖关系，修改完善我国的《合同法》和相关立法及其正确统一适用，凭样品买卖法律制度的研究无疑具有重大的理论意义和实践意义。

鉴于此，本文从实际出发，根据法律理论联系法律实务的方法，对凭样品买卖实务中的问题做出回应。

本文共分五章。

第一章，采用逻辑分析方法得出了凭样品买卖合同的特征，成立条件及其表现形态。

第二章，运用阐释学，论述了凭样品买卖中样品的来源和样品固定过程中产生的问题。

第三章，采用比较方法，论述了凭样品买卖中权利瑕疵的担保责任的构成要件和法律效力，并研究了实务中如“三来一补”因权利瑕疵担保责任产生的相关问题。

第四章，运用比较方法，论述了凭样品买卖中物之瑕疵担保责任的构成要件和法律效力。

第五章，通过与凭样品买卖中物之瑕疵担保责任作比较，并运用价值方法，论述了特殊瑕疵担保责任的构成要件和法律效力，对我国

《合同法》的有关规定提出修改建议并对质量的“通常标准”作出了解释。

最后，全文的结论是，在凭样品买卖中此三种瑕疵担保责任各有分工，互相配合，并行不悖，同时发挥着规范功能，出卖人可能须同时承担三种瑕疵担保责任。

**关键词：**凭样品买卖，权利瑕疵担保，物之瑕疵担保，特殊瑕疵担保

## **Abstract**

The international trade industry in China will face more new problems after its entry to WTO. eg. in recent years a variety of export commodities fair, products exhibition and goods order fair is boosting where sample contract is the major transaction form. Therefore, disputes on sample contract is more and more complicated. The study on the legal system of sample contract is of great theoretical and practical significance, that meets the demands of opening and international trade, effectively regulates the relation of sample contract, amend and perfects the legislation of China and hence properly and universally applies these laws as well. Based on the legal practices of sample contract, this article earthboundedly responds to the said problems.

The article is divided into 5 parts.

By logical analytical method, Part 1 introduces the Characteristics, formation elements and category of sample contract.

In the eye of interpretivism Part 2 analyses the sources of sample and the matters resulting from the perpetuated sample.

Through comparative study, Part 3 discusses the general elements and effect of warranty of defects of right in sample contract along with the problems resulting from corresponding foreign trade practices.

Through comparative study, Part 4 treats the general elements and effect of warranty of defects of thing in sample contract compared with

warranty of defects of right in sample contract.

Part 5 discusses the general elements and effect of warranty of special defects in sample contract and gives suggestions to amend the involved stipulation of Contract Law of China and interprets the meaning of “general standard” of quality by value analytical method.

To draw a conclusion, the said warranties of defects that are independent and integrated, do not contradict with each other. As a result, the seller may take these warranties at the same time.

**Key Words:** sales by sample, warranty of defects of right, warranty of defects of thing, warranty of special defects

## 引 言

拉德布鲁赫说过：“在今天，债权已不是取得对物权和物利用的手段，它本身就是法律生活的目的。”债权是一种重要的社会财产权，在于它自身具有完全的财产价值乃至经济价值。<sup>①</sup>2001年12月，我国正式成为WTO这一经济联合国的成员，随着经济改革和对外贸易的不断发展扩大，国际贸易行业的发展将面临更多的新问题。如，近年来各种出口商品交易会、商品展销会、产品博览会、订货会等层出不穷，日益活跃频繁。在这些交易活动中，自古就有的凭样品买卖是主要角色之一，于是，凭样品买卖的纠纷也愈来愈复杂多样。

凭样品买卖需要探讨的问题颇多。就笔者所掌握的国内外资料来看，首先，在凭样品买卖实务中，凭样品买卖合同的成立应当具备的条件已见论述，但学者们见仁见智莫衷一是。其次，在凭样品买卖中，样品的固定鲜见有人作出分析，同时样品的说明与固定的样品不一致时是否仍为凭样品买卖，应当以什么作为确定标的物质量的标准？学者们的意见存在分歧。再次，在凭样品买卖中，权利瑕疵担保责任论述颇丰，遗憾的是很少有人对“三来一补”等实际生活中因权利瑕疵担保责任产生的问题作为研究对象。第四，凭样品买卖中，物之瑕疵担保责任的研究成果不少，但对法律实务中出现的问题关注不够。最后，凭样品买卖独有的特殊瑕疵担保责任仅有一位学者略作分析，且显得单薄无力，对

---

<sup>①</sup> 我妻荣、王书江等译.债权在近代法中的优越地位.北京:中国大百科全书出版社,1999年版,第20页。

社会需求的回应不够彻底。

“中国社会正在经历巨大的变化……在这样的情况下，法学界能否敏锐地洞察社会中的法律问题，及时地对社会需求作出有说服力的回应，将成为一个举足轻重的大问题。”<sup>①</sup>作为一种实践学问的法学，理应对凭样品买卖实务中的问题作出回应。

鉴于此，笔者根据理论联系实际的方法，从实际出发，对以上问题进行探讨，以求抛砖引玉之效；期望有助于进一步修改完善我国的有关立法及其正确适用。首先，本文采用逻辑分析方法，得出了凭样品买卖合同的成立条件，并论述了凭样品买卖合同的表现形态。如果当事人在订立合同后履行合同前，出卖人向买受人提示样品买受人接受的，则认为成立了凭样品买卖合同，其次，本文运用阐释学，分析论述了样品固定过程中产生的问题；在凭样品买卖中，如果样品的说明与固定的样品不一致时应当以样品的说明来确定标的物的品质。再次，如先哲所言，一切认识、知识均可渊源于比较，那么本文采用比较研究方法，论述了凭样品买卖中权利瑕疵担保责任的构成要件和法律效力，并研究了实际生活中如“三来一补”因权利瑕疵担保责任产生的相关问题。第四，采用比较研究方法，根据已有的物之瑕疵担保责任的研究成果，本文得出了凭样品买卖中物之瑕疵担保责任的构成要件和法律效力。第五，价值方法是最古老的研究方法同时又是最具有“革命性”。通过与凭样品买卖中物之瑕疵担保责任作比较研究，并运用价值方法，本文求得了特殊瑕疵担保责任的构成要件和法律效力；对我国《合同法》的有关规定提

---

<sup>①</sup> 贺卫方.超越比利牛斯山.北京:法律出版社,2003年版,第323页。

出修改建议及对质量的“通常标准”作出了解释。

## 第一章 凭样品买卖概述

凭样品买卖，又称样品买卖，货样买卖，是特种买卖的一种，是指按少量货物样品确定买卖标的物的买卖。<sup>①</sup>

本文中，品质、质量二词的含义相同，经常互换使用。

凭样品买卖合同是以样品确定出卖人履行的义务，而不是以出卖人交付的货物符合样品为合同的生效条件。凭样品买卖合同也不是附条件的合同，标的物的品质与样品相同是当事人对标的物品质的约定，而不是以合同成立后的出卖人交付的货物符合样品的品质为生效条件，也不是以合同成立后出卖人交付的货物不合样品的品质为解除条件。<sup>②</sup>出卖人交付的标的物与样品不符，应承担瑕疵担保责任，而不是因为与样品不合确认凭样品买卖合同未生效。<sup>③</sup>

### 1.1 凭样品买卖的特征

较之普通买卖合同，凭样品买卖合同具有如下特征：

其一，以样品确定标的物的品质。一般而言，一切凭样品买卖合同的质量条款是相似的，即标的物的质量要符合样品标准。

其二，出卖人有义务按样品交付标的物。换言之，出卖人是否承担瑕疵担保责任，原则上应以交付的标的物是否符合样品而确定。

作为特种买卖之一的试用买卖，因有试用标的物的存在，故易与凭

① 谢怀栻等.合同法原理.北京:法律出版社,2000年版,第335页。

② 郭明瑞、王轶.合同法新论——分则.北京:中国政法大学出版社,1997年版,第50页。

③ 翟云岭.论凭样品买卖.法学.2004年,第1期:第73页。

样品买卖搞混淆，二者的区别在于：在试用买卖，其标的物可能为供试用之标的物，为特定物之买卖；而在凭样品买卖，样品原则上非为买卖之标的物，样品反而作为指定买卖标的物的“种类”及“品质”。故凭样品买卖为种类物之买卖，出卖人不但负瑕疵担保责任，而且应担保所交付之标的物，与样品具有同一品质。<sup>①</sup>

## 1.2 凭样品买卖合同的成立条件

关于凭样品买卖合同的成立条件，百家争鸣莫衷一是，<sup>②</sup>笔者认为，除应当具备普通合同的成立条件外，凭样品买卖合同的成立还应具有如下条件：

其一，样品必须在订立合同时存在。样品是双方当事人就凭样品买卖合同达成合意的证明，故如果缔约时并无样品的存在，则难以确定双方当事人已获就样品买卖形成合意。一句话，凭样品买卖合同的成立条件之一，是双方当事人确定了样品，且样品须在订立合同时存在。

其二，必须约定标的物的品质与样品相同。双方当事人须在合同中约定以样品确定标的物的品质，如在合同中订明“按样品买卖”，“出卖人交付的标的物的质量必须与样品相符合”等。当然，如果当事人在订立合同时仅仅提示样品，但未明确表示凭样品买卖的意思，则该凭样品买卖合同还不能成立，如仅按照商场中摆列的商品购物，不属于凭样品买卖。因为“盖其提示可仅为唤起买受人兴趣或使知其要领也，然货样

<sup>①</sup> 黄茂荣. 买卖法. 北京: 中国政法大学出版社, 2000年版, 第52页。

<sup>②</sup> 翟云岭. 论凭样品买卖. 法学. 2004年, 第1期: 第74页。郭明瑞、王轶. 合同法新论——分则. 北京: 中国政法大学出版社, 1997年版, 第50页。何志. 合同法分则判解研究与适用. 北京: 人民法院出版社, 2002年版, 第67页。



之交付，至少可为货样买卖之推定。”<sup>①</sup>凭样品买卖是以样品来确保标的物的品质，它不是以出卖人交付的货物符合样品的品质为生效条件，也不是以出卖人交付的货物不合样品的品质为解除条件。

有人认为，如果在订立合同后，履行合同前，出卖人向买受人提供样品的，不属于凭样品买卖。<sup>②</sup>史尚宽先生也持这种观点，他认为，凭样品买卖合同的要件之一即为“选择凭样，非于契约订立时，而于紧接履行前交付者，非民法第 388 条所称之货样。”翟云岭先生基本赞同此观点，但同时认为仅有当事人一方于缔约时提示样品，并不必然导致凭样品买卖合同的成立，如果双方当事人明确约定了买卖合同的性质为凭样品买卖，且样品于缔约时已存在的，出卖人于履行前向买受人提供样品，买受人接受的，应认为凭样品买卖合同成立。<sup>③</sup>笔者以为，这种情况其实先后成立了两个合同，当事人首先订立的是普通买卖合同，“出卖人于履行前向买受人提供样品，买受人接受的”应理解为，合同生效后当事人于履行前将原来的普通买卖合同变更为凭样品买卖合同，也即成立了一个新的合同。

当事人一方订立合同时（前）提示样品，如果买受人拒绝接受的，则应适用《合同法》第 61 条、第 62 条的规定，被认为订立了一个普通买卖合同。另外，抽样验收合同也是普通买卖合同，因为“抽取样品验收”仅是买卖合同检验方法条款。

由此可见，欲成立一个凭样品买卖合同，上述两个构成要件必须同

---

① 史尚宽.债法各论.台北:台湾荣泰印书馆股份有限公司,1982年版,第88页。

② 郭明瑞、王轶.合同法新论——分则.北京:中国政法大学出版社,1997年版,第50页。

③ 翟云岭.论凭样品买卖.法学,2004年,第1期:第74页。

时具备，缺一不可。

### 1.3 凭样品买卖的表现形态

客观事物是五彩缤纷，错综复杂的，但为了方便研究，在实践中，凭样品买卖合同可以分成以下几个类型：

第一类是全样品买卖合同。如果当事人约定全部以某一件样品全面反映与表现标的物的品质，它就是全样品买卖合同，这类合同是最简单的凭样品买卖合同。

第二类是单一样品买卖合同。它指的是采用某一件样品的某一特征表现标的物的某一方面品质。如：颜色，称为“色样”；款式，称为“款式样”。在这种情况下，仅合同规定的样品的某一部分特征为出卖人交付的标的物应当符合的标准，而该样品的其他部分则不应成为交付标的物的依据。<sup>①</sup>

第三类是复合样品买卖合同。如：当事人约定标的物的材料要符合A样品，标的物的形状要符合B样品，甚至还约定标的物的光滑度要符合C样品，等等。一句话，标的物的某一方面或某些方面的品质必须与诸样品的某一特征对号入座。

另外，还有一类特殊的凭样品买卖合同。这类合同约定标的物的品质必须全部符合样品，但同时特别约定标的物的某一方面或某些方面品质除外，而这些品质以文字说明为准。

---

① 江平主编：《中华人民共和国合同法精解》，北京：中国政法大学出版社，1999年版，第137页。

## 第二章 样 品

### 2.1 凭样品买卖中样品的来源

样品，又称货样，是当事人选定的用以反映并决定合同标的物品质的少量货物。有观点认为，样品必须由现货中选（抽）取，而不能是特意制造的。换言之，样品买卖只能限于现货买卖，否则即为以提供样品促成买卖的欺诈行为。<sup>①</sup>笔者赞同翟云岭、郭明瑞等人的观点：货样亦可以由生产使用部门加工设计出来，样品买卖只要求样品是现存的，出卖人交付的货物的品质只要与样品的品质一样即可。至于出卖人交付的标的物是于提供样品时已有的，还是于其后另行生产制作的，则无关紧要。<sup>②</sup>

有学者明示或下意识地认定，样品只能由出卖人提供。<sup>③</sup>事实上这是一种误解：样品既可以由出卖人提供，亦可以由买受人提供，在实践中前者称之为“卖方样”，后者称这为“买方样”。另外，还存在由买方提供，卖方据此复制加工一个类似样品由买方确认的“回样”或“确认样”。

### 2.2 凭样品买卖中样品的固定与说明

凭样品买卖合同是以样品确定标的物的品质。换言之，出卖人交付的标的物的品质与样品是否同一直决定着当事人双方的权利义务和

① 罗科歧.论货样买卖中的法律问题.经济与法.1992年,第7期:第79页。

② 郭明瑞、王轶.合同法新论——分则.北京:中国政法大学出版社,1997年版,第50页。

③ 谢晓尧等.新合同法要义.广州:广东旅游出版社,1999年版,第303页。

责任。在样品买卖中，当事人应当固定样品以备日后对照，因此，我国《合同法》第168条规定：“凭样品买卖的当事人应当封存样品”。关于样品固定的地点、份数、时间等内容应当取得合同双方当事人的同意。一般而言，样品可分三份，分别封存于出卖人、买受人及居间第三人处，但由此可能产生如下几个法律问题：

其一，固定样品品质不一致的问题。当事人应采取合理措施保障其封存的数份样品品质相一致，但如果客观上出现了数份样品品质有差异的情形，而且当事人对此未约定处理办法的，这等同于当事人就质量条款约定不明，此时应当适用《合同法》第61条、第62条的规定，即，首先应当由当事人双方协议补充，不能达成补充协议的，按照合同有关条款或者交易习惯确定。

此情况涉及合同的补充解释问题。学者认为，交易习惯应列为第一优先之补充因素，而后才是任意法规。<sup>①</sup>现仅就交易习惯试作分析。

所谓交易习惯，是指在特定地域、行业群体范围内为一般当事人反复实践而被广为知悉并普遍遵守，或为特定当事人反复实践而持续遵守的交易规则。<sup>②</sup>任何交易活动都需要遵循特定的交易规则，但是并非所有的交易规则都构成交易习惯。笔者认为，交易规则要上升为交易习惯必须满足如下条件，缺一不可：

(1) 交易规则业经当事人，包括一般当事人和特定当事人长期的、反复的实践。《国际商事合同通则》规定：“当事人双方应受其业已同意

<sup>①</sup> 邱聪智.民法研究(一).北京:中国人民大学出版社,2002年版,第43页。叶金强.合同解释:私法自治、信赖保护与衡平考量.中外法学,2004年,第1期:第118页。

<sup>②</sup> 齐树洁、蔡从燕.交易习惯若干基本理论问题研究.民商法论丛.法律出版社,1999年,第15卷:第14页。

的任何惯例和其相互之间业已建立的任何习惯做法的约束。”<sup>①</sup> (2) 交易规则为一般当事人广为知悉并普遍遵守，成为特定当事人共同知悉并一贯遵守。换言之，交易规则在空间维度上必须有一定的普遍性。(3) 交易规则须具有某种确信，以使当事人有理由相信此类交易规则在当时的特定类型交易活动中会继续得到遵守。(4) 交易规则的内容不得违反法律的强制性规范、社会公共利益、诚实使用原则及公序良俗。(5) 特殊交易习惯优于一般交易习惯，特殊交易习惯即前述所谓特定当事人业已建立的习惯做法。

如果依上述方法仍不能确定质量条款的内容，则按国家标准、行业标准履行，没有国家标准、行业标准的，按照通常标准或者符合合同目的的特定标准履行。

限于篇幅，现仅就凭样品买卖合同的目的作出说明。

依契约目的解释合同，与当事人意思的推定有关联。每个当事人可能对另一方当事人希望通过合同实现的目的有所了解，目的解释可促成这一目的的实现，而不是挫败这一目的。<sup>②</sup>但是，凭样品买卖只是当事人实现合同目的的手段，而双方当事人的目的往往是不一致的，出卖人的目的是获得价款，买受人的目的是取得并使用标的物。因此，合同目的应指买受人购买标的物的目的。如果要求适合于买受人的所有目的，则对出卖人过于苛刻。一般情形下，符合该类标的物通常目的时出卖人就履行了物的瑕疵担保责任。至于买受人购买标的物用于某些特殊目的，

---

① 《国际商场合同通则》第 1.9 条第 1 款。

② See E.Allan Farnsworth, *ibid.* P.468.

出卖人非因过失而不知时，他对符合特殊目的的不负瑕疵担保责任。美国法律也作出了类似的规定：“如果卖方在订立合同时理由知道买方要求货物适用于特定用途，且有理由知道买方依赖卖方挑选或提供适用货物的技能或判断力，卖方即默示担保货物将适用于该特定用途。”<sup>①</sup>所以，就解释论而言，“合同目的”宜解释为买受人明示或默示告知出卖人的目的，非指出卖人不应知的买受人的特殊目的。<sup>②</sup>

其二，样品固定期间其品质发生变化或样品丢失，出卖人应交付标的物的质量标准问题。在这种情况下，首先应考察当事人是否对此有约定，有约定的，依约定；如果当事人未做约定或约定不明确的，法学界主要存在两种观点。翟云岭先生主张，此时应以经举证证明的一方当事人提交样品时的品质状态作为出卖人应交付的标的物的品质标准，因为提交样品时样品的品质状态反映了双方当事人成就凭样品买卖时，双方就标的物品质所达成的合意。<sup>③</sup>但德国学者 Rosenberg 等持相异观点——若当事人对此未约定或约定不明确而就出卖人交付的标的物与当初所提示之货样的同一性有争执时，其同一性应由负举证责任之一方证明之。此时负举证责任之一方因举证不能必须承担其不利。不过，该货样若交由“非负举证责任”之一方所保管，则该方便承担保管义务。因此，该货样若不能提出，法院可能心证拟制该货样已经提出，且认为具有负举证责任之一方所主张的品质。<sup>④</sup>笔者同意后一观点，因为其符合举证责任分配原则及其例外。凭样品买卖中，采用样品表示品质具有简

---

① UCC 第 2-315 条。

② 江平编《中华人民共和国合同法精解》北京：中国政法大学出版社，1999 年版，第 126 页。

③ 翟云岭《论凭样品买卖》，《法学》，2004 年，第 1 期，第 75 页。

④ 转引自黄茂荣《买卖法》北京：中国政法大学出版社，2002 年版，第 221 页。

便易行的优点，但由于样品本身不会说话，它所反映与表现的品质需要当事人去理解，这往往会导致当事人对标的物的品质产生分歧与纠纷。所以，我国《合同法》第168条规定：“当事人可以对样品品质予以说明。”笔者认为，该条款可以理解为，从合同订立到合同终止的全过程中，双方当事人均可以对样品的质量予以说明。样品说明的方式不限于书面形式，口头说明亦可。同时，如果当事人仅采用样品的某一特征来表示出卖人应交付的标的物品质的某一方面的标准，即当事人采单一样品买卖合同时，而标的物其他方面的品质亦需要当事人予以说明。当事人对样品品质的说明，应根据样品的具体情况予以规定，一般应包括外观，型号，有关的技术标准等。另外，此种说明必须合法，如对样品有国家强制性标准的即应予以执行，而不得自由约定，否则，该说明无效。

在凭样品买卖中，当事人在表示标的物品质时，如果既使用了样品，又使用了样品说明的，则出卖人交付的标的物应当与样品及其说明的质量相同。<sup>①</sup>但是，如果当事人封存的样品与其说明不一致时，出卖人交付的标的物的质量究竟应以何种标准为准，学者们有不同的观点：其一，认为“买受人在履行合同时享有选择权。”<sup>②</sup>其二，认为出卖人交付的标的物的品质“一般应以语言，文字说明为准。”<sup>③</sup>其三，出卖人交付的标的物的品质应以样品为准，因为当事人在合同中的说明是以样品质量为描述对象的，“说明”与样品不一致，只能认定是说明错误，而一个错

---

① 《中华人民共和国合同法》第168条。

② 孔祥俊.合同法教程.北京:中国人民公安大学出版社,1999年版,第577页。

③ 江平主编.中华人民共和国合同法精解.北京:中国政法大学出版社,1999年版,第137页。

误的说明，并非当事人的真实意思表示，自不得成为履行的依据。<sup>①</sup>实际上，上述观点是关于买卖合同质量约定事实的争议，笔者赞同第二种观点，理由详述如下：

罗素指出，“事实之所以是事实，就在于它是人们在直接感知的基础上，对事物存在的实际情况所作的一种陈述，因而，事实必须是能够直接或间接观察到的，必须是为主体所接受，并由主体对之断定的。”<sup>②</sup>既然凭样品买卖当事人使用了样品这种形式，由于样品沉默不语，双方当事人立场各异，角度不同，其对同一件样品的诸特征见仁见智，知觉认识可能不同。因此，为避免和防止分歧和纠纷，我国《合同法》倡议双方当事人“对样品的质量予以说明”。样品说明或当事人在合同中的说明是以样品质量为描述对象的，而且此种说明是双方难得的合意，即使该说明与样品不一致是错误的说明，也是双方同时对客观存在的样品的错误的知觉与陈述，是双方真实的意思表示。换言之，双方就与样品不一致的说明的内容达成了合意。翟云岭先生认为，此种错误的说明并非当事人的真实意思表示，笔者认为此观点欠妥，因为它没有看到人们的主观认识与客观存在的样品一般而言是有差异的，虽然从理论上来说无数代人通过先进的科技手段二者可以接近甚至趋于一致，如果要求以双方当事人尚未察觉认识到的样品特征来决定出卖人所交付的标的物的品质，则与质量约定的事实相悖，而且违背了当事人的心愿。《瑞士债务法》亦有规定：“判断契约应就其方式及内容，注意当事人一致

---

① 翟云岭. 论凭样品买卖. 法学. 2004年, 第1期: 第75页。

② 转引自彭漪涟. 事实论. 上海: 上海社会科学院出版社, 1996年版, 第3页。



真实意思，不得着重于当事人误解……”<sup>①</sup>因此，当语言、文字说明与封存的样品不一致时，应以“语言、文字说明为准”。即以双方当事人对标的物的质量约定事实为准，换言之，此时不成立凭样品买卖合同，而是凭说明书买卖合同，“出卖人应当符合说明的质量要求。”<sup>②</sup>

当然，如果语言、文字说明与封存的样品差异甚微时，则应根据具体事实个案判断。此种情形下，如果双方当事人对语言、文字说明的含义存在分歧时，即质量约定事实不明时，应当适用我国《合同法》第61条的规定，如果仍未达成一致的，则应按样品品质确定标的物的质量。因为，当事人既使用了样品，又使用语言、文字说明时，样品是合同的一个附属部分，是对合同的进一步说明或补充。<sup>③</sup>

### 第三章 凭样品买卖中权利瑕疵担保责任

在凭样品买卖活动中，出卖人须将标的物的所有权完全地转移于买受人，须担保第三人不能对标的物主张任何权利。如果有第三人就标的物向买受人主张权利，则出卖人移转的所有权便有瑕疵。当出卖人移转的标的物所有权有瑕疵时，买受人的权利就会受到严重的损害。买受人付出了代价，但得到的并不是标的物的完整的所有权，这与其订立买卖合同的目的和愿望是完全相违背的。为了保护善意买受人利益，法律对出卖人施加了另一项瑕疵担保义务，即权利瑕疵担保责任。美国法律规定，卖方应保证：（1）所有权的转让是有效的，转移方式是正确的；（2）

① 《瑞士债务法》第18条。

② 《中华人民共和国合同法》第153条。

③ 唐德华.合同法案例评析（下）.北京:人民法院出版社,2000年版,第145页。

交货时，货物不负有订立合同时不知道的担保物权；（3）供与的货物没有侵犯他人的专有权（主要指专利、商标、版权等）的瑕疵。<sup>①</sup>我国《合同法》第 150 条也规定：“出卖人就交付的标的物，负有保证第三人不得向买受人主张任何权利的义务，但法律另有规定的除外。”这是关于出卖人应承担标的物的权利瑕疵担保责任的规定。

### 3.1 权利瑕疵的表现形态

出卖人的权利瑕疵担保责任起源于罗马法。所谓权利瑕疵担保，也称为追夺担保、<sup>②</sup>权源担保，是指出卖人应保证对其所出售的标的物享有合法的权利，这种出售行为没有侵犯任何第三人的权利，并且任何第三人都不会向买受人就该标的物提出任何权利要求。权利瑕疵担保义务则是出卖人就标的物的所有权不能完全移转于买受人时应当承担的义务。<sup>③</sup>标的物的权利瑕疵的情况有以下几种：

第一，标的物的所有权属于第三人，或者第三人对标的物也享有所有权。例如，甲将从乙处偷来的一幅名画卖给丙，那么甲所出卖的标的物非为甲所有而为乙所有，甲无权出卖该画。或者，丈夫将其与妻子在婚姻关系存续期间的财产——一辆汽车，未经妻子同意，卖给了丙。但该汽车是夫妻共同拥有的财产，夫妻共同享有所有权，丈夫并无权利单独出卖该汽车。

第二，标的物的所有权受有限制。这主要是指出卖的标的物上设定

---

① UCC 第 2-312 条。

② 郭明瑞、王轶. 合同法新论——分则. 北京: 中国政法大学出版社, 1997 年版, 第 15 页。

③ 郑玉波. 民法债编各论. 台北: 1970 年版, 第 27 页。

有其他权利，如抵押权、留置权、优先权等，从而使买受人不能完全地行使所有权。或者，当第三人行使标的物上的权利时，买受人就会丧失所有权。

第三，出卖人享有出卖标的物的所有权，但该标的物的设计或制造却侵犯了他人合法享有的知识产权，如专利权、商标权等。例如，某家具厂向某学校出售一批电脑桌，尽管这批电脑桌是家具厂自己生产、加工的，但其设计却侵犯了某公司的实用新型专利权。

### 3. 2 权利瑕疵担保义务的内容

针对标的物权利瑕疵的几种表现，法律对出卖人施加的权利瑕疵担保义务包括三个方面的内容：

#### 一、出卖人保证对其出售的标的物享有合法的权利

在凭样品买卖活动中，出卖人最重要的义务之一就是保证他确实享有出售标的物的权利(Seller's right to sell the goods)。此处“合法的权利”，只要是合法的出卖权利即可，不一定是拥有标的物的所有权。例如，出卖人可以是标的物的所有人，也可以是受货主委托，作为代理人替货主出售标的物等，这都可以认为出卖人享有出售标的物的合法权利。但如果出卖人出售偷来、抢来或骗来的物品，或者将他人寄存、委托保管的物品擅自出售，均为无合法权利，须对买受人承担瑕疵担保责任。

如果有任何第三人对标的物提出权利主张或请求权，出卖人应对买受人承担责任。根据《联合国国际货物销售公司公约》第 41 条的规

定，<sup>①</sup>出卖人不仅要向买受人保证他所交付的货物必须是第三方不能提出任何权利(right)的货物，而且必须是第三方不能提出任何请求(claim)的货物。这项规定包含了两重意义：

(1) 如果第三方对买受人起诉，主张他是货物的真正所有人或对货物享有某种权利，结果获得胜诉，这固然表明该第三方对货物享有权利，并可以认定出卖人违反权利瑕疵担保的规定。应对买受人承担责任；

(2) 即使第三方对货物提出某种请求后，由于法律上的依据不足而败诉，但出卖人仍将被认为违反了权利瑕疵担保义务。因为出卖人有义务保证第三方不能对货物提出任何请求，尽管第三方的请求不能成立，但他毕竟是提出了请求，使买受人受到了干扰或损失，出卖人仍须对此负责。《联合国国际货物销售合同公约》之所以这样规定，主要是保护善意买受人的利益，因为买受人的本意是买货物，而不是买“官司”来打。笔者认为，从这一规定来看，《联合国国际货物销售合同公约》规定的出卖人的权利瑕疵担保义务比我国《合同法》更为严格一些。

二、出卖人应保证在其出售的标的物上不存在任何未曾向买受人透露的担保物权，如抵押权、质押权、留置权等

我国《担保法》规定：“在抵押期间，抵押人转让已办理登记的抵押物的，应当通知抵押权人并告知受让人转让物已经抵押的情况；抵押人未通知抵押权人或者未告知受让人的，转让行为无效。”《民法通则》

---

<sup>①</sup> 《联合国国际货物销售合同公约》第 41 条规定：“出卖人所交付的货物必须是第三方不能提出任何权利或请求的货物，除非买受人同意在受制于这种权利或请求的条件下，收取这项货物。”

第 61 条也规定：“民事行为被确认无效或者被撤销后，当事人因该行为取得的财产，应当返还给受损失的一方。有过错的一方应当赔偿对方因此所受的损失，双方都有过错的，应当各自承担相应的责任。”根据这些规定，如果出卖人知道了抵押权人但未告知买受人，其行为构成欺诈；如果出卖人告知了买受人但未通知抵押权人，则损害了第三人利益。根据《民法通则》第 58 条的规定，这两种行为均为无效民事行为。

三、出卖人还应保证他所出售的标的物没有侵犯任何第三人的知识产权<sup>①</sup>

出卖人所交付的标的物，必须是第三方不能根据工业产权或其他知识产权提出任何权利或请求的标的物。这一问题在国际货物样品买卖中显得更为复杂。因为在国内买卖中，一般只涉及到侵犯本国所保护的工业产权或其他知识产权，而在国际交易中，侵犯工业产权(如商标权、专利权)或其他知识产权(如版权)大都涉及到出卖人国家以外的其他国家(如进口国或转售国)。因为工业产权和知识产权是具有地域性的，各国授予的工业产权或知识产权是相互独立的。同一种商品在甲国认为没有侵犯他人的工业产权，但在乙国却可能被认为是侵犯了他人的工业产权。例如，出卖人所交付的货物可能既没有侵犯出卖人国家的工业产权，也没有侵犯买受人国家的工业产权，但由于买受人将这批货物转销往第三国而侵犯了该第三国的工业产权或其他知识产权。基于上述复杂情况，出卖人承担这种义务一般有一定的条件限制。这些限制性的条件包括：

---

<sup>①</sup> 徐炳. 买卖法. 北京: 经济日报出版社, 1991 年版, 第 247 页。

(1) 出卖人只有当其在订立合同时已经知道或不可能不知道第三方对其货物会提出工业产权方面的权利或请求时, 才对买受人承担责任。

(2) 出卖人并不是对第三方依据任何一国的法律所提出的工业产权或知识产权的权利或请求都要向买受人承担责任, 而只是在下列情况下才须向买受人负责:

a. 如果买卖双方在订立合同时已知买受人打算将该项货物转售到某一国家, 则出卖人对于第三方依据该国法律(如专利法、商标法、版权法等)所提出的有关工业产权或其他知识产权的权利或请求, 应对买受人承担责任。因为出卖人在订约时既然已经知道该货物将转销往该国, 他就应保证其货物在该国销售不会侵犯该国法律保护的知识产权。

b. 在任何其他情况下, 出卖人对第三方根据买受人营业地所在国法律所提出的有关侵犯工业产权或其他知识产权的请求, 应对买受人承担责任。

(3) 如果买受人在订立合同时, 已经知道或不可能不知道第三方对货物会提出有关侵犯工业产权或其他知识产权的权利或请求, 则出卖人对由此引起的后果不承担责任。<sup>①</sup>

(4) 如果第三方所提出的有关侵犯工业产权或其他知识产权的权利或请求, 是由于出卖人按照买受人提供的技术图纸、图案或其他规格为其制造产品而引起的, 则应由买受人对此负责, 出卖人对此不承担责任。

②

---

① 杨晋华、龙开祥:《合同中的权利瑕疵担保》, 井冈山师范学院学报(哲学社会科学)第24卷增刊, 第37页。

② 《联合国国际货物销售合同公约》第42条。

鉴于近年来国外厂商对我国企业加工出口商品提起的侵权之诉时有发生，在接受外商的来样或定牌加工定做业务时，要注意审查对方所提供的商标权或专利权的合法性，并应在合同中约定一旦发生侵权之诉时，概由定做方承担责任。但是，即使合同中有这类约定，也不能排除第三方向我方起诉。因为合同只能约束当事人而不能约束第三方，而且第三方提起的是侵权之诉，侵权之诉并不要求原被告之间存在合同关系。因此，我方与提供图样、品牌的定做方将成为共同侵权人，共同对第三方承担责任。此后，我方才可以依据合同规定向定做方追偿。但如果合同中并未约定，那么追偿将变得更为复杂。

### 3.3 权利瑕疵担保责任的构成要件

出卖人的瑕疵担保责任是一种法定责任，即使凭样品买卖当事人对此未做出约定，出卖人依法仍应承担此项责任，除非其他法律做出了与此相左的规定，出卖人有否过错则在所不问。权利瑕疵担保责任的构成要件如下：

#### 一、权利瑕疵在凭样品买卖合同成立时即存在

这一点不同于物之瑕疵担保责任。物之瑕疵担保是担保标的物于风险负担移转于买受人时无瑕疵，而权利瑕疵担保是担保权利于买卖合同成立时无瑕疵。<sup>①</sup>在合同成立时无权利瑕疵，但之后出现瑕疵的，将产生债务人的债务不履行的责任，而非瑕疵担保责任问题。前者以出卖人的过错为必要条件，是嗣后的不能，而后者是自始不能，是由买卖这种

---

<sup>①</sup> 《德国民法典》第 459 条。

双务合同所产生的特殊责任。<sup>①</sup>

## 二、买受人不知有权利瑕疵这一事实

出卖人承担权利瑕疵担保责任以买受人不知瑕疵存在为前提。<sup>②</sup>若买方明知权利瑕疵而仍然与出卖人成立买卖关系，那么，表明买受人已经接受权利瑕疵这一事实，再令出卖人负担责任则有失公平。这一要件应符合以下条件：①买方知情须是在买卖合同订立时，若是买方订约时不知瑕疵的存在而是在其后知情的，那么，出卖人仍应负权利瑕疵担保责任。当然，买受人放弃这一请求的除外。②买卖双方在合同中约定出卖人负有除去瑕疵义务的，即使买受人知道权利存在瑕疵的事实，也仍不能免除出卖人的担保责任。因为，只有出卖人有效除去瑕疵，才符合双方合同中的约定，而若出卖人不能尽此义务时，仍由其承担瑕疵担保责任是理所当然的。③买受人知情应当是买受人的确知道，即使是因买受人过错而不知，也不应视为买受人已知。这是因为，出卖人负有告知义务，应当将买卖对象的权利状况如实向买受人揭示。这一点不同于物之瑕疵担保责任。

## 三、买卖双方应没有其他特别的约定

若买卖双方在合同中另有免除出卖人瑕疵担保责任的约定的，法律遵循“契约自由”原则，不认为出卖人负担这一义务。但是，笔者认为，若出卖人故意不告知买受人关于权利瑕疵情况的，那么，双方约定无效，出卖人仍负有该义务，因为出卖人负有告知义务而故意隐瞒，有违交易

<sup>①</sup> 史尚宽.债法各论.台北:台湾荣泰印书馆股份有限公司,1982年版.第20页。

<sup>②</sup> 《德国民法典》第439条。我国台湾地区民法第351条。



上的诚实信用原则。

#### 四、权利瑕疵在买卖合同成立后没有有效除去

因为出卖人的积极行为或法律规定，使权利瑕疵不复存在的情况下，出卖人自然不再负权利瑕疵担保责任。例如，出卖人将其无所有权的物卖出后又有效地取得所有权。再如，根据善意取得制度，尽管出卖人无权处分买卖之物，但善意且支付了对价的买受人可以取得动产物权，其所买的物根据法律规定已没有权利瑕疵，出卖人也不必再承担瑕疵担保责任。

应当指出，即使存在权利瑕疵，但第三人未主张权利且已不能主张权利的，买受人也不能追究出卖人违反权利瑕疵担保的责任。

### 3.4 出卖人权利瑕疵担保义务的免除

在某些情况下，出卖人对买受人的权利瑕疵担保义务将得到免除。这些情况包括：

#### 一、法律另有规定

根据我国《合同法》第 150 条的规定，当法律另有规定时出卖人可就交付的标的物，不承担保证第三人不得向买受人主张任何权利的义务。此处所称的“法律另有规定”，是指如果其他法律或者《合同法》的其他条文与该条的规定有冲突的，则适用其他法律或者《合同法》其他条文的规定。例如，根据我国《合同法》第 49 条的规定，在表见代理的情况下，无权处分人将不属于其所有的标的物出卖，出卖人就无法保证第三人，即标的物的所有人不向买受人主张所有权。此时出卖人不

应承担瑕疵担保义务。不过，买受人可以通过表见代理制度保护其合同权利。

## 二、买受人知道或应当知道第三人对标的物的权利

已如前述，有关标的物的权利瑕疵担保责任是出卖人所应履行的一项义务。这项义务成立的一个条件是，买受人不知道权利瑕疵的存在。因此，我国《合同法》第151条规定，买受人订立合同时知道或者应当知道第三人对买卖的标的物享有权利的，出卖人不承担标的物的权利瑕疵担保责任。如果买受人在订立合同时明知或应知第三人对标的物享有抵押权、质押权、留置权等担保物权，或第三人对标的物享有所有权或部分所有权，出卖人属于无权处分，或者明知或应知标的物会侵犯第三人的商标权、专利权、著作权等知识产权的，出卖人对由此引起的后果不承担责任。如果客观上买受人应当知道而因为疏忽大意或者过于自信而没有知道的，则应当推定买受人知道标的物权利瑕疵的存在。<sup>①</sup>

应当认为，这一限制出卖人责任的规定是合理的。因为根据契约自由原则，如果买受人不愿承担此类后果，他可以订立买卖合同或可以在买卖合同中约定由出卖人负责。如果买受人在明知可能会发生此类后果的情况下订立了合同，且合同中又未作出由出卖人负责的约定，应认为买受人自愿承担权利瑕疵的风险。一旦真的发生这类风险，他就不能向出卖人追究责任。

需要注意的是，尽管出卖人不负权利瑕疵担保责任是以买受人明知权利瑕疵存在为条件的，但买受人是否知道标的物的瑕疵存在，则是由

---

<sup>①</sup> 胡江峰：《出卖人的瑕疵担保责任比较研究》，《山西省政法管理干部学院学报》，2002年，第1期，第31页。

出卖人负举证责任的。另外，根据我国《合同法》，关于出卖人免除权利瑕疵担保责任的规定不是强制性规定，而是任意性规定。也就是说，双方当事人可以在合同中约定，即使买受人在合同成立时明知标的物存在权利瑕疵，出卖人仍应承担权利瑕疵担保责任。这属于当事人对权利瑕疵担保责任的加重约定，有利于强化买卖的信用和保护买受人的利益。<sup>①</sup>但是，买卖双方在合同中对出卖人权利瑕疵担保责任的限制或免除之约定，则要符合合同法的强制性规定。这种特别约定是有效的，但出卖人故意不告知买受人权利瑕疵的除外。<sup>②</sup>

### 3.5 权利瑕疵担保的效力

权利瑕疵担保的效力，是指出卖人转移标的物的权利上存在瑕疵时所引起的法律后果。但权利瑕疵担保责任与债务不履行责任不同，前者是一种无过失责任，无论出卖人主观上为善意抑或恶意，其均应承担法律责任，而债务不履行责任则以可归责于出卖人的事由为必要。<sup>③</sup>

这一法律后果可以从两方面理解：从出卖人方面看，出卖人应依合同法的有关规定承担相应的民事责任即权利瑕疵担保责任。从买受人方面看，买受人可以根据有关法律采取一些救济措施，通常有主张支付违约金、实际履行、解除合同或者要求损害赔偿等。买受人的救济是依双方当事人的约定之标的物的权利瑕疵情况而行使的。法国法律规定：“在出卖人已向买受人承诺担保时，或者就此并无任何约定时，如买受人买

---

① 隋彭生.买卖合同.北京:中国检察出版社,1997年版,第78-79页。

② 《德国民法典》第438条。

③ 郑玉波.民法债编各论(上).台北:1970年版,第39页。

受之物被追夺，买受人有权向出卖人请求：1、返还价金；2、在买受人有义务向行使追夺权的所有人交回物之果实（孳息）时，返还此种果实（孳息）。”<sup>①</sup>“如买受人虽然仅被追夺买受物之一部，但由此引起的结果是：相对于物的整体而言，如无此部分，买受人即不可能买受该标的物时，买受人得解除合同。”<sup>②</sup>根据我国《合同法》及有关法律的规定，买受人的救济可以有以下几个方面：

### 一、主张违约金

我国《合同法》在违约责任部分中没有提到关于权利瑕疵的违约金问题。当事人双方在买卖合同中有关于权利瑕疵的违约金的约定时，买受人可以主张违约金。出卖人也应依约定向买受人支付违约金。<sup>③</sup>但是，在当事人没有关于违约金的约定时，买受人不能主张违约金。

### 二、主张实际履行

在出卖人交付的标的物属于第三人所有或者第三人享有部分所有权，因标的物被第三人追夺时，买受人可以主张实际履行，即要求出卖人依买卖合同的约定交付标的物。出卖人能够实际履行的，则应依买受人的请求按合同约定另行交付标的物并转移其所有权。出卖人因此而造成延迟履行的，对买受人仍应负延迟履行的责任。当第三人对标的物享有其他权利而限制买受人行使所有权时，买受人可以主张出卖人除去该限制。出卖人能够除去该限制的，则应当除去，以便使买受人取得的所有权不受限制。

---

① 《法国民法典》第 1630 条。

② 《法国民法典》第 1636 条。

③ 孙晓：《合同法各论》，北京：中国法制出版社，2002 年版，第 19 页。

### 三、主张解除合同

在出卖人不能实际履行或者买受人不需要实际履行的情况下，买受人可以主张解除合同。在这种情况下，买受人享有解除权，可以根据自己的意思表示单方面解除合同。

### 四、主张损害赔偿

因权利瑕疵而导致买受人的利益受到损害时，买受人可以主张损害赔偿，要求出卖人赔偿其所遭受的损失。我国《合同法》规定，合同的变更和解除，不影响当事人要求损害赔偿的权利。<sup>①</sup>买受人解除合同和要求损害赔偿的权利可以同时行使。

### 五、中止支付价款

我国《合同法》第 152 条规定：“买受人有确切证据证明第三人可能就标的物主张权利的，可以中止支付相应的价款，但出卖人提供适当担保的除外。”根据该条规定，如果买受人有确切证据证明第三人可能就标的物提出权利要求，买受人可采取相应的救济措施。此处的“可能”一词表明，只要具有第三人就标的物主张权利的可能性，买受人就可行使中止支付价款的权利，无须等待第三人就标的物实际主张权利。但这一权利行使的前提是价款尚未支付或者未完全支付。

第三人提出的权利要求不外乎以下几种可能：一是主张他是标的物的真正所有权人或部分所有权人，出卖人属无权处分；二是主张他在标的物上享有担保物权如抵押权、质押权、留置权等，或者享有租赁权等；三是主张标的物侵犯了他的知识产权如著作权、商标权、专利权等。无

---

<sup>①</sup> 《中华人民共和国合同法》第 97 条。

论哪一种主张，也无论其成功与否，都会对买受人产生不利的影响：如果第三人的主张成立，买受人将会失去标的物的全部或部分权利，则可以向出卖人追究责任；如果第三人的权利要求不成立，则买受人应继续支付价款。但是，当第三人对标的物主张权利要求时，如果出卖人提供了与买受人可能因第三人的权利要求而蒙受的损失相当的担保，买受人则不得中止支付相应的价款。

#### 六、主张其他权利

主要包括在标的物的权利受到限制时，如果买受人不主张实际履行，则可以主张减少价金。在出卖人主张解除合同时，如果买受人未支付价款，则可以拒付价款。已支付价款时，可以主张返还价款等。<sup>①</sup>

总之，在当今社会中，不法企业将诈骗来的货物转卖给他人，或盗用他人的商标、专利生产制造产品并销售，都有可能使无辜的买受人卷入诉讼，并给买受人造成重大损失，甚至落得钱货两空。因此买受人不仅需要利用《合同法》有关买受人权利瑕疵担保责任的规定来保护自身利益，更应注重的是“防患于未然”。在订立凭样品买卖合同时，必要时针对出卖人对标的物的权利情况进行充分的调查了解。只有这样，才能有效地防止上当受骗，从而避免损失。

### 第四章 凭样品买卖中物之瑕疵担保责任

如果诚如先哲所言，一切认识、知识均可渊源于比较，那么，本章

---

<sup>①</sup> 石静遐.买卖合同.北京:中国法制出版社,1999年版,第128页。

将采用比较的方法。

凭样品买卖合同是买卖合同之一种，出卖人的权利瑕疵担保责任与普通买卖相似，但是，凭样品买卖具有自己独特的个性，如前所述，约定样品买卖的，视为出卖人已保证交付的货物与样品具有同一品质，不论当事人双方是否明确表示，交付的标的物之品质须具有与样品相同的品质，视为出卖人有此品质保证。因此，凭样品买卖是出卖人负有特殊保证的买卖，而不同于出卖人对标的物的品质不作特别保证的普通买卖。<sup>①</sup>在凭样品买卖中，既然出卖人保证交付的标的物的品质具有与样品同一的品质，如其交付的货物的品质与样品的品质不相同，则出卖人就应负物之瑕疵担保责任。所谓具有同一品质，“应依契约之趣旨及交易的习惯定之，依其情形，尤其价金之计算，及其重要之点与货样适合为已足，微小之差异不得顾及。”<sup>②</sup>

#### 4. 1 物之瑕疵担保责任的构成要件

所谓物之瑕疵担保责任，是指出卖人应担保标的物风险移转于买受人时，无灭失或者减少其价值之瑕疵，无灭失或者减少其通常效用或者契约预定效用之瑕疵，并具有其所保证之品质。<sup>③</sup>

物之瑕疵担保责任是出卖人就买卖标的物的瑕疵对买受人所承担的一种担保责任。物之瑕疵担保责任发端于古罗马法的大法官告示制

① 郭明瑞、王轶.合同法新论——分则.北京:中国政法大学出版社,1997年版,第51页。

② 史尚宽.债法各论.台北:台湾荣泰印书馆股份有限公司,1982年版,第88页。王泽鉴.民法学说与判例研究第三册.北京:中国政法大学出版社,1997年版,第122页。

③ 李兆荣.论出卖人的瑕疵担保责任.武汉理工大学学报(社会科学版).第14卷,第2期:第140页。李永军.合同法原理.北京:中国人民公安大学出版社,1999年版,第701页。

度，并为近代诸国法典所继受。<sup>①</sup>物之瑕疵担保责任现已成为大陆法系现代法律改革的共同课题，日本力图通过解释让种类物也适用物之瑕疵担保责任的做法，本身已不再是罗马法的原意。《联合国国际货物销售合同公约》规定，卖方提交的货物除了应符合合同的规定外，还应符合公约如下的要求：1、货物适用于同一规格货物通常使用的目的；2、货物适用于在订立合同时明示或默示通知卖方的特定目的；3、在凭样品或说明书的买卖中，货物要与样品和说明书相符；……。<sup>②</sup>2002年1月1日《德国债法现代化法》亦规定，物之瑕疵担保责任不再区别种类物和特定物而一体适用，此种立法例已成为主流的法律变动趋向，使物之瑕疵担保责任能广泛地适用于不同的物以适应社会需要。<sup>③</sup>物之瑕疵担保责任的构成，须具备以下几个要件：

#### 一、标的物须存在瑕疵

标的物有瑕疵是物之瑕疵担保责任成立的关键。所谓物之瑕疵，按照客观说，所交付的标的物不符合该种物所应具备的通常性质及客观上应有的特征时，即具有瑕疵。依据主观说，所交付的标的物不符合当事人约定的品质，致灭失或减少其价值或效用时，即具有瑕疵。<sup>④</sup>瑕疵概念本来仅指客观的东西，现时扩及于主观的东西，学说由客观主义转向主观主义立场。<sup>⑤</sup>意大利法律规定：“……瑕疵是指不能按指明的用途使

---

① 王泽鉴.民法学说与判例研究第三册.北京:中国政法大学出版社,1997年版,第122页。

② 《联合国国际货物销售合同公约》第35条。

③ 何乐心.物的瑕疵担保责任制度的改革趋向及我国的立法完善.法学论坛,第17卷,第6期:第38页。

④ 王泽鉴.民法学说与判例研究第六册.北京:中国政法大学出版社,1997年版,第13页。

⑤ 梁慧星.民法学说判例与立法研究.北京:中国政法大学出版社,1993年版,第165页。



用或者使物的价值明显降低。”<sup>①</sup>根据我国《合同法》第111条、第153条、第154条及第155条的规定，就解释论而言，所谓瑕疵，既包括出卖人交付的标的物不符合约定的质量要求，<sup>②</sup>也包括不符合依照法律规定确定的质量标准，<sup>③</sup>兼采主观说和客观说。

## 二、标的物于风险负担移转时须存在瑕疵

物之瑕疵担保责任，首先要求物之瑕疵担保的时间界限是在风险负担移转于买受人之前。因此，在对于标的物的风险负担转移没有法律规定或者当事人无另外约定的情况下，标的物的瑕疵须于交付时存在。在交付前标的物的风险由出卖人负担，即使于买卖合同成立时标的物不存在瑕疵，出卖人也可对标的物的瑕疵予以排除，此时不发生物之瑕疵担保责任；反之，在买卖合同成立时标的物上虽无瑕疵，但于交付时存在瑕疵的，出卖人仍应负瑕疵担保责任。<sup>④</sup>这是物之瑕疵担保责任与权利瑕疵担保责任的不同之处，其目的在于给予出卖人以合理机会补救或除去交付前标的物已存在的瑕疵，同时亦是为了维护相同的利益状态应给予相同的处理的立法原则。

物之瑕疵担保责任是一种无过错责任，此种责任的发生以出卖人交付货物存有瑕疵为条件，而出卖人是否有过错在所不问。<sup>⑤</sup>

## 三、订立合同时买受人须不知有瑕疵并无重大过失

订立合同时买受人已知标的物有瑕疵时，则出卖人不负担担保责任。

---

① 《意大利民法典》第1490条。

② 《中华人民共和国合同法》第153条。

③ 《中华人民共和国合同法》第154条。

④ 郭明瑞、王轶，《合同法新论——分则》，北京：中国政法大学出版社，1997年版，第21页。

⑤ 史尚宽，《债法各论》，台北：台湾荣泰印书馆股份有限公司，1982年版，第73页。郭明瑞、房绍坤，《新合同法原理》，北京：中国人民大学出版社，1999年版，第342页。

因为当事人对所为的故意行为的后果都应由其自己承担。买受人即已知道标的物上有瑕疵而仍为买卖，则主观上为有故意。<sup>①</sup>买受人的不知系出于其重大过失者，出卖人亦可免除瑕疵担保责任。所谓重大过失，是指应知而不知，行为人没有尽到通常认为一般人应当尽到的注意义务。因为重大过失几乎等于故意，对自己之权益漠不关心者，法律无特别加以保护的必要。<sup>②</sup>

但出卖人因买受人的重大过失致不知标的物的瑕疵而免除担保责任的，有以下两种情形例外：其一，出卖人保证无瑕疵。出卖人于出卖时特别保证标的物无瑕疵的，不论买受人是否知道标的物有瑕疵，也不论在不知标的物瑕疵上有无过失，出卖人均应负瑕疵担保责任。<sup>③</sup>因为，出卖人既已保证标的物无瑕疵，依诚实信用原则，买受人相信出卖人的保证而未注意标的物有无瑕疵，自不应承担由此产生的不利后果。其二，出卖人故意不告知标的物的瑕疵。买受人不知标的物有瑕疵，出卖人明知有瑕疵而故意不告知买受人，属于故意隐瞒事实真相的欺诈行为，有悖于诚实信用原则，因而法律应该保护买受人的利益，虽买受人因有重大过失而不知标的物有瑕疵且出卖人也未保证标的物无瑕疵，出卖人仍须负瑕疵担保责任。<sup>④</sup>出卖人故意告知虚假情况的，与故意不告知标的物瑕疵相同，此诚如德国法所规定的，“买受人在合同订立时知道买卖物存在瑕疵的，丧失因瑕疵产生的权利，买受人因重大过失不知道买卖

---

① 刘景一.合同法新论.北京:人民法院出版社,1999年版,第568页。李兆荣.论出卖人的瑕疵担保责任.武汉理工大学学报(社会科学版),第14卷,第2期:第139页。

② 崔建远主编.合同法.法律出版社,2000年版,第355页。

③ 刘景一.合同法新论.北京:人民法院出版社,1999年版,第569页。史尚宽.债法各论.台北:台湾荣泰印书馆股份有限公司,1982年版,第28页。

④ 刘景一.合同法新论.北京:人民法院出版社,1999年版,第630页。

物存在瑕疵的，则只有在出卖人恶意隐瞒或者对买卖物的性质作出担保的情况下，买受人才能主张因瑕疵产生的权利。”<sup>①</sup>

买受人明知或因重大过失不知标的物有瑕疵，实际上是免除出卖人瑕疵担保责任的条件，所以应当由出卖人负举证责任。

#### 四、买受人须于规定的期间内就标的物的瑕疵为通知义务

在各国法上一般规定了买受人对于受领的标的物有检验义务。<sup>②</sup>因此买受人于收到标的物后，应当根据标的物的性质依通常程序尽快检验标的物，并及时通知出卖人。买受人的这一义务自收到标的物时开始，至于标的物的所有权是否转移与此无关。买受人是否进行检验，并不影响出卖人的担保责任，但买受人必须就标的物瑕疵的情况于规定的期间内通知出卖人。换言之，买受人及时就标的物的瑕疵向出卖人为通知，是出卖人承担的物之瑕疵担保责任的构成条件。<sup>③</sup>

何谓“规定的期间”？我国《合同法》第158条作出了规定：“当事人约定检验期间的，买受人应当在检验期间内将标的物的数量或者不符合约定的情形通知出卖人，买受人怠于通知的，视为标的物的数量或者质量符合约定。当事人没有约定检验期间的，买受人应当在发现或者应当发现标的物的数量或者质量不符合约定的合理期间内通知出卖人，买受人在合理期间内未通知或者自标的物收到之日起，两年内未通知出卖人的，视为标的物的数量或者质量符合约定，但对标的物有质量保证期的，适用质量保证期，不适用该两年的规定。出卖人知道或者应当知

① 《德国债法现代化法》第422条第1款。

② 王家福.中国民法·债权.北京:法律出版社,1991年版,第630页。

③ 郭明瑞、王轶.合同法新论——分则.北京:中国政法大学出版社,1997年版,第25页。

道提供的标的物不符合约定的，买受人不受前两款规定的通知时间的限制。”

需要指出的是，“出卖人知道或者应当知道提供的标的物不符合约定”之情形，宜以标的物的风险移转作为时间界限。因为，一般情形下，在标的物风险移转之前，标的物由出卖人占有控制，依诚实信用原则，既然出卖人知道或者应当知道标的物的瑕疵，就理应于标的物风险移转前及时除去瑕疵。当然，于标的物风险移转前“出卖人知道或者应当知道提供的标的物不符合约定”之事实，买受人应负举证责任。

各国民法规定买受人的通知义务属对己义务，“对己义务”的特征，在于法律要求一方当事人为某种作为或者不作为。当其不为法律所要求之作为或者不作为时，将受到法律上之不利，但其相对人并不因此享有请求该当事人履行法律所要求之作为或者不作为的权利。<sup>①</sup>

同理，《合同法》第 158 条规定的通知义务也应解释为，当买受人于规定的期间内不为通知义务时，将受到法律上之不利，即视为出卖人交付的标的物不存在瑕疵，但出卖人并无请求买受人为通知之权利。

应当注意的是，各国法律对出卖人就标的物的表面瑕疵承担的担保责任规定了更为严格的适用条件。物之瑕疵根据检测方式又可分为表面瑕疵和隐蔽瑕疵。所谓表面瑕疵，是指标的物外观方面的瑕疵，不需要通过特别的手段，一个普通谨慎的买受人在交易中仅凭感官、经验和知识就能够发现的瑕疵。所谓隐蔽瑕疵，是指不易从外观上发现，只有通过特别的鉴定检测手段或者较长时间的使用观察才能发现的内在瑕疵。

---

<sup>①</sup> 黄茂荣：《民法法》，北京：中国政法大学出版社，2002 年版，第 227 页。

各国法律中关于物之瑕疵规定大多是有关标的物隐蔽瑕疵的规定。如《意大利民法典》，《法国民法典》。<sup>①</sup>

一般而言，在凭样品买卖中，当事人约定出卖人交付的标的物的品质，必须符合样品以加重出卖人的责任，因此，当事人不会特别约定免除或者限制出卖人的担保责任。但万一作出了如此约定，各国法律都规定，如果出卖人故意不告知标的物存有瑕疵或者出卖人特别保证标的物无瑕疵，则其约定无效。<sup>②</sup>

#### 4.2 物之瑕疵担保的效力

物之瑕疵担保的效力，是指物之瑕疵担保责任的内容。在标的物存在瑕疵时，出卖人负有瑕疵担保义务，买受人享有瑕疵担保请求权。从各国的立法规定看，在出卖人应对标的物的瑕疵负担担保责任时，买受人可以请求减少价款或者解除合同，也可以要求出卖人进行修理；在特别情况下，买受人还可以要求出卖人另行交付无瑕疵的物，请求债务不履行的损害赔偿等。<sup>③</sup>因此，买受人的权利有以下几种情形：

##### (1) 减少价款请求权

简称减价请求权，是指在出卖人应负瑕疵担保责任时，买受人可以请求减少价款。价款的减少数额应依标的物瑕疵状况而定，原则上应为有瑕疵标的物的实价与无瑕疵之物的买价的差额。例如，购买的电视机价格为 2000 元，由该电视机有瑕疵实际上仅值 1100 元，则应减价 500

<sup>①</sup> 李兆荣.论出卖人的瑕疵担保责任.武汉理工大学学报(社会科学版).第 14 卷,第 2 期:第 2 页.

<sup>②</sup> 黄茂荣.买卖法.北京:中国政法大学出版社,2002 年版,第 232 页。郭明瑞、王轶.合同法新论——分则.北京:中国政法大学出版社,1997 年版,第 17 页。

<sup>③</sup> 郑玉波.民法债编各论.台北:1970 年版,第 27 页。

元。<sup>①</sup>减少的价款，如买受人尚未付款的，自得免于支付；若已经支付，则可请求返还。

减价请求权源于罗马法上的减价诉权。对于其与下述的解除合同请求权属于何种性质，学者有不同的观点。主要有纯粹请求权说与形成权说。纯粹请求权说认为，减价请求权与合同解除请求权为一种请求权，经出卖人的同意，才能发生效力。而在关于请求权的内容上又有契约说与回复说两种不同观点。<sup>②</sup>形成权说认为，买受人的合同解除请求权或减价请求权属于一种形成权。从现行各国的立法规定看，也有不同的规定。例如，德国法律规定：“出卖人对买受人解除契约或减少价金的请求表示同意时，解约或减价即生效力。”<sup>③</sup>日本民法上则采用另一种做法，买受人主张解除合同或减少价金，不以出卖人的同意为生效条件。笔者认为，买受人的减价请求权与合同解除请求权实际上是一种形成权，在出卖人应负瑕疵担保责任时，买受人得选择行使其中一种请求权，即主张减少价款或主张解除合同。买受人的主张以其意思表示到达出卖人为生效条件，而不以出卖人的同意为必要。

## （2）解除合同请求权

在出卖人应负瑕疵担保责任时，买受人得主张解除买卖合同。意大利法律规定：“在 1490 条规定的情况中，买受人根据其选择可以请求解

<sup>①</sup> 史尚宽先生主张，价金的减少，应依瑕疵物于买卖时应有的实际价格（一般买卖价格），与无瑕疵时之应有价格的比例减少买卖的价金。例如，以 1500 元出卖的汽车，因有瑕疵于买卖时仅值 1200 元，若无瑕疵应值 1800 元，则其卖价 1500 元应减为 1000 元。史尚宽，债法各论，台北：台湾荣泰印书馆股份有限公司，1982 年版，第 39 页。

<sup>②</sup> 契约说认为，买受人的请求为一种要约，依出卖人的承诺（出卖人有承诺的义务）而成立解除或减价契约。如出卖人不同意，则依法院判决以代替其同意。回复说认为，买受人的解除请求权力请求解除买卖的结果，即返还所受领的标的物而请求价金的返还；减价请求权则是请求已支付价金的部分返还、或未支付价金的部分解除或减价。因当事人的合意或因确认解除或减价的判决一经产生效力，买受人不得再为变更。

<sup>③</sup> 《德国民法典》第 465 条。

除契约或者减低价金，但是惯例规定对特定瑕疵不解除契约的情况除外。”<sup>①</sup>买受人行使解除合同请求权有以下几点尤应注意：

第一，解除权的行使须于规定期间内为之。这里所说的期间包括催告期和法定期限。催告期是出卖人催告买受人解除合同的期限。买受人向出卖人主张标的物有瑕疵时，出卖人得规定相当期限，催告买受人于该期限内作出是否解除合同的表示。买受人于出卖人所规定期限内未为解除合同表示的，丧失解除合同的权利。买受人于丧失解除合同的权利后，不得再解除合同，只能主张减少价款。法定期限是法律规定的买受人得行使解除权的期限。因买受人主张解除合同或者减少价款，都会使当事人之间的买卖关系发生变化，买受人未提出其主张之前，买卖双方当事人的关系总会处于一种不确定状态，而这种不确定状态既不利于当事人双方的利益，也不利于社会经济关系的稳定。因此，在各国法律上对于买受人的合同解除权与减价请求权的行使均规定有期限限制。例如，日本民法上规定为1年。法律规定的这一期限应为除斥期间，不适用中止、中断的规定。我国许多学者主张，标的物不符合合同约定的，买受人解除合同或者减少价金的请求应于标的物交付或者保证期限届满之日起3个月内行使。标的物存在隐蔽瑕疵，须安装运转后才能发现的，买受人解除合同或者减少价金的请求应于安装运转之日起6个月内行使；出卖人故意不告知的，买受人应于标的物交付之日起1年内行使。

<sup>②</sup>笔者认为，法律上对此应予以明确规定。

---

① 《意大利民法典》第1492条。

② 谢怀栻等.合同法原理.北京:法律出版社,2000年版,310页;崔建远.合同法.北京:法律出版社,2003年版,第251页。

第二，买受人因买卖合同标的物主物有瑕疵而解除合同的，解除合同的效力及于从物；但从物有瑕疵的，买受人仅能就从物部分解除合同。<sup>①</sup>因为对主物处分的效力及于从物，而对从物的处分效力不能及于主物。在就从物有瑕疵而解除合同时，如从物与主物是以一总价金购买的，买受人得请求从总价金中减去与从物价格相当的金额。

第三，数物为买卖标的物时，其中一物有瑕疵的，买受人仅得就有瑕疵的物解除合同，而不能就数物全部解除合同。在数物是以总价金同一出卖时，买受人就有瑕疵的一物解除合同的，并得请求从总价金中减少与瑕疵物相当的金额。若数物是作为总体出卖的，有瑕疵的数物与他物分离将显受损害，则当事人的任何一方有权就全部标的物解除合同。<sup>②</sup>换言之，在此情况下，不仅买受人得主张解除全部合同，而且买受人主张一部解除时，出卖人也得主张买受人须解除全部合同而反对其一部解除。所谓数物因有瑕疵与他物分离显受损害，既包括对买受人的损害，也包括对出卖人的损害。至于数物是否因分离而有损害，应从客观的因素(因分离而有损害各物的使用)及主观的因素(买受人的目的)两方面考察。<sup>③</sup>

第四，解除合同显失公平时，买受人不得主张解除合同，而只能行使减价请求权。在出卖人应负瑕疵担保责任时，原则上买受人得选择行使解除权或减价请求权。但为了维系双方利益的均衡，法律也应对买受人的权利给予一定的限制。例如，依日本民法第 566 条规定，只在契约

---

① 《德国民法典》第 470 条。

② 我国台湾地区《民法》第 362 条第 2 项。

③ 史尚宽. 债法各论. 台北: 台湾荣泰印书馆股份有限公司, 1982 年版, 第 37 页。



目的不能达到的情形下，买受人才可以解除契约。我国台湾地区民法也规定，依其情形，解除契约显失公平者，买受人仅能请求减少价金，而不能解除契约。一般说来，如标的物的瑕疵并不能影响其实际的使用，或者标的物在买受人一方尚可使用而退还给出卖人以后不便再出卖，解除合同给出卖人造成的损害较标的物的瑕疵给买受人造成的损害更大时，则买受人不能主张解除合同，而仅能主张减少价金或行使其他权利。

### （3）修复请求权

在出卖人应负瑕疵担保责任时，买受人也可以不请求减少价款或者解除合同而要求出卖人对标的物进行修理。修理也就是除去标的物的瑕疵，使之符合规定的品质。买受人也可以自行修理，而由出卖人承担修理费用。

### （4）另行交付无瑕疵之物的请求权

在出卖的标的物为种类物时，买受人可以不行使上述权利而请求出卖人另行交付无瑕疵的替代物。<sup>①</sup>因为种类物为可替代物，所以，在出卖人交付的标的物有瑕疵时，买受人得拒绝受领；而在受领后，买受人也得要求出卖人另行交付无瑕疵的物。出卖人在这种情况下承担的责任也就是更换。一般说来，买受人在受领有瑕疵的标的物后，可以选择地行使请求出卖人修理、解除合同及更换的权利，但在解释论上如出卖人愿另行交付无瑕疵的物，而买受人并没有非解除合同不可的特殊理由时，则买受人不得主张非解除合同不可，否则构成权利滥用，为法所不许。<sup>②</sup>另

① 《德国民法典》第 480 条。我国台湾地区《民法》第 364 条第 1 项。

② 郑玉波.民法债编各论(上).台北:1970年版,第 27 页。

外，买受人要求出卖人另行交付的请求，应即时提出，而不能适用关于合同解除权与减价请求权的除斥期间的规定。因为时间过久，则出卖人已不存有该同种类的物或买受人已将有瑕疵的物用旧，此时如仍许买受人请求另行交付，对于出卖人实不公平。<sup>①</sup>买受人要求出卖人另行交付时，出卖人有无权利而为修理呢？对此有不同的看法。有的学者主张，依其情形，出卖人得代替另交付无瑕疵之物；而依诚信原则，有对于瑕疵物为修缮之权。<sup>②</sup>笔者同意这一观点。这样既可使买受人受领的标的物无瑕疵，又可节省更换所生的交易费用，于买卖双方及社会都有利。但是，若出卖人并非商品制造人，不具修缮能力或设备，此时出卖人对物之瑕疵不负修缮义务。但出卖人特别表示系自制自销时，仍应负修缮义务。

#### （5）债务不履行的损害赔偿请求权

买受人的这一请求权在以下两种情形发生：其一，标的物缺乏出卖人所保证的品质。出卖人就所出卖的标的物保证品质，而标的物缺乏所保证的品质时，因出卖人的履行属于不合同约定的不适当履行，买受人自得依违反合同的规定请求违反合同的损害赔偿。当然，买受人也得不主张债务不履行的损害赔偿而请求减少价金直至解除合同。其二，出卖人故意不告知标的物的瑕疵。出卖人虽未对标的物的品质作出特别保证，但故意不告知标的物瑕疵，也属于故意的违反合同行为。也就是说，出卖人的行为构成违约，因而买受人也得请求债务不履行的损害赔偿，或者请求减少价金直至解除合同。

<sup>①</sup> 郑玉波.民法债编各论(上).台北:1970年版,第27页。

<sup>②</sup> 史尚宽.债法各论.台湾荣泰印书馆股份有限公司,1982年版,第37页。

买受人的债务不履行的损害赔偿请求权适用关于债务不履行请求权的一般规定。因此不适用关于合同解除权与减价请求权的除斥期间的规定，而适用关于违反合同的请求权的诉讼时效。

#### (6) 侵权损害赔偿请求权

买受人因标的物瑕疵或者缺乏保证品质而遭受损失时，有权要求出卖人赔偿。买受人的请求权属于债务不履行损害赔偿请求权还是侵权损害赔偿请求权呢？对此有不同的看法。笔者认为，买受人的这一权利属于侵权损害赔偿请求权。因此，这里的所谓损失，是指合同外的损失，即因标的物有瑕疵而给买受人的人身或财产所造成的损害。出卖人于此所承担的责任也就是“产品责任”。买受人的这一请求权应当适用关于侵权损害赔偿请求的诉讼时效。

但是，英美法系中没有瑕疵担保责任制度，其认为，卖方应对出卖之物担保其品质，无论合同中是否明示地约定，出卖人均有义务担保出卖之物的商销性及其应具备的特殊用途。所谓商销性（merchantability），即无瑕疵，是指货物应无异议地在该行业中通过检查、是种类物的货物应具备平均良好品质、货物具备适合该商品的一般用途、除合同允许的差异外，所有货物的每一单位在品种、数量、品质方面应相同、应合同要求适当包装、货物与容器或标签上的许诺或确认的事实相一致。<sup>①</sup>而卖方的货物特殊用途默示担保，是指“如卖方在订立合同时知道货物将要用于某种特定的用途，而买方相信卖方具有挑选或提供适合该用途的商品的技能和判断力，则卖方应承担所售货物必须适合这种特定

---

<sup>①</sup>冯大同编.国际商法.北京:对外贸易教育出版社,1991年版,第234页。

用途的默示担保义务。”<sup>②</sup>

综合以上论述，在凭样品买卖中，若构成物之瑕疵担保责任时，买受人享有的请求权有：（1）减少价款；（2）修复；（3）更换或者修理；（4）退货（即解除合同）；（5）赔偿损失。

## 第五章 特殊瑕疵担保责任

### 5.1 特殊瑕疵担保责任的构成要件

在凭样品买卖中，出卖人须承担物之瑕疵担保责任以外，可能还须承担一种特殊的瑕疵担保责任。

我国台湾学者史尚宽认为，“如货样本身有隐蔽之瑕疵，而未约定仅以货样为标准，则货物虽与货样相合，出卖人仍不能免其瑕疵担保责任。”<sup>①</sup>我国《合同法》第169条也作出了类似规定：“凭样品买卖的买受人不知道样品有隐蔽瑕疵的，即使交付的标的物与样品相同，出卖人交付的标的物的质量仍然应当符合同种物的通常标准。”此种规定是否具有合理性呢？

这种特殊瑕疵担保责任之构成要件为：

#### 一、样品本身须存在隐蔽瑕疵

如果买受人主张特殊瑕疵担保责任，应就样品本身的隐蔽瑕疵负举证责任。应当注意，样品本身的隐蔽瑕疵应于一方当事人将样品提示给

---

<sup>②</sup>UCC 第 2-315 条。

<sup>①</sup>史尚宽：《民法各论》，台北：台湾荣泰印书馆股份有限公司，1982年版，第88页。

对方当事人时即亦存在，而不是在提示样品后封存期间样品品质本身发生变化而产生的。其理由是，一方当事人提示时的样品为对方当事人接受，是双方当事人合意的体现，因此理所当然成为出卖人应交付的标的物之品质标准。<sup>①</sup>

此外，如果样品本身没有隐蔽瑕疵，而出卖人交付的标的物存在隐蔽瑕疵的，应当适用前述物之瑕疵担保责任。

二、买卖标的物的隐蔽瑕疵须于风险负担转移时业已存在  
理由前已述及，此处不赘。

三、订立合同时买受人不知样品有隐蔽瑕疵且无重大过失

订立合同时买受人已知样品本身有隐蔽瑕疵的，则出卖人不负特殊瑕疵担保责任。因为当事人对所为的故意行为之后果都应由其自己承担，买受人既已知样品有隐蔽瑕疵而仍为买卖，则主观上为有故意，法律无特别加以保护的必要。关于已知样品有隐蔽瑕疵，应注意两点：其一，指已经明确知晓隐蔽瑕疵，而不能是怀疑；其二，指买受人订立合同时知道样品有隐蔽瑕疵，而不是指其后知道。此处的“已知”比凭样品买卖中物之瑕疵担保责任要严格。

但买受人不知有隐蔽瑕疵的，出卖人也未必要负特殊瑕疵担保责任。买受人的不知是出于其重大过失者，出卖人也可免除其瑕疵担保责任。此种情形应由出卖人负举证责任。所谓重大过失，是指没有尽到通常认为一般人的注意义务。如，出卖人标明减价甩卖，买受人应知减价的货物样品可能有隐蔽瑕疵而仍购买货物，则买受人不知样品有隐蔽瑕

---

<sup>①</sup> 翟云岭.论凭样品买卖.法学.2004年,第1期:第76页。

疵为有重大过失。

但出卖人因买受人的重大过失致不知样品有隐蔽瑕疵而免除特殊瑕疵担保责任的，有以下两种情形例外：其一，出卖人保证样品无隐蔽瑕疵。其二，出卖人故意不告知样品有隐蔽瑕疵。理由前已述及。<sup>①</sup>

四、买受人须于规定的期间内就买卖标的物及样品的隐蔽瑕疵为通知义务

如果凭样品买卖中买受人订立合同时，对样品的隐蔽瑕疵不知情，构成重大误解，则其与出卖人的特殊瑕疵担保责任之关系如何，颇值得讨论。

根据日本学者的研究成果，对于买卖标的物错误（重大误解）与瑕疵担保责任的适用关系可概括为三种学说。

（1）当然伴随论。采此说者认为，瑕疵担保之成立同时伴有意思表示要素之错误，当动机经表示而为意思表示之要素有错误时，与瑕疵担保责任一样，买受人所期待之标的物之性质有缺陷，故应使买受人得自由选择适用错误或瑕疵担保责任之规定。此即竞合说。实务界采之。

（2）要件论。采此说者认为，错误与瑕疵担保责任各有不同之成立要件，应不至于有相互竞合之情形发生。其论点为，日本民法第 95 条规定之错误，既仅限于法律行为之要素，而判例又多支持要件论，自必物之瑕疵达到如同就买卖之要素有重大影响程度时，始能论为错误，否则仅适用瑕疵担保责任之规定。从而，通常未经表示之动机错误，不得适用日本民法第 95 条之错误规定，仅适用瑕疵担保责任；但当动机

<sup>①</sup> 郭明瑞、王轶. 合同法新论——分则. 北京: 中国政法大学出版社, 1997 年版, 第 52 页。

经表示而物之性质有错误时，则例外准视之为物之同一性之错误，而仅适用错误之规定。此即阶段论，又称为二分说。

(3) 排除论。采此说者认为，当买卖标的物有瑕疵而又有意思表示错误时，应仅适用瑕疵担保责任，排除错误之适用。所持论点为：第一，瑕疵担保制度之目的，在于交易安全之保障，与错误之为表意人个人之保护应有别，即使意思表示有错误，亦应使法律行为有效（在“台湾地区现行民法”为得撤销），而以瑕疵担保责任作为衡平之制度；第二，错误之规定，广泛的适用于有偿行为及无偿行为，或者出卖人及买受人等抽象之规定；而瑕疵担保乃鉴于买卖之有偿性，尤其系对买受人之信赖保护及促进交易迅速而设之具体规定，若任许其适用错误之规定，则为买卖有偿特殊性而设之瑕疵担保制度，势将形同虚设，而阻碍交易流畅；第三，错误之构成要件，其判断有实际上困难，常形成法庭上双方当事人及法官对采证之纠纷，不若瑕疵担保责任，判断上平明确实，为交易之敏活安全，以排除错误之适用为实际。此即所谓瑕疵担保优先说。<sup>①</sup>

我国台湾学者林诚二先生认为，关于错误与瑕疵担保责任二者如何运用，应先探讨二者关联性之范围后，始能讨论二者相互适用之关系。<sup>②</sup>因限于篇幅，二者关联性的范围之探讨容略之。

由于日本民法将错误之意思表示规定为无效，故若采用竞合说而任由买受人主张错误使买卖契约无效，自当加重出卖人之负担，竞合说等

---

① 林诚二.瑕疵担保责任与错误.<http://www.civillaw.com.cn>. 2004年4月2日。

② 林诚二.瑕疵担保责任与错误.<http://www.civillaw.com.cn>. 2004年4月2日。

于有错误即无瑕疵担保，当然会使瑕疵担保形同虚设。<sup>①</sup>但我国台湾地区“民法”将错误之意思表示规定为可撤销，买受人有双重自由：一为选择适用错误或者瑕疵担保责任之自由；一为若选择适用错误，则有行使撤销权之自由，不过若选择适用错误却不行使撤销权之情形，与自始选择适用瑕疵担保责任无异，而仅生瑕疵担保责任与债务不履行（不完全给付）之适用问题，故应采竞合论为宜。

中国内地的民法与台湾地区所谓的民法均将错误（重大误解）之意思表示确定为可撤销，而对于可撤销的民事行为，撤销权人可选择撤销，亦可选择变更，更可以选择放弃变更撤销权而使可撤销合同效力继续地确定为有效，而按照内地法的立法精神，人民法院以及仲裁机关对撤销权人要求撤销的请求持谨慎的态度。如我国《合同法》第54条第3款规定，对于可撤销的合同“当事人请求变更的，人民法院或者仲裁机构不得撤销”；最高人民法院《关于贯彻执行〈中华人民共和国民法通则〉若干问题的意见（试行）》第73条规定：对可撤销的民事行为，“当事人要求变更的，应当予以变更；当事人要求撤销的，可以变更或撤销。”因为被撤销的合同其效力为无效，这是对合同关系的彻底否定，对双方当事人影响极大，而当事人缔结合同通常总是为了某种需要，如果因其意思表示不真实而一概认定合同完全无效，有时反倒不利于受损害方的利益。<sup>②</sup>因此，笔者原则上赞同竞合论。因为依中国内地法律买受人适用错误而撤销合同，使合同归于无效的机率很小，故实务中，买受人

① 林诚二.民法理论与问题理论.北京:中国政法大学出版社,2000年版,第87页。

② International Encyclopedia of Comparative Law II, Chapter I, P.1-2 III Chapter12,6.



会更多地选择或者只能选择适用瑕疵担保责任，而维持合同的效力。这与合同法鼓励交易的立法精神是一致的。合同法本身不能创造社会财富，但它予以通过鼓励交易来促进社会财富的增长。法国学者 Tong Weir 指出，“侵权之债的规则主要起保护财富的作用，合同之债的规则应具有创造财富的功能。”<sup>①</sup>但是，如果买受人的意思与利益受到严重损害，只有同时具备以上条件时，方构成特殊瑕疵担保责任。

例外的情形是，如果出卖人交付的标的物具有与样品同一的隐蔽瑕疵，而违反了法律、行政法规的强制性规定的，如国家强制性质量标准，则不论买受人知情与否，均应依法确认凭样品买卖合同无效，特殊瑕疵担保责任无从成立。

但是，撤销合同才足以保障买受人自己利益的，法律应予以支持，出卖人应承担的负担亦不为不公。

## 5.2 特殊瑕疵担保的效力

特殊瑕疵担保的效力，是指凭样品买卖的买受人不知道样品有隐蔽瑕疵的，即使交付的标的物与样品相同，此时出卖人应当承担的法律责任。质言之，若构成特殊瑕疵担保责任时，买受人有权要求减少价款，修复，更换或者修理，退货和赔偿损失。

在凭样品买卖中，如果买受人要求修复，更换或者修理标的物，此时标的物的质量标准如何呢？很显然，这是一个合同漏洞。合同漏洞在

---

<sup>①</sup> International Encyclopedia of Comparative Law II. Chapter I. PP.1-2 III Chapter12,6.

所难免，无论当事人多么周到地设计合同，<sup>①</sup>严格意义上的完备之合同是不存在的，将所有可能涉及的问题均纳入合同之中，不经济也不可能。

②

有漏洞即应填补。前已述及，合同的补充解释规则，按我国《合同法》的有关规定，首先由当事人双方协议补充；协议不成的，按照合同有关条款或者交易习惯补充；仍不能确定质量条款内容时，依照法律的规定。此处所谓“法律的规定”，即任意性规范，首先是《合同法》分则中有关填补漏洞的规则，其次是《合同法》分则中有关填补漏洞的具体规定，再次是《合同法》总则第62条的规定。<sup>③</sup>换言之，首先由当事人私法自治、合意补充，仍未填补漏洞的适用任意性规范，如《合同法》第154条确立了填补标的物质质量标准条款漏洞的规则——依照《合同法》第61条的规定确定标的物质质量标准仍不能奏效时，基于第62条第1项的规定予以解决。

我国《合同法》有关合同的补充解释之规定可资赞同。王泽鉴先生认为：“补充的契约解释，指对契约加以解释，创设客观规范，以填补漏洞。”<sup>④</sup>其所解释的，是当事人所创设的宏观规范整体，其所补充的是个别的合同条款。<sup>⑤</sup>私法自治作为私法的核心价值，始终还是支撑现代民法的基石，<sup>⑥</sup>在合同解释中应当同样处于最基础的地位。私法自治原则，是指个人可以通过意思表示取得法律效力的原则，当事人通过合意

① Hillman, An Analysis of the Cessation of Contractual Relations, 68 Cornell L. Rev, 627-628(1983).

② 海因·克茨. 周忠海等译. 欧洲合同法. 北京: 法律出版社, 2001年版, 第154页。

③ 崔建远. 合同法. 北京: 法律出版社, 2003年版, 第317-318页。

④ 王泽鉴. 民法总则. 北京: 中国政法大学出版社, 2001年版, 第414页。

⑤ 宋华劼. 德国民法通则之“合同条款”部分读书笔记. <http://learn.tsinghua.edu.cn>. 2005年3月7日。

⑥ 苏永钦. 私法自治中的国家强制. 中外法学, 2001年, 第1期: 第1页。

来确立相互之间的法律关系。<sup>①</sup>我国《合同法》中首先由当事人“协议补充”以填补合同漏洞之规定符合私法自治原则，具有先进性。无独有偶，《德国民法典》在对合同作补充性解释的时候，首先要考虑的是当事人双方的合意对合同条款漏洞的解释。而这个“补充”是不包括在合同的补充性解释之中的，是更高一个位阶的补充合同漏洞的方法。经当事人“合意补充”仍未能弥补漏洞的，可适用整体解释和习惯解释方法。此时尚不能填补漏洞的，可适用任意性规范，<sup>②</sup>即前述我国《合同法》中的“法律的规定”。由于任意性规范是立法者斟酌某类型合同的典型利益状态而设，一般多符合当事人的利益，当事人对于合同未详订之内容，多期待法律设有具体规定；由于法律设任意性规范之目的，实际上也着眼于漏洞的补充，只要合同类型符合任意性规范的类型，任意性规范应优先加以适用。<sup>③</sup>此时，合同漏洞得以补充。

然而，按照我国《合同法》第169条的规定，凭样品买卖中若构成特殊瑕疵担保责任，出卖人修复、更换或者修理的标的物的质量仍然应当符合同种物的通常标准。如前所述，按照我国有关合同的补充解释规则，此时就填补标的物质量标准条款漏洞而言，首先由当事人协议补充，达不成补充协议的可适用整体解释方法和习惯解释方法。之后，尚未能填补漏洞的可适用任意性规范，即适用第62条第1项，该项规定：“质量要求不明确的，按照国家标准、行业标准履行；没有国家标准、行业标准的，按照通常标准或者符合合同目的的特定标准履行。”很显然，

---

① 李金强.合同解释:私法自治、信赖保护与衡平考量.中外法学.2004年,第1期:第62页。

② 张俊浩编.民法学原理.北京:中国政法大学出版社,2000年版,第263页。

③ 崔建远.如何选定合同用语的含义.法学.1996年,第12期:第15页。

此时《合同法》的前后规定互相矛盾。为避免此种矛盾造成法律适用的困难和不统一，笔者认为《合同法》第 169 条宜修改为：“凭样品买卖的买受人不知道样品有隐蔽瑕疵，即使交付的标的物与样品相同的，适用本法第 154 条的规定。”

那么，我国《合同法》第 62 条第 1 项所谓质量的“通常标准”是什么呢？翟云岭先生认为，所谓通常标准，并非完全指的是人们所公认的或普遍接受的同种物的中等水平的质量标准，而应根据合同标的物的不同情况具体分析，可能是国家标准，也可能是行业标准、地方标准或企业标准。<sup>①</sup>此种解释是否妥当颇值得探讨。

质量的“通常标准”属于推定的当事人意思 (the presumed intentions of the parties)。确定它的含义时，可以运用语义解释、整体解释、历史解释、习惯解释等合同解释原则和方法。

合同是私法自治的工具，私主体通过合同来设计、安排自己的生活，是增高效率的工具。同时，合同正义原则要求维护合同当事人之间的利益平衡及当事人与社会公共利益之间的平衡。

推定的当事人意思，即合同的补充解释，属于一种规范性的判断标准。它以当事人在合同上所作的价值判断及利益衡量为出发点，依诚实信用原则并斟酌交易习惯加以认定，以实现公平、效率为依归。合同的补充解释旨在补充合同之不备，而非在为当事人创造合同，自不能变更合同内容，致侵害意思自治原则以实现效率价值。<sup>②</sup>普通法不也存在此种思

<sup>①</sup> 翟云岭.论凭样品买卖.法学.2004年.第1期.第76页。

<sup>②</sup> 王泽鉴.民法债编总论.台北:三民书局.第182页。

想。Fried认为，允诺原则（promise principle）具有优先性，……法官填补漏洞仅是补充作为允诺的合同的意思，而非与之对抗或者压制破坏它。法院仅仅在当事人没有允诺时才填补漏洞。<sup>①</sup>合同作为自治的工具，为实现私法自治，合同的解释应强调的是外在于当事人的影响因素的排除，主要是法官以自己的判断凌驾于当事人的判断之上之禁止、法官权力之限制。对此，Karl Larenz指出：法官不能做出一个与当事人事实上约定的内容有分歧的决定，也不能仅仅因为法官本人认为合适就将一个条款加进合同中，法官的职能是“让合同说话”而不是他自己说话，他必须从当事人实际约定的内容出发，并且在与合同目的和当事人利益相一致的前提下使当事人约定的内容充实起来，并且与合同已有内容的精神相一致，解决还未发现的问题。<sup>②</sup>换言之，法官不可以自己的评价标准取代当事人的价值决定，解释契约时，始终应受双方当事人共同接受之评价基准——以效率为中心，兼顾公平——的约束，否则就不算是契约的解释了。<sup>③</sup>在合同解释时，法官的任务在于合理推断出当事人的意思，以确定合同的内容，关于质量的“通常标准”。《国际商事合同通则》第5.6条界定为：“如果合同中既未规定而且也无法根据合同确定履行的质量，另一方当事人有义务使其履行的质量达到合理的标准，并且不得低于此情况下的平均水准”。此种立法例值得借鉴。

但是，当按照一定规则解释出来的合同内容，法官觉得不公平而不可接受时，法官该如何办呢？对此，《德国民法典》第157条规定：“契

① Cf.C.Fried, Contract as Promise: A Theory of Contractual Obligation, 17(1981).

② 海因·克茨. 周忠海等译. 欧洲合同法. 北京: 法律出版社, 2001年版, 第174页。

③ Kari Lorenz. 陈爱娥译. 法学方法论. 台北: 五南图书出版股份有限公司, 1996年版, 第203页。

约应顾及交易上惯例及依诚实信用原则解释之。”我国《合同法》第125条也规定，按照诚实信用原则确定该条款的真实意思。这样，诚实信用原则在合同解释中的引入，为法官的公平正义观念渗入解释之中，提供了法律依据。法官对衡平的考量，在合同解释过程中即可发挥作用，并影响解释的结果。

普通法要求当事人在合同关系中，遵守公平交易（fair dealing）之合理商业标准。方斯沃斯指出，交易将导致一个公平的结果是一个基本假定，法院也坚持这一假定，将会选择更为公平的解释，这表明法院考虑的不仅仅是当事人赋予其语词的意义，<sup>①</sup>而同时关注着合同内容的公平性。加利福尼亚州判例则从当事人意思中推出公平交易义务，认为每一个合同中均有一个遵守诚信及公平交易原则的默示协议。<sup>②</sup>而该协议的存在，必将影响合同其他条款意义的公平确定。英国法官赖特勋爵说：“实际情况是，法院是根据在他们看来是公正的和合理的做法去解决这个问题。法官根据在他们自己认为适当的标准进行判决。”<sup>③</sup>因此，在具体个案中确定质量的“通常标准”之含义时，除依照私法自治原则外，还应兼采公平正义原则，以实现平均合同正义为依归，方能确保当事人双方的利益平衡。应当指出，因公平的判断因人而异，使得法官在个案中的公平判断未必与双方当事人的公平判断相一致，按照法官的公平观加入合同中的条款很可能没有基于双方当事人的公平观补充的合同条款更有效益。因为一般而言，当事人已经是或正是经济人（Economic man），

① E.Allan Farnsworth, *ibid*, PP.472-473.

② 克劳法·D·柔沃·乔登·D·沙博.合同法（英文第四版影印本）.北京:法律出版社,1999年版,第187页。

③ 转引自丹宁.法律的训诫.北京:群众出版社,第37页。

趋利避害，精于计算，追求效益最大化，为其天生本性。如果他们双方又按照公平理念进行交易，就是兼顾了公平与效率两项价值。而法官是法律人（Lawman），未必是经济人，于是便可能出现依其公平观补充的合同条款不能带来最佳经济效益。<sup>①</sup>由于合同补充解释中法官衡平考量的空间较大，学者提醒我们，谨防补充解释中法官侵害私法自治的价值。<sup>②</sup>因此，笔者建议，为避免法官滥用权力，凭样品买卖合同当事人可对“通常标准”作特别约定。如前所述，物之瑕疵担保责任并非强制性规定，在四类凭样品买卖合同中当事人均可自行约定。

## 结 语

凭样品买卖作为特种买卖之一，是以样品确定买卖标的物的品质。凭样品买卖的特别之处在于，当事人约定质量的方式是样品，出卖人应按样品所体现的品质交付标的物，故其并非附生效条件的买卖合同。同时，凭样品买卖也不同于试验买卖。通过凭样品买卖中物之瑕疵担保责任与其权利瑕疵担保责任的比较分析，澄清了凭样品买卖中这二种担保责任的构成要件和法律效力。通过凭样品买卖中特殊瑕疵担保责任与其物之瑕疵担保责任的比较分析，明晰了凭样品买卖中特殊瑕疵担保责任的构成要件和法律效力。因为，在凭样品买卖中，如果作为确定买卖标的物的质量标准的样品存在隐蔽瑕疵，则显然不符合凭样品买卖合同的目的，其独有的特殊瑕疵担保责任应运而生了。我国《合同法》有关特

---

① 王利明、崔建远.合同法新论——总则.北京:中国政法大学出版社,2000年修订版,第488页;  
崔建远.如何选定合同用语的含义.法学.1996年,第12期:第15页。

② 迪特尔·梅迪库斯.邵建东译.德国民法总论.北京:法律出版社,2000年版,第258页;张俊浩编.民法学原理.北京:中国政法大学出版社,2000年版,第263页。

殊瑕疵担保责任的规定有缺憾，宜作修改。纵观全文，凭样品买卖中此三种瑕疵担保责任各有分工，互相配合，并行不悖，同时发挥着规范功能，出卖人可能须同时承担三种瑕疵担保责任。

## 参考文献

### 一、中文著作类

- [1] 谢怀栻等.合同法原理,法律出版社 2000 年。
- [2] 郭明瑞、王轶.合同法新论—分则,中国政法大学出版社 1997 年。
- [3] 黄茂荣.买卖法,中国政法大学出版社 2002 年。
- [4] 何志.合同法分则判解研究与适用,人民法院出版社 2002 年。
- [5] 江平.中华人民共和国合同法精解,中国政法大学出版社 1999 年。
- [6] 谢晓尧等.新合同法要义,广东旅游出版社 1999 年。
- [7] 邱聪智.民法研究(一),中国政法大学出版社 2002 年。
- [8] 孔祥俊.合同法教程,中国政法大学出版社 2002 年。
- [9] 彭漪涟.事实论,上海社会科学院出版社 1996 年。
- [10] 唐德华.合同法案例评析(下),人民法院出版社 2000 年。
- [11] 史尚宽.债法各论,台湾荣泰印书馆股份有限公司 1982 年。



- [12] 李永军.合同法原理,中国人民公安大学出版社 1999 年。
- [13] 崔建远.合同法,法律出版社 2003 年。
- [14] 梁慧星.民法学说判例与立法研究,中国政法大学出版社 2002 年。
- [15] 郭明瑞、房绍坤.新合同法原理,中国人民大学出版社 1999 年。
- [16] 刘景一.合同法新论,人民法院出版社 1999 年。
- [17] 崔建远.合同法,法律出版社 2000 年。
- [18] 王家福.中国民法·债权,法律出版社 1991 年。
- [19] 林诚二.民法理论与问题理论,中国政法大学出版社 2003 年。
- [20] 翟云岭.合同法总论,中国人民公安大学出版社 2003 年。
- [21] 海因·克茨.欧洲合同法,周忠海等译.法律出版社 2001 年。
- [22] 王泽鉴.民法总则,中国政法大学出版社 2001 年。
- [23] 张俊浩.民法学原理,中国政法大学出版社 2000 年。
- [24] 王泽鉴.民法债编总论,三民书局 1990 年。
- [25] Karl Larenz.法学方法论,杨爱娥译,五南图书出版股份有限公司 1996 年。
- [26] [英]丹宁.法律的训诫.群众出版社 1981 年。
- [27] 王利明、崔建远.合同法新论—总则,中国政法大学出版社 2000 年。
- [28] 迪特尔·梅迪库斯.德国民法总论,邵建东译.法律出版社 2000 年。

- [29] 江伟.民事诉讼法,高等教育出版社 2000 年。
- [30] 罗玉珍、高伟编.民事证明责任与理论,法律出版社 2002 年。
- [31] 贺卫方.跨越比利牛斯山,法律出版社 2002 年。
- [32] 我妻荣.债权在近代法中的优越地位,王书江等译.中国大百科全书出版社 1999 年。
- [33] 郑玉波.民法债编各论(上),台北:1970 年。
- [34] 王泽鉴.民法学说与判例研究第 3 册、第 6 册.中国政法大学出版社 1997 年。
- [35] 梁慧星.民商法论丛第 15 卷,法律出版社 1999 年。
- [36] 石静遐.买卖合同,中国法制出版社 1999 年。
- [37] 梁慧星.民法学说判例与立法研究,中国政法大学出版社 1993 年。
- [38] 陈荣宗.举证责任分配与事民程序法,台北,1984 年。
- [39] 郭明瑞、房绍坤.新合同法原理,中国人民大学出版社 1999 年。
- [40] 毕玉谦.民事证据法判例实务研究,法律出版社 1999 年。
- [41] 罗森贝克.证明责任论,庄敬华译.中国法制出版 2001 年。

## 二、中文期刊类

- [1] 法学.1996 年第 12 期, 2004 年第 1 期。
- [2] 经济与法.1992 年第 7 期。
- [3] 中外法学.2004 年第 1 期。
- [4] 武汉理工大学学报(社会科学版).第 14 卷,第 2 期。

- [5] 法学论坛.第 17 卷,第 6 期。
- [6] 中外法学.2001 年第 1 期,
- [7] 现代法学.2003 年 8 月。
- [8] 律师世界.1997 年第 6 期。
- [9]山西省政法管理干部学院学报.2002 年第 1 期。
- [10] 井冈山师范学院学报(哲学社会科学).第 24 卷增刊。
- [11] <http://learn.tsinghua.edu.cn>. 2005 年 3 月 7 日。
- [12] <http://www.civillaw.com.cn>. 2004 年 4 月 2 日。

### 三、外文类

1. E. Allan Farnsworth, *ibid*.
2. *International Encyclopedia of Comparative Law II*.
3. Hillman, *An Analysis of the Cessation of Contractual Relations*, 68 *Cornell L. Rev* (1983).
4. Cf. C. Fried, *contract as promise: A Theory of Contractual Obligation* (1981).
5. 克劳德·D·柔沃·乔登、D·沙博.《合同法》(英语第四版影印本).法律出版社 1999 年。

## 附 录

### 攻读硕士学位期间所发表的论著

- [1] 《信用证欺诈例外研究》，《南华大学学报（社会科学版）》第 5 卷第 2 期。
- [2] 《商业秘密的界定》，《社会科学论丛》（二）吉林人民出版社。
- [3] 《殊途同归——法哲学与法理学研究方法比较》，《湖南师范大学社会科学学报》2004 年 5 月。
- [4] 《国家公务员暂行条例实例说》（合著），湖南人民出版社 2005 年 4 月版。

## 湖南师范大学学位论文原创性声明

本人郑重声明：所呈交的学位论文，是本人在导师的指导下，独立进行研究工作所取得的成果。除文中已经注明引用的内容外，本论文不含任何其他个人或集体已经发表或撰写过的作品成果。对本文的研究做出重要贡献的个人和集体，均已在文中以明确方式标明。本人完全意识到本声明的法律结果由本人承担。

学位论文作者签名：刘向阳

二〇〇五年四月五日