

## 中文摘要

马丁的评价理论主要通过说话者运用的词汇，探讨其语言的评价功能。本论文将这一理论应用于大学生身份认同危机的研究。

大学是认同感形成的关键时期，也是大学生容易产生身份认同危机的时期。语料分析表明大学生主要存在自我认同危机和社会认同危机。自我认同危机表现为缺乏归属感危机、时间前景危机、人生价值迷茫危机；社会认同危机表现为责任异化危机、职业预期危机、缺乏社会认可危机。

在语言中，主要体现在大量消极情感评价词汇的使用上。另外归属感危机、职业预期危机和社会认可危机为体现在大量消极判断词汇的使用，而时间前景危机、人生价值危机和责任异化危机则体现为大量消极鉴赏评价词汇的使用。

**关键词：**评价理论；态度系统；身份危机；大学生

## Abstract

Martin's Appraisal Theory mainly focuses on the lexicon of the speakers, by means of which the appraisal functions are conveyed. The present thesis will apply it in the study of college students' identity crisis.

College years are the critical period in the forming of identity and high time for identity crisis for college students. Data analysis shows two types of identity crises in college students, namely self-identity crisis and social identity crisis. Self-identity crisis specifies itself in lacking the sense of belonging, feeling disoriented for the future and losing value orientation, while social identity crisis manifests itself in the alienation of responsibility, improper prospects for future vocation, and the feeling of social denial.

In language use, the two types of identity crises show themselves in the excessive use of negative affects. Moreover many negative judgments can show the lack of the sense of belonging, improper prospects of future vocation and the feeling of social denial; a good many negative appreciations can display crises of disoriented feeling for the future, losing value orientation and the alienation of responsibility.

**Keywords:** Appraisal Theory; attitude system; identity crisis; college student

## 独创性声明

本人声明所呈交的学位论文是本人在导师指导下进行的研究工作及取得的科研成果。据我所知，除了文中特别加以标注和致谢的地方外，论文中不包含其他人已经发表或撰写过的研究成果，也不包含为获得黑龙江大学或其他教育机构的学位或证书而使用过的材料。

学位论文作者签名：李智

签字日期：2010年6月1日

## 学位论文版权使用授权书

本人完全了解黑龙江大学有关保留、使用学位论文的规定，同意学校保留并向国家有关部门或机构送交论文的复印件和电子版，允许论文被查阅和借阅。本人授权黑龙江大学可以将学位论文的全部或部分内 容编入有关数据库进行检索，可以采用影印、缩印或其他复制手段保存、汇编本学位论文。

学位论文作者签名：李智

导师签名：林伟杰

签字日期：2010年6月1日

签字日期：2010年6月1日

学位论文作者毕业后去向：

工作单位：

电话：

通讯地址：

邮编：

## 绪 论

### 第一节 课题研究的背景

在有关身份认同的研究中，大学生身份危机问题越来越引起人们的关注。但国内多数研究从心理学和思想政治的角度进行，分析大学生身份危机的表现、原因以及如何应对解决这一危机，对大学生身份危机的判定主要是通过问卷调查这一途径，通过文本分析大学生身份危机的研究较少。既然语言是身分的载体，大学生的语言及其所描写或叙述的文本必定会折射出其身份危机这一状态，文本分析可以成为判定大学生身份危机的一个新的研究角度和方法。

马丁的评价理论作为系统功能语言学中人际功能的一个拓展，成为当今语篇研究的一个较新的研究方法，这一方法主要是通过研究具有评价功能的词汇来研究语篇。目前运用这一方法探讨身份危机的研究十分有限，本文将运用评价理论对大学生身份认同危机进行研究。

### 第二节 研究的目的和意义

本文的目的在于通过运用马丁的态度评价系统，以词汇作为研究对象，对大学生的语言进行深入研究，探讨大学生身份认同危机在语言中的体现，从而判定大学生身份认同危机。

本文的意义主要在于以下两方面：

首先，实践意义。普遍的心理学研究方法是采取问卷调查的方式对大学生身份认同危机进行判定，但大学生在做问卷时往往会产生一些戒备心理，可能隐藏部分心理问题而导致问卷效度问题。语言是日常生活必须使用的交流工具，所以考察分析大学生的语言为判定大学生身份认同危机提供了很好的依据，大大降低了隐藏性，减少其戒备因素。

第二，理论意义。马丁的评价理论是系统功能语言学中人际意义的一个较新的发展，所以运用这一理论进行跨学科研究有利于推动其理论自身的发展，使其

在更多的领域得到进一步的完善。而且在推动评价理论发展的同时也扩大了人际意义的研究领域，促进其与心理学及社会心理学研究之间的交流。

## 第一章 文献综述

### 第一节 国外评价理论及身份认同研究现状

评价理论是 Martin 在 1992 年提出的“磋商”理论系统中的三个重要系统之一，与协商系统和参与系统共同构成人际意义，用来表达、分析作者/说话者观点、态度和立场。

作为系统功能语言学人际意义中的一个重要理论延伸，评价系统在国外语言学界得到了广泛应用。2003 第 23 期 TEXT 杂志作为评价理论的专刊，讨论了评价在口语以及在叙事中的作用，并对态度、情态、态势(stance)等概念作了进一步的探索。怀特(Peter White)在网上开辟了评价理论讨论组，并且建立了评价理论交流的网站 (<http://grammatics.com/appraisal/index.html>)。

在这一理论建立之初，态度系统相对完善，但介入和多声系统还不够完善，怀特在他的博士论文中突破以前研究主体间主要运用的固定模式如情态、极性、实证性等，为分析主体间定位和意义提供了一个研究框架。从理论和实践上进一步完善了评价理论的介入和多声系统。

随着评价系统的进一步发展，这一理论广泛用于语篇的叙事研究，如 Mary Macken-Horarik 通过这一理论从读者-作者的关系角度研究具体的叙事语篇，推动了叙事语篇研究和评价理论的应用。另外评价理论主要是针对词汇进行的评价研究，所以可以不断扩大说话者的所属范畴，既可以研究某一年龄段的说话者及其语言所具有的特点，又可以应用于不同的人群，对不同说话群体的性格等方面进行研究、比较发现异同，如 Clare Painter 运用评价理论研究九个月到四岁儿童早期语言的特点，又如 Ruth E. Page 通过研究男性和女性有关生孩子的一系列相关话语，来帮助理解说话者的性格。

以上都是运用评价理论以研究评价词汇作为研究方法，对不同领域的具体语篇进行研究。

身份认同同样为语篇研究提供了很好的语料和依据，语篇研究理论也对身份

认同研究提供新的角度。首先通过说话者提供的文本叙事角度和叙事的时间顺序对说话者身份进行研究从而考察其身份认同,如 Elliot Mishler 的“Narrative and identity: the double arrow of time”从叙事的时间顺序对说话者身份认同进行研究。第二,通过具体话语或相应语篇对说话者的背景、所处的社会构成和其意识形态以及社会生活惯例进行分析从而考察说话者或与群体之间的身份认同,如 Janet Holmes 的“Workplace narratives, professional identity and relational practice”。第三,考察生活事件研究个体身份认同和集体身份认同,如分析生活中巨大变故,如 Mike Baynham 在“Performing self, family and community in Moroccan narratives of migration and settlement”一文中讨论一些摩洛哥人经济移民到英国伦敦,通过他们的具体话语讨论其个体,家庭和集体身份认同在新的环境下如何建立的。

## 第二节 国内评价理论及身份认同研究现状

2001 年王振华教授在《外国语》上发表名为《评价系统及其运作——系统功能语言学的新发展》一文,正式把 Martin 和 White 的新理论引入中国学术界。之后彭宣维(2004)在马丁评价系统的基础上,针对中文进行研究,在《现代汉语词语的评价语义系统》一文中,对汉语词汇的评价语义特征进行探究,虽然还不够完善,但对于评价理论从英文迁移到中文进行了很好的尝试。

在评价理论引入中国后,国内学者对评价理论展开了多方面的研究,包括商业包装话语、历史话语,以及具体的自传话语、新闻评论、书评、以及法庭上对问话人提问用的言语,范围极其广泛。如杨威《从评价理论角度分析新闻评论中介入资源的人际意义》主要对 10 篇英美新闻评论进行了定量分析和定性分析,找出介入资源在新闻评论中的分布规律,研究评论员如何通过这些介入资源实现语篇的人际意义以及这些介入资源在新闻评论中的语篇潜势。唐丽萍(2003)主要通过对书评类语篇的语类结构分布进行数据统计,分析书评的语类结构,发现这类结构对评价系统的选择有制约作用,而且评价系统在不同的语类结构里的系统性变化体现了语篇的修辞策略和篇章策略。郭月婷的《从评价理论看庭审中答者对问者的言语反应》,通过对答话人在法庭上针对问话人所提问题的言语反应的全

面评价分析,得出在法庭上的言语反应反映着答话人对问话人所提问题的态度,而他们的态度取决于他们如何定位他们行为责任这一结论。

许多学者用评价理论研究说话者所引用话语中的介入和多声,并把这两种研究结合在一起进行。如边永卫和高一虹的《大学生自传性文本中的文化定型转变》一文,运用评价系统研究大学生自传性文本,通过分析其中的态度系统词汇和“声音来源”等词汇,概括了文化定型的形成、强化、动摇与突破在情感层面与认知层面的特征,以及定型变化的一种可能性的阶段化趋势,即定型在不断遭遇挑战,随即解体,继而重构的同时,从文化群体层面具体化为针对独特个体的认识。鲍坤的《评价理论视角内的英语政治新闻语篇分析》主要对政治语篇的介入资源进行分析,意在研究英语政治新闻中作者更倾向于使用哪一种介入资源来达到这类语篇的要求,同时进一步补充和发展了对这类语篇所隐含的意识形态的研究。

评价理论还在文学、翻译、文化、认知和教学等领域的研究中得到广泛应用。王振华(2003)以分析小说人物形象为例阐述了物质过程的评价价值;张美芳(2003)把语言的评价意义运用于翻译理论中论证了其对于译者的价值取向的影响;李战子(2004)讨论了保尔·吉的文化模式与评价理论的关联,提出文化模式突现了功能语法框架中的人际意义,尤其是评价意义,并分析了文化模式中的评价意义对文化认知的重要性。廉张军(2009)以中美媒体有关北京奥运会的新闻语篇为语料,通过研究具有介入意义的语言资源,探讨中国民族身份--群体身份的认同及构建手段。李战子(2004)分析了严·安格《论不说汉语》一书中对“中国人特质”的评价,选出其中对散居的中国人这一群体身份中的暧昧态度,文章发现:情感评价表现为鉴别,而且在鉴别和评判中混杂了多重声音。评价起到了论证身份的作用而不是运用于个人经历的叙述,而且通过分析评价的矛盾和多声,发掘了严·安格对中国人身份特质的矛盾情感。同年李战子(2004)通过评价理论对自传《法语课》中的语言分析,梳理情感评价的表达方式,讨论语言习得与文化身份认同建构过程中经历的逃避、顺应和超越。



## 本章小结

总的来说，国内外学者在评价理论的研究应用上取得了丰硕的成果。首先，本章对国外学者在身份认同及评价语言系统方面的研究进行了综述。其次，回顾了国内学者对评价理论的引入以及这一理论在多方面研究中的应用，特别是对身份认同的研究。

## 第二章 理论框架

马丁的评价系统是在韩礼德系统功能语言学中的人际意义功能下发展起来的一个重要的理论，虽然之前有很多学者都对语言学中的评价进行了研究，但是都没有像马丁这样把这一方法发展成一个相对完整的系统。

### 第一节 马丁的评价理论概述

马丁的评价理论系统正式发表于 2000 年。该系统分为态度(attitude)、介入(engagement)和级差(graduation)三个子系统，主要涉及词汇项，因此该理论对表述态度的词语特别是形容词进行了详细的分类。<sup>①</sup>

态度系统包含情感、判断和鉴赏三个子系统；介入系统包括自言和借言系统；级差系统包括语势和聚焦系统。语势系统又可化分为强势和弱势；聚焦系统可化分为明显和模糊。如图 2-1 所示。

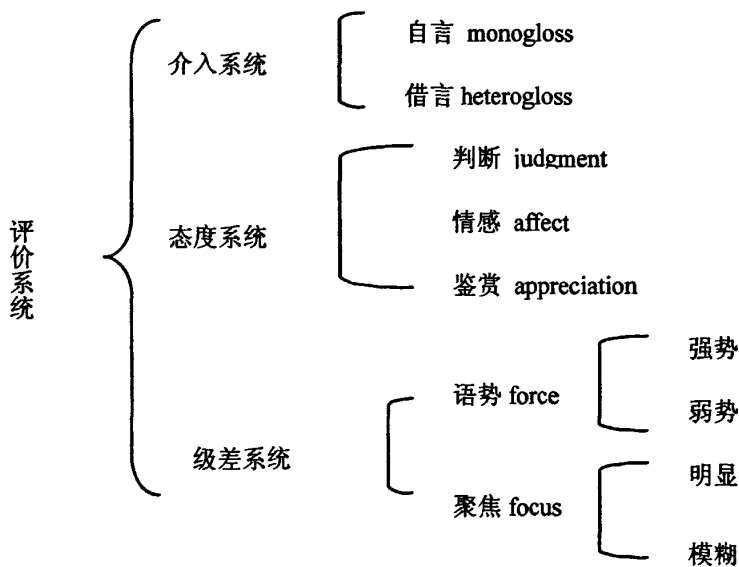


图 2-1 马丁的评价系统

<sup>①</sup> Martin, J.R. and Rose, David. Working with Discourse: Meaning beyond the Clause [M]. Beijing: Perking University Press. 2007, page13-15.

态度系统是评价系统的核心，是介于并且衔接另两个系统的中心系统。态度系统中有情感、判断和鉴赏三个子系统，其关系如图 2-2 所示。

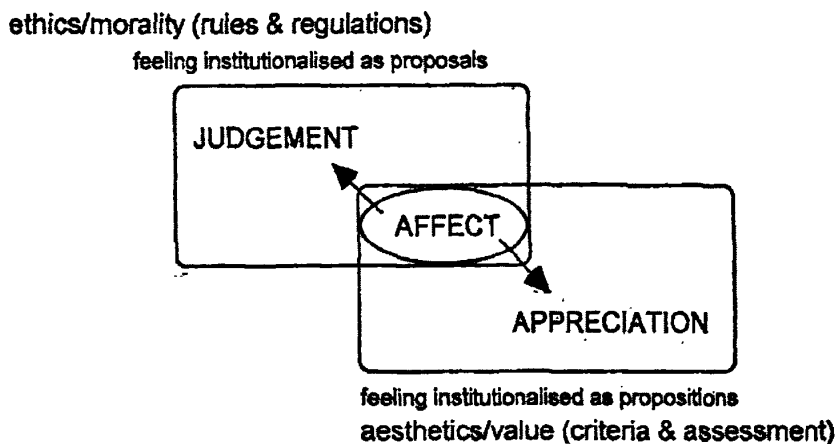


图 2-2 态度系统三个子系统及相互关系

情感系统主要表示人们正面或反面的情感，如高兴/痛苦，自信/担忧，感兴趣/厌烦等，主要由情感评价词汇实现。马丁对情感评价词汇进行了分类，从总体上分为积极和消极两类词汇；从语法上分为表示现实行为过程和心理或关系过程的两类词汇；在意义基础上通过不同的情感内容把词汇分为幸福/不幸福，安全/不安全，满意/不满意；从感情的强烈程度上分为强中弱三类；从情感动机上分为表达主观意图和单纯被动反应两大类。

判断系统进一步划为两个子系统：社会评判 (social esteem) 和社会约束 (social sanction)。社会评判主要是从规范 (normality)、才干 (capacity)、和韧性 (tenacity) 三个角度对人的个性和行为做出判断，即判断一个人行为是否符合常规，是否有才干，是否坚强。社会约束是从诚实 (veracity) 和妥当 (propriety) 两个角度对人的个性及行为做出判断：判断一个人是否坦诚，行为是否妥当。

鉴赏系统主要涉及美学元素，从三个角度对事物进行评价：对事物的反应（被评价的事物是否吸引人，是否讨人喜欢），该事物是什么构成的（这个事物是否具有平衡性和复杂性），该事物的价值（是否具有创新性，真实性和及时性）。这三

种评价原则把鉴赏系统分为三类：反应（reaction），构成（composition）和估值（valuation）。

在确立了评价词汇系统的基础上，马丁对其进行了补充：将一些中性的词汇纳入其中，因为马丁认为不只有评价系统中的词汇才具有评价功能，有些词汇如“成就”（表示经过一系列的努力最终取得的丰硕成果），其中是暗含了评价含义的。

### 第二节 彭宣维的汉语词汇评价系统

彭宣维在马丁评价理论的基础上建立了现代汉语的评价语义系统，其态度系统也包含情感、判断和鉴赏三个子系统。

彭宣维的鉴赏系统与马丁完全相同，但把判定系统分为社会认同和社会认可两个子系统。社会认同包括合法-非法，道德-不道德，礼貌-不礼貌，或诚实性和正当性，与马丁理论中的社会约束系统（social sanction）相同；社会认可包括正常性，能力和心理素质，相当于马丁理论中的社会评判系统（social esteem）。如在社会评论中，我们可能遇到有关判定系统中的评价词汇，根据这些词汇我们可以判断出说话者对人类行为所持的立场<sup>①</sup>。

彭宣维的情感系统与马丁的有较大差别，对情感评价词汇的划分是从意义、情感指向和认识论三个角度进行的。从意义上，即情感是什么，包括什么，彭宣维认为情感是心态和情绪，由此情感评价词汇可以按照“心境”来划分，分为情感和非情感两类，前者还可以进一步划分为积极和消极两类；从情感指向方面，词汇被分为是针对事物或事件态度，还是针对其特征及属性的心理反应或是指向这些事物的消极或积极情感因素（如，享受，快乐，劳苦等），还是针对他人或事物的某种情绪状态（如爱，理解，同情和担心等）；从认识论角度，情感意义包括现实（realis）态度意义和非现实态度意义（irrealis），与马丁相同。

<sup>①</sup>彭宣维. 现代汉语评价系统《语言学研究》[J]. 北京：高等教育出版社，2005，第101-109页.

## 本章小结

本章概括了本论文的理论框架，主要简述了马丁的评价理论和彭宣维的现代汉语评价语义系统，重点概述了两个系统中态度系统的三个子系统：情感、判断和鉴赏，以及马丁与彭宣维对情感评价词汇系统划分的异同。正是两者的有机结合，才使得词汇评价系统从英语向汉语得到了很好的过渡，从而为汉语语篇中评价词汇的判定与分析提供了更加严密、科学的理论框架。

## 第三章 研究方法

### 第一节 语料收集

本论文的语料来源是清华大学 BBS 水木社区, 哈尔滨工大的 BBS 紫丁香, 南京大学 BBS 小百合和西安交大的 BBS 兵马俑, 主要选取这四个论坛上大学生发表的帖子以及回帖, 以尽可能的确保语料来自大学生。语料的选取时间跨度为 2003 年 11 月 21 日到 2003 年 11 月 30 日, 和 2009 年 5 月 21 日到 5 月 30 日, 目的是为了**保证所选取的语料具有代表性**: 第一, 一般本科阶段是四年, 两个时间跨度超过四年, 目的是为了**保证选取的帖子具有广泛性、不重复性的原则**; 第二, 帖子发表的时期是随机选定的, 以**保证帖子选取的客观性**。另外, 在选取语篇时选择的多是各 BBS 电子留言板上感性、知性类版面的学生留帖(不同大学这样的版面有不同的命名), 因为大学生在 BBS 电子留言板上的留言很多, 但不同版面的内容会有很大区别, 一些方面的留言, 如软件、电脑、科技等方面, 很少会涉及到情感态度的评价, 往往是科技词汇较多, 所以未加以选取。

在感性知性版面的留帖中选取了“友谊”、“青春梦想”、“未来”、“毕业”、“回忆”、“男生世界”、“女生天地”、“情爱悠悠”、“寝室夜话”、“单身一族”等讨论区, 共搜集到 680 篇语料, 对这些语料进行整理, 剔除与主题不相关的帖子, 如南京大学小百合 BBS 上友谊信区里“南京地区天气预报”等类的帖子, 整理后的帖子共 154 篇, 其中西安交通大学兵马俑 BBS40 篇, 清华大学水木社区 BBS31 篇, 南京大学小百合 BBS31 篇, 哈尔滨工业大学紫丁香 BBS52 篇。

对 154 篇语料进行进一步的整理, 其中有 31 篇反映大学生具有归属感危机, 16 篇反映大学生的时间前景危机, 13 篇表现其人生价值危机, 34 篇体现大学生责任异化危机, 19 篇体现其职业预期危机, 41 篇表现出他们的社会认可危机。

### 第二节 研究工具和分析方法

词汇是本论文语篇研究的主要对象, 将运用马丁评价理论的态度系统作为研

究工具。态度系统包括情感系统、判断系统和鉴赏系统，通过不同评价词汇研究大学生的心理状态，通过对词汇所表达的不同评价意义进行分类整理，分析大学生对待自己以及他人、事物和社会的态度，从这种态度中进而揭示大学生的身份认同危机。

笔者对语篇中的评价词汇进行分类和整理，分别从态度系统中的三个子系统，对词汇进行统计和列举，分析大学生这些词汇的使用如何表达出他们对自己、对他人以及对待社会的态度，从这种态度上判定大学生所处的心理状态和大学生身份认同危机的状态。

在做词汇分析时，将语境这一因素纳入分析框架，因为虽然以马丁和彭宣维的评价理论做依据，但是仍不能穷尽列举汉语的评价词汇，有些词汇在特定的语境下会表达某种态度。语境是分析语篇时应被考虑的重要因素，部分具有评价意义的词汇的选择是依据语境进行的。

## 本章小结

本章简要陈述和解释了本论文的语料搜集方法和研究方法。通过选取不同时间段内四所大学 BBS 上的留言帖子，获得 154 篇相关语料。针对大学生身份危机的表现，将语料进行了分类整理。

## 第四章 大学生自我认同危机

### 第一节 大学生自我认同危机表现

自我认同危机<sup>①</sup>，是人的自我感和内在深度感所形成的危机，是主体性危机，表现为作为独立个体自身产生的危机。在当代大学生身上表现为：归属感危机，时间前景危机和人生价值危机。

归属感危机主要是指缺乏归属感。针对自己作为独立个体，缺乏归属感主要体现为理想我与现实我之间的冲突<sup>②</sup>，内心感到烦闷和无聊，勤奋感扩散<sup>③</sup>。这三种表现或同时出现或是出现一、二种。理想我和现实我之间的冲突，是指大学生往往不能够准确定义自己是谁，模糊了“在别人眼中我是谁”这些基本的自我概念。这些基本概念的模糊在语言中会限制大学生词汇的使用，即限制了积极词汇的使用，而过多使用消极词汇，更多表现出对自我的怀疑，如对自己的天赋、智力、身体、心理与发展的不准确认知，以及对成功与挫折的错位认识。内心充满烦闷和无聊，主要表现为大学生常常把孤独和无聊等词语挂在嘴边。《中国青年报》刊登的《在大学校园的公共空间感受孤单》一文指出，高校校园公共空间萎缩，年轻的学生们被孤独地紧闭在窄小的自我空间里，由此产生的孤独心理得不到宣泄，因此生出网络愤青、网络综合症，以及更为普遍的无聊心理<sup>④</sup>。勤奋感扩散是指勤奋感崩溃，处于这样状态的大学生或无法集中于工作和学习，或发疯似的埋头于单一的工作<sup>⑤</sup>。这样的表现通常出现在大学生描述自己无法在学习上集中精力或者常使自己处于极度繁忙的状态中。

时间前景危机是指时间前景扩散，即时间障碍，表现为个体不期待将来，对未来没有展望，限于一种无力的状态<sup>⑥</sup>。时间观念对大学生身份来说是很重要的一

<sup>①</sup>王成兵著.当代认同危机的人学解读[M].中国社会科学出版社,2004年,第18页.

<sup>②</sup>黄丽,黄丽珊.论大学生自我同一性危机[J].天府新论,2007(12),第349页.

<sup>③</sup>黄丽,黄丽珊.论大学生自我同一性危机[J].天府新论,2007(12),第349页.

<sup>④</sup>华桦.论当代大学生的身份认同危机[J].当代青年研究,2008(10),第44-45页.

<sup>⑤</sup>华桦.论当代大学生的身份认同危机[J].当代青年研究,2008(10),第44-45页.

<sup>⑥</sup>张晓红.论大学生自我同一性危机及其调试[J].高等教育研究,2005(6),第55页.



点,很多大学生没有认识到时间是不可逆转和挽回的;有些大学生则认为,如果这段时间过去那些所谓的压力和困境就会自然消失;有的则希望不要成长起来,这样就可以不用承担自己应负的社会和学习责任,造成不成熟,拒绝成长。

人生价值危机也可称为人生价值迷茫。华桦在“论当代大学生的身份认同危机”中所进行的问卷调查显示<sup>①</sup>,25.9%的学生承认在大学期间曾经遭遇过生命的失落感。对于刚刚步入大学的学生来说高考的学习生活习惯还没有完全被大学的模式所取代,而且个人对上大学并没有足够的心理准备,缺乏对自我的全面认识与人生远景规划。另外还有很多大学生,对于校园的安逸生活产生眷恋,在校园里主要面对的是老师和同学,面临的冲突和压力都远比社会小,所承担的责任和义务也小,所以很多大学生不愿设定远景目标,或是不愿离开校园,这些也是大学生人生价值迷茫不确定的重要表现。在语言中,这种迷茫主要体现为对目前生活的失落感,不习惯大学生活,不全面或是片面的人生观价值观,以及对未来不确定的惧怕的表露。

## 第二节 归属感危机

作为大学生自我认同危机的第一个方面,归属感危机,在语言表现上不只局限在部分特定的词汇,如对自我不确定和内心烦闷无聊等消极词汇,有些中性词汇在说话者所处的语境下也具有这样的评价意义。

在31篇体现归属感危机的语料中,随机选取6篇<sup>②</sup>对其中出现的评价词汇按情感、判断和鉴赏三类进行了分类统计<sup>③</sup>。

<sup>①</sup>华桦.论当代大学生的身份认同危机[J].当代青年研究,2008(10),第44-45页.

<sup>②</sup>随机选取是指选取31篇语料中的前6篇

<sup>③</sup>表格中的数字表示相应词汇在文章中出现的比例,如表格中0表示在所选取的文字中没有出现此类评价词汇,0.016表示该种评价词汇在文章中出现的数量占篇章总字数的百分比。语篇下面的数字是语篇的字数,如语篇1(990),990表示语篇1的字数是990字。

#### 第四章 大学生自我认同危机

表 4-1 情感评价词汇使用比例统计表

| 评价项目  |     | 语篇 1<br>(990) | 语篇 2<br>(963) | 语篇 3<br>(698) | 语篇 4<br>(902) | 语篇 5<br>(202) | 语篇 6<br>(211) | 总计<br>(3966) |
|-------|-----|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|
| 非现实情感 | 恐惧  | 0.016         | 0             | 0.014         | 0             | 0.010         | 0.005         | 0.007        |
|       | 意愿  | 0             | 0             | 0             | 0.002         | 0             | 0             | 0.001        |
| 现实情感  | 幸福  | 0             | 0.006         | 0             | 0.012         | 0.020         | 0.024         | 0.007        |
|       | 不幸福 | 0.049         | 0.089         | 0.046         | 0.024         | 0.050         | 0.071         | 0.054        |
|       | 安全  | 0             | 0.012         | 0             | 0.004         | 0             | 0             | 0.004        |
|       | 不安全 | 0.022         | 0             | 0.009         | 0.011         | 0.020         | 0.024         | 0.012        |
|       | 满意  | 0             | 0             | 0             | 0             | 0             | 0             | 0            |
|       | 不满意 | 0             | 0.018         | 0.011         | 0.013         | 0             | 0             | 0.009        |
| 积极词汇  |     | 0             | 0.018         | 0             | 0.018         | 0.020         | 0.024         | 0.012        |
| 消极词汇  |     | 0.087         | 0.106         | 0.080         | 0.048         | 0.080         | 0.100         | 0.082        |

表 4-2 判断评价词汇使用比例统计表

| 评价项目 |     | 语篇 1<br>(990) | 语篇 2<br>(963) | 语篇 3<br>(698) | 语篇 4<br>(902) | 语篇 5<br>(202) | 语篇 6<br>(211) | 总计<br>(3966) |
|------|-----|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|
| 社会评判 | 有才干 | 0             | 0             | 0             | 0             | 0             | 0             | 0            |
|      | 无才干 | 0             | 0             | 0.017         | 0             | 0.010         | 0.024         | 0.005        |
|      | 有韧性 | 0             | 0             | 0.004         | 0.004         | 0             | 0             | 0.002        |
|      | 无韧性 | 0             | 0             | 0             | 0             | 0             | 0             | 0            |
|      | 规范  | 0             | 0             | 0.003         | 0             | 0             | 0             | 0.001        |
|      | 不规范 | 0             | 0.035         | 0.006         | 0.004         | 0.020         | 0.011         | 0.012        |
| 社会约束 | 妥当  | 0             | 0.004         | 0.003         | 0.004         | 0             | 0.011         | 0.003        |
|      | 不妥当 | 0.018         | 0.018         | 0.013         | 0             | 0.020         | 0             | 0.012        |
|      | 诚实  | 0.004         | 0             | 0.007         | 0.009         | 0             | 0             | 0.004        |
|      | 不诚实 | 0             | 0.004         | 0.015         | 0.010         | 0             | 0             | 0.006        |
| 积极词汇 |     | 0.004         | 0.004         | 0.017         | 0.017         | 0             | 0.011         | 0.010        |
| 消极词汇 |     | 0.018         | 0.057         | 0.051         | 0.014         | 0.050         | 0.035         | 0.035        |

表 4-3 鉴赏评价词汇使用比例统计表

| 评价项目 | 语篇 1<br>(990) | 语篇 2<br>(963) | 语篇 3<br>(698) | 语篇 4<br>(902) | 语篇 5<br>(202) | 语篇 6<br>(211) | 总计<br>(3966) |
|------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|
| 积极反应 | 0             | 0             | 0.006         | 0.007         | 0             | 0             | 0.003        |
| 消极反应 | 0.053         | 0.044         | 0.007         | 0.018         | 0.040         | 0.028         | 0.033        |

|          |       |       |       |       |       |       |       |
|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 积极构成     | 0     | 0     | 0.006 | 0.013 | 0     | 0     | 0.004 |
| 消极构成     | 0     | 0     | 0.007 | 0.020 | 0.020 | 0.045 | 0.009 |
| 有价值      | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0.    |
| 无价值/价值不大 | 0     | 0     | 0     | 0.003 | 0     | 0     | 0.001 |
| 积极词汇     | 0     | 0     | 0.013 | 0.020 | 0     | 0     | 0.007 |
| 消极词汇     | 0.053 | 0.044 | 0.013 | 0.041 | 0.060 | 0.073 | 0.043 |

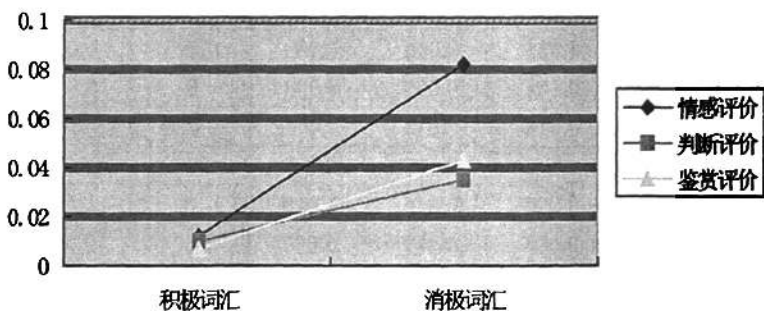
如表 4-1 所示，语料中积极情感词汇字数占对应语料字数的比例范围为 0-0.024，消极词汇的比例范围为 0.048-0.106。统计 6 篇语料中情感词汇总量，积极情感所占比例为 0.012，而消极情感为 0.082，远高于积极情感词汇的使用比例。

从表 4-2 可以看出，积极判断词汇字数占对应语料字数的比例范围为 0-0.017，消极词汇的比例范围为 0.014-0.057。从 6 篇语料中判断词汇的总量统计看，积极判断所占比例为 0.010，而消极判断为 0.035，比积极判断词汇高出 25 个百分点。

表 4-3 鉴赏评价词汇的统计结果显示了同样的结论，其积极鉴赏词汇字数占对应语料字数的比例范围是 0-0.020，而消极词汇的比例范围是 0.013-0.073。从 6 篇语料中鉴赏词汇使用的总量看，积极鉴赏所占比例为 0.007，而消极判断为 0.043，其比例也远高于积极鉴赏词汇的总体比例。

表 4-4 的折线图更加清晰的体现出三种评价中积极词汇和消极词汇的比例差别。

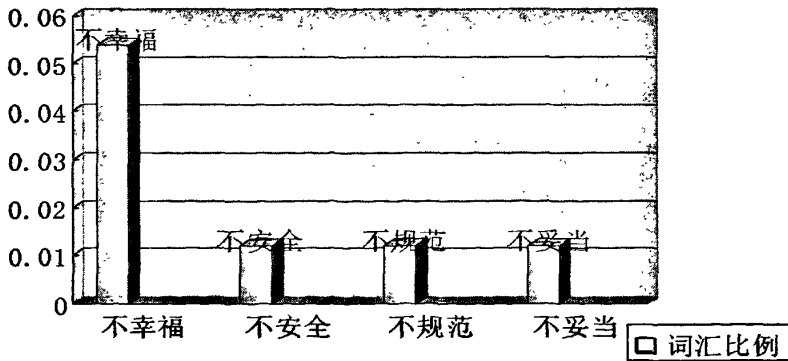
表 4-4 三种评价中积极词汇与消极词汇在文章中的比例



如表 4-4 所示，积极词汇的出现频率在 0.007-0.012 之间，消极词汇出现的频率在 0.035-0.082 之间。在情感评价中消极词汇的比例要远高出其他评价词汇达到 0.082，表明消极情感词汇是大学生表达缺乏归属感时的主要词汇表达途径。

马丁的态度系统有三个子系统，即情感、判断和鉴赏。马丁认为，在情感系统中，词汇首先可以被划分为真实和非真实情感，在非真实情感中可进一步分为恐惧（如害怕）和意愿（如建议）。在真实情感中可分为幸福（如快活）和不幸福（如哭泣），安全（自信）和不安全（如不安），满意（如赞扬）和不满（如满不在乎）。在判断系统中，词汇可分为社会评判和社会约束，社会评判可分为规范（如正常的）和不规范（如不入流的），有才干（如有力的）和无才干（如不成熟的），有韧性（如英雄气概）和无韧性（如胆小的）三个方面；社会约束可分为诚实（如可信的）和不诚实（如欺骗），妥当（如有道德）和不妥当（如卑鄙）。在鉴赏系统中，词汇可分为反应、构成和价值三类，即积极反应（如值得一提的）和消极反应（如叛逆的），积极构成（如和谐的）和消极构成（如有缺陷的），有价值（如深刻的）和无价值（如过时的）。根据表 4-1、4-2 和 4-3 的统计，在情感、判断和鉴赏评价中，表示不幸福，不安全，不规范和不妥当的四种评价在文章中所占比例最高，如表 4-5 所示。

表 4-5 评价词汇比例数量处于前四位的评价项目及比例



大学生缺乏归属感时，语言中主要运用的评价词汇包括不幸福、不安全的情感评价和表示不规范、不妥当的判断评价（如表 4-5 的消极词汇中消极情感评价所占比例最高）。表示不幸福的评价词汇主要表达了大学生作为独立个体，在理想与现实自我之间产生冲突时，自己的状态是不幸福的，以及内心的烦闷和无聊，进而大学生的不安全心态导致了大量不安全评价词汇出现在其语言中。面对自己的

不良状况，大学生很有可能对周围的人和事物进行不规范或不妥当的评价，主要体现在其对自己行为方式的评价上。这些词汇在体现大学生归属感缺乏时成为其主要使用的词汇。

通过下面语料具体的词汇分析可以更加深刻的发掘大学生归属感危机的语言体现。

### 收买孤独<sup>①</sup>

淡韵的灯光倾泄了满屋，深深浅浅的在四周角落里打着参差的阴影，我拉上窗帘，阻隔那偷窥的洗练般明了的月色，打开灯，给自己泡一杯微酽的茶，我把自己放置在电脑前，然后细细的打开自己的心扉，取出包容在体内默不做声的我，连同那层执拗的虚浮在灵魂和皮囊铰接处，却是无边无形的——孤独。

我懂得适时去翻晒下自己的孤独，让它不至于黏连我的心太久。因为我知道，深藏的只会让它或诡谲的（地）<sup>②</sup>倖倪着我的不知节制的跋扈自尊，或狰狞小兽般用尖锐的爪牙噬咬我过激的灵魂，他是如此洞悉我的所有思维，在它面前我全无修饰和唯美的余地。所以我不容许它过多的曝露我肤浅的虚荣，但是却无法阻止它突如其来的爆裂。所以我选择和它和平共处。但孤独却仍旧蜷缩在那里，狡黠而且不动声色，等待时机掀开我体表的冠冕的微笑，曝露我的内心深处的底色中的晦涩的种种，连同些许凌乱片散的发黄的回忆。

我宁可相信自己是快乐的，所以我把我的一切不快乐的根源都归咎与它。我有些痛恨我的孤独。我竭力寻找出大堆的思想的瓶瓶罐罐来藏匿它，用各种出挑招摇的颜色来描画它，用各种感情的饰物来贿赂它，甚至搬些厚重的教条来框缚它。

它却依然冷冷的沉默着，在我肆意欢笑的时候，从我心头剥落下一片片薄如蝉翼的粉饰的华彩，露出斑驳的灰色的原色。午后的街头，阳光没有

<sup>①</sup><http://www.lilacbbs.com/bbs/read.php?fid=14&tid=1467&pos=3386>

<sup>②</sup>这里对个别字的使用进行纠正，是笔者添加的都带括号标示。

丝毫的阴翳，灿烂而热情。我注视这个阳光下喧哗的世界，来往的人匆匆和我交汇又匆匆远离我的视线，当我和陌生的路人擦肩而过时，我摒住我的呼吸，揣度他们内心处的悸动和拘谨的晦涩角落，参读他们自我元素共鸣的机理。我有些耽溺于对自己的通透和唯一的感知里...<sup>①</sup>

然后我听到一声戏谑般的笑声从心头腾起，把我神往的虚幻的臆想打的七零八落。

是它，又在我体内作祟。

我有些恼羞成怒。

我决定收买它。

听说酒可以收买孤独，但我没有喝酒。

黑暗寂寥的夜晚，斜卧着听闹钟的齿环接合分离的喀嚓声，宁谧的黑色暗流里，听时间缓缓的从身边流过，喀嚓，喀嚓，喀嚓，蛰伏着的孤独就开始苏醒，象一条游弋着的自由的鱼，慢瞞摇摆着它的尾鳍，连同一圈圈泛滥着忧伤的涟漪。

原来是我没有好好善待自己的孤独。

我看它原本灰白的底色也上浮现出一层淡淡的水气，凝聚，汇流，然后从我的眼中流溢而出，我触自己的脸颊，是泪。

原来孤独者的孤独也是孤独的孤独者。

我决定再次收买孤独，用我自己。

在我孤独的时空里，没有人告诉我，没有人体谅我。所有人的冷淡，我都经历过。痛苦和眼泪留给孤独的自己。

表 4-6 依据马丁态度系统的三个子系统对语料“收买孤独”中的评价词汇进行列表和统计，并对其评价对象进行了标注。

<sup>①</sup>笔者没有对原文章中的标点和段落格式进行修改，保留了原文。

表 4-6 “收买孤独”语料中评价词汇分类统计

| 评价词汇       | 情感       | 判断  | 鉴赏   | 评价对象  |
|------------|----------|-----|------|-------|
| 阻隔         | 不安全      |     |      | 月色    |
| 我把自己放置在电脑前 | 不幸福      |     |      | 我     |
| 默不做声的      |          |     | 消极反应 | 我     |
| 执拗的虚浮      |          |     | 消极反应 | 浮躁    |
| 铰接         |          |     | 消极反应 | 灵魂和皮囊 |
| 无边无形的孤独    | 不安全, 不幸福 |     |      | 孤独    |
| 黏连         |          |     | 消极反应 | 孤独和我  |
| 深藏         | 不安全      |     |      | 孤独    |
| 诡谲的俾倪着     | 不安全, 不幸福 |     |      | 孤独    |
| 狰狞小兽般      | 恐惧       |     | 消极反应 | 孤独    |
| 尖锐的爪牙噬咬    | 恐惧       |     | 消极反应 | 孤独    |
| 曝露         | 恐惧       |     |      | 我     |
| 我肤浅的虚荣     |          | 不诚实 |      | 虚荣    |
| 蜷缩狡黠       | 不幸福恐惧    |     |      | 孤独    |
| 不动声色       | 恐惧       |     |      | 孤独    |
| 曝露         | 恐惧       |     |      | 孤独    |
| 晦涩         | 不幸福      |     | 消极构成 | 内心    |
| 宁可相信自己是快乐的 | 不幸福      |     |      | 我     |
| 归咎         | 不幸福      | 不妥当 |      | 孤独    |
| 一切不快乐的根源   |          |     | 消极反应 | 孤独    |
| 竭力 框缚      | 不幸福      |     | 消极反应 | 我     |
| 贿赂         |          | 不妥当 |      | 孤独    |
| 它却依然冷冷的沉默着 |          |     | 消极反应 | 我     |
| 露出斑驳的灰色的原色 | 不安全      | 不妥当 |      | 我     |

|          |     |     |      |      |
|----------|-----|-----|------|------|
| 耽溺       |     | 不妥当 |      | 夜晚   |
| 作祟       |     | 不妥当 |      | 时间   |
| 黑暗寂寥     |     |     | 消极反应 | 孤独   |
| 黑色暗流     |     |     | 消极构成 | 孤独   |
| 蛰伏       |     |     | 消极构成 | 孤独   |
| 自由的鱼     | 幸福  |     |      | 孤独   |
| 泛滥着忧伤的涟漪 | 不幸福 |     | 消极反应 | 孤独   |
| 善待自己的孤独  | 不幸福 |     |      | 我    |
| 原本灰白的底色  |     |     | 消极反应 | 我的记忆 |

说话者通过评价自己评价孤独来体现其内心感到烦闷和无聊，进而体现说话者缺乏归属感。

说话者在文章的开头用情感评价如“淡韵的灯光”“深深浅浅的”“参差的阴影”等，通过情感的传递表现说话者的心情既沉重又平静，在面对孤独时既无奈又不得不面对。说话者在评价自己的状态时，运用的多是情感的评价，如用“放置”来评价自己，把自己当作是一个物品，这一不幸福的情感评价，体现了说话者看到自己麻木但却无可奈何。对自己和孤独进行了进一步的评价：在一个麻木的躯体内还有“默不做声的我，连同那层执拗的虚浮在灵魂和皮囊铰接处，却是无边无形的孤独”既表现出说话者的失落又表达了不喜欢自己所处的状态。对于自己，说话者用“皮囊”来形容自己外在的麻木就如同说话者用“放置”来描述自己一样，都是通过不幸福的情感评价，另外对自己的内心称之为“心扉”，在“皮囊”和“心扉”之间说话者认为是“无边的孤独”连接着，也就是说，在说话者心灵与身体之间是孤独，孤独已经成为了说话人身体的一部分。

说话者对于孤独的评价是很多样的，其中包括负面情感，负面判断和负面鉴赏评价，同时说话者还运用了少量的正面评价词汇进行评价。首先，说话者评价孤独是会“黏连我的心”，运用鉴赏的评价方法表示对这个不让人喜欢的动作的评价，既不喜欢又没有办法摆脱。后面的“深藏”“狰狞小兽般尖锐的爪牙噬咬”都是运用鉴赏的评价方法对于孤独的“行动”进行消极评价，运用比喻的修辞来把



孤独物化。孤独就如同那些怪异的“小兽”一样纠缠说话者，让他无法摆脱。当没有办法不得不去面对孤独的时候，说话者采取了一种妥协的方法“他是如此洞悉我的所有思维，在它面前我全无修饰和唯美的余地。所以我不容许它过多的曝露我肤浅的虚荣，但是却无法阻止它突如其来的爆裂。所以我选择和它和平共处”，这一句中运用了积极反应评价孤独，“全无修饰”和“唯美”，而对自己的评价却是消极反应评价，认为自己“肤浅的虚荣”，此时说话者已经厌倦自己而欣赏孤独了！当孤独来“作祟”时，甚至还想到去用“酒去收买孤独”，但是说话者没有采取这种办法而是“我决定再次收买孤独，用我自己”，在评价过程中说话者面对孤独毫无办法仅仅是顺从是无奈。这一次说话者的孤独感达到了前所未有的高度，已经不能用其他的方式来解决，只能用自己，在逐渐的顺从过程中把自己交给了孤独，独自承受了。

在整个评价过程中，不论是说话者评价自己还是评价孤独这一心理状态，所持的态度是无可奈何但是又不得不承受，找不到自己要寄托无聊的方式，面对孤独只能选择放任不做任何改变，可见在说话者探索身份的同时，并不是用一种积极的态度，而是采取消极的方式，说话者的抑郁与无聊昭然若揭。

下面这篇题为“很多剧情就这样谢幕了”的语料，表达了说话者自身的矛盾和无法对外界事物进行准确定位，无法找到自己的归属，缺乏归属感。

“每个人都有自己的一片森林，也许我们从来不曾去过，但它一直在那里，总会在那里。迷失的人迷失了，相逢的人会再相逢...”

这几天一直在反思，因为一些事情，然后踱着步子一个人从这头走到那头，也不愿意很正经的说话，只是嘻嘻哈哈的灌水。气急败坏的时候，身旁的人很愕然的看着我发火，然后啧啧的说，你怎么忽然变了个样子。听到这样的话我很无奈，我自己制造了一个温婉的假象，然后再亲手去打破它。我现在开始说我喜欢热闹的人生了，可是每每到了深夜的时候，就独自一人看着一个面目全非的自己，有些不忍。

有很多事情没有想通，那些死结整齐的排在那里，我费劲（尽）了心思解却怎么也解不开，我想很多事情都不是我想象的样子，只是每一次我

从别人的口里知道真相的时候，伤心的远远不止真相本身，也许我就是这样一点一点慢慢学会接受，开始懂得，然后成长吧。

今天某人很沮丧的（地）和我说，我再也不写字了。我又何尝不想这样，其实我知道的，如果我自己都厌倦了，那么又何况是看的你们。只是我们的人生怎样才能变得五彩缤纷呢？我们都是很平凡的人，不会那么神奇，那么强大，只是在这个世界的某一端藐小而卑微的活着，为着各自不同的目标去奋斗，如此而已。

如果你想批评，请不留情面的（地）批评我，如果你想赞扬，那么请允许我微笑，感谢这些日子收到的鼓励和批评，我在两个极端中矛盾着，但是我知道，我能做得，应该不止这些。我可以不这么矫情，我可以做得更好，我想我会去努力，虽然我不一定能改变。

前天花了一个晚上去了一个很久没有去的地方，似乎真的很久了，然后看到了很多很多很多熟悉的人，熟悉的字，一个晚上，用来怀念了，终究还是没有说话，然后离开了。自从过了那个夏天，很多剧情就已经落幕了，会有新的剧幕上演，而那个时候我们就是人群中微笑着的观众了。

告诉自己人生不是活给别人看，不是炫耀，不是悲情，只是真实的体悟者而已，我讨厌虚假，做作。当然我也讨厌过度的煽情，人生总不会如想象般圆满，有些缺憾总是好的。

无家可归了，于是抱着胡萝卜开始到处去流浪，熊猫说，这样也是幸福的，因为至少你还有胡萝卜。这样，恩也对。在这个空气中有湿温暖味的夏天，很多剧情就这样慢慢的谢幕了。而我要开始流浪了。

然后我又开始看美剧了，看电影了。SIGH—<sup>①</sup>

<sup>①</sup> <http://bbs.nju.edu.cn>

表 4-7 “很多剧情就这样谢幕了” 语料中评价词汇分类统计

| 评价词汇     | 情感  | 判断  | 鉴赏   | 评价对象   |
|----------|-----|-----|------|--------|
| 自己的一片森林  | 安全  |     |      | 自己     |
| 一直在那里    | 安全  |     |      | 森林（自己） |
| 迷失       | 不幸福 |     |      | 别人     |
| 踱着步子     | 不幸福 |     |      | 我      |
| 不愿意      | 不愿意 |     |      | 我      |
| 很正经      |     | 不规范 |      | 我的表现   |
| 嘻嘻哈哈     |     | 不规范 |      | 我的表现   |
| 气急败坏     | 不满意 |     | 消极反应 | 我的心情   |
| 愕然       | 不满意 |     | 消极反应 | 别人的态度  |
| 啧啧的      | 不满意 | 不规范 |      | 别人的态度  |
| 变了个样子    |     | 不真实 |      | 我的样子   |
| 很无奈      | 不满意 | 不真实 |      | 我的态度   |
| 温婉的假象    |     |     | 消极构成 | 我的样子   |
| 打破       | 不安全 |     |      | 假象     |
| 热闹的      | 幸福  |     | 积极构成 | 人生     |
| 独自一人     | 不幸福 |     | 消极构成 | 我      |
| 面目全非的    | 不幸福 |     |      | 自己     |
| 不忍       | 不幸福 |     |      | 我      |
| 死结       | 不幸福 |     |      | 事情     |
| 整齐的（地）排  |     |     | 积极构成 | 死结     |
| 费劲（尽）了心思 | 不幸福 |     | 积极构成 | 我      |
| 真相       |     | 真实  |      | 事情     |
| 伤心       | 不幸福 |     |      | 我      |
| 接受 懂得 成长 | 幸福  |     |      | 我      |

第四章 大学生自我认同危机

|            |     |     |      |        |
|------------|-----|-----|------|--------|
| 沮丧的（地）     | 不幸福 |     |      | 某人     |
| 厌倦         | 不幸福 |     |      | 我的状态   |
| 五彩缤纷       |     |     | 积极反应 | 我们的人生  |
| 平凡的人 神奇 强大 |     |     | 积极反应 | 我们     |
| 藐小（渺小）而卑微  | 不幸福 |     | 消极反应 | 活着     |
| 如此而已       | 不幸福 |     |      | 我们的生活  |
| 想批评 想赞扬    |     | 妥当  |      | 你（听话者） |
| 不留情面的（地）   |     | 不妥当 |      | 你（听话者） |
| 两个极端中矛盾着   |     |     | 消极构成 | 我的状态   |
| 这么矫情       |     | 不规范 |      | 我      |
| 做得更好       |     | 规范  |      | 我      |
| 不一定能改变     |     | 不规范 |      | 我      |
| 怀念         | 幸福  |     | 消极反应 | 我      |
| 没有说话 离开了   | 不幸福 |     |      | 我      |
| 已经落幕       | 不幸福 |     |      | 剧情     |
| 活给别人看      |     | 不妥当 |      | 自己的人生  |
| 炫耀         | 幸福  |     | 消极反应 | 自己的人生  |
| 悲情         | 不幸福 |     |      | 自己的人生  |
| 真实的体悟者     |     | 诚实  |      | 自己的人生  |
| 虚假 做作      |     | 不诚实 |      | 状态     |
| 圆满         |     |     | 消极构成 | 人生     |
| 缺憾总是好的     | 不幸福 |     | 消极构成 | 人生     |
| 无家可归 到处去流浪 | 不幸福 |     |      | 我      |
| 慢慢的谢幕      | 不幸福 |     |      | 剧情     |

在这篇帖子中说话者表现了自身的两面性使得自己处于身份矛盾，难以被人理解和接纳，并且通过评价外在事物表现了说话者对外在事物定位模糊，从而难以定位自己。

说话者开篇通过情感词汇评价自己理想的生活状态，是“自己的一片森林”，这一评价表明了只有自己的存在，是安全的感觉，“从来不曾去过”，“它一直在那里，总会在那里”更深化了这种评价，这样的生活状态让说话者感到安全的同时也感到孤立。说话者谈到自己的现在状态时，首先是说自己在“反思”，之后用“踱着步子”、“一个人”、“从这头走到那头”，评价自己的行为，这些表示情感评价都表明说话人的寂寞哀愁无法释怀，是之前“反思”的结果。这样的郁闷情绪继续影响说话者的行为，“不愿意很正经的说话”，“嘻嘻哈哈的灌水”，“气急败坏”等，通过对自身的判断评价说明自身的行为不符合社会认可的行为规范。“正经”是判断系统中的积极词汇表明说话者知道什么样的行为是符合行为规范的，“嘻嘻哈哈”这个词既是消极判断评价又是消极反应评价，从这样两个方面对自己的行为进行评价，说明说话者并不喜欢这样的行为，但是这样的行为是自己的真实表现，心里的想法和真正的行为不统一，从而体现了说话者心理的矛盾。当说话者听到别人对自己行为进行消极评价时，首先是“无奈”，然后“再亲手去打破”“自己制造的一个温婉的假象”。行为的混乱是情绪起伏和心理矛盾的外现，面对这样的外现，别人不能理解或接受，说话者因不能得到理解接纳而“无奈”。在别人眼里说话者是“自己制造了一个温婉的假象”，说明在别人心中原本是有美好的形象和性格，但说话者自己心里和清楚这是“假象”。本心是一种，表现出来的是另一种，两种性格和心理不断产生矛盾，说话者只能自己“打破”曾经的美好形象。这样的事件让说话者思考自己的人生，首先他表达了一种美好的意愿“喜欢热闹的人生”，通过情感和鉴赏评价表达了这种心愿，但是这仅仅是一种意愿“可是每每到了深夜的时候，就独自一人看着一个面目全非的自己，有些不忍”，拥有美好的愿望，在别人面前表现出温婉，在深夜面对自己时却“不忍”看到“面目全非的自己”，这样的鉴赏评价表现了说话者在其他个体面前是一种表现，而面对自己时又是另一种表现，个体表现具有两面性，面对自己是十分痛苦的，从“不忍”和“面目全非”这两个程度很深的消极情感词汇就可以看出，说话人始终处于这样的一种矛盾中，难以定位自己到底要怎样做，如何得到别人的接纳和理解。

当评价人生时，说话人希望是“五彩缤纷”但“我们都是很平凡的人”、“不

神奇、强大”、“只是在这个世界的某一端藐小（渺小）而卑微的活着”，从积极和消极的评价中可以发现这样一个难以调和的矛盾，一方面希望强大，但是自己本身却是“渺小而卑微”。在“批评”和“赞扬”中，说话者依然“在两个极端中矛盾着”。“我可以不这么矫情”这一评价说明说话者本身是“矫情”的，可以改变这样的状态，可以“做得更好”，但在段尾说话者再次评价自己“虽然我不一定能改变”。说话人面对生活处于矛盾之中，面对批评和赞扬处于矛盾之中。

评价外在事物时说话人用“想不通”“死结”“解不开”等词表示说话者对于生活中的事件尽力去理解和定位但是却“解不开”，造成这样结果的是“很多事情都不是我想象的样子”，这一评价就点明了说话者之所以对外在事物无法理解和定位，是因为自己心中的评价与事物本身不相符。这样的“真相”让说话者“伤心”，在这样的过程中说话者开始“学会接受”“懂得”“成长”，这样的过程是好的，考察说话者的语气，结尾用“吧。”体现了说话者的无奈和不得不这样的心情。

说话者评价故人时，选择“没有说话”“离开”，联系下文的“剧情就已经落幕”，这些词汇是说话者看到自己的时光已经不再，角色发生了转变，自己已经不再是别人关注的对象，成为了“观众”，虽然“微笑”但却无奈。

最后说话者的心情无法释怀，但却又无法改变，只能归于一种无奈的平静，“抱着胡萝卜开始到处去流浪”。人在没有归属的时候才会去流浪，说话者无法通过定位自己、定位外在事物找到自己，无法让自己被他人接受，这时“剧情就这样慢慢的谢幕了，而我要开始流浪了”，放弃寻找和探求的心理流露出来。

大学生在别人面前表现一种样子，面对自己是另一种样子，这两种样子背后的心理状态产生冲突和矛盾时，心理矛盾导致自己没有办法去定位到底哪一个才是真的自己，自己要怎样才能找到自己。在通过定位其他外在事物来定位自己时也因难以准确的定位其他事物导致自我定位模糊，难以认清自我身份。

### 第三节 时间前景危机

时间前景危机也是时间前景扩散，即时间障碍。其语言表现主要两方面，能够表示大学生对于时间消极态度的词汇是判定的主要依据；当大学生要放任自己，

过分依赖回忆甚至希望回到过去，拒绝成长或是畏惧成长的词汇都是这一现象的重要判定依据。

在 16 篇体现时间前景危机的语篇中，随机选取<sup>①</sup>6 篇文章，对其中出现的评价词汇进行了分类统计。

表 4-8 情感评价词汇

| 评价项目  |     | 语篇 2<br>(184) | 语篇 4<br>(181) | 语篇 6<br>(94) | 语篇 8<br>(234) | 语篇 10<br>(97) | 语篇 12<br>(124) | 总计<br>(914) |
|-------|-----|---------------|---------------|--------------|---------------|---------------|----------------|-------------|
| 非现实情感 | 恐惧  | 0.016         | 0.077         | 0            | 0             | 0.010         | 0              | 0.021       |
|       | 意愿  | 0.011         | 0.033         | 0            | 0             | 0             | 0.032          | 0.014       |
| 现实情感  | 幸福  | 0             | 0.017         | 0            | 0.038         | 0.020         | 0              | 0.015       |
|       | 不幸福 | 0.065         | 0.011         | 0.064        | 0.043         | 0.050         | 0.169          | 0.073       |
|       | 安全  | 0             | 0             | 0            | 0             | 0             | 0              | 0           |
|       | 不安全 | 0.011         | 0.077         | 0.074        | 0.107         | 0.107         | 0.040          | 0.045       |
|       | 满意  | 0             | 0             | 0            | 0             | 0             | 0.016          | 0.005       |
|       | 不满意 | 0             | 0.093         | 0.074        | 0.043         | 0             | 0.089          | 0.057       |
| 积极词汇  |     | 0.011         | 0.050         | 0            | 0.038         | 0.020         | 0.048          | 0.034       |
| 消极词汇  |     | 0.092         | 0.258         | 0.212        | 0.193         | 0.167         | 0.298          | 0.196       |

表 4-9 判断评价词汇

| 评价项目 |     | 语篇 2<br>(184) | 语篇 4<br>(181) | 语篇 6<br>(94) | 语篇 8<br>(234) | 语篇 10<br>(97) | 语篇 12<br>(124) | 总计<br>(914) |
|------|-----|---------------|---------------|--------------|---------------|---------------|----------------|-------------|
| 社会评判 | 有才干 | 0             | 0             | 0            | 0             | 0             | 0              | 0           |
|      | 无才干 | 0             | 0             | 0            | 0             | 0.010         | 0              | 0.001       |
|      | 有韧性 | 0             | 0             | 0            | 0             | 0             | 0              | 0           |
|      | 无韧性 | 0             | 0             | 0            | 0             | 0             | 0              | 0           |
|      | 规范  | 0             | 0             | 0            | 0             | 0             | 0.048          | 0.007       |
|      | 不规范 | 0             | 0.017         | 0            | 0             | 0.020         | 0              | 0.009       |
| 社会约束 | 妥当  | 0             | 0             | 0            | 0             | 0             | 0              | 0           |
|      | 不妥当 | 0             | 0             | 0            | 0             | 0.020         | 0.032          | 0.019       |
|      | 诚实  | 0             | 0             | 0            | 0             | 0             | 0.047          | 0.015       |
|      | 不诚实 | 0             | 0.017         | 0            | 0             | 0             | 0              | 0.003       |
| 积极词汇 |     | 0             | 0             | 0            | 0             | 0             | 0.095          | 0.022       |
| 消极词汇 |     | 0             | 0.034         | 0            | 0             | 0.050         | 0.032          | 0.032       |

<sup>①</sup> 随机这里是选取前 6 个标号为偶数的语料

表 4-10 鉴赏评价词汇

| 评价项目     | 语篇 2<br>(184) | 语篇 4<br>(181) | 语篇 6<br>(94) | 语篇 8<br>(234) | 语篇 10<br>(97) | 语篇 12<br>(124) | 总计<br>(914) |
|----------|---------------|---------------|--------------|---------------|---------------|----------------|-------------|
| 积极反应     | 0.011         | 0.027         | 0            | 0             | 0             | 0.032          | 0.012       |
| 消极反应     | 0.082         | 0.027         | 0.042        | 0.068         | 0.040         | 0              | 0.04        |
| 积极构成     | 0             | 0             | 0            | 0.009         | 0             | 0              | 0.002       |
| 消极构成     | 0             | 0             | 0            | 0.030         | 0.020         | 0.040          | 0.031       |
| 有价值      | 0             | 0             | 0            | 0             | 0             | 0              | 0           |
| 无价值/价值不大 | 0             | 0             | 0            | 0             | 0             | 0.016          | 0.002       |
| 积极词汇     | 0.011         | 0.027         | 0            | 0.009         | 0             | 0.032          | 0.014       |
| 消极词汇     | 0.082         | 0.027         | 0.042        | 0.098         | 0.060         | 0.056          | 0.073       |

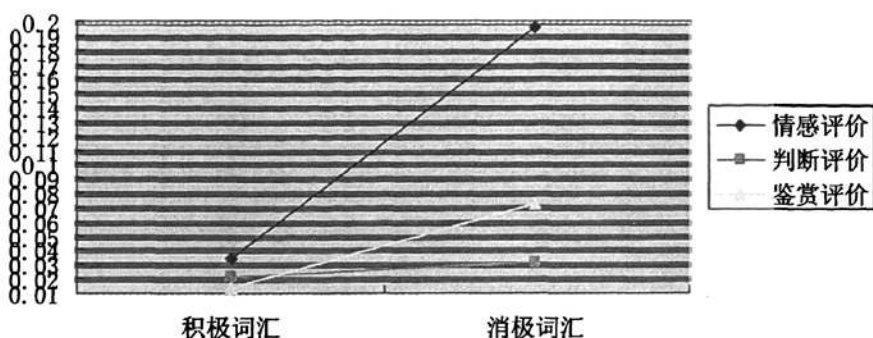
如表 4-8 所示, 语料中积极情感词汇字数占对应语料字数的比例范围为 0-0.050, 消极词汇的比例范围为 0.092-0.298。从 6 篇语料中情感词汇的总量统计看, 积极情感所占比例为 0.034, 消极情感则为 0.196。积极情感词汇使用的总体比例远低于消极情感的总体比例。

从表 4-9 可见, 积极判断词汇字数占对应语料字数的比例范围为 0-0.095, 消极词汇的比例范围为 0-0.050。从 6 篇语料中判断词汇的总量统计看, 积极判断所占比例为 0.022, 消极判断为 0.032, 两者总体比例相差不太大。

表 4-10 鉴赏评价词汇的统计结果显示: 积极鉴赏词汇字数使用占对应语料字数的比例范围为 0-0.032, 消极词汇的比例范围为 0.027-0.098。从 6 篇语料中鉴赏词汇使用的总量看, 积极鉴赏所占比例为 0.007, 而消极判断则达到 0.043。

图表 4-11 三种评价中积极词汇与消极词汇使用在文章中的比例

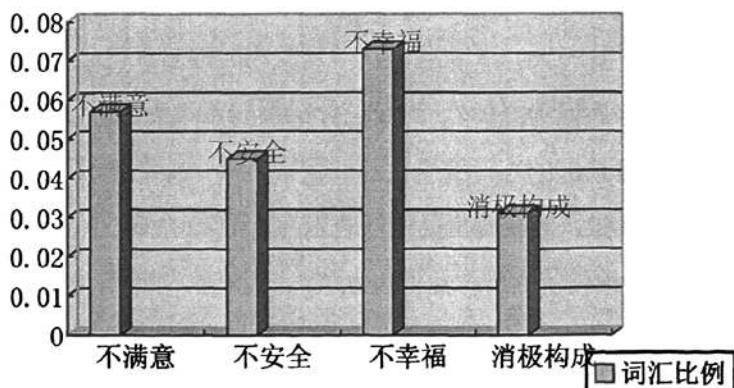




折线图 4-11 更加清晰的体现出三种评价中积极词汇和消极词汇的比例差别。如图 4-11 所示，在所选语料中积极评价词汇使用的最高百分比不超过 0.05，在判断评价中消极评价词汇与积极评价词汇相差较小，但消极鉴赏词汇的使用率比积极鉴赏词汇大约高出 5 个百分点，而差别最大的是情感评价词汇方面消极词汇和积极词汇的使用率。

表 4-12 显示了在 4-8、4-9、4-10 中，所占比例最高的四种评价方式，分别为情感评价中的不满意，不安全，不幸福和鉴赏评价中的消极构成。

表 4-12 评价词汇使用数量处于前四位的评价项目及比例



大学生处于时间前景扩散危机中时，语言中运用的评价词汇主要包括不幸福、不安全、不满意的情感评价和表示不规范不妥当的判断评价（如表 4-12 所示消极词汇中消极情感评价所占比例最高）。表示不幸福的评价词汇主要表达了大学生作

为独立个体，在理想与现实自我之间产生冲突时，自己的状态是不幸福的，以及内心的烦闷和无聊，进而产生的不安全感导致了大量不安全评价词汇出现在其语言中。面对自己的不良状况，大学生很有可能对周围的人和事物进行不规范或不妥当的评价，主要体现在其对自己行为方式的评价。这些词汇在体现大学生归属感缺乏时成为其主要使用的词汇。

我们可以在下面一篇关于回忆童年的语料中，通过具体的词汇分析更加明了大学生处于时间前景危机时的语言体现。

唉！童年的饿（我）美好时光一去不复反（复返）了！<sup>①</sup>

那些美好时光再也回不去了！

面对我们的将是人生的艰辛！

多么希望能从头活一次啊！

如果这个世上还有轮回的话！

我——！我——！现在就去跳楼！

（注：我住一层，大家不要盲目模仿我，会出人命的）

晚了！你们的世界是地狱！

孤独是通向另一个天堂的唯一的圣梯！

让我孤独吧！

因为注定我属于另一个世界！

让我流了血的翅膀插在你的背上吧！

因为你需要我！

4-13 “回忆童年”语料中评价词汇分类统计

| 评价词汇  | 情感         | 判断  | 鉴赏                   | 评价对象                           |
|---|------------|-----|----------------------|--------------------------------|
| 再也回不去了！<br>艰辛<br>多么希望能从头活一次啊！<br>现在就去跳楼<br>地狱 | 不幸福<br>不幸福 | 不妥当 | 消极反应<br>消极反应<br>消极反应 | 美好的时光<br>人生<br>我<br>我<br>你们的世界 |

说话者对“美好的时光”进行情感评价，这里“美好的时光”可解读为在步

<sup>①</sup> bbs.xjtu.edu.cn

入社会之前的生活，是曾经的美好。这种解读，体现了说话者作为大学生，担心自己的未来，对自己现状的不满意。然后说话者以调侃的方式谈到跳楼，这里并不是真的要这样做，而是当某种情感已经无法用语言来发泄时，运用极端的语言来表达这种心态。

说话者在第二段附了一首小诗。首先，说话者改变了自己的身份，是以一个已经长辞的人的角度来说，其实是借此表达出说话者的心声。“你们的世界是地狱”，通过消极反应评价这个世界，体现了说话者对于自己生活的世界充满了厌倦和摒弃。后面一句“让我流血的翅膀插在你的背上吧！因为你需要我！”这里说话者以虚构的人物对自己提出要求，说话者从对方的角度提出，自己想要的是这种“孤独”，“流血的翅膀”才能带他去那个世界，这些才是说话者想要的生活。

怀念过去是人之常情，怀念童年，觉得那是最美好的时光也无可厚非。然而，在人生不同的时期，个体存在于社会中必会有其相应的责任和义务。大学生随着其个体身份的逐渐变化，必定会承担相应的责任和义务。在这篇帖子中，说话者只谈及想要孤独，不喜欢当下的境况，对目前生活不存在理想和愿望，流露出不愿意长大，寄托希望于回忆的情绪。说话者所处的状态即是典型的时间前景扩散危机。

在标题为“突然间发现自己将要毕业了”的帖子里，是这样的感言：

“对过去充满了怀念，对将来充满了憧憬；gxgx 踏入社会”；

“毕业了，出去混；怀念倒是真的”；

“我对未来充满了恐惧”；

“未来是美好的，加油”；

“嗯，你们很像”；“假不假”；

“伤感，人生不总是会倒着走的。勇往直前吧”；

“不知道自己会走向何处，走向何方”；

“哎，时间过得太快了”；“那是必然的；突然间发现大二了……”

突然间发现大三了……突然间发现大四了……突然间发现毕业了……”<sup>①</sup>

“突然发现自己将要毕业了”这句话是触发物，对于要毕业的学生和已经毕业的学生来说无疑是一种提示，回顾过去和展望未来。然而“我对未来充满了恐惧”，“伤感”“人生不总是会倒着走”，“时间过得太快了”“不知道自己会走向何处，走向何方”。“我对未来充满了恐惧”其中“恐惧”和“不知道自己会走向何处，走向何方”这里的评价功能很接近，都是表示不安全的情感评价，表示自己对未来没有把握，不知道自己将来会怎么样。“时间过得太快了”“那是必然的；突然间发现大二了……突然间发现大三了……突然间发现大四了……突然间发现毕业了……”这两则评价都是针对时间的，前一则用“太快了”这个鉴赏评价，后一则没有运用标志性的词语，但是也同样表达了接近的含义，即时间过得太快。

时间过得太快，但是说话者仅仅是坐看时间流逝，而没有体现其对未来的规划，以及远景目标。对于时间概念的扩散，个体处于一种无力的状态，看着时间的度过而没有行动，这恰恰印证了身份认同危机的存在，体现为时间前景扩散的危机。

#### 第四节 人生价值危机

大学生的人生价值危机主要是指对人生价值产生迷茫，在语言上表现不习惯大学生活，惧怕未来的不确定性，对于目前生活产生失落感，以及片面的人生观和价值观的词汇都是判定的依据。

在13篇体现人生价值迷茫的语料中随机选取<sup>②</sup>6篇对其中出现的评价词汇进行了分类统计。

表 4-14 情感评价词汇

| 评价项目   |    | 语篇 1<br>(555) | 语篇 3<br>(734) | 语篇 5<br>(730) | 语篇 7<br>(2274) | 语篇 9<br>(321) | 语篇 11<br>(599) | 总计<br>(5213) |
|--------|----|---------------|---------------|---------------|----------------|---------------|----------------|--------------|
| 非<br>现 | 恐惧 | 0             | 0             | 0.034         | 0.009          | 0.021         | 0              | 0.010        |

<sup>①</sup> bbs.xjtu.edu.cn

<sup>②</sup> 随机选取是指奇数编号的语篇，除去最后一篇

|      |     |       |       |       |       |       |       |       |
|------|-----|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 实情感  | 意愿  | 0     | 0     | 0.004 | 0.001 | 0.005 | 0     | 0.001 |
| 现实情感 | 幸福  | 0     | 0     | 0     | 0.002 | 0     | 0.022 | 0.003 |
|      | 不幸福 | 0.004 | 0.099 | 0.016 | 0.019 | 0.049 | 0.030 | 0.017 |
|      | 安全  | 0     | 0     | 0     | 0.003 | 0.006 | 0.002 | 0.002 |
|      | 不安全 | 0.004 | 0.014 | 0.029 | 0.020 | 0.018 | 0.010 | 0.015 |
|      | 满意  | 0     | 0     | 0.004 | 0     | 0.006 | 0     | 0.001 |
|      | 不满意 | 0.013 | 0     | 0.021 | 0.023 | 0.032 | 0.014 | 0.020 |
| 积极词汇 |     | 0     | 0.    | 0.008 | 0.006 | 0.120 | 0.024 | 0.008 |
| 消极词汇 |     | 0.020 | 0.113 | 0.100 | 0.071 | 0.017 | 0.054 | 0.062 |

表 4-15 判断评价词汇

| 评价项目 |     | 语篇 1<br>(555) | 语篇 3<br>(734) | 语篇 5<br>(730) | 语篇 7<br>(2274) | 语篇 9<br>(321) | 语篇 11<br>(599) | 总计<br>(5213) |
|------|-----|---------------|---------------|---------------|----------------|---------------|----------------|--------------|
| 社会评判 | 有才干 | 0.014         | 0             | 0             | 0.009          | 0             | 0              | 0.005        |
|      | 无才干 | 0.020         | 0.005         | 0.004         | 0.011          | 0.006         | 0.004          | 0.009        |
|      | 有韧性 | 0.004         | 0             | 0.009         | 0.001          | 0             | 0              | 0.002        |
|      | 无韧性 | 0.004         | 0             | 0.012         | 0              | 0.006         | 0.008          | 0.003        |
|      | 规范  | 0             | 0             | 0             | 0              | 0             | 0              | 0            |
|      | 不规范 | 0.007         | 0.012         | 0.012         | 0.014          | 0             | 0              | 0.009        |
| 社会约束 | 妥当  | 0             | 0             | 0             | 0.014          | 0             | 0.007          | 0.007        |
|      | 不妥当 | 0             | 0             | 0.011         | 0.011          | 0.020         | 0              | 0.007        |
|      | 诚实  | 0             | 0             | 0.007         | 0              | 0             | 0              | 0.004        |
|      | 不诚实 | 0.007         | 0             | 0.009         | 0              | 0             | 0              | 0.006        |
| 积极词汇 |     | 0.025         | 0             | 0.016         | 0.024          | 0             | 0.007          | 0.018        |
| 消极词汇 |     | 0.031         | 0.018         | 0.048         | 0.025          | 0.012         | 0.012          | 0.034        |

表 4-16 鉴赏评价词汇

| 评价项目     | 语篇 1<br>(555) | 语篇 3<br>(734) | 语篇 5<br>(730) | 语篇 7<br>(2274) | 语篇 9<br>(321) | 语篇 11<br>(599) | 总计<br>(5213) |
|----------|---------------|---------------|---------------|----------------|---------------|----------------|--------------|
| 积极反应     | 0.016         | 0.01          | 0.004         | 0.001          | 0             | 0              | 0.004        |
| 消极反应     | 0.029         | 0.059         | 0.005         | 0.02           | 0.04          | 0.038          | 0.028        |
| 积极构成     | 0             | 0             | 0.007         | 0.011          | 0             | 0.011          | 0.011        |
| 消极构成     | 0             | 0.03          | 0.005         | 0.031          | 0.02          | 0.015          | 0.017        |
| 有价值      | 0             | 0             | 0             | 0              | 0             | 0              | 0            |
| 无价值/价值不大 | 0.011         | 0             | 0.011         | 0.009          | 0             | 0.007          | 0.007        |

|      |       |       |       |       |      |       |       |
|------|-------|-------|-------|-------|------|-------|-------|
| 积极词汇 | 0.016 | 0.01  | 0.011 | 0.021 | 0    | 0.011 | 0.015 |
| 消极词汇 | 0.04  | 0.089 | 0.021 | 0.06  | 0.06 | 0.06  | 0.052 |

如表 4-14 所示, 语料中积极情感词汇字数占对应语料字数的比例范围为 0-0.120, 消极词汇的比例范围为 0.017-0.100。从 6 篇语料中情感词汇的总量统计看, 积极情感所占比例为 0.008, 而消极情感达到 0.062。

从表 4-15 可见, 积极判断词汇字数占对应语料字数的比例范围为 0-0.025, 消极词汇的比例范围为 0.012 -0.048。从 6 篇语料中判断词汇的总量统计看, 积极判断所占比例为 0.018, 而消极判断达到 0.034。

表 4-16 鉴赏评价词汇的统计结果显示, 积极鉴赏词汇字数占对应语料字数的比例范围是 0-0.021, 消极词汇的比例范围是 0.021-0.089。从 6 篇语料中鉴赏词汇的总量统计看, 积极鉴赏所占比例为 0.015, 而消极判断达到 0.052。

折线图 4-17 更加清晰的体现出三种评价中积极词汇和消极词汇的比例差别。积极词汇占语料总字数的比例低于 0.02, 而消极评价词汇比例始终高于积极词汇, 而且最高和最低的比例差值约为 5 个百分点; 最缓和的折线是判断评价, 其比例差值约为 1.6 个百分点。

表 4-17 三种评价中积极词汇与消极词汇在文章中的比例

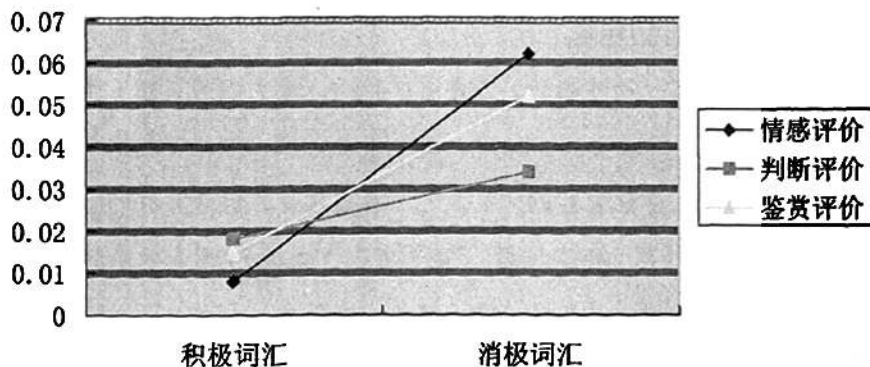
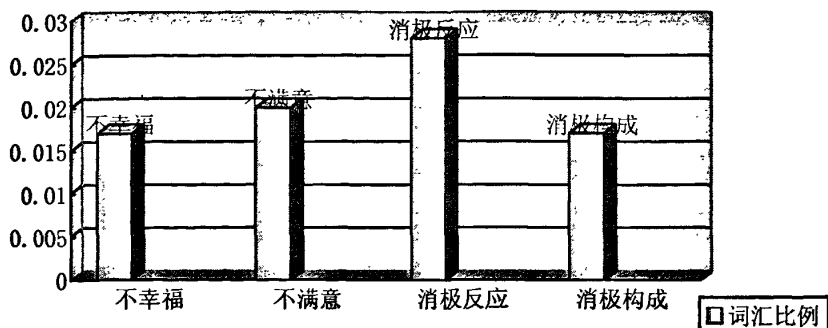


表 4-18 显示了在表 4-14、4-15、4-16 中, 所占比例最高的四种评价方式, 分别为情感评价中的不满意, 不幸福和鉴赏评价中的消极构成和消极反应。

表 4-18 评价词汇比例数量处于前四位的评价项目及比例



处于人生价值迷茫中的大学生，语言中主要运用的评价词汇主要包括不幸福、不满意的情感评价和表示消极构成和消极反应的鉴赏评价（如表 4-18 消极词汇中消极反应评价所占比例最高）。表示不幸福和不满意的评价词汇主要表达了大学生对目前生活感到失落以及不习惯大学生活时，自己的状态是不幸福、不满意。面对自己的不良状况，大学生对于自己和外界事物产生了消极反应和消极构成的评价。

通过对下面语料进行详细词汇分类分析，可以考查出体现大学生人生价值危机的词汇使用特点。标题为“To be or not to be, is a QUESTION”的语料，评价了自己如何看待选择，以及通过面对选择表示出的内心世界观及生活态度的矛盾，以及难以确定人生目标的迷茫。

世界是充满一切可能的，人更是感性的，我们以为掌握了一切，却不知，物已非物，人亦非人。所以，我一直在寻找，寻找万能钥匙。却不知自己越陷越深，感性左右的人生我已不再能忍受。大众异样的眼光，各种不理解和背叛来了，我不在意，“虽千万人，吾往已”看似执着的人生在别人眼里就是一只猴子，我不在意。因为我在做我，相信自己就像拿有金羊毛。

然而所受理性的教育却没有被我根除，黑暗中有一丝光明预示着大耀世界的到来。光明会普洒每个角落与尘埃。

挣扎与屈服，求全与得一，选择还在进行，命运还在流走。所幸我已

习惯得到和失去，习惯向前走同时停步回头看看，理性的光芒照在我身上，刺痛刺痛的，却不再洞穿我，或者融化我，感性的火也渐渐熄灭，但化为了火种，随时能够崩发。青天明月多好啊，黑夜不去和极昼同样让人感到不安，因为在我们心里，世界应该是这样的，地球人都知道。

.....废了，废了，要奋斗，要UP，不能落于中庸与平淡，过程相对于结果始终会赢，因为积极是主旋律。——我佛说过，“信我者将获得来生，不信者将过好今生，来生还可以来我这买未来保险。”

你看，写完这段字后选择对于我来说又显得暂时不再重要了，人是善变的，世界在发展，给与变数足够的空间，不再害怕选择，做到这点我不能保证什么，需要时就来体悟感受，不需要就当蝉鸣算了，人不就是这样对待一种理论的吗？0(∩\_∩)0 呵呵。<sup>①</sup>

表 4-19 “To be or not to be, is a QUESTION” 语料中评价词汇分类统计

| 评价词汇  | 情感  | 判断  | 鉴赏   | 评价对象    |
|-------|-----|-----|------|---------|
| 物已非物  |     |     | 消极反应 | 物       |
| 人亦非人  |     |     | 消极反应 | 人       |
| 万能钥匙  |     |     | 积极反应 | 事情的解决办法 |
| 越陷越深  |     | 无才干 |      | 自己      |
| 忍受    | 不幸福 |     |      | 感性左右的人生 |
| 异样    | 不幸福 |     |      | 大众的目光   |
| 不理解   | 不满意 |     |      | 大众      |
| 背叛    | 不幸福 | 不诚实 |      | 大众      |
| 执着    |     | 有韧性 |      | 人生      |
| 一只猴子  |     |     | 消极反应 | 我       |
| 理性的教育 |     |     | 积极反应 | 我受的教育   |
| 挣扎    | 不幸福 |     |      | 我       |

<sup>①</sup> <http://newsmth.net>



|           |     |     |        |       |
|-----------|-----|-----|--------|-------|
| 屈服        | 不幸福 | 无韧性 | 积极反应   | 我     |
| 刺痛        |     |     |        | 理性的光芒 |
| 青天明月      |     |     |        | 感性    |
| 废了，废了     |     | 无才干 |        | 我     |
| 要奋斗，要 UP， |     | 有才干 | 我      |       |
| 中庸与平淡     |     | 无才干 | 我      |       |
| 积极        |     | 有才干 | 生活的主旋律 |       |
| 不再重要      |     |     | 无价值    | 选择    |
| 善变        |     | 不诚实 |        | 人     |
| 蝉鸣        |     |     | 无价值    | 思考    |

说话者的世界观是“充满一切可能”和“感性的”，他承认也认同世界是多变的，但是评价外物时运用了鉴赏评价中的消极反应评价“物已非物，人亦非人”，既然是自己认同的世界观，怎么会运用消极的情感评价呢？可见说话者谈及生活和世界观时存在矛盾。

为了“掌握一切”去寻找“万能钥匙”，这些积极反应评价说明说话者面对这些矛盾时试图去解决，但是“自己越陷越深”，受到“感性左右”。说话者通过情感系统中的不幸福、不满意以及判断系统中的不诚实评价，表达外界对自己的看法，“异样眼光”“不理解”和“背叛”，这些都是外界不接纳说话者世界观所造成的，但是说话者对此的态度是“我不在意”。说话者的人生观是“感性的”，这些外界的感性成分“左右”说话者的判断，虽然说“不在意”但是说话者真的是不在意吗？面对外界的消极评价，说话者人生观又一次产生了矛盾。

说话者评价自己受到的教育是“理性的教育”这是积极反应评价，但是却用消极词汇“根除”来修饰，表示要把这种理性的教育从自己的头脑中去掉，说明在说话者头脑中理性和感性的矛盾始终存在，没有办法解决。当谈到“理性的光芒照在我身上，刺痛刺痛的”，这里运用了积极反应评价“理性的光芒”和不幸福的消极情感评价“刺痛”，表明通过理性思考做出的选择让说话者感到痛苦，“青天明月多好啊”这是通过积极反应评价来表达对“感性”的眷恋。在说话者做出

选择时，理性让说话者痛苦，感性让说话者自在，但是由于说话者没有完全放弃其中的任何一种，所以面对选择时处于极大的矛盾之中，无法做出判断。

说话者并不是没有目标，想到自己的选择很可能关系到未来，说话者运用表示无才干的判定词汇“废了，废了”来评价自己的状态，而且面对这样的状态说话者知道什么是“主旋律”，他知道自己“要奋斗，要 UP，不能落于中庸与平淡”，这是也说话者为自己设定的人生目标，是说话者理性思考的结果。但在结尾处，说话者“需要时就来体悟感受，不需要就当蝉鸣算了”，有积极的人生目标时，“需要时”就说几句，“不需要”时就置之不理，做为无价值的“蝉鸣”，这是说话者“感性的”人生观使然。说话者的态度反复变化，难以定性，“写完这段字后选择对于我来说又显得暂时不再重要了”，原本让说话者难以抉择，承受很大外界压力的选择“不重要了”，运用无价值的鉴赏评价揭示了自己内心中无法调和的矛盾，面对矛盾无法解决时说话者说“不重要了”，就表示对于选择已经不在乎了。

大学生面对选择会产生一定的犹豫，但过分的犹豫则是片面的价值观或价值观混乱导致的。作为高知识群体，大学生拥有理性和感性的价值观，能够为自己树立正确的人生目标，但当价值观处于矛盾之中，大学生本身又没有意识到这种矛盾时就造成了其人生价值的迷茫。

通过对题为“水中央---走向平庸---走向年少---念旧的心”语料的分析，可以进一步发现大学生语言中人生价值危机的体现。

忽然间念起旧来。

午夜关了电脑，黑暗中收音机就颤抖着身体，眼神或明或暗，接着就有陈百强的声音响起，是《鸭子和狗》（《一生何求》）；DJ 的声线温婉而令人厌烦，咒骂以外，顺便记起从前的哥们。

那个时候，一间宿舍 12 个人，让我重新念叨他们的名字：张成，祝贺，林洪亮，韦宏超，刘光年，刘成（志铭），郝惠来，孙常亮，时小明，李国涛，王桐（我，呵呵）；还有一个，我竟然想不起他的名字，甚至样子。是高一时候吧，大约是五-六年前。

冬日里昏黄的日总在我眼前闪着落寞，无所谓地发散着光晕；我今天

如此落魄，却也不是从前能够想到的，我现在在万里之外读书，也是未曾想到的，生命的随机由此可见，那么多人，那么多事，那么多的雪，那么多的寒冷，还有，那个时代，那么多的书本，都消散，消散，在何处？

我从没有要找寻的意思，一直在走路，可以回头望，却不可以回到来的方向；物是人非，不只是因为时光，自己已经不是曾经的自己，过去的却永远的去，那样的场景，那样的故事，那样的风雨，那样的天花板上掉下的泥片，我的洗发水总是过早就用完，冲的奶粉自己只能喝一点点。

下了自习后总是急着跑去食堂，自己拿了家伙，买了方便面，点着了火，慢悠悠的煮起来，放很多的辣椒，更多的辣椒，更加多的辣椒，吃的时候眼睛已经有泪了，大声叫嚷着好香 好吃；接着是躺在床上，翻来覆去，不是因为孤枕难眠，是因为劳辣椒在胃里作怪的缘故。当然之前还会叫上个人去 厕所，这是必修课。：)

人生有多少个五六年？如果六年的长度是十分之一，那么这么久，这么大的比例，磨损了我的记忆是情有可原的，我现在 在想，现在宿舍里的四个家伙，到时候也是这样吧，只是不知道我会不会忘记他们的名字和样子。

那十一个人，其中只有后边三个还有联系，真不知道什么时候还会再见，怕是没有机会了吧。<sup>①</sup>

表 4-20 “水中央——走向平庸——走向年少——念旧的心”语料中评价词汇分类统计

| 评价词汇       | 情感  | 判断 | 鉴赏   | 评价对象   |
|------------|-----|----|------|--------|
| 黑暗         |     |    | 消极构成 | 天气     |
| 眼神或明或暗     |     |    | 消极构成 | 我      |
| 温婉而令人厌烦 咒骂 | 不幸福 |    | 消极构成 | DJ 的声音 |
| 昏黄的日       |     |    | 消极反应 | 天气     |
| 闪着落寞       | 不幸福 |    |      | 冬日     |

<sup>①</sup> [http://bbs.xjtu.edu.cn/BMYD TYBHJUQWDEMUIYXJQWELMBHIEBECPMFA\\_B/](http://bbs.xjtu.edu.cn/BMYD TYBHJUQWDEMUIYXJQWELMBHIEBECPMFA_B/)

|              |     |     |      |       |
|--------------|-----|-----|------|-------|
| 如此落魄         |     | 没才干 | 消极反应 | 我     |
| 不是从前能够想到的    |     | 不规范 |      | 落魄的状态 |
| 万里之外         | 不幸福 |     |      | 我     |
| 生命的随机        |     |     | 消极构成 | 人生    |
| 那么多人，那么多事，那么 | 不幸福 |     | 消极反应 | 生活    |
| 多的雪，那么多的寒冷   |     |     |      |       |
| 消散           | 不幸福 |     |      | 曾经的生活 |
| 回到来时的方向      | 不幸福 |     |      | 我     |
| 物是人非         |     |     | 消极构成 | 我     |
| 不是曾经的自己      | 不幸福 |     | 消极构成 | 外界事物  |
| 更多的辣椒        | 不幸福 |     | 积极反应 | 方便面   |
| 嚷着好香 好吃      | 幸福  |     |      | 方便面   |
| 人生有多少个五六年？   | 不幸福 |     | 消极反应 | 人生    |
| 磨损           | 不幸福 |     | 消极构成 | 时间    |
| 怕是没有机会了吧     | 不安全 |     |      | 见面    |

说话者通过评价周围的环境或是评价想象中的环境来反映自己的心理状态。

说话者点明时间是在午夜，“黑暗中收音机就颤抖着身体”对收音机的消极反应评价说明说话者的心情难以平静，“眼神或明或暗”表示夜不能寐。说话者运用不幸福和消极构成评价 DJ 的声音“温婉而令人厌烦，咒骂”，表现说话者处于郁闷和厌烦之中，看到自己的境况联想到曾经的好友。

说话者通过评价周围的环境来表达自己的心理状态，如“冬日里昏黄的日总在我眼前闪着落寞”，其中“昏黄的日”和说话者最初用的“黑暗”是很相似的，都是光线很弱，心情处于一个不阳光、不明媚的状态。“落寞”是寂寞的另一种说法，说话者就如同天气一样寂寞。

说话者从评价外在环境转为评价自己，“我今天如此落魄，却也不是从前能够想到的”，运用不幸福、不安全以及消极反应评价，表达了对曾经生活的向往。自己曾经的生活可能比现在更优越更辉煌，但现在“落魄”了，说话者从未预料自

己会是现在的样子可见其曾经的辉煌已经不在，但是始终没有放弃那种留恋。现在的生活让他感到不适，所以他眷恋过去的美好。“生命的随机”这一消极构成是说话者对命运的评价，认为生命是随机的，表面看这句话没有任何消极情绪，但是当说话者处于不利状态下说这样的话就是另一种含义了，面对自己人生的起伏，只能把它归结为“生命的随机”，给自己一个解释，这样的生活态度是消极的。说话者的情感评价程度在逐渐加深“那么多人，那么多事，那么多的雪，那么多的寒冷，还有，那个时代，那么多的书本，都消散，消散，在何处？”，这句中评价词语不多，但是其中的语气是很明显的，“那么”形成了一个小的结构排比，体现提到的都是值得留恋的，但是却“消散”了，“消散”这个不幸福的评价点明了说话者的无奈和痛苦。当他意识到自己心中的消极情绪时，“我从没有要找寻的意思”，是转折，但是这种转折没有起到消减消极情绪的作用反而加深了，“一直在走路，可以回头望，却不可以回到来时的方向”，找不到来时的方向说明现在的生活是与自己最初的美好理想南辕北辙，“物是人非”这一消极构成评价生活中的不平衡感，自己的理想破灭了，周围的朋友也各奔东西，自己只是独身一人。“自己已经不是曾经的自己”，消极的情感评价表达说话者看到自己现在状况时的不幸福感。通过评价周围的物品，寄托自己无法用语言表达的心情：“那样的天花板上掉下的泥片，我的洗发水总是过早就用完，冲的奶粉自己只能喝一点点”，这些看似和说话者的回忆没有很大的关系，但实际上是借评价外在物品来寄托自己没有办法表达的寂寞，东西还和以前一样，但是自己却已经不是曾经的自己了。

当说话者描述自己的食堂经历时，强调泡方便面吃辣椒一段。吃辣椒本身没有什么，在说话者的行为评价中，一直用“更多”“更加多的”来修饰辣椒，“吃的时候眼睛已经有泪了”，以这样的方式吃辣椒，让自己眼睛里面有泪，同时却“大声叫嚷着好香，好吃”，用正常的想法也可以知道，在这种精神郁闷难以发泄的时候，选择吃辣椒这种方法对自己变相的摧残，通过身体上的强烈刺激来缓解心理上的抑郁。

很多曾经十分优秀的大学生上大学里面看到自己不再是天之骄子时，看到自己不再拥有曾经的辉煌和关注时，会回顾过去的生活，想自己曾经的辉煌。但是

在这两种之间的矛盾难以调和时，大学生往往会选择消极的生活态度面对生活，就如帖子中，说话者选取极端的身体上的刺激来缓解精神上的压力。不习惯大学生活，没有远景规划单纯的依恋回顾过去，片面的价值观都让大学生在人生路上找不到明确的奋斗目标。

### 本章小结

本章主要研究大学生个人身份危机，通过马丁评价理论中的态度系统，证实了大学生具有个人身份危机，体现为归属感危机，时间前景危机，人生价值危机。在语言中，归属感危机主要体现在情感评价中不幸福、不安全词汇和判断评价中表示不规范、不妥当词汇；时间前景危机主要体现在情感评价中不满意、不幸福和不安全的词汇和鉴赏评价中的消极构成；人生价值危机主要体现在情感评价中的不满意、不幸福的词汇和鉴赏评价中的消极构成和消极反应词汇。

## 第五章 大学生社会认同危机

### 第一节 大学生社会认同危机表现

大学生身份危机的另一体现是社会认同危机。社会认同危机是个体与他者之间关系的危机，这种危机是针对与他者的关系，以及与他人的关系中形成的意义观、价值观和地位感，而产生和发生作用的。体现在面对他人与社会等这些外在群体时所产生的危机。大学生社会认同危机主要表现为：责任感异化危机，职业预期危机和社会认可危机。

责任感异化危机是指大学生在追求人生价值和意义时，对于赋予这种价值和意义中所承载的社会责任的逃避和惧怕。这种价值和意义不仅要求大学生引领社会进步，促进社会发展，而且要求大学生对人类终极价值的关怀，对高品位文化的蓄养，对理想主义的追求，但是身处校园的大学生不能深切感受到自己的责任和义务，面对自己将要承担的责任，选择逃避和退缩时，身份认同危机便产生了。而在逃避责任的同时，部分大学生选择消极的认知观念，动摇了基本的道德准则和衡量标准，对于事物的是与非无法进行正确的评价。

职业预期危机是指很多大学生对于自己的职业预期很高，在就业时往往无法找到自己理想中的工作，使大学生对职业和期望的定位产生偏差；或因无法找到自己理想中的工作而持放弃的态度，不能充分发挥自己的优势。

社会认可危机是指他人和社会对个体的认可与个体期待的认可产生的冲突。大学生作为集体中的一员需要得到其他个体或团体的认同，当这种认同与大学生想要得到的认可出现矛盾和冲突时就造成了大学生社会认可危机。一方面是大学生与普通个体之间的关系危机；另一方面是大学生与社会之间的认同危机。得到社会的承认是得到社会认同的一种标志，大学生想要拥有的身份如果得不到社会认可和承认或是面临着未被社会承认和误解时，大学生就会产生社会身份认同危机。

## 第二节 责任异化危机

责任异化危机在大学生语言中主要表现在两个方面。一是大学生对于自己所承担责任的退缩和逃避,具有这样评价意义的词语多是隐性的,因为大学生往往不愿意承认自己的逃避和退缩,所以要通过具体的语境对大学生的行为进行分析,通常表现大学生消极行为的词汇是这一部分的要点;二是由于责任的异化导致大学生对于事物的是非观以及道德准则和衡量标准产生偏差,具有这样评价意义的词语也是隐性的,要通过具体的情景进行分析。

在 34 篇体现责任异化危机的语料中,随机选取<sup>⑥</sup>6 篇对其中出现的评价词汇进行了分类统计。

表 5-1 情感评价词汇使用比例统计表

| 评价项目  |     | 语篇 22<br>(148) | 语篇 23<br>(673) | 语篇 24<br>(2112) | 语篇 25<br>(697) | 语篇 26<br>(329) | 语篇 27<br>(721) | 总计<br>(4680) |
|-------|-----|----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|--------------|
| 非现实情感 | 恐惧  | 0.081          | 0.028          | 0.003           | 0              | 0.024          | 0.003          | 0.009        |
|       | 意愿  | 0.047          | 0.007          | 0.002           | 0.006          | 0              | 0.017          | 0.007        |
| 现实情感  | 幸福  | 0.014          | 0              | 0.005           | 0.006          | 0              | 0.015          | 0.006        |
|       | 不幸福 | 0.088          | 0.033          | 0.015           | 0.016          | 0.024          | 0.028          | 0.023        |
|       | 安全  | 0              | 0.003          | 0.003           | 0              | 0              | 0.003          | 0.002        |
|       | 不安全 | 0.041          | 0.019          | 0.009           | 0.016          | 0.033          | 0.017          | 0.016        |
|       | 满意  | 0              | 0              | 0               | 0              | 0              | 0              | 0            |
|       | 不满意 | 0              | 0              | 0.005           | 0.000          | 0.018          | 0.003          | 0.004        |
| 积极词汇  |     | 0.061          | 0.010          | 0.010           | 0.018          | 0              | 0.035          | 0.015        |
| 消极词汇  |     | 0.200          | 0.080          | 0.032           | 0.048          | 0.060          | 0.051          | 0.052        |

表 5-2 判断评价词汇使用比例统计表

| 评价项目 |     | 语篇 22<br>(148) | 语篇 23<br>(673) | 语篇 24<br>(2112) | 语篇 25<br>(697) | 语篇 26<br>(329) | 语篇 27<br>(721) | 总计<br>(4680) |
|------|-----|----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|--------------|
| 社会评  | 有才干 | 0              | 0.003          | 0               | 0              | 0.021          | 0.012          | 0.004        |
|      | 无才干 | 0.047          | 0              | 0               | 0.004          | 0              | 0.004          | 0.003        |
|      | 有韧性 | 0              | 0.003          | 0.003           | 0              | 0.015          | 0.004          | 0.004        |

<sup>⑥</sup> 随机是指选取编号为 22-27 的文章



|              |       |       |       |       |       |       |       |       |
|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 判            | 无韧性   | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     |
|              | 规范    | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     |
|              | 不规范   | 0.041 | 0.004 | 0.006 | 0.007 | 0.024 | 0.012 | 0.009 |
| 社会<br>约<br>束 | 妥当    | 0     | 0.004 | 0     | 0     | 0.024 | 0.006 | 0.003 |
|              | 不妥当   | 0.068 | 0.010 | 0     | 0     | 0.033 | 0.012 | 0.008 |
|              | 诚实    | 0.027 | 0.006 | 0     | 0     | 0     | 0     | 0.002 |
|              | 不诚实   | 0.074 | 0.003 | 0     | 0.009 | 0.024 | 0     | 0.006 |
| 积极词汇         | 0.027 | 0.016 | 0.003 | 0     | 0.060 | 0.022 | 0.013 |       |
| 消极词汇         | 0.023 | 0.017 | 0.006 | 0.020 | 0.081 | 0.028 | 0.026 |       |

表 5-3 鉴赏评价词汇使用比例统计表

| 评价项目     | 语篇 22<br>(148) | 语篇 23<br>(673) | 语篇 24<br>(2112) | 语篇 25<br>(697) | 语篇 26<br>(329) | 语篇 27<br>(721) | 总计<br>(4680) |
|----------|----------------|----------------|-----------------|----------------|----------------|----------------|--------------|
| 积极反应     | 0.041          | 0.004          | 0.003           | 0              | 0.021          | 0.004          | 0.005        |
| 消极反应     | 0.068          | 0.016          | 0.014           | 0.030          | 0.033          | 0.017          | 0.020        |
| 积极构成     | 0.054          | 0              | 0.003           | 0              | 0              | 0.015          | 0.006        |
| 消极构成     | 0.068          | 0.016          | 0.008           | 0.010          | 0.033          | 0.014          | 0.014        |
| 有价值      | 0              | 0              | 0               | 0              | 0              | 0              | 0            |
| 无价值/价值不大 | 0              | 0.019          | 0.009           | 0              | 0              | 0.014          | 0.009        |
| 积极词汇     | 0.095          | 0.004          | 0.006           | 0              | 0.021          | 0.019          | 0.011        |
| 消极词汇     | 0.136          | 0.051          | 0.031           | 0.040          | 0.066          | 0.045          | 0.043        |

如表 5-1 所示, 语料中积极情感词汇字数占对应语料字数的比例范围为 0-0.061, 消极词汇的比例范围为 0.032-0.200。从 6 篇语料中情感词汇使用的总量统计看, 积极情感所占比例为 0.015, 而消极情感则达到 0.052。

从表 5-2 可见, 积极判断词汇字数占对应语料字数的比例范围为 0-0.060, 消极词汇的比例范围为 0.006 -0.081。从 6 篇语料中判断词汇的总量统计看, 积极判断所占比例为 0.013, 而消极判断达到 0.026。

表 5-3 鉴赏评价词汇统计结果显示, 积极鉴赏词汇字数占对应语料字数的比例范围在 0-0.095 之间, 消极词汇的比例范围则在 0.031-0.136 之间。从 6 篇语料中鉴赏词汇的总量统计看, 积极鉴赏所占比例为 0.011, 而消极判断达到 0.043。

折线图 5-4 更加清晰的体现出三种评价中积极词汇和消极词汇的比例差别。

从折线图 5-4 可以看出, 积极词汇的出现频率小于 0.02, 而消极情感词汇则主要分布在 0.02-0.06 之间。在情感评价中消极词汇的比例要远高出其他评价词汇,

达到 0.052,说明处于责任异化中的大学生语言中主要运用的消极词汇是情感词汇。

表 5-4 三种评价中积极词汇与消极词汇在文章中的比例

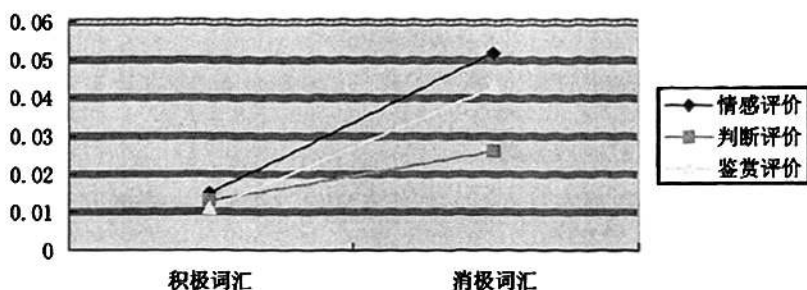
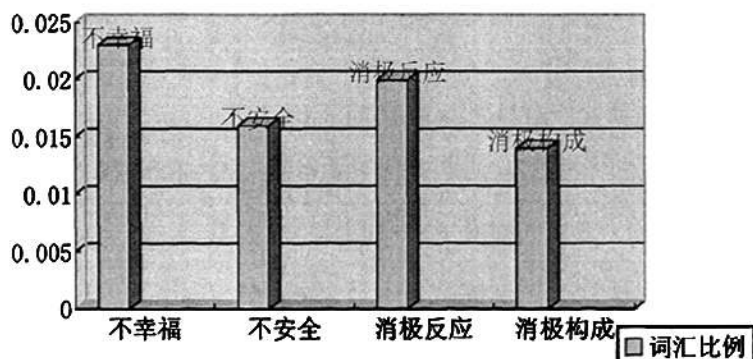


表 5-5 显示了在 5-1、5-2、5-3 中,所占比例最高的四种评价方式,分别为情感评价中的不安全,不幸福和鉴赏评价中的消极构成和消极反应。

表 5-5 评价词汇比例数量处于前四位的评价项目及比例



遭受责任异化困扰的大学生,语言中主要运用的评价词汇包括不幸福、不安全的情感评价和表示消极反应和消极构成的鉴赏评价。(如表 5-5 消极词汇中消极情感评价所占比例最高。)大学生在这一逐渐向社会靠拢的过程中承担更大的责任,不幸福和不安全的评价词汇表达了他们对于这种境况的不幸福和不安全的情感。对于外界事物(包括责任),大学生主要运用的是消极反应和消极构成,表达了对外界的消极和否定。

我们通过详细分析以下语料中的评价词汇,可以深入发掘大学生责任异化危机的语言表现。

渐行渐远的岁月<sup>①</sup>

不知道已经是那么久远的梦了，飘渺得犹如前生...

不少的认识的，山盟海誓的人儿们，已经不知道去向。不过，反正校园里最不缺少的

就是大把大把的卿卿我我之辈了。只是，还是有那么一点点的悲哀，我们的确都逃不过预言中说的软弱。

我不觉得他们这种软弱有什么错，只是我郁闷。想起给一个朋友打了一个电话，诉说一番，可是人家在谈客户，只能大概地说了一点，然后说你忙吧，客户要紧。是啊，生活就是这样的啊，现实。

想起亦舒在玫瑰的故事中说道，我们舍不得改变，只是因为拥有的东西太美好，而兴起占有的欲望。可是，现在却市（确实<sup>②</sup>）太多的人，为了要拥有更美好的，而放弃了现在所拥有的。

因为这样那样的原因，我们不断对（地）放弃一切我们过去的东西，不断对未来妥协。

梦里花开，梦里花落。转眼已渐行渐远。

表 5-6 “渐行渐远的岁月”语料中评价词汇分类统计

| 评价词汇        | 情感  | 判定  | 鉴赏   | 评价对象  |
|-------------|-----|-----|------|-------|
| 渐行渐远的岁月（题目） | 不幸福 |     |      | 岁月    |
| 飘渺得犹如前生     |     |     | 消极构成 | 梦想，未来 |
| 不知道去向       |     |     | 消极构成 | 梦想，未来 |
| 大把大把的       | 不满意 |     |      | 情侣    |
| 卿卿我我之辈      |     | 不妥当 |      | 情侣    |
| 逃不过         |     | 不妥当 |      | 情侣    |
| 预言中的软弱      |     |     | 无价值  | 我们    |
| 不觉得         | 满意  |     |      | 我     |

<sup>①</sup> [http://bbs.xjtu.edu.cn/BMYDTYBHJUQWDEMUITYXJQWELMBHIEBECPMFA\\_B/](http://bbs.xjtu.edu.cn/BMYDTYBHJUQWDEMUITYXJQWELMBHIEBECPMFA_B/)

<sup>②</sup> 帖子中原有的不正确使用的字是笔者在后面加括号进行的标注。

|              |     |    |      |    |
|--------------|-----|----|------|----|
| 有什么错         |     | 正当 |      | 他们 |
| 郁闷           | 不幸福 |    |      | 我  |
| 可是人家在谈客户，    |     | 正当 |      | 同学 |
| 生活就是这样的啊，    | 不幸福 |    | 消极构成 | 生活 |
| 现实           | 不幸福 |    | 消极构成 | 生活 |
| 放弃一切我们过去的东西， | 不幸福 |    |      | 我们 |
| 不断对未来妥协      | 不幸福 |    |      | 我们 |

说话者在题目中就进行了评价：“渐行渐远”。这个词是一个中性词，但是在语料的大语境下就带有一种消极的不幸福的情感评价作用了，远离这样的“岁月”让说话者感到不幸福，从另一个方面说明说话者对这段“岁月”的眷恋。在这则帖子中，说话者主要谈论了两种态度：第一，很多情侣对他们的责任和未来的看法；第二，说话者自己对责任和未来的看法。

当说话者评价情侣时，对于他们的数量用“最不缺少”和“大把大把的”，一方面说明数量多，另一方面也表明说话者对这些人并不持肯定的态度。这一点在另外几个消极情感评价词汇上得到了印证：“不知去向”、“逃不过预言中的软弱”。这里的“软弱”和“悲哀”是说话者对“亲亲我我之辈”的消极情感评价，表达了面对现实选择时，曾经的承诺与责任在这些情侣之间都消失了，这种责任被大学生看得如此之轻，“逃不过预言中的软弱”，点出了大学生责任的异化以及面对这样一种责任的软弱性。“不觉得这种软弱有什么错”，但是却“郁闷”这是一种很矛盾的说法，一方面觉得这件事情是正确的，暴露出说话者赞同这种软弱性，说话者本身很可能存在这种责任异化，但却因为自己内心中的是非观使得说话者能够产生正确的判断，这两种矛盾在说话者心中纠结，使之感到“郁闷”没有办法排解。

接下来说话者把视角从评价其他人转向自身，从这种现实联想到自己的责任和未来。首先描述跟朋友打电话，表示说话者想找人分担内心烦闷，但因朋友工作忙没有实现。在评价同学时“可是人家在谈客户”，这是对同学进行社会约束系统下行为正当的评价，但是“可是”这个情态词表示出说话人对这一行为的评价

不是积极的。对于工作的同学有其自己的责任，说话者对别人重工作轻情谊，看重自身的工作责任并不是完全的积极评价，而是用不幸福情感评价和消极鉴赏评价“生活就是这样的啊，现实”，表达说话者没有正确面对责任，而是消极的不得不接受，最后用“现实”两个字既表达了无奈又想要逃避所需承担的责任。

说话者接着运用亦舒的话来给自己一个解释，“我们舍不得改变，只是因为拥有的东西太美好，而兴起占有的欲望”，这个解释暗含对很多美好东西的眷恋，在大学里大学生不需要承担很多社会责任，这种“轻松”的生活是说话者想要占有的，而这些仅是一种愿望。说话者继续评价现实“因为这样那样的原因，我们不断对（地）放弃一切我们过去的东西，不断对未来妥协”，显示了很多客观“原因”让说话者不断地“放弃”，放弃的东西恰是说话者所眷恋的，是那种没有重大责任和压力的舒适生活，而现实迫使说话者“放弃”。这里说话者对现状的评价是在“放弃”，而对于未来是“妥协”，虽用词略有不同，但这两个消极的情感词汇评价了个体的现状，说明说话者对所要承担的责任是如何的不情愿和无奈。而正是对对责任的消极承担，造成了大学生责任异化的危机。

### 第三节 职业预期危机

职业预期危机是指大学生对职业和期望的定位与现实产生偏差，感到目标难以实现而产生的危机。因而。在语言上主要表现为其对学习、工作前景等持放弃的态度。

在 19 篇体现职业预期危机的语料中，随机选取<sup>①</sup>6 篇对其中出现的评价词汇进行分类统计。

表 5-7 情感评价词汇使用比例统计表

| 评价项目   |    | 语篇 14<br>(714) | 语篇 15<br>(674) | 语篇 16<br>(252) | 语篇 17<br>(902) | 语篇 18<br>(83) | 语篇 19<br>(217) | 总计<br>(2842) |
|--------|----|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|----------------|--------------|
| 非<br>现 | 恐惧 | 0.015          | 0              | 0              | 0.016          | 0.072         | 0.051          | 0.015        |

<sup>①</sup> 随机选取是指选取 19 篇语料中的后 6 篇。

### 第五章 大学生社会认同危机

|      |      |       |       |       |       |       |       |       |
|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 实情感  | 意愿   | 0     | 0     | 0     | 0     | 0.048 | 0     | 0.001 |
| 现实情感 | 幸福   | 0.006 | 0.003 | 0     | 0.003 | 0.108 | 0.055 | 0.011 |
|      | 不幸福  | 0.018 | 0.016 | 0.091 | 0.013 | 0.120 | 0.078 | 0.030 |
|      | 安全   | 0.003 | 0     | 0     | 0.002 | 0     | 0     | 0.001 |
|      | 不安全  | 0.015 | 0.003 | 0.044 | 0.001 | 0.084 | 0.041 | 0.014 |
|      | 满意   | 0.003 | 0     | 0     | 0.002 | 0.084 | 0.023 | 0.006 |
|      | 不满意  | 0.017 | 0.013 | 0.008 | 0.006 | 0.145 | 0     | 0.014 |
|      | 积极词汇 | 0.012 | 0.003 | 0     | 0.007 | 0.240 | 0.078 | 0.019 |
|      | 消极词汇 | 0.065 | 0.032 | 0.143 | 0.036 | 0.421 | 0.170 | 0.073 |

表 5-8 判断评价词汇使用比例统计表

| 评价项目     |      | 语篇 14<br>(714) | 语篇 15<br>(674) | 语篇 16<br>(252) | 语篇 17<br>(902) | 语篇 18<br>(83) | 语篇 19<br>(217) | 总计<br>(2842) |
|----------|------|----------------|----------------|----------------|----------------|---------------|----------------|--------------|
| 社会<br>评判 | 有才干  | 0.015          | 0.033          | 0.008          | 0              | 0             | 0              | 0.012        |
|          | 无才干  | 0.017          | 0.030          | 0.028          | 0.012          | 0.024         | 0              | 0.018        |
|          | 有韧性  | 0              | 0              | 0              | 0.002          | 0.024         | 0              | 0.001        |
|          | 无韧性  | 0              | 0              | 0              | 0              | 0             | 0              | 0            |
|          | 规范   | 0              | 0              | 0              | 0              | 0             | 0              | 0            |
|          | 不规范  | 0              | 0              | 0              | 0              | 0             | 0              | 0            |
| 社会<br>约束 | 妥当   | 0.003          | 0.003          | 0              | 0              | 0             | 0              | 0.001        |
|          | 不妥当  | 0.014          | 0.018          | 0.119          | 0.012          | 0.193         | 0.046          | 0.031        |
|          | 诚实   | 0              | 0              | 0              | 0              | 0             | 0              | 0            |
|          | 不诚实  | 0              | 0              | 0              | 0              | 0             | 0              | 0            |
|          | 积极词汇 | 0.018          | 0.036          | 0.008          | 0.002          | 0.024         | 0              | 0.014        |
|          | 消极词汇 | 0.031          | 0.048          | 0.147          | 0.024          | 0.217         | 0.046          | 0.049        |

表 5-9 鉴赏评价词汇使用比例统计表

| 评价项目     | 语篇 1<br>(714) | 语篇 2<br>(674) | 语篇 3<br>(252) | 语篇 4<br>(902) | 语篇 5<br>(83) | 语篇 6<br>(217) | 总计<br>(2842) |
|----------|---------------|---------------|---------------|---------------|--------------|---------------|--------------|
| 积极反应     | 0.004         | 0.009         | 0.028         | 0.008         | 0.096        | 0.046         | 0.014        |
| 消极反应     | 0.018         | 0.015         | 0.044         | 0.022         | 0.133        | 0.055         | 0.027        |
| 积极构成     | 0             | 0.003         | 0             | 0             | 0            | 0.014         | 0.002        |
| 消极构成     | 0.008         | 0.010         | 0.028         | 0.009         | 0.036        | 0.014         | 0.012        |
| 有价值      | 0             | 0             | 0             | 0             | 0            | 0             | 0            |
| 无价值/价值不大 | 0             | 0             | 0             | 0             | 0            | 0             | 0            |
| 积极词汇     | 0.004         | 0.012         | 0.028         | 0.008         | 0.096        | 0.060         | 0.016        |
| 消极词汇     | 0.026         | 0.025         | 0.072         | 0.031         | 0.169        | 0.069         | 0.039        |

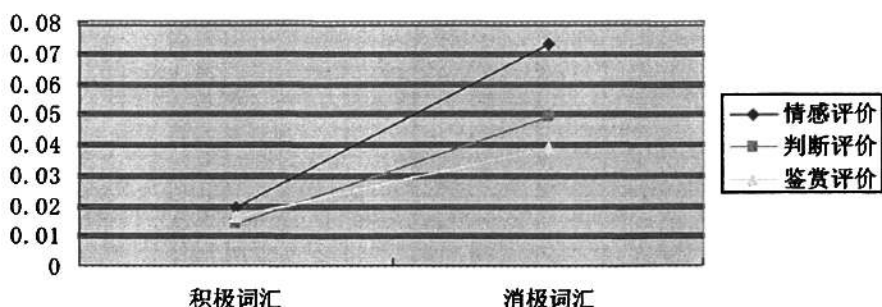
如表 5-7 所示, 语料中积极情感词汇字数占对应语料字数的比例范围为 0-0.078, 消极词汇的比例范围为 0.032-0.421。从 6 篇语料中情感词汇的总量统计看, 积极情感所占比例为 0.019, 而消极情感达到 0.073。

表 5-8 显示, 积极判断词汇字数占对应语料字数的比例范围为 0-0.036, 消极词汇的比例范围为 0.031-0.217。从 6 篇语料中判断词汇的总量统计看, 积极判断所占比例为 0.014, 而消极判断词汇达到 0.049。

表 5-9 中, 积极鉴赏词汇字数占对应语料字数的比例范围为 0.004-0.096, 消极词汇的比例范围为 0.025-0.196。从 6 篇语料中鉴赏词汇的总量统计看, 积极鉴赏所占比例为 0.016, 而消极判断达到 0.039。

折线图 5-10 更加清晰的体现出三种评价中积极词汇和消极词汇的比例差别。

表 5-10 三种评价中积极词汇与消极词汇在文章中的比例



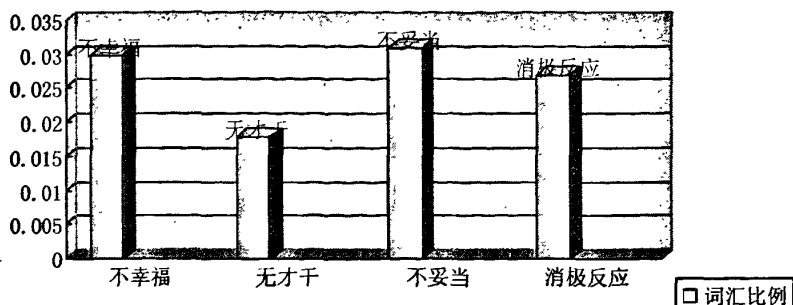
依据表 5-10, 消极词汇和积极词汇的分布范围分别是 0.03-0.08 和 0.01-0.04, 可见其出现的比例是有很大差别的。消极词汇所占比例远超过积极词汇所占比例, 而情感消极词汇所占比例最高。

表 5-11 显示了在表 5-7、5-8、5-9 中, 所占比例最高的四种评价方式, 分别为情感评价中的不幸福, 判断评价中的无才干和不妥当, 以及鉴赏评价中的消极反应。

处于职业预期危机中的大学生, 其语言运用中包含了大量的评价词汇, 包括不幸福情感评价, 无才干和不正当判断评价以及表示消极反应和消极构成的鉴赏评价 (如表 5-11), 而消极词汇中消极评价所占比例最高。无才干和不正当等判断

评价词汇表达了他们对于自己所处的这种境况的不满。找不到工作，甚至不愿意去找工作，这种情绪也通过不幸福的情感评价表现出来，他们对他人的行为以及自己的行为进行了消极反应的评价。

表 5-11 评价词汇比例数量处于前四位的评价项目及比例



通过对以下语料的深入分析，可以揭示大学生职业预期危机的语言体现。题为“我说!@@#\$\$%^&\*:(<sup>①</sup>”，的语料表达说话者对于现在状态和工作的不满，但没有努力去发挥自己的优势，去努力改变。

每天过的是 xxx 什么生活!

当然，我不是因为找不到男朋友而骂生活 xxx。这样说吧，我不满现状！我想要想要的生活！但是已经忘记曾经设想过的令我满意的生活！我知道我会越来越不满意，这种欲望随着年龄的增大可能会很世俗，就象我家隔壁的二大妈，见三楼的张伯伯买了 vcd 她也去买了，见四楼的李阿姨家安了电话的来电报号功能她也去安了，见我家买了电脑也去买了就是光打麻将，明星三缺一的光盘还是我帮她拷的。这是一种对物质的追求，其实她根本的目的就是显示自己和别人一样过的好。虚荣吗？虚荣！我害怕我会虚荣。我想首先使自己物质生活达到小康，这样就可以让老爸老妈退休后有享福的日子过！可是整天象现在这样坐在电脑前做梦龙卷风都不能把 money 刮给我。我还想有自己的事业，可是应该先小康生活再打拼事业还是先事业在小康生活？应该是后者吧！我选择后者是现实的说，谁不明白

<sup>①</sup><http://newsmth.net> 语篇很长这里选取部分语段进行分析。



先劳动后给发工资啊?我就是太明白了,因为为了工资就不可能是我的事业了,学的是师范,这个太阳地下最光辉的职业要抛弃我。

我还有些小资,骨子里追求可有可无的情调。小学的时候就读三毛了,梦想周游世界,不想在撒哈拉生活,那里太干了,只要能在荷兰或者瑞士那样的国家住些日子就可以。现在这种想法淡了,以后有时间去西藏或者云南转一圈也就知足了。

平时老爸给的钱满足我的生活需要,不多也不少。我想打工,以示有能力养活自己,但没有给自己机会,生活对于我没有压力,没有苦难,所以懒的去卖力气。这一点我很惭愧!记得读过一句话:生活存在一种平衡,当你今天过分逍遥自在时,明天就会出更多的力流更多的汗!我不想暮年的时候骑着破三轮车在城市的某个角落捡垃圾,555~好好学习才是硬道理!明年毕业,我迫不及待的想毕业!可是总听到一个声音:要不考研吧!?

5-12 “我说!@@#\$\$%^&\*:(” 语料中评价词汇分类统计

| 评价词汇            | 情感  | 判断  | 鉴赏   | 评价对象   |
|-----------------|-----|-----|------|--------|
| 每天过的是 xxx 什么生活! | 不满意 |     |      | 现在的生活  |
| 我不满             | 不满意 |     |      | 现状     |
| 我想要想要的生活!       | 不满意 |     |      | 我想要的生活 |
| 已经忘记            | 不幸福 |     |      | 我想要的生活 |
| 越来越不满意          | 不满意 |     |      | 现在     |
| 世俗              |     | 不规范 |      | 我      |
| 物质的追求           |     | 不规范 |      | 二大妈    |
| 害怕              | 不安全 |     | 积极构成 | 我      |
| 想有自己            |     |     | 消极构成 | 我      |
| 就是太明白           |     |     |      | 我      |
| 抛弃              | 不安全 |     | 价值小  | 职业     |
| 可有可无的情调         |     | 有才干 |      | 我      |

|  |                        |                    |                          |                              |
|--|------------------------|--------------------|--------------------------|------------------------------|
| 以示有能力<br>没有给自己机会<br>没有压力 没有苦难<br>懒的去卖力气<br>惭愧<br>不平衡 | 不满意<br><br><br><br>不满意 | 无韧性<br><br><br>无韧性 | 积极构成<br><br>消极反应<br>消极构成 | 我<br>我<br>生活<br>我<br>我<br>生活 |
|--|------------------------|--------------------|--------------------------|------------------------------|

在语料开篇，说话者表达了对生活的看法，用消极情感词汇评价生活“每天过的是 xxx 什么生活！”“我不满现状”等，这些都只是笼统的一个描述，说话者在后面对自己的生活进行更加详细的评价。有老爸给钱花，自己没有去找工作“没有压力，没有苦难”“懒的去卖力气”，这些词汇分别从判定评价和鉴赏评价对自己的生活态度进行了评价，这是一种很懒散的生活，这种生活不会催人上进。看到别人“虚荣”时，担心自己也会受到这种影响“我害怕我会虚荣”。说话者评价自己时，虽没有明确说出自己想要的生活是什么，但在评价自己的样子时提到“我还有些小资，骨子里追求可有可无的情调”，一边害怕自己会虚荣，一边渴望“情调”。这样的评价体现说话人有期待美好生活的一面，但是迫于现实，对自己“情调”的理想并不持很确定的态度，如“可有可无”，对其价值进行评价，表达这种情调价值不大。说话者没有停留在评价自己的生活上，还评价了工作和工作的态度。说话者不是不想工作，想到工作首先想要自己能够过好日子，养活父母，“想有自己的事业”，这是很好的愿望。“可是整天象现在这样坐在电脑前做梦龙卷风都不能把 money 刮给我”，说话者愿望很好但是没有实际行动。评价工作时“职业抛弃我”，这样一个判断的评价，动作的触发者是“职业”作用于“我”身上，一个抽象的事物作用于有生命的物体上，可见说话者是被动的，而且说话者是想表达在所处的环境下是很难找到工作的，这些都是说话者对于就业和工作的看法。也“想打工，以示有能力养活自己”，说明内心有一种美好的愿望：去证明自己的能力。但话锋一转“没有给自己机会”，后面说明原因是：生活本身“没有压力，没有苦难”。我们不难看出其中的矛盾，生活中要有压力有苦难，才会去打工，才能证明自己能够养活自己，才能证明自己的能力，换言之，没有压力苦难，这些

事情就都做不到了。说话者有美好的愿望，却不能付诸行动，并且要把责任归咎于生活的平淡。这样的矛盾在语篇结尾处再次出现，说话人同意“生活存在一种平衡”这样的观点，但在解释原因时说“当你今天过分逍遥自在时，明天就会出更多的力流更多的汗！我不想暮年的时候骑着破三轮车在城市的某个角落捡垃圾，5 5 5～好好学习才是硬道理！”，说话者担心的不是自己的理想没有实现或是没有好好的照顾父母，而是自己将来会去“某个角落捡垃圾”，这些消极评价表明说话者放弃了作为大学生应有的一份理想和活力，对就业持消极态度。但是又说“我迫不及待的想毕业！”，“可是总听到一个声音：要不考研吧！？”。这些评价一方面是说话者对就业不抱希望，但同时期待毕业，认为毕业是一种解脱，担心自己会无所事事时，又给自己提出了一个可以逃避的出路，“考研”。

说话者对生活的评价表现出对职业预期的目标渺茫，徒有美好的愿望，一方面不愿付出努力，同时又为自己寻找逃避的方法和借口，作为大学生这一身份所持有的时代性和理想因而被抹杀了。

#### 第四节 社会认可危机

社会认可危机，一方面体现为大学生与他人之间的危机，另一方面体现为大学生与社会之间的危机。语言中表达的迫切需要友谊、渴望理解、寻求归属和爱的词汇，都体现了大学生渴望人与人之间的认同。但在渴望认同的同时，语料中也表达出大学生较强的戒备心理，不愿主动敞开自己的心扉，难以得到他人认可。

与社会之间的危机则主要体现在大学生评价社会发生的重要事件的言语中，如偏激词汇的使用，表达的态度是否与社会整体态度一致等。

在 41 篇体现大学生存在社会认可危机的语料中，1-12 表现的是大学生得不到社会认同而产生的危机，13-41 是大学生与他人之间关系的危机。随机选取<sup>⑥</sup>6 篇对其中出现的评价词汇进行分类统计。

<sup>⑥</sup> 随机选取是指在选取 1-10 中的 5 和 6 篇语料，11-10 中的 15 和 16 篇语料，21-30 中的 25 和 26 篇语料。

表 5-13 情感评价词汇使用比例统计表

| 评价项目  |     | 语篇 5<br>(36) | 语篇 6<br>(431) | 语篇 15<br>(80) | 语篇 16<br>(1401) | 语篇 25<br>(220) | 语篇 26<br>(1203) | 总计<br>(3371) |
|-------|-----|--------------|---------------|---------------|-----------------|----------------|-----------------|--------------|
| 非现实情感 | 恐惧  | 0.111        | 0.023         | 0.075         | 0.009           | 0.050          | 0.002           | 0.013        |
|       | 意愿  | 0.083        | 0             | 0             | 0.009           | 0              | 0.002           | 0.005        |
| 现实情感  | 幸福  | 0            | 0             | 0             | 0               | 0              | 0               | 0            |
|       | 不幸福 | 0.056        | 0.032         | 0.125         | 0.009           | 0.100          | 0.003           | 0.019        |
|       | 安全  | 0            | 0             | 0             | 0               | 0              | 0.002           | 0.001        |
|       | 不安全 | 0            | 0             | 0.063         | 0.004           | 0              | 0.002           | 0.004        |
|       | 满意  | 0            | 0             | 0             | 0               | 0              | 0               | 0            |
|       | 不满意 | 0.194        | 0.016         | 0.113         | 0.008           | 0.059          | 0.005           | 0.016        |
| 积极词汇  |     | 0.083        | 0             | 0             | 0.009           | 0              | 0.004           | 0.006        |
| 消极词汇  |     | 0.261        | 0.071         | 0.376         | 0.030           | 0.209          | 0.012           | 0.052        |

表 5-14 判断评价词汇使用比例统计表

| 评价项目 |     | 语篇 5<br>(36) | 语篇 6<br>(431) | 语篇 15<br>(80) | 语篇 16<br>(1401) | 语篇 25<br>(220) | 语篇 26<br>(1203) | 总计<br>(3371) |
|------|-----|--------------|---------------|---------------|-----------------|----------------|-----------------|--------------|
| 社会评判 | 有才干 | 0            | 0             | 0             | 0               | 0              | 0               | 0            |
|      | 无才干 | 0.167        | 0             | 0.113         | 0               | 0              | 0               | 0.004        |
|      | 有韧性 | 0            | 0             | 0             | 0               | 0              | 0               | 0            |
|      | 无韧性 | 0            | 0             | 0             | 0               | 0              | 0               | 0            |
|      | 规范  | 0            | 0             | 0             | 0               | 0              | 0               | 0            |
|      | 不规范 | 0.222        | 0.026         | 0.138         | 0.016           | 0.014          | 0               | 0.016        |
| 社会约束 | 妥当  | 0.056        | 0.005         | 0             | 0.001           | 0              | 0               | 0.002        |
|      | 不妥当 | 0.222        | 0.028         | 0.188         | 0.007           | 0.027          | 0.005           | 0.017        |
|      | 诚实  | 0            | 0             | 0             | 0               | 0              | 0               | 0            |
|      | 不诚实 | 0            | 0.028         | 0             | 0.007           | 0.027          | 0               | 0.002        |
| 积极词汇 |     | 0.056        | 0.005         | 0             | 0.001           | 0              | 0               | 0.002        |
| 消极词汇 |     | 0.611        | 0.082         | 0.439         | 0.030           | 0.068          | 0.005           | 0.039        |

表 5-15 鉴赏情感评价词汇使用比例统计表

| 评价项目 | 语篇 1<br>(36) | 语篇 2<br>(431) | 语篇 3<br>(80) | 语篇 4<br>(1401) | 语篇 5<br>(220) | 语篇 6<br>(1203) | 总计<br>(3371) |
|------|--------------|---------------|--------------|----------------|---------------|----------------|--------------|
| 积极反应 | 0            | 0             | 0            | 0              | 0             | 0              | 0            |
| 消极反应 | 0.278        | 0.007         | 0            | 0.002          | 0.023         | 0              | 0.006        |
| 积极构成 | 0            | 0             | 0            | 0              | 0             | 0              | 0            |

|          |       |       |       |       |       |       |       |
|----------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 消极构成     | 0.194 | 0.016 | 0.088 | 0.006 | 0.014 | 0.002 | 0.011 |
| 有价值      | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     |
| 无价值/价值不大 | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     |
| 积极词汇     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     | 0     |
| 消极词汇     | 0.472 | 0.023 | 0.088 | 0.008 | 0.037 | 0.002 | 0.017 |

如表 5-13 所示, 语料中积极情感词汇字数占对应语料字数的比例范围为 0-0.083, 消极词汇的比例范围为 0.012-0.376。从 6 篇语料中情感词汇的总量统计看, 积极情感所占比例为 0.006, 而消极情感则达到了 0.052。

表 5-14 显示, 积极判断词汇字数占对应语料字数的比例范围为 0-0.056, 消极词汇的比例范围为 0.005 -0.611。从 6 篇语料中判断词汇的总量统计看, 积极判断所占比例为 0.002, 而消极判断达到了 0.039。

从表 5-15 可见, 语料中未出现积极鉴赏评价, 消极词汇的比例范围为 0.002-0.472。从 6 篇语料中鉴赏词汇的总量统计看, 积极鉴赏所占比例为 0., 消极判断达到了 0.017。

折线图 5-16 更加清晰的体现出三种评价中积极词汇和消极词汇的比例差别, 积极词汇和消极词汇的比例分别分布在 0-0.01 和 0.01-0.06, 消极词汇的比例远高于积极词汇, 而在消极词汇中消极情感评价的比例最高。

表 5-16 三种评价中积极词汇与消极词汇在文章中的比例

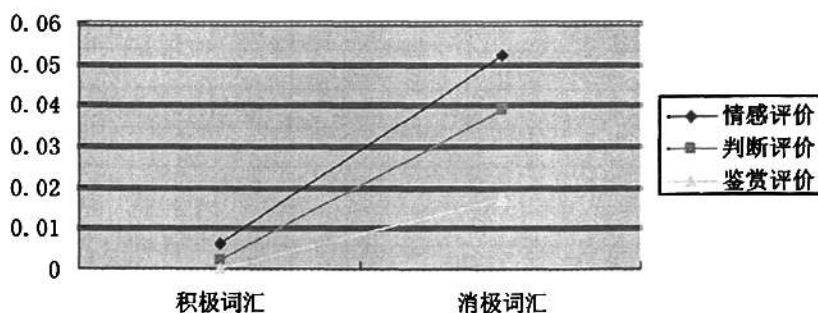
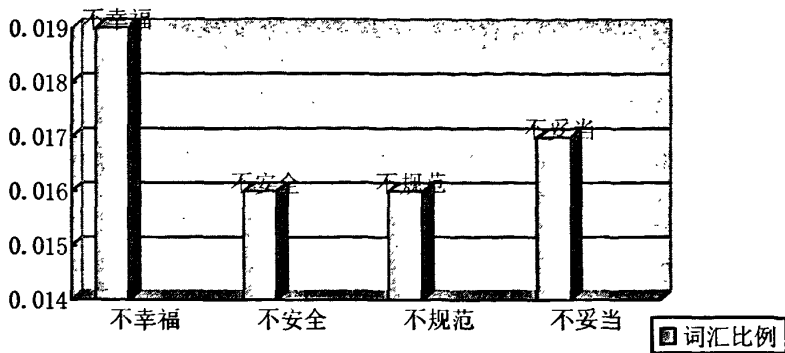


表 5-17 显示了在表 5-13、5-14、5-15 中, 所占比例最高的四种评价方式, 分别为情感评价中的不幸福和不安全和判断评价中的不规范和不妥当。

大学生在为赢得别人和社会认可而得不到时产生的社会认可危机, 在语言中

主要体现在运用大量包括不幸福不安全的情感评价和不规范和不妥当的判断评价（如表 5-17）。消极词汇中不幸福的情感评价所占比例最高。大学生难以得到他人或社会认可时的感受主要是不幸福和不安全，面对社会上重大问题，他们愤怒不满，在评价社会事件时更多使用的是不规范和不妥当判断评价。

表 5-17 评价词汇比例数量处于前四位的评价项目及比例



在以“心情不好”为题的语料里，说话者对自己和身边的情况进行了简单的评价，但可以清楚的体现出因与他人关系而产生的危机。

#### 心情不好<sup>①</sup>

又是一年飘雪天，  
冷风刺骨送寒意。  
仰天长问孤独泪，  
千愁万绪谁人解！

“又是”表明说话者在之前也有过类似的经历，“冷风”“刺骨”“寒意”都是借助消极情感评价外部事物，通过天气来表现自己的沉重心情。“孤独泪”和“千愁万绪”是说话者对自己现状进行的评价，而且是消极的情感评价，“谁人解”既是评价又是把这种对自己现状的评价深化，本来是自己说自己，“谁人解”这三个自字表明了说话者的孤立无援。自己远离所属群体，独自感到孤独无助，这是大学生身份现状中很常见的一种，孤独感、无助感导致人与人之间联系的淡薄，难

<sup>①</sup> <http://www.lilacbbs.com/bbs/read.php?fid=14&tid=1435&pos=3392>

以和其他人沟通。

在题为“如果他总为别人撑伞 我何苦非为他等在雨中”的语料中，说话者运用评价系统评价与异性之间的关系，体现其身份的矛盾和危机。

如果他总为别人撑伞 我何苦非为他等在雨中<sup>①</sup>

傻傻的陷在一份自欺欺人的感情中，无法自拔.....

和他的相识很偶然，仅仅是一句校内上的搭讪便认识了，我不喜欢这样的相识，可还是认识了。渐渐的我发现他以此方式认识了很多女生，不喜欢这样的做法，感觉这样的人很不可靠，可是还是喜欢上了他.....

和他不算相知，平时只是靠 QQ 和短信联系，认识快一年了，没见过几次面.....

大家都说“他和你暧昧就是不想和你在一起”，我知道他不想和我在一起，至少是现在不想，可是我还是喜欢他发来的暧昧的话.....

朋友们都说他不适合我，甚至有人说他人品都有问题，他们是爱我的，不想让我深陷，可是我还是陷了进去。

昨晚梦到他有女朋友了，哭醒，一上午心情很糟，中午竟然看到他和一个女生一起走.....我知道这是很正常的事，我自己也经常和一起上课的男同学一起走，一起吃饭，可换做是他，心里却很难平静下来.....

因为他，我已经伤害了两个人了，感觉很对不起他们；因为他，我放弃了想考去浙大的想法，我知道这样很傻，不该这样，可是我舍不得.....

不能在（再）这样下去了.....

5-18 “如果他总为别人撑伞 我何苦非为他等在雨中” 语料中评价词汇分类统计

| 评价词汇  | 情感  | 判断  | 鉴赏   | 评价对象 |
|-------|-----|-----|------|------|
| 傻傻的   |     | 无才干 |      | 我    |
| 自欺欺人的 | 不幸福 |     | 消极反应 | 我的行为 |
| 无法自拔  | 不幸福 |     | 消极反应 | 我    |

<sup>①</sup> <http://www.lilacbbs.com/bbs/read.php?fid=14&tid=20194&pos=124>

|             |     |     |      |       |
|-------------|-----|-----|------|-------|
| 搭讪          |     | 不妥当 | 消极反应 | 相识的方式 |
| 不喜欢         | 不幸福 |     |      | 相识的方式 |
| 不可靠         |     | 不诚实 |      | 他     |
| 喜欢          | 幸福  |     |      | 他     |
| 不算相知        | 不幸福 |     | 价值不大 | 我和他   |
| 暧昧          |     | 不诚实 |      | 他对我   |
| 不适合         |     |     | 价值不大 | 他对我   |
| 有问题         |     | 不诚实 |      | 他的人品  |
| 深陷 陷在       | 不幸福 |     |      | 我     |
| 哭醒          | 不安全 |     |      | 我     |
| 很糟          | 不幸福 |     |      | 我的心情  |
| 很难平静        | 不满意 |     |      | 我的心情  |
| 伤害 对不起      |     | 不规范 | 消极反应 | 两个人   |
| 放弃          | 不满意 |     |      | 对考浙大  |
| 很傻          |     | 无才干 | 无价值  | 我     |
| 舍不得         |     |     | 有价值  | 我对他   |
| 不能在(再)这样下去了 | 不幸福 |     |      | 我的情况  |

首先，说话者评价自己。第一句中 19 个字中就包含了四个表示消极情感的评价词汇，说话者提及自己时用消极判断评价如“傻傻的”，对自己状态的情感评价是“陷在”，对自己行为的情感评价和消极构成评价是“自欺欺人”、“无法自拔”，可见说话者对自己的行为持消极否定的态度。

其次，说话者评价语篇的另一个参与者（他）。说话者对他与自己之间相识的评价是“搭讪”，运用不妥当的评价，说明说话者一开始对“他”的做事方法持否定态度。评价“他对我”的关系时，运用表示不诚实的“暧昧”，说明两者之间态度不明朗，对方的态度让说话者感到不诚实。后面谈到“梦见他有女朋友时”，自己是“哭醒”，这是典型的不安全评价，这一评价表明他们之间的暧昧关系给说话者带来很多不安因素。类似这样的评价在语篇中一共出现了 9 次，而且其话语程



度较深。但是在语篇中，说话者也使用了一些积极词汇评价与“他”之间的情感，如“喜欢上他了”，“喜欢他的暧昧的话”，“舍不得”等，这些都是情感鉴赏评价，说明说话者被“他”吸引了。虽然“他”使用的方法，“他的人品”都存在说话者不喜欢和不认同的成分但说话者还是接受了。一方面说明说话者“喜欢”他，另一方面运用“不适合我”“我是自欺欺人”“不能这样下去了”这些消极评价表现出说话者能够对这份感情有一定的正确认识，但是言语中表现出行为与内心的矛盾。接着，说话者不仅放弃了自己“考浙大”的理想，而且还“伤害”了其他两个人。明知道是不正确的选择，却一意孤行害人害己。该语篇体现了说话者面对男女生关系难以做出正确的选择，否定自己的行为，否定和他人之间的关系，虽然有一定明确认识，但存在行为和思想上的矛盾，导致没有办法作出正确的选择。

## 本章小结

本章主要研究大学生社会身份危机，通过马丁评价理论中的态度系统，证实了大学生具有社会身份危机，体现为责任异化危机，职业预期危机，社会认可危机。在语言中，责任异化危机主要表现在情感评价中的不安全、不幸福的词汇和鉴赏评价中的消极构成和消极反应词汇；职业预期危机主要体现在情感评价中不幸福，判断评价中的无才干和不妥当词汇和鉴赏评价中的消极反应；社会认可危机主要体现在情感评价中的不安全、不幸福的词汇和判断评价中的不规范和不妥当词汇。

## 结 语

本文运用评价理论的态度系统分析了四所大学电子留言板上大学生留言中的语言，通过分析其语言中评价词汇和具有评价功能的结构句式，论证了大学生身份认同危机在语言中的体现。分析结果表明：

一、从语言方面看，在大学这一特定时间段内有相当的大学生存在身份危机。主要体现在大量消极情感评价词汇的使用上。另外归属感危机、职业预期危机和社会认可危机为体现在大量消极判断词汇的使用，而时间前景危机、人生价值危机和责任异化危机则体现为大量消极鉴赏评价词汇的使用。

二、大学生个人身份危机，体现为归属感危机，时间前景危机，人生价值危机。在语言中，归属感危机主要体现在情感评价中不幸福、不安全词汇和判断评价中表示不规范、不妥当词汇；时间前景危机主要体现在情感评价中不满意、不幸福和不安全的词汇和鉴赏评价中的消极构成；人生价值危机主要体现在情感评价中的不满意、不幸福的词汇和鉴赏评价中的消极构成和消极反应词汇。

三、大学生社会身份危机，体现为责任异化危机，职业预期危机，社会认可危机。在语言中，责任异化危机主要表现在情感评价中的不安全、不幸福的词汇和鉴赏评价中的消极构成和消极反应词汇；职业预期危机主要体现在情感评价中不幸福，判断评价中的无才干和不正当词汇和鉴赏评价中的消极反应；社会认可危机主要体现在情感评价中的不安全、不幸福的词汇和判断评价中的不规范和不正当词汇。

本文运用语言学中的分析手段研究心理学中大学生身份认同危机的体现，从而确立大学生身份认同危机。这一研究把大学生身份认同危机与语言学联系起来，一方面推动了马丁评价系统跨领域研究的发展，为心理学研究和语言学研究搭建了很好的桥梁，推动心理学研究与语言研究的交流；另一方面，通过大量分析语言判定大学生身份认同危机具有现实意义，为教育工作者判定大学生身份认同危机，及时提出解决方案提供了另一良好手段。

## 参考文献

- [1] Edited by Anna De Fina, Deborah Schiffrin, Michael. Discourse and Identity [M]. London: Cambridge University Press, 2006.
- [2] Bethan Benwell, Elizabeth Stokoe. Discourse and Identity.[C] Edinburgh: Edinburgh University Press, c2006.
- [4] Halliday, M.A.K. An Introduction to Functional Grammar [M].Beijing: Foreign Language Teaching and Research Press. London: Edward Arnold, 2000.
- [5] Halliday, M.A.K. An Introduction to Functional Grammar (2<sup>nd</sup> edition) [M]. Beijing: Foreign Language Teaching and Research Press. (1994) 2000.
- [6] Hood, S. Appraising Research: Taking a Stance in Academic Writing [D].2004.  
<http://www.grammatics.com/appraisal/AppraisalOutline/Framed/Frame.htm>
- [7] Huston, S. Evaluation and Organization in a Sample of Written Academic Discourse [Z]. In M.Coulthard Advances in Written Text Analysis[C].London: Routledge. 1994.
- [8] Huston, S. &G.Thompson.2000.Evaluation in Text: Authorial Stance and the Construction of Discourse [M].New York: Oxford University Press
- [9] Martin, Introduction of Appraisal Theory  
<http://grammatics.com/appraisal/textSpecial/martin-intro.pdf>
- [10] Martin, J.R. Beyond exchange: APPRAISAL Systems in English [A].S. Hunston and G. Thompson. Evaluation in Text: authorial stance and the construction of discourse[C].Oxford: OUP, 2000.
- [11] Martin, J. R, David Rose. Working with Discourse: Meaning Beyond the Clause [M]. Beijing: Peking University Press, 2003/2007.
- [12] Martin J.R, Rose D. 语篇研究: 跨越小句的意义 [M].北京: 北京大学出版社.2007.
- [13] Martin, White. The Language of Evaluation-Appraisal in English [M]. Beijing:

Foreign Language Teaching and Research Press. 2008.

- [14] White PRR. Appraisal: An Overview [J/OL].2002.  
<http://www.grammatics.com/appraisal/AppraisalOutline/Framed/Frame.htm>
- [15] <http://grammatics.com/appraisal/index.html>
- [16] 艾瑞克·埃里克森著, 孙名之译. 同一性: 青少年与危机[M]. 浙江: 浙江教育出版社, 1998.
- [17] 安东尼·吉登斯, 赵旭东、方文译. 现代性与自我认同[M]. 北京: 三联书店, 1998.
- [18] 查尔斯·泰勒, 韩震等译. 自我的根源: 现代认同的形成[M]. 南京: 译林出版社, 2001.
- [19] 陈淑芳. 评价系统与词汇产出[J]. 山东外语教学, 2002(6).
- [20] 胡壮麟, 朱永生, 张德禄, 李战子. 系统功能语言学概论[M]. 北京: 北京大学出版社, 2005.
- [21] 华桦. 论当代大学生的身份认同危机[J]. 当代青年研究, 2008(10)
- [22] 黄丽, 黄丽珊. 论大学生自我同一性危机[J]. 天府新论, 2007(12)
- [23] 汲新波. 高校大学生同一性研究[D]. 工程大学硕士毕业论文, 2004.
- [24] 江琴. 当代大学生自我认同危机研究[D]. 华南师范大学硕士毕业论文, 2007.
- [25] 李战子. 话语的人际意义研究[M]. 上海: 上海外语教育出版社, 2002.
- [26] 李战子. 评价理论: 在话语分析中的应用和问题[J]. 外语研究, 2004(5).
- [27] 李战子. 评价与文化模式[J]. 山东外语教学, 2004(2).
- [28] 彭宣维. 现代汉语及物性中的心理过程句[J]. 语言学研究(第三辑), 2006.
- [29] 彭宣维. 现代汉语词语的评价语义系统 [J]. 语言学研究(第二辑), 2005.
- [30] 王成兵. 当代认同危机的人学探索[D]. 北京师范大学博士学位论文, 2003.
- [31] 王振华. 评价系统及其运作[J]. 外国语, 2001(6).
- [32] 王振华. 介入: 言语互动中的一种评价视角[D]. 河南大学博士学位论文, 2003.
- [33] 王振华, 马玉蕾. 评价理论: 魅力与困惑[J]. 外语教学, 2007(11).
- [34] 杨信彰. 语篇中的评价性手段[J]. 外语与外语教学, 2003(1).

- [35] 张晓红.论大学生自我同一性危机及其调试[J].高等教育研究, 2005 (6)
- [36] 朱永生, 严世清.系统功能语言学多维思考[M]. 上海: 上海外语教育教育出版社, 2001
- [37] 朱永生.世纪之交论功能: 第六届全国功能语言学研讨会论文集[C].上海: 上海外语教育出版社, 2002.
- [38] 朱永生, 严世清, 苗兴伟. 功能语言学导论[M]. 上海: 上海外语教育出版社, 2004.
- [39] <http://bbs.nju.edu.cn>
- [40] <http://bbs.xjtu.edu.cn>
- [41] <http://newsmth.net>
- [42] <http://www.lilacbbs.com>
- [43] <http://www.grammatics.com/appraisal/AppraisalKeyReferances.html>

## 致 谢

时光如白驹过隙，三年的研究生生活悄然度过，对校园生活的不舍与留恋随着毕业日期的临近越来越强烈了。现在想想能够写出一篇令自己满意的毕业论文也许是在最后的大学生活中能做的最有意义的事情了。

拿着手中沉甸甸的论文，我首先要感谢的人就是我的导师林伟杰教授，没有她的谆谆善诱，彻夜批改，我是无法顺利完成毕业论文的。在此，向林老师表达我深深的崇敬之情。

自林老师担任我的导师开始，她十分注意培养我们的理论基础和学术敏感，每每从她的办公室回来，都是抱着沉甸甸的书籍，更多的是关于学术方面的感悟和启发，良师莫过于此。在我写作论文的过程中，林老师总是尽可能的为我提供有价值的建议。与林老师在办公室秉烛修改论文的情景常常萦绕在我的心头，感激之情溢于言表。

另外，我还要感谢西语学院的尹铁超教授、尚晓明教授、白纯教授等，他们在教学过程中对我的谆谆教诲，使我获益良多。

最后我要感谢西语学院院办的孙中东老师，计静老师以及我的家人和同学，他们对我学习、生活的帮助和支持让我心中充满了力量，让我不懈努力勇往直前。最后向所有帮助过我的老师、同学、家人表示由衷的感谢！