

摘 要

中国经济改革开放三十余年以来各方面取得了巨大的成就，在社会救助方面也取得了长足的发展，获得了显著的成果。但同时社会救助制度的建设在许多方面发展尚不完善，还面临许多问题。社会救助的内涵也发生了结构性变化并产生了新的挑战，社会救助事业发展的道路任重而道远。纵观人类在漫长的历史发展进程中可以看出现代社会救助作为一个系统性的工程在现代所受经济学与经济政策的影响都是前所未有的。将社会救助和经济学交叉分析，可以更好的认识社会救助，促进社会救助事业的发展。社会救助概念是动态的，随着社会的发展其内涵也不同。论文以社会救助的经济学溯源作为起点，经济学在社会救助的建立上有三种理论溯源：一是社会建立社会救助的必然是由于社会风险的存在；二是国家建立社会救助是基于国家理论；三是社会救助是利他主义的一种社会性延伸。其次以微观到宏观作为研究主线，从微观经济学出发对社会救助的供求做出一般性分析，然后得出社会救助的最优供给，并且提出了社会救助供给中的政府短视行为和政府供给的约束性。在进行一般性分析时，从制度经济学和信息经济学两个不同的角度进行了分析，从制度经济学的角度，以交易费用为核心分析社会救助存在的市场失灵和政府失灵，其中政府失灵包括政府政治失灵和政府管理失灵两个方面。从信息经济学角度，分析社会救助过程中地方政府之间的博弈、地方政府与中央政府的博弈、社会救助对象和政府之间的博弈以及博弈矩阵，并比较在完美信息静态、完美信息动态、不完全信息静态、不完全信息动态四种条件下社会救助的差异和决定要素，从而发现社会救助自身的发展困境，并提出解决该困境的方案。经济增长与社会救助休戚相关，通过分析社会救助支出对稳定经济增长的作用和两者之间的相关性分析。最后得出对于社会救助发展的六个主要建议，即：(1) 树立三维的社会救助理念；(2) 加快社会救助立法；(3) 提高社会救助管理水平；(4) 完善社会救助监督机制；(5) 动员和开发社会力量参与救助；(6) 提高社会救助资金运作效率。

关键词：社会救助； 社会风险； 利他主义行为； 政府短视； 博弈

Abstract

China's have made great achievements in all aspects since every 30 years economic reform and opening, in social assistance aspect also has achieved great development, obtained remarkable achievement. Meanwhile, it has also made great development in social assistance, and has gained significant results. But simultaneously, the construction of social assistance is not perfect and faces many problems. The content of social assistance has made structural change and met many new challenges. The development of social assistance has long way to go. Throughout the long history of the process, we can see as a systematic project, modern social assistance has suffered unprecedented impact of economics and economic policy. Through analyzing economics and social assistance together, we can better understand social assistance, the process of social assistance can also be promoted. The concept of social assistance is dynamic, and its content has also changed with the development of the society. The starting point of this paper is the origin of economics. There are three theoretical origins in building up social assistance: 1. It's necessary to build up social assistance because of the existence of social risk. 2. The establishment of social assistance is based on the theory of the country. 3. Social assistance is a social extension of altruistic. The main line of this paper is from micro to macro, makes a general analysis to the supply and demand of social assistance from micro-economics, obtains the optimal supply of social assistance, and proposes the short-sighted behavior of the government in the supply of social assistance and the binding of government supply. This paper analyzes from two different angles of institutional economics and information economics. From the perspective of institutional economics, making transaction costs as the core, the author analyzes market failure and government failure in social assistance, and government failure includes two aspects: government politics failure and government management failure. From the perspective of information economics, the author analyzes the game between the local governments in the process of social assistance, the game between local government and central government, the game between the objects of social assistance and the government, as well as Matrix Game. Meanwhile, the author compares the discrepancy of social assistance and determinants in the four conditions below: perfect information static, perfect information dynamic, incomplete

information static and incomplete information dynamic ,and discovers the dilemma in the process of social assistance ,thereby put forwards the suggestions to resolve the problems .The growth off economy has close relationship with social assistance , through the analysis of the expense of social assistance and stable economic growth of correlation analysis between the two.Finally ,the author reaches a conclusion that contains six main recommendations to mature social assistance: 1.Establish a three-dimensional idea of social assistance;2.Speed up the legislation of social assistance3.Improve the management of social assistance;4.Perfect the supervised mechanism of social assistance;5.Mobilize social forces to participate social assistance ;6.Improve the operational efficiency of social assistance funds.

Keywords: social assistance; social risk; altruism behavior; short-sighted government ; game-theory

关于学位论文独立完成和内容创新的声明

本人向河南大学提出硕士学位申请。本人郑重声明：所呈交的学位论文是本人在导师的指导下独立完成的，对所研究的课题有新的见解。据我所知，除文中特别加以说明、标注和致谢的地方外，论文中不包括其他人已经发表或撰写过的研究成果，也不包括其他人为获得任何教育、科研机构的学位或证书而使用过的材料。与我一同工作的同事对本研究所做的任何贡献均已在论文中作了明确的说明并表示了谢意。

学位申请人(学位论文作者)签名： 吴伟

2012年6月10日

关于学位论文著作权使用授权书

本人经河南大学审核批准授予硕士学位。作为学位论文的作者，本人完全了解并同意河南大学有关保留、使用学位论文的要求，即河南大学有权向国家图书馆、科研信息机构、数据收集机构和本校图书馆等提供学位论文(纸质文本和电子文本)以供公众检索、查阅。本人授权河南大学出于宣扬、展览学校学术发展和进行学术交流等目的，可以采取影印、缩印、扫描和拷贝等复制手段保存、汇编学位论文(纸质文本和电子文本)。

(涉及保密内容的学位论文在解密后适用本授权书)

学位获得者(学位论文作者)签名： 吴伟

2012年6月10日

学位论文指导教师签名： 王彦

2012年6月10日

第 1 章 导论

1.1 选题原因和选题意义

中国经济改革开放三十余年来取得了巨大的成就，2008 年中国国民生产总值位居世界第三。“在社会救助方面也取得了飞速的发展，按照中国的官方贫困标准计算，中国农村的贫困率（人口数量比例）从 1981 年的 18.5%下降到了 2004 年的 2.8%，农村贫困人口的数量从 1.52 亿下降到 2600 万。按照世界银行的贫困标准（按 2003 年农村价格计，平均每人每年 888 元人民币）计算，中国的扶贫成就则更为显著。”^①“最低生活保障制度建立以来，保障人数从 2000 年的 402.6 万人增加到 2007 年的 2272.1 万人。”^②“关于社会救助的财政支出是逐年增加，2008 年第四季度民政事业报告显示城市贫困人口救助 2334.6 万人，计划支出 34.4 亿元；农村五保户供养人数 158.1 万人，计划支出 4.4 亿元；农村低保人数 4284.3 万人，计划支出 26.3 亿元。”^③一切数据展示了中国反贫困取得辉煌成绩，中国已经在建城乡社会保障方面取得了很大进展，社会救助体系框架的基本形成。

但中国的社会救助制度仍然面临许多挑战。按照国际上划定和计算贫困人口数量的标准，中国的贫困人口依然庞大。由于中国庞大的人口基数，按照国际标准计算得出的中国消费贫困人口数在国际上仍排名第二，仅次于印度。“2005 年直接问卷调查数据显示，中国仍然有 2.54 亿人口每天的花费少于 1.25 美元（按 2005 年美元购买力平价）。这样的中国贫困人口数量与中国官方估计的农村 1500 万贫困人口看似不一致，这主要是因为中国官方贫困线标准（2007 年为均每年 785 元，或者说，按照 2005 国际购买力平价计算相当于平均每 57 美分）偏低造成的。”^④此

① 世界银行从贫困地区到贫困人群：中国扶贫议程的演进 中国贫困和不平等问题 [EB/OL]. (2009-04-08) [2009-10-01] <http://www.worldbank.org.cn/Chinese/>

② 根据民政部网站统计资料整理

③ 同上。

④ 世界银行从贫困地区到贫困人群：中国扶贫议程的演进 中国贫困和不平等问题 [EB/OL]. (2009-04-08) [2009-10-01] <http://www.worldbank.org.cn/Chinese/>

外，有很大一部分脱贫人口处于贫困边缘，容易受收入的变动影响，抗风险能力差。在经济增长的同时，分享经济增长成果的不平等生成了一批新的社会救助对象，如城镇下岗职工，失地农民等。“自改革开放以来，中国的收入不平等状况加剧，中国已不再是四分之一世纪前那个不平等程度很低的国家了。收入不平等的基尼系数（未经调整）已经从1981年的30.9%上升到2003年的45.3%。即使考虑到城乡生活成本的差异做了调整后，基尼系数也从1990年的32.9%上升到2005年的44.3%。”^①社会救助的城乡差距也困扰着中国社会救助的发展，农村的社会救助对象是城镇救助对象的几倍，但社会救助财政支出的数据显示，农村社会救助的财政支出远远小于城镇社会救助的财政支出。由此可见，虽然中国的社会救助发展成果显著，但在许多方面没有发展完善。同时由于社会救助的内涵也发生了结构性变化并产生了新的挑战，因此社会救助的发展任重而道远。

与历史发展进程中的任何一个时代相比，现代社会保障在理论研究与具体制度的安排方面受经济学与经济政策的影响都是前所未有的。一方面，规模不断膨胀的社会保障制度越来越需要有雄厚的经济基础与越来越合理的经济政策作为支撑，另一方面，在社会秩序、国家政局和人民生活方式逐渐稳定下来后，经济发展成为各国的头等任务。^②经济学是研究各种经济关系和经济活动规律的科学，社会救助是社会保障的一个重要组成部分，而社会保障则是通过经济手段来达到特定社会目标与政治目标的制度安排，因此社会救助本身亦可以被视为一种经济活动。社会救助既需要按照自身规律来发展，也必然要受到各种经济关系与经济活动规律的制约，深入研究经济学流派的不同分析方法，一方面可以进一步完善社会救助，另一方面也体现了经济学对社会救助不可分割的重要影响。因此，越来越多的经济学家在其代表作中阐述有关社会救助问题的不同思想和研究方法，社会救助也不只是政治家、宗教家与慈善家关注的问题，社会救助已经成为国家的一种制度安排，其作用在社会稳定、经济发展的地位越来越重要。

① 世界银行从贫困地区到贫困人群：中国扶贫议程的演进 中国贫困和不平等问题 [EB/OL]. (2009-04-08) [2009-10-01] <http://www.worldbank.org.cn/Chinese/>

② 郑功成. 社会保障学—理念、制度、实践与思辨[M]. 北京：商务印书馆，2000. 66.

第一、研究经济学理论关于社会救助的不同思想和研究方法是完善中国社会救助制度的客观要求。我国是一个社会主义国家，按照邓小平的理论，市场经济和计划经济都是管理国民经济的手段，而中国所推行的就是社会主义市场经济。经济学理论对于社会救助的研究对于中国社会救助具有重大的借鉴意义。中国是一个发展中国家，社会救助制度的硬件和软件有许多不足之处，对于经济学中反映适应现代社会化的社会救助思想和理论可以加以借鉴和吸收。

第二、研究经济学理论对于社会救助的不同思想和研究方法是实现社会安定、国家长治久安的客观要求。社会救助的缺位，容易引发一系列社会矛盾的激化，也就是社会救助对象与非社会救助对象的对立和冲突，比较典型的社会现象有仇富心理，贫困群体的高犯罪率等。在国家的经济快速增长中，常常伴随公平与效率的缺失，城乡差距、地区差距和阶层差距的迅速拉大，而解决这些问题的首要途径建立完善的社会救助制度。

第三、研究经济学理论对于社会救助的不同思想和研究方法是社会经济发展的客观要求。吸收和借鉴经济学关于社会救助的思想和方法可以更好的整合社会资源，帮助社会救助群体开发他们的人力资源，促进他们就业，并将他们从低劳动生产率部门转移到高低劳动生产率部门，提高他们的劳动生产率，与此同时使整个社会的经济效率得到提高。更重要的是发展好社会救助事业有助于实现共同富裕，而只有共同发展、共同繁荣、共同富裕才是真正的社会主义。

1.2 国内外研究综述

1.2.1 社会救助概念的界定

现代社会救助源于历史上的慈善事业，不过，它虽然仍然以救灾济贫为己任，但已不同于历史上具有浓厚的恩赐、怜悯色彩的慈善救济活动，而是一种通过立法规范并制度化的社会政策，它与其他社会保障制度一样，都是立足于社会公平

基础之上并以保障国民生活权益、促进社会和谐发展为宗旨的制度安排。^①

郑功成认为“社会救助，是指国家与社会面向由贫困人口与不幸者组成的社会脆弱群体提供款物接济和扶助的一种生活保障政策，它通常被视为政府的当然责任或义务，采取的也是非供款制与无偿救助的方式，目的是帮助社会脆弱群体摆脱生存危机，进而维护社会秩序的稳定。”^②

王卫平认为“社会救助是现代国家中得到立法保障的基本公民权利之一，是当公民难以维持最低生活水平时，由国家和社会按照法定的程序和标准向其提供保证其最低生活需要的物质援助的社会保障制度。”^③

贾楠认为“社会救助，是国家通过国民收入的再分配，对因自然灾害或其他经济、社会原因而无法维持最低生活水平的社会成员给予救助，以保障其最低生活水平的制度。”^④

吴弢认为“社会救助是指对因各种原因造成生活困难、不能维持最低生活水平的公民，由国家和社会按照法定的程序和标准向其提供款物接济和物质援助的一项基本社会保障制度。”^⑤

综合国内外专家学者和有关权威机构给社会救助下的定义，我们可以得出以下结论：社会救助概念具有相对静态和绝对动态的特性，随着客观环境的变化，特别是经济发展水平的变化以及社会公众对社会救助的理解变化，对社会救助的界定也会做出相应的调整。在不同的时期，不同的国家，由于生产力发展水平的差异，对社会救助的价值理念、救助过程、救助政策等的界定必然出现差异。

1.2.2 国内外研究综述

目前国内外关于社会救助经济学分析的专著很少，但从许多经济学家和学者中的许多著作中都能发现有关社会救助问题的理论及分析。

① 郑功成. 社会保障学. 北京:中国劳动社会保障出版社[M]. 2007. 260.

② 同上.

③ 王卫平, 郭强. 社会救助学[M]. 北京:群言出版社, 2007. 6.

④ 贾楠. 中国社会救助报告[M]. 北京:中国时代经济出版社, 2009. 4.

⑤ 吴弢. 论社会救助的基本特征[J]. 中国减灾, 2007, (5): 22-23.

亚当·斯密认为“虽然在劳动工资和资本利润中造成很大的不平等，但在劳动和资本的不同用途中，就总体的有利和不利（无论是真实的抑或是想象的）来说，并没有造成任何的不平等。”^①

庇古认为“经济福利在相当大的程度上取决于国民收入的数量和国民收入在社会成员之间的分配情况。因此，要增加经济福利，在生产方面必须增大国民收入总量，在分配方面必须消除国民收入分配的不均等。”^②

加里·贝克尔认为“如果将时间和产品转移给没有利益关系的人或组织，那么这种行为就被称为“慈善”或“博爱”。关于家庭内部施予问题的分析表明，慈善行为的动机可疑是改善接受者的一般福利的愿望，表面上的慈善行为也可能出于逃避别人的指责或获取社会上的赞许的意愿，然而，仅仅从改善福利的角度进行的分析并不会使我们的分析失去多少普遍意义。”^③

康芒斯认为“对这些经济阶级和他们的冲突进行研究（不是加以理想化），其重要性在于这些阶级一直在根据他们的经济利益的相同点，组织和团结起来，采取一致的行动。个人有意识的只追求自己的利益，可是在这种天赋本性的指导下，他像蜂巢里的蜜蜂一样。不知不觉地同时促进了全体的福利。”^④

哈耶克认为“虽然在竞争制度下，穷人支付的可能性比拥有遗产的人致富的可能性要小的多，但前者不但是可能致富，而且他只有在竞争制度下，才能够单靠自由而不靠有势力者的恩惠获得成功，只有在竞争制度下，才没有任何人能够阻挠他谋求致富的努力。在那些避免这种灾害的愿望和克服这种灾害的后果所付出的努力，通常不会因政府提供了援助而被消弱的领域，如疾病和事故——简单的说，这里所探讨的，是真正可保险的那些灾害——在这些领域里，要求政府协助组织一种全面的社会保险制度的理由是很充分的。防止出现赤贫的适当保障，和以减少那些会把努力带到错误的方向上去的可以避免的原因以及随之而来的失

①（英）亚当·斯密. 国富论[M]. 唐日松译. 北京:商务印书馆, 2007. 64.

②（英）庇古. 福利经济学[M]. 朱泱等译. 北京:商务印书馆, 2006. 38.

③（美）加里·贝克尔. 人类行为的经济分析[M]. 王业宇等译. 上海:上海人民出版社, 2008. 321.

④（美）康芒斯. 制度经济学[M]. 于树生译. 北京:商务印书馆, 1983. 134-193.

望，必须是政策的主要目标之一，这是没有问题的。”^①

柯武刚认为“人民还面临着因个人原因（因为疾病或衰老）而不能生产地风险，以及社会冲突方面的风险。应付这些个人安全方面的风险必须依靠由私人财富构成的缓冲器和保险。但是，在共同体内也可能形成这样一种共识，即这类经济风险中的一部分应靠集体行动来对付（安全方面的公共供给、社会安全）。繁荣或经济福利也与安全的某些方面有关，首先是与控制满足需要的物质产品和服务相关。繁荣不仅确保着纯物质性满足，而且也确保着文化和精神充实、保健、养老和其他保证舒适生活得事物。福利资源的公共贮备有利于在包间、养老和其他服务领域的生产中形成公共部门垄断。其结果是更少的选择机会、缺乏竞争力的成本控制、服务供给者的有组织集团占有各种租金，遗迹尝试和创新动力的式微。如果政府较少的干预市场，财富和权势的既有地位会易与受到挑战，而先驱者利润会更快地消失。自由的劳动力市场还可能提供大量的就业，这无疑是最好的福利政策。当普及教育和类似的、确保启示机会平等的措施与全面的竞争秩序相结合时，社会的垂流动性会得到增强，于是总体上的收入不平等就不可能存留下去。”^②

史蒂文斯认为“市场是配置资源的有效方式，但它必须满足确定的条件。这些条件之一是所有的物品和服务在消费上都是排他、可分和竞争性的私人物品。除非满足这些条件，否则两个或更多的人会同时使用这种物品。如果具有公共物品性质（非排他性、不可分性或非竞争性），消费者为该物品付款的愿望和生产提供它的激励都会弱化，市场因“效率”原因而失灵。政府、私人组织和人们不得不解决搭便车或集体行动的问题。他们也许能以合作精神而非强制来做此事。利用市场提供公共物品和消除外部性是可能的，但其可用性很大程度取决于交易费用、责任的界定和策略行为的可能性。”^③

阿兰·斯密德认为“产品（资源）的内在特性是人类互相依赖性的条件，一

①（美）哈耶克. 通往奴役之路[M]. 王明毅等译. 北京: 中国社会科学出版社, 2007. 100-128.

②（德）柯武刚, (德)史满飞. 制度经济学社会秩序与公共政策[M]. 韩朝华译. 北京: 商务印书馆, 2004. 100-394.

③（美）史蒂文斯. 集体选择经济学[M]. 杨晓维等译. 上海: 上海人民出版社, 1999. 89-163.

个人的行为对其他人的福利影响的可能性是产品与服务的物理过程和生物过程的函数。虽然随着时间的推移，技术可以改变这些内在的特性，但为了分析可选择制度的影响和变化结果，这些内在的特性仍然可以假定。正式制度和非正式制度都能解决利益群体中潜在的相互依赖性，并未他们提供秩序和预测可能性。”^①

阿玛蒂亚·森认为“就综合财富与公共行为在提高能力方面所起的虽互有关联又相互区别的作用而言，我们有可能从原则上辨别出两种用以消除不稳定生活状况的互相对照的方法。一种方法是促进经济发展，并最大可能地利用更多总财富所释放出的潜能，不仅包括私人收入的增加，而且包括公共援助基础的改善。这种被称作“发展媒介保障”策略。另一种方法是在诸如就业提供、收入再分配、卫生保健、教育遗迹社会救助等领域内，直接采取广泛的公共援助用以消除赤贫，而无须等待总体财富水平的转变。这里，成功的获得可能不得不基于国家资源的区别使用、公共服务的效率遗迹它们递送中的再分配倾向。这可称作“援助导向保障”策略。这不仅因为教育有助于人们在更多知识的指导下去购买食物与药品，而且因为广泛的基础教育能引导他们更好地利用公共卫生服务。它还能产生更有效的提供这类服务的政治要求。再者，一个受过教育的民众可能更容易参与到国家经济发展中——部分通过有报酬就业的扩大——从而使发展的成果得到更广泛的分享。^②实际上，这就是为什么从“能力缺失”这个角度去理解贫困要胜于从无法满足某种特定物品的所谓“基本需要”的角度去理解的原因之一。对“基本需要”的专著及相关的对“生活质量”的研究大大有助于我们关注对必需物品和服务的剥夺现象及在人类活动的重要作用。我们的基本动机应更多地放在取得某种基本的生活内容和取得相应的能力上。”^③

穆怀忠认为“劳动生产率水平的提高取决于“人力资本”的质量，而绝对贫困的存在使一部分人生活水平低。营养差、受教育低，因而，他们的劳动生产率

① (美)阿兰·斯密德. 制度和行为经济学[M]. 刘璨等译. 北京:中国人民大学出版社, 2002. 123.

② (印)阿玛蒂亚·森. 饥饿与公共行为. 苏雷译[M]. 北京:社会科学文献出版, 2006. 191-275.

③ (印)阿玛蒂亚·森. 论经济不平等 不平等之再考察[M]. 王利文译. 北京:社会科学文献出版社, 2006. 319.

也很低，直接或间接地阻碍经济增长和社会发展；而减少和消除贫困，结果则相反。”^①

谢圣远认为“由于生存风险集合的不同，因而生存风险的实际发生主要从边缘群体开始，但因社会中人的行为相互影响，生存风险的发生在不同社会群体中就具有传递性，尽管传递的形式有着多样性，但打偶给其他人带来成本，特别是对个人生命安全有影响的，整个社会都会对此产生强烈的保障需要。”^②

总体来看，在他们的著作中虽然很少直接对社会救助进行直观的研究，但是部分或者大部分著作都涉及到社会救助的一些内容，反映了他们的一些社会救助思想，丰富了社会救助的内容。随着社会的发展与进步，社会救助在社会中扮演的角色越来越重要，越来越多的专家和学者开始关注社会救助问题。社会救助理论也在逐步的发展完善，现已有相当多的社会救助学术成果和学术著作构成了社会救助理论的重要组成部分，但当前的研究还存在着某些欠缺，比如社会救助与经济学的交叉应用研究的缺失，加强这方面的学术研究可以更好的指导社会救助事业的健康发展。

1.3 研究方法

研究方法的选择主要是有特定的研究对象所决定的，选择什么样的研究方法要以有利于研究任务的完成和达到一定得学术水平，拟采用的研究方法主要有下述几个方面：

第一、范式研究：这是现代经济比较公认的研究方法，是一种成熟的研究范式。它主要回答的是“应该是什么”的问题。规范研究是主观的，与人们的偏好相关。人们的偏好直接构成社会救助的救助目标和救助内容。研究经济学对于社会救助的规范分析，可以更好的确立社会救助的目标，更主要的是体现社会救助价值观的表达和实现问题上，如何确定社会救助的目标，相同的目标可以有不同

① 穆怀忠. 国民财富与社会保障收入再分配[M]. 北京:中国社会保障出版社, 2002. 7.

② 谢圣远. 社会保障发展史[M]. 北京:经济管理出版社, 2007. 219.

的救助设计方案，但不同的救助方案会出现不同的救助结果，如何权衡不同的救助制度就涉及到价值标准、价值尺度、价值权重、价值判断问题等，这都需要规范研究方法加以解决。规范研究实质上是价值研究，一种社会救助的制度运行机制反映了不同的利益格局，这种利益格局构成社会救助的价值前提。运用经济学的相关理论分析社会救助的价值理论定位，可以更好的处理好公平与效率的关系，发展和完善中国的社会救助制度。

第二、实证研究：和规范分析方法一样，实证分析也是现代经济学中常用的一种分析方式。实证研究方法的特点是研究社会救助“是什么”，有什么样的特征说明社会救助在各种条件下会发生什么样的变化，产生什么样的结果，其间不涉及任何伦理价值判断。经济学作为一门社会科学，随着经济学和数学等其他社会科学、自然科学的发展，经济学吸收和借鉴了大量的其他学科的研究方法，特别是数学和系统的研究方法。运用经济学的这种成熟的分析方法可以更好的研究社会救助问题，对于社会救助的构建要什么样的条件，以及趋向什么样的结果，具有直接的运用价值。

第三、逻辑与历史研究：历史研究方法重点研究经济学角度下的社会救助的历史形态和历史发展，对制约社会救助的制度因素进行描述和分析，历史研究方法具有全面性、综合性的特点，可以更好的挖掘社会救助活动中的新因素、新问题。

第四、制度分析方法：将制度与社会救助联系起来，分析制度与社会救助的内在联系。社会救助就其产生原因来说，既有其制度中的“正式安排”的因素，同时又有非正式安排的因素。研究社会救助中涉及众多的制度因素，对于社会救助的分析，就其一些方面来说，如果缺乏深层次的制度因素分析，将是苍白无力的。

1.4 论文的可能创新点及困难点

本文可能的创新之处主要是研究角度和研究内容的创新。本文从经济学角度

着手，采用经济学流派的思想分析社会救助的目标和价值定位，确定目前中国社会救助的内容的重点和价值理念；运用制度经济学的相关理论，剖析社会救助存在的困境和提出解决困境的方法，进而提高社会救助制度和机制的运营效率；运用信息经济学的有关理论，剖析社会救助现存问题的内因；运用微观经济学的供需理论，分析社会救助的标准怎样定位才能解决像养懒汉等一系列的问题；运用宏观经济学理论知识可以帮助我们分析社会救助在整个国民经济社会的作用。

在搜集资料的过程中，与社会救助直接相关的经济学资料很少，对于国外学者的著作搜集还不够全面。在运用经济学理论分析社会救助问题时，某些经济理论运用的还不够成熟，且本人的理论水平不足，研究能力有限，对于一些问题的分析不够深入，考虑的也不够全面。

第2章 社会救助产生的溯源

社会救助是一个系统性的工程，完善社会救助不仅仅是建立一个完善的社会救助制度。从经济学角度研究社会救助，分析社会救助的资源配置，可以更好的把握社会救助的思想来源和精神基础。一些经济学家如奈特、诺斯、贝克尔在他们的经济学著作中分别论述了社会风险、国家理论和利他主义，但他们没有直接论述社会救助与它们之间的联系。而在发展社会救助事业的过程中，需要汲取经济学的思想来为社会救助提供理论支撑，如社会风险解释了社会为什么需要社会救助，国家理论解释了国家为什么提供社会救助，利他主义解释了为什么有社会慈善组织存在，从利己到利他的演变，通过这样的有机分析可以更好的丰富社会救助的内容。

2.1 社会风险

1921年经济学家奈特在《风险、不确定性和利润》一书中首次明确提出风险与不确定性之间的关系，并认为非概率型随机事件就是不确定性，概率型随机事件的不确定性就是风险。此后经济学家和一些社会学家如乌尔里希·贝克，安东尼·吉登斯等对风险理论予以进一步的充实和拓展。

“立足于社会救助的研究方向，我们这样定义社会风险：社会风险主要包括工伤、失业、生病、因年迈而失去劳动力、因贫穷失去教育机会、儿童因失去父母而无法健康成长、公共卫生危机及各种天灾人祸等，它导致一部分公民不能享有基本的生活条件，也失去平等的发展机会。”^①

在现代社会中引起社会风险的原因各种各样，但社会利益失衡是其根本原因，社会利益失衡包括社会利益分配不均和社会利益分化加剧，在经济层面，部分地方出现了单纯追求GDP增长的情况，忽视人与自然的协调发展；在社会层面，阶

① 吴雪明,周建明.中国转型期的社会风险分布与抗风险机制[J].上海行政学院学报,2006,(5):66-75.

层分化和利益分割加剧，一些地方或领域劳资之间的力量对比发生重大变化；在精神层面，市场经济的趋利本性暴露出来，出现诚信缺失、道德滑坡、信仰危机；在人与自然的关系方面，大肆掠夺自然，以资源消耗推动经济增长，造成了人口、资源、环境之间日益紧张的局面。“这样，这种不平衡发展战略就使不同社会主体在现代化的发展进程中利益分配上出现不平衡，并且付出的成本与收益之间也不平衡，由此加剧了不同社会主体之间的矛盾和冲突。”^①

2.1.1 我国目前社会风险的诱因

我国处于社会转型与制度转轨的时期，造成目前社会风险的诱因有以下几点：

第一、市场化。公共部门的市场化一方面导致公共物品的供给不足，公共服务不到位，另一方面导致政府行政行为与社会事业脱离，垄断性资源被滥用，增加了政府的寻租机会。在经济转型与转轨时期，各种制度与法规不健全，使得市场经济不公平现象大量存在。

第二、城市化。一方面是城市居民的“铁饭碗”被打破，城镇弱势群体规模逐步扩大，包括下岗、失业、待业、效益欠佳的职工、离退休职工，城市生活成本相对较高，使他们面临的社会风险概率性较高。另一方面是农民失地风险，随着城市化的发展，大量农耕地被占用，导致失地农民数量增加，虽然政府对失地农民进行了补偿，但他们的养老问题、医疗问题、教育问题没有得到有效的解决，使失地农民面临巨大的社会风险。

第三、贫富差距扩大化。在经济建设取得巨大成就的同时，贫富差距也在迅速扩大，导致各利益群体之间矛盾激化，产生不信任、不合作甚至是对抗和冲突，破坏整个和谐社会的建设与发展。

第四、社会失范化。“所谓社会失范，一方面是指社会的价值与规范体系产生紊乱而导致功能丧失，无法指导与约束社会成员的思想与行为，使整个社会秩序呈现无序化状态；另一方面也是指社会成员违背主导的社会规范的行为。前者是

① 熊光清. 当前中国社会风险形成的原因及其基本对策[J]. 教学与研究, 2006, (7): 17-22.

规范本身的失范，后者是规范对象与执行者的失范。”^①社会失范风险直接影响社会的稳定，是社会风险的综合反映。

2.1.2 应对社会风险挑战的社会救助策略

首先，客观认识社会风险的存在，随着经济和社会全球化的加速，人类赖以生存的环境和社会结构变得越来越脆弱，产生社会风险的温床越来越多，所以我们要保持清醒的认识态度，对影响经济和社会发展的社会风险进行有效的防范和治理，建立、健全社会风险管理机制。我们既要看到社会风险的不可抗拒性，又要看到通过我们的主观能动意识可以把各种社会风险降低到最低程度。

其次，展开有效的社会风险评估。“风险评估属于社会评估的一种，它是与经济评估相对应的，是指政府组织专门机构和人员对当前社会存在的各种风险进行多指标、多途径、全方位、社会性的系统评估，从而对每种风险给社会造成的影响与危害有个全面的认识，然后按照由重及轻的顺序有针对性地制定出社会政策，保证能适时做出反映人民迫切需要的社会保障政策。”^②建立社会风险的评估机制，就是建立社会风险预警机制，主动发现和监控社会风险，不但是对社会风险的结果评估，还要对社会风险进行时间序列上的过程评估，这样才能制定具有针对性的社会救助政策。

最后，增强预防和抵抗社会风险的能力。建立覆盖面广和多层次的社会救助体系，可以有效的提升社会成员抵御各种社会风险的能力。政府必须加大对社会救助资金的投入，确保社会救助资金充足，同时建立和完善社会救助法，严格执法，这样一方面可以更好抵抗社会风险；另一方面，又可以推动社会救助事业的发展。此外要发动社会力量，搞好专项救助，开展社会救助。

① 朱力. 变迁之痛——转型期的社会失范研究[M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2006. 16.

② 白维军. 社会风险与社会保障制度的负相关分析[J]. 特区经济, 2009, (2): 260-261.

2.2 国家理论

从社会救助思想的角度分析，社会救助存在的历史悠久，不论是何种文明，何种意识形态，何种社会结构，社会救助都是执政者的主要行为之一。国家为什么提供社会救助呢？国家理论是其行为的主要依据。关于国家的存在主要有两种解释，一种是契约论，一种是掠夺或者剥削论。契约论认为国家是公民个人以合约方式组成的权力的集合，这解释了为什么国家提供一个经济的使用资源的框架，只有促进经济增长，才能促进整个社会福利的增加。掠夺论认为国家是某一集团或阶级的代理人，代表该集团或阶级的利益向其他集团或阶级的成员榨取收入，而无视整个社会福利的状态。然而两种理论都是不全面的，契约论不能解释社会成员的利益最大化行为，掠夺论或者剥削论紧紧着眼于国家从社会成员榨取租金。根据诺斯的《经济史中的结构与变迁》一书，这样假定一个简单的国家模型，这个国家具有一个福利最大化的几个基本特征，第一，国家的目的是税收最大化，国家为获取税收收入，以公共服务为交换，且这些公共服务存在着规模经济；第二，为了使国家收入最大化，将选民分为各个集团，并为每一个集团设计产权；第三，存在着能提供同样服务的潜在竞争对手，包括是其他国家，以及现存的可能成为潜在统治者的组织或者个人。诺思认为“国家提供公共服务有两个目的：一个目的是界定形成产权结构的竞争与合作的基本规则（即规定要素和产品市场的所有制结构），以便为统治者所得租金最大化；另一个目的是，在第一个目的框架中，减少交易费用，以便使社会产出最大化，从而增加国家的税收。显然，这两个目的并不完全一致。第二个目的包含一组旨在使社会产出最大化的、完全有效率的所有权，第一个目标试图规定一组基本规则以保证统治者自己收入的最大化。在使统治者的租金最大化的所有结构与降低交易费用和促进经济增长的有效体制之间，存在着不可调和的矛盾，这也是不能使经济增长的根本原因。此外，代理人的效用函数与统治者的不一致，统治者提供的服务有不同的供给曲线也是

造成两个目的不完全一致的原因。”^①

存在与主权国家相竞争的国家的存在，威胁着现有统治者的统治地位，而确保现有的通知地位的主要手段是战争，这样增加了统治者的统治成本，促使统治者增加对社会救助的供给。如增加国防开支，这也给选民和选民团体创造了机会成本，机会成本使选民和选民团体有与统治者的谈判能力，使得统治者根据机会成本不断增加公共服务的配置，特别是具有相同价值观念的国家之间的竞争更加激烈，统治者付出的统治成本会更大，使得社会救助制度的规模高速前进，功能越来越完善。

国家内部的潜在统治者也对现存统治者构成威胁，一方面是选民支持率的威胁，这依赖于政治组织的结构，另一方面是暴力革命，进入反抗状态的选民不满于国家收入与国家服务的巨大差距（这里指国家收入远大于国家服务）及国家控制和运行以及监督成本的高昂，将推翻现有的统治者，建立新的国家。

国家作为社会最大的组织其行为活动也占用和消耗社会资源，包括国家机构的设立、运行等，也包括在社会救助制度中国家的各种行为给社会造成的负担。国家把一定资源用于社会救助就会放弃该社会资源用于其它用途的收益，这是资源的稀缺性产生的，国家为了达到资源的最优配置让资源在不同的社会部门转移，直到社会部门产生的边际效益相等，社会救助消费的社会资源具有非生产性的特点，所以国家对社会救助资源的投入就有了一定的局限性。若以 C 表示国家成本， C_1 表示国外竞争成本， C_2 表示国家内部成本， C_3 表示国家机构运行成本， C_0 表示社会救助成本，则有：

$$C=C_1+C_2+C_3+C_0 \quad (\text{其中: } \partial C / \partial C_0 > 0; \frac{\partial^2 C}{\partial C_0^2} < 0) \quad (\text{公式 2.1})$$

一次导数大于零说明随着国家对社会救助的投入增大，国家成本也随之增大，二次导数小于零说明随着国家对社会救助的投入增大，国家成本增加的速度是递减的，所以国家对于社会救助的资源投入存在“先天性”不足与投入困境。

①（美）诺斯. 济史中的结构与变迁[M]. 郁等译. 上海: 上海人民出版社, 2002. 23-25.

2.3 利他主义行为

随着经济学家如贝克尔、西蒙、阿马蒂亚·森等不断地研究利他行为的社会价值，利他行为越来越多的纳入到经济学分析中，并丰富了家庭经济学、慈善经济学等理论发展。有些学者从利他行为的动机角度研究，另外一些学者从利他主义的结果角度研究，不论从哪种角度研究，不论是利他行为是主观的还客观的，不论是生物性的还是经济性的，综合来说利他主义一般被分为四个类型，即亲缘利他、互惠利他、纯粹利他、强互惠利他。在经济学范畴内，撇开利他主义行为的类型进行综合研究，然后才可以理清利他主义行为与社会救助的关系。一般来说经济学假定人是理性的，在考察人类的效用函数时，其他因素被看做外生变量，把利他主义纳入研究范围后，效用函数的内生变量发生变化，除了物质产品和服务外，如声誉或者善举等具有“社会价值”或者说人需求的精神产品也是内生变量。从宏观角度，利他主义的供给总量与社会生产力水平具有下“U”型曲线的关系（如图 2.1 所示），在社会生产力水平高或非常低时，利他行为在一个较高的供给水平上，在社会发展的中期也可以说是大力发展生产力的阶段时，利他行为的处在在一个较低的供给水平上，这是一个从总量和利他主义行为的历史角度来考察的。

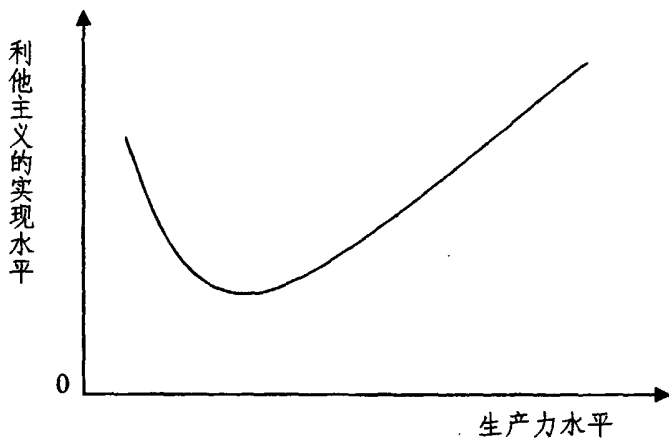


图 2.1

资料来源：宋圭武. 利他主义：利益博弈的一种均衡[J]. 社科纵横, 2005, 20(1): 54-55.

从利他主义行为的个体角度出发贝克尔认为利他主义是个体理性的一种延伸，贝克尔认为“经济分析假定，所有行为归源于使依赖不同商品消费的效用函数极大化。为了简明起见，时间的分配与转移暂且不计。利他主义者 h(慈善者)与利己主义者 i(受益者)均消费可以进行单一加总的市场产品与劳务，利他主义者 h 的效用函数可以协作：

$$U_h = U_h(X_h, X_i) \quad (1)$$

其中， X_h 与 X_i 分别表示 h 与 i 的自身消费，h 的预算约束可以写作：

$$pX_h + h_i = I_h \quad (2)$$

其中，p 表示商品的平均物价水平， h_i 表示 h 转移给 i 的以货币表示的数量， I_h 表示 h 的自身收入。如果 h 对 i 的转移没有任何货币损失或收益，i 获得的数量就等于 h 转移的数量，那么 i 的预算约束为：

$$pX_i = I_i + h_i \quad (3)$$

这里， I_i 表示 i 的自身收入，将(3)式带入(2)式，得到 h 的基本预算约束：

$$pX_h + pX_i = I_h + I_i = S_h \quad (4)$$

S_h 称为 h 的“社会收入”。在(4)式中给定的社会收入的约束条件下，使(1)式的效用函数最大化的均衡条件是：

$$dU_h/dX_h : dU_h/dX_i = MU_h/MU_i = p/p = 1 \quad (5)$$

这时，h 对 i 转移适量的资源以使 h 从自身的增量和 i 的消费增量中获得相同的效用。

.....

显然，h 的利他主义不仅涉及收入的转移，而且涉及收入的创造，因为 h 的社会收入的任何提高都会增加他的效用，所以 h 会努力实施一切提高他的（实际）社会收入的行为并避免任何降低其社会收入的行为。因为社会收入是他的自身收入与 i 的自身收入之和，所以 h 尤其要避免以 i 的自身收入的更大程度的减少为代价来提高自己的自身收入，...”^①

依据贝克尔的分析我们可以这样认为：利他主义者当减少其自身收入时，他的

① (美)加里·贝克尔. 人类行为的经济分析[M]. 王业宇等译. 上海:上海人民出版社, 2008. 336-337.

某些行为能够增加他的效用及其自身消费。“如果 h 能够通过降低其自身收入 I_h 而更多地提高 i 的收入 I_i 的行为来增加 h 的社会收入 S_h , h 的效用将会增加。因为 h 的自身收入下降, 只有通过减少对 i 的转移, h 才能增加其自身消费。由于 i 的自身收入 I_i 增加, i 的消费也增加。因此, 即使 h 的自身收入减少, 他的自身消费会增加; 而且, 即使来自 h 的转移下降, 只要 $h_i > 0$, i 的自身消费也会增加。从社会福利角度看, 利他者(慈善者) h 的利他行为使他获得的总效用 U_h 增加, 利己者 i (受益者) 由于得到帮助使他的可支配收入增加, 效用 U_i 增加。整个社会的福利 $U=U_h+U_i$ 增加。”^①

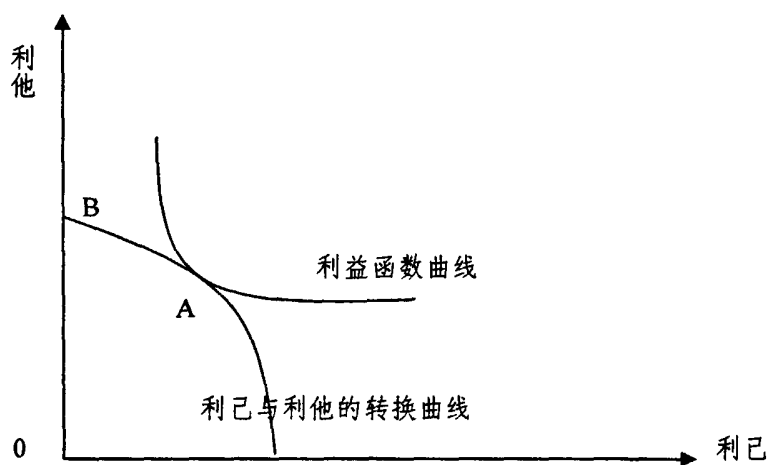


图 2.2

资料来源: 宋圭武. 利他主义: 利益博弈的一种均衡[J]. 社科纵横, 2005, 20(1): 54-55.

利他主义行为主体的效用函数的变量发生变化即把物质利益和精神利益都看做是构成人的利益主体, 通过 2.2 图示可以更好的理解这种利他主义行为主体的最优利益。在 A 点, 利他主义行为主体达到了自身利益的最大化, 也尽可能大的产生了利他行为。

通过以上分析, 我认为利他主义行为不仅仅是一种扩大性的自利, 而是从“小我”(利己)利益到“大我”(利他)利益的一种社会进化, 是人类社会性的体现, 是一种社会化的个人理性, 这种扩大性的个人理性的整合就是社会理性, 这也是

① 邹小芳. 我国慈善行为的利他主义经济学分析[J]. 科技创业月刊, 2008, (3): 141-142.

人类社会发展和进步的趋势，所以利他主义行为可以有效的增进社会的整体福利，促进社会帕累托最优效率的实现。结合社会救助可以清楚的看到，社会救助是社会和人类个体互动的的一种社会理性产物，社会进程中的社会救助在救助范围上从的家庭救助、家族救助发展到多模式的社会慈善机构，政府系统的社会救助事业。救助内容也从单一救助发展到多样化救助，这是利他主义行为在社会化中的社会理性成熟的反映，更是个人理性发展到集体理性再到社会理性的一种社会发展脉络，是人类社会的自我完善，所以社会救助是利他主义行为之上的社会理性的产物。社会救助随着社会理性的发展会越来越成熟，社会救助内容也会越来越丰富，这也是“能力”救助的理论前提，社会救助的发展也将迎来一种质的飞跃。

第3章 社会救助运作的经济学研究分析

社会救助既要按照自身规律的发展，也必然会受到经济关系与经济规律的制约。运用经济学的理论分析社会救助过程，可以更加有效的提高社会救助运行的效率。与社会救助密切相关的经济学理论非常多，但最为重要的是社会救助供求的经济分析、制度经济学与信息经济学以及宏观经济学，这样一个从微观到宏观的逐步研究，就其涉及的内容而言，主要是社会救助供求的最优供给与作为供给主体的政府的供给短视、社会救助以交易费用为核心的市场失灵与政府失灵、社会救助过程中的博弈状况以及经济增长与社会救助的关系，通过这些与社会救助的交叉分析，通过经济学的视角有助于我们更好的加强对社会救助的认识。

3.1 社会救助的供求分析

社会救助是不是公共物品呢？不言而喻，社会救助产品具有非排他性和非竞争性，这体现在社会成员只要符合社会救助的标准就可以享受社会救助产品，这里社会救助产品定义为是贫困救助、教育救助、医疗救助、住房救助等一系列救助的合集，且社会成员之间不可能不让彼此消费社会救助产品，任何社会成员都在社会救助的覆盖范围之内，同条件下享受社会救助产品的社会成员消费的社会救助产品量是相同的。在假定社会救助资源无限大的条件下，即社会救助资源优先原则，增加一个社会成员对社会救助产品的消费不会减少其他社会成员的受益。公共物品分为纯公共物品和准公共物品、混合产品和公共中间品整个社会共同消费的公共产品和地方性公共产品等（依据分类方法不同），然而社会救助产品在不同的环境下不属于某一固定的子公共产品分类。下面我们一一讨论社会救助供求的特性。

3.1.1 社会救助供求的基本范畴

在市场经济中，价格是经济参与者之间联系和传递经济信息的方式，因此微观经济学也被称为价格理论。社会救助属于公共产品，在对社会救助的供求分析之前应对公共产品供求进行有效的理解，而这应从与市场产品（主要是指私人产品）的对比中得出。

对于市场产品的市场需求可以通过加总在一连续时间段内，市场上所有经济个体在各种价格水平上对该市场产品的需求量得出。也就是说，知道各种价格水平上愿意并且能够购买该市场产品的数量，也知道消费者的数量，将所有消费者的需求曲线横向相加，即可得出这个产品的市场需求曲线。

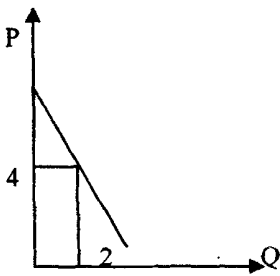


图 3.1

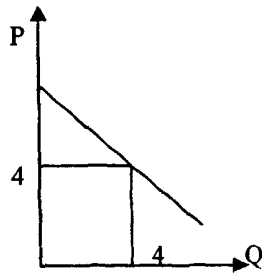


图 3.2

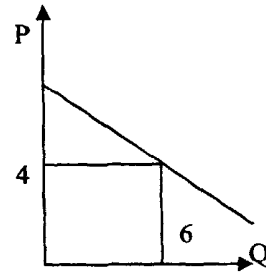


图 3.3

假设市场中有两个消费者 A、B，市场产品为 a。在图 3.1 中，在价格是 4 元时，消费者 A 需要 2 单位的产品 a。在图 3.2 中，在价格是 4 元时，消费者 B 需要 4 单位的产品 a。在图 3.3 中，在价格是 4 元时，整个市场需要 6 个单位的产品 a。此时在均衡供求点 E 上，市场需求的价格等于生产 a 的边际成本。

公共产品被每个消费者消费，公共产品的需求量不以单个消费者的意愿而改变，也就是说市场公共产品的需求量一定时，每个消费单位的所愿意支付的价格不同。同样，公共产品的需求是每个消费者愿意支付价格上的垂直相加。公共产品的需求也可以利用图形直观的分析，假设两个消费者，C、D，公共产品 b。在图 3.4 中，在公共产品 b 的消费量是 4 是，消费者 C 愿意支付的价格是 6 元。在图 3.5 中，在公共产品 b 的消费量是 4 时，消费者 D 愿意支付的价格是 5 元。在图

3.6 中，在市场市场公共产品 b 的需求量是 4 是，该公共产品支付价格是 11 元。此时在均衡供求点 E 上，公共产品的价格等于生产公共产品 b 的边际成本。

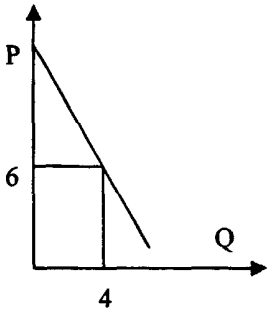


图 3.4

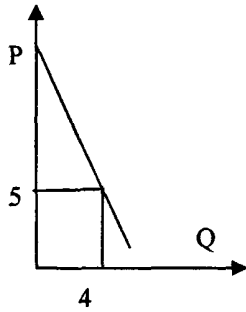


图 3.5

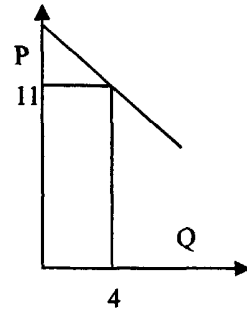


图 3.6

公共产品与私人产品所适用的基本原理是一致的，公共产品也存在供求，当边际成本等于边际收益时，公共产品会有效供给。但公共产品的非竞争性使公共产品消费的边际成本为零，使得理性的消费者不愿意为市场提供公共产品，公共产品的非排他性使消费者产生“搭便车”心理，市场无法有效提供公共产品。

社会救助产品是最低生活救助、医疗救助、失业救助、住房救助、灾害救助、司法救助、教育救助子产品的合集，用 U 表示社会救助产品， U_1 、 U_2 、 $U_3 \dots U_n$ 等表示子社会救助产品，那么社会救助产品就可以表示为： $U=U_1+U_2+U_3+\dots+U_n$ 。在研究了大部分有关社会救助的著作与文献资料后，发现对于社会救助本身和社会救助子系统的研究是日臻完善，而对于社会救助子系统之间的研究则相对较少，社会救助子系统之间存在着什么样的规律呢？本文先讨论社会救助子系统之间的供求关系，从而进一步研究社会救助的供求关系。在社会生活中，贫困现象时常发生，社会成员一旦发生贫困，首先需要最低生活救助，与此同时，社会成员在医疗、教育等方面的风险指数增加。因此，在正常情况下（即不包括灾害救助），社会成员在消费社会救助产品时，首先是因为自身的贫困，导致无收入来源需要最低生活救助，其次是由贫困引发的社会成员对其他社会救助子产品的消费。虽然社会救助的子系统的救助对象、救助内容、救助标准等均不同，也就是指救助层次的不同，但是社会成员在消费任何一社会救助子产品的同时，会增加其他社

会救助产品的需求，即社会救助存在的复合型，也可称为整体性。我们可以借用经济学的基本原理进一步分析，假设社会成员 A，同时消费社会救助产品 U_1 （最低生活救助）和 U_2 （医疗救助），将最低生活救助和医疗救助单位化，最低生活救助和医疗救助的数量可以依据单个消费者的意愿且具有具有支付能力（这里的支付能力指符合社会救助标准），即最低生活救助和医疗救助存在边际性。我们利用无差异曲线可以更好的理解和分析社会救助的供给，首先假设社会救助对象的偏好的完全性，对于不同的社会救助产品组合 S_1 和 S_2 ，社会救助对象可以做出对 S_1 的偏好大于对 S_2 的偏好，或对 S_2 的偏好大于对 S_1 的偏好，或对 S_1 和 S_2 的偏好相同的三种选择中的一种的表达。其次偏好的传递性，如果存在三种社会救助产品组合 S_1 、 S_2 和 S_3 ，如果对 S_1 的偏好大于对 S_2 的偏好，对 S_2 的偏好大于对 S_3 的偏好，那么可以得知，对于 S_1 的偏好大于对 S_3 的偏好。最后假定偏好的非饱和性，即社会救助对象对于任何社会救助产品的消费没有饱和点，且偏好去含有社会救助产品数量多的社会救助产品组合。社会救助产品组合包含所有的社会救助子产品，有 $S=U_1+U_2+U_3++U_n$ ，该组合的效用函数为 $f(s) = f(U_1, U_2, U_3, \dots U_n)$ ，且效用函数是连续的，凸向原点的，任何两天无差异曲线不会相交。为了便于分析假定社会成员只消费两种社会救助子产品 U_1 和 U_2 ，如图 3.7 所示，无差异曲线 L 表示，社会救助对象对于消费不同的数量的社会救助产品组合而具有相同效用的无差异曲线。图 3.8 所示，效用水平不同的三条社会救助无差异曲线，效用水平 L_1 大于 L_2 ， L_2 大于 L_3 。

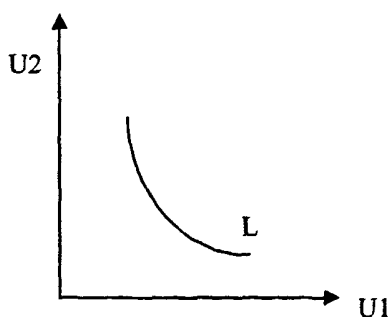


图 3.7

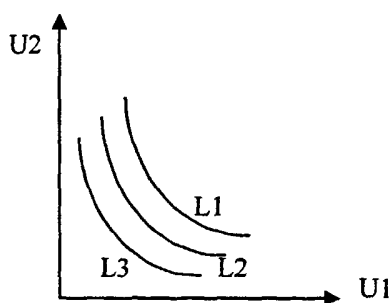


图 3.8

在 U_1 和 U_2 同时存在边际替代率递减规律，这指在维持现有社会救助效用水平不变的前提下，随着一种社会救助产品的消费数量的持续增加，社会成员为得到每一单位的这种商品所需要放弃的另外一种社会救助产品的消费数量是逐步递减的。这是因为在一种社会救助产品的消费数量在逐渐增加时，享有社会救助的社会成员要想获得这种更多的这种社会救助产品的意愿就会逐步递减，因此享有社会救助的社会成员为了多得到一单位数量的这种社会救助产品而愿意放弃的另外一种社会救助产品的数量就会越来越少。

社会救助的无差异曲线叙述了社会救助对象对社会救助产品有不同的需求偏好，所以政府在提供社会救助产品时应该实行社会救助的差异化，建立社会救助对象的个人社会救助方案，避免出现统一的社会救助标准和社会救助内容。

3.1.2 社会救助供求的帕累托最优分析和政府短视

依据上面分析的基础，社会救助存在无差异需求曲线，那么政府在提供社会救助产品时也存在无差异供给曲线，假定社会救助资源一定，利用埃奇渥斯盒状图，如图 3.9 所示， C 是政府的社会救助供给原点， C_1 是最低生活救助的供给数量， C_2 是医疗救助的供给数量； S 是社会救助对象的需求原点， S_1 是最低生活救助的需求数量， S_2 是医疗救助的需求数量。 L_1, L_2, L_3 是政府供给的无差异曲线， U_1, U_2, U_3 是社会救助对象需求的无差异曲线。假定无差异效用曲线是连续的， d 点必然处于政府的某条无差异曲线上，同时也处于社会救助对象的某条无差异曲线上，也就是说两条无差异曲线在 d 点相交。从图中可以看出， d 点不是帕累托最优状态，这是因为，从 d 点变动到 c 点，政府的供给效用从无差异曲线 L_2 提高到 L_3 ，而社会救助对象的需求效用无差异曲线保持不变，仍然在 U_1 上，因此 a 点有帕累托改进的余地。此外， a 点也可以变动到 b 点，这样社会救助对象的需求效用无差异曲线从 U_1 提高到 U_2 ，则政府的供给效用从无差异曲线不变。如果 a 点移动到 e 点，政府的供给效用无差异曲线和社会救助对象的需求效用无差异曲线的效用水平都会都得到提高。由此可以得到这样的结论，处在政府供给效用无差异曲

线和社会救助对象的需求效用无差异曲线交点的状态都不是帕累托最优状态，都存在帕累托改进的余地，只有在这两条无差异效用曲线的切点上才是帕累托最优状态。因此，所有政府供给效用无差异曲线和社会救助对象的需求效用无差异曲线的切点轨迹构成的曲线 CS，是社会救助产品供求的最优曲线，是社会救助资源的最优分配集合。

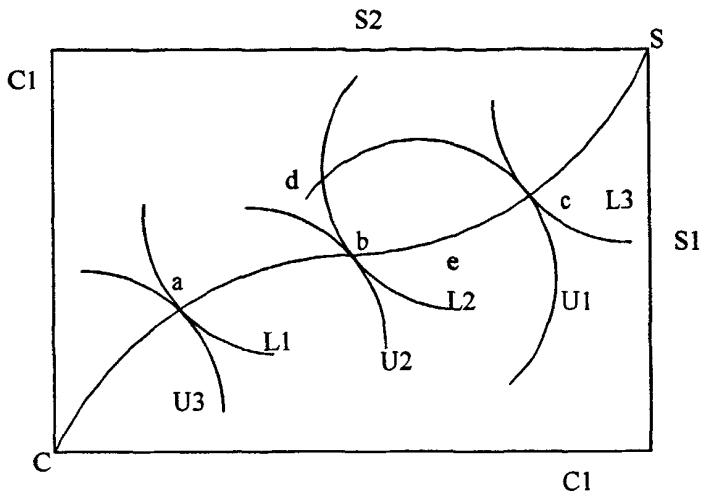


图 3.9

在社会救助事业中，政府作为社会救助供给的主体起着举足轻重的作用，由于社会救助的发展受到多方面因素影响，政府解决社会救助问题时，从救助的规模和资源投入来看，有两种模式：第一种是在受到资源约束或者政府对社会救助的认识水平上的局限和不足等的条件下，政府在前期的投入较少，社会救助的运行环境控制不足；第二种是政府有良好的经济基础，且突破了社会救助认识水平的“短视”，在前期就投入大量社会资源到社会救助中。此时，引入时间变量 T ，在时间序列上比较两种模式，如图 3.10 所示， $L1$ 表示第一种模式的效用， $L2$ 表示第二种模式的效用，在 t 时间前， $L1$ 的效用大于 $L2$ 的效用，这是因为在前期政府对社会救助转移支付和社会资源投入的不同使得低效用的 $L1$ 曲线可以在短期内给政府带来收益，可以缓和一定的社会矛盾。在 t 时间后，政府前期社会资源投

入不足的问题开始暴露出来，使得政府虽然不断地投入，但是收效甚微，而如果政府在前期选择 L2 的模式，虽然不能在短时间内获得收益，在 t 时间后，社会救助制度的良好运行使得社会成员低于社会风险的能力提高，使得贫困者能够有效的脱贫，不长期依赖最低生活救助金，达到治本的效用。然而政府在发展社会救助事业的时候，往往会重视见效快的收益，这样政府往往会选择 L1 效用曲线的发展模式，因此就产生了政府短视。

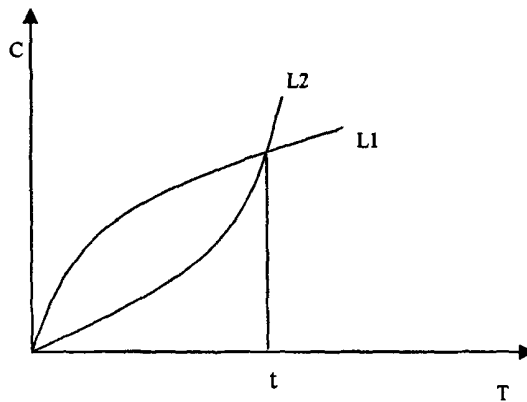


图 3.10

3.1.3 社会救助供求的约束性分析

社会救助供给一般被分为两种模式，一种是补救模式，政府只在社会救助制度建设中发挥拾遗补缺的作用，而且救助水平只限定在维持基本生活的水平上，而且缺乏预防机制，救助制度的设计目的是为了救助而救助；另一种是制度模式，将社会救助制度化，贫困人口致贫不是个人的原因所致，制度模式具有普遍性、强制性和专业化管理，强调公平享受救助的权利和救助资源。一般认为补救模式是制度模式的过渡。

社会救助供给的约束有以下四种：公共财政约束，指公共物品的供给依赖的

是公共财政，社会救助的主要资金来源就是公共财政；经济增长约束，指社会救助水平也具有刚性增长，社会救助水平的增长要与经济增长相适应；意识形态约束，指社会文化、社会道德意识、社会责任以及法律和相关制度决定了社会救助水平的高低和救助范围的大小；供给结构约束，包括两个方面，一方面是指城乡二元制的社会救助制度造成了两者社会救助资源分配的不公平，另外一方面是指低水平的社会救助标准使得社会救助产品的无效供给。

社会救助需求取决于社会救助为社会救助对象带来的成本和收益之比，当边际收益大于等于边际成本时，社会救助对象则要求提供该公共物品的数量增加，整个社会救助规模则会无限扩大，这样对每个社会成员来说都期望得到社会救助。

社会救助水平与规模由于存在供给约束（如图 3.11 所示），供给曲线 S 的斜率小于 1，需求曲线 D 的斜率大于 1。如果社会救助水平和规模在约束线 m，则社会救助资源闲置，不能实现社会效益最大化；如果社会救助水平和规模在约束线 n，则社会救助资源不足，社会负担过重，不利于经济发展；如果果社会救助水平和规模在约束线 L，社会救助达到最优化。

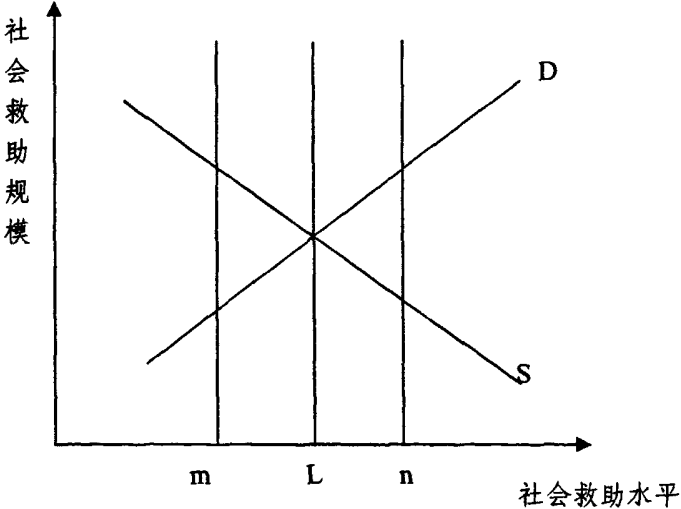


图 3.11

由于政府职能的完善一方面受限于的社会资源，另一方面受限于经济的发展，因此社会救助内容上不可能面面俱到。因此，根据以上分析，社会救助的内容

和标准不能单一化，应该发展多元化，特别是根据社会救助的经济分析，社会救助的标准应采用梯形标准，建立多样化的救助标准，优化供给结构，建立城乡统筹的社会救助模式，利用边际成本和边际收益的分析，解决“养懒汉”现象。

3.2 社会救助的市场失灵与政府失灵

社会救助市场的供给主体虽然是政府，但其整个运行机制可以看做是一个“交易”过程，这种过程也受到市场规律机制，同样也存在市场失灵。政府失灵是其作为经济主体是管理型失灵与政治性失灵的统一。社会救助市场的特殊性使得其体现的使其范畴下的市场失灵与政府失灵也具有了特殊性，认识这种特殊性可以将两者的负面效应降至最小化。

3.2.1 市场失灵

社会救助产品的提供主体，主要是政府和第三部门，在一些公共物品的供给中，可以利用公共物品的非排他性或者非竞争性的一种，由私人供给某些公共产品。社会救助产品能不能由私人供给呢？我们知道一般有私人提供公共产品时，可以利用非排他性或者非竞争性中的一个特性，如利用有排他性和一定范围内的非竞争性的方式，私人修建桥梁，通过收取过路费的方法，增加市场供给，提高整个社会的效率；另外利用有不完全竞争性和非排他性的方式，如发展卫生事业，身心健康的公民不仅使其本身受益，也使全体社会收益，所以几乎每个国家的政府都重视对卫生事业的直接投资，但是只提供一般的基本医疗。然而社会救助产品的供给方式采用上述两者的任何一种时，都是具有一定的局限性或者说无法提供。

社会救助产品供给面临的市场失灵第一是集体行动的困境。奥尔森认为“在一个小集团中，一个成员可以获得总收益中很大的一部分，即使他个人承担全部的成本，比起没有这一物品时他仍能获得更多的好处，这时可以假设集体物品会被提供。在一个集团中，如果一个成员从集体物品获得的利益不足以使他有兴趣

独立承担提供这一物品的成本，但对整个集体来说，这一个体仍很重要，他参加或不参加实现集团目标的努力对集团中其他人的成本或利益有显著影响，这时结果就是不确定的。与此相反，在一个大集团中，没有某个个人的贡献会对集团整体产生很大的影响，那么可以肯定的说，除非存在着强制或外界因素引导大集团的成员为实现他们的共同利益而奋斗，不然集体物品不会被提供。”^①据此，我们可以得出这样一个结论，集团越大，集团所提供的集体物品的困难越大，也就是说，集团提供的集体物品的数量低于最优数量。所以社会救助在社会初期很容易被提供，特别是社会发展的初级阶段，并且这种公平意识演变为人类早期的文化价值和最初的道德准则并延续至今。随着剥削社会的出现，出现了不同利益的集团，同时也构成了最大的集团——政府，因此，政府在提供社会救助时的困境就不难解释了。另外，社会救助对象这个集团内部人员和集团本身是不能提供社会救助的，社会救助是其他利益集团与政府、政府与社会救助对象集团博弈的产物，当剥削经济关系出现以后，社会救助就是利益集团在争夺社会资源后，经政府调节后的剩余流转。只有消灭这种剥削的经济关系，进入共产主义社会，才能消除社会救助市场，进入全面社会福利阶段。

第二是社会救助的市场性垄断，社会救助的特性使社会救助产品的供给很容易产生垄断，由于政府基本上控制着整个社会救助的供给，并且社会救助是使社会稳定的长期稳有效的社会政策，社会救助产品和提供社会救助产品的主体的可替代性非常小。因此，政府作为社会救助市场的寡头，控制着社会救助产品的产出、水平和规模，虽然这种“交易”地位不平等的供求双方也能达到某种均衡状态，但是这种均衡是不具有帕累托效率的一种均衡。由于垄断，政府可以凭借其垄断地位控制社会资源向社会救助的流动，以获取政府本身的最大利益。社会救助对象在获取社会救助时，是一种完全被动的且缺乏消费反馈的交易模式，社会救助对象以能获取社会救助救助为目的，不以社会救助产品的“质与量”是否满足了他们的消费为目标，造成社会救助的功能的丧失，使社会救助对象长期依

① (美)奥尔森. 集体行动的逻辑[M]. 陈郁等译. 上海:上海人民出版社, 2003. 37.

赖社会救助产品，改变了社会救助的性质，在短期内这种现象可以看作是社会资源的集约，在长期来看，是更大的浪费社会资源。是在我国这种以经济发展为中心的改革开放的大环境下，这种缺乏互动的“交易”，减少了社会资源向社会救助的正常流动，造成社会救助资源的缺位，进一步加大了贫富差距，使得社会救助杯水车薪，妨碍了社会稳定，不利于造就一个为经济发展的良性社会平台。

第三是社会救助市场的交易费用问题^①（这里交易费用指市场性交易费用），在大多数情况下，要进行一个具体的社会救助市场交易，社会救助的供给主体必须搜寻与之交易的社会救助对象，这种搜寻过程不可避免的会产生费用。这些额外费用可能是因为需要产生的直接费用，也可能是间接的产生的费用。整个社会成员都是社会救助的范围，在整个社会成员中搜寻符合社会救助标准的社会救助对象本身就需要花费一定的成本和时间，要对社会救助对象的资料进行整理，审核，甄别等。对于社会救助对象的不明确到明确需要一个费用较高的过程。社会救助产品本身的多样化也是产生交易费用的原因之一。对于符合社会救助标准的社会成员，还要实施监督控制，全面管理。另一方面，社会救助对象在申报社会救助产品的同时也需要花费一定的成本和时间。社会救助产品交易的整个过程产生监督和执行费用，社会救助产品的“质量和数量”需要度量，如社会救助产品的是否按时发放，是否足额发放等，度量这些有价值的属性，和“交易”本身就会产生费用。

时滞也是一种交易费用，社会救助产品的整个交易过程是一个时间较长的过程，对每一个社会救助对象需要长时间的调查，这样会造成社会救助对象不能及时的获取社会救助产品，对于急需获取的社会救助对象，时滞是一种较高的交易费用。

歧视性也是一种常见的交易费用，政府作为社会救助产品的供给主体，在不同的地区之间建立不同的社会救助体系，造成社会救助对象相同条件下，获取社

① (美)埃里克·弗鲁博顿, (德)鲁道夫·芮切特. 新制度经济学 一个交易费用分析范式[M]. 上海:上海人民出版社, 2006. 59.

会救助产品差异，这就是一种歧视性。此外，对于社会救助对象本身就具有歧视性，如公布社会救助对象名单，极易造成社会救助对象的歧视性生活环境。社会救助对象在相同条件下，工作人员会产生不同的工作态度，有些人为了更快的获取社会救助产品，会贿赂民政部门的工作人员，这种差异性也是歧视性。歧视性作为一种隐蔽的交易费用，往往不容易被发现。

第四是社会救助市场的信息不对称，信息不对称应该是社会救助市场中最普遍的问题。政府不了解社会救助对象的信息，这种信息不对称虽然不影响“交易”的最终完成，但是对整个社会成员来说，这导致社会救助对象整个群体的福利损失。对于供给方的委托代理人（民政机构）而言，这类信息不对称可以增加机会成本，对不同的社会救助对象个体的不同偏好，这也诱发了道德风险，如社会上不时地出现某些人伪造资料领取低保金，或者出现一人重复领取低保金的现象。这种信息不对称也容易造成逆向选择，对于迫切需要社会救助产品的社会救助对象会望而却步，使社会救助产品的从需求层次不同压缩到需求单一。解决信息不对称常用办法是实施信息披露，并有公众监督，但一般来说，这种有价值的信息量是有限的，建立强大的监督机制也需要一定的成本。

3.2.2 政府失灵

政府既作为社会救助市场的供给主体，同时也是社会救助的干预者，因此政府失灵可以划分为政府管理失灵和政府政治失灵两大类。

3.2.2.1 政府政治失灵

政府政治失灵是政府立法、政策等在实施过程中出现的导致政府干预社会救助市场的效率低下和社会福利损失的现象，主要体现在以下几个方面：

第一，政府的自利性倾向。政府是社会救助群体乃至整个社会成员的代表，其建立的基础是行为目标与社会公共利益相一致。在制定与实施政策的实际过程中，存在着局限性，这是因为作为制定与实施社会救助政策的政府官员也是经济人，也要追求自身利益，在社会救助的过程中，政府官员是通过内在化自身

利益之后和政府利益之后去代表公共利益，这就体现了一种矛盾性。而这种矛盾性社会救助和经济增长之间会体现出一种交替关系，也就是经济效率与社会公平的一种交替关系，这种关系从社会救助的历史发展过程中很容易考证。社会救助政策是依赖有自利倾向的具体官员来执行的，所以政策执行的路径取决于政府自身利益的得失，有些时候，执政者为了获得更多的选票，不惜牺牲社会救助对象的利益。这种自利性倾向掩盖了社会救助对象的真实偏好需要，使政府在社会救助市场产生短视，长此以往会造成社会救助产品供给不足的公共危机。

第二，社会救助政策的代表性。政府对社会救助市场干预的基本手段是制定和实施公共政策，但是政府在制定公共政策时存在着许多的困难、障碍和制约因素。政府只能代表中位需要，而不能满足普遍需要。国家总是作为独立的东西而与单个的个人相对立，不能从根本上普遍地代表每个个人的利益和价值追求，也不可能普遍地满足每个个人的需求偏好，而且由于政府财政能力的有限性，政府对于公共物品的供给倾向于反映中位选民的偏好，即使再普遍化的政府也只是追求和维护最大多数人的利益，而不是满足每一个人的利益或不分彼此的所有人的利益，因此就存在一些人对公共物品的需求得不到满足，另一些人的特殊需求也无法得到满足。“没有组织化的公民的需求往往得不到重视，个别公民的公共服务需求很少能得到政府的回应(政府关心的是大多数公民的需求偏好，或者是诸如人大代表、政协委员、政府官员、社会知名人士等对政府决策有影响力的人物的需求偏好)，即使组织化的公民在规模和影响力没有达到一定程度时依然是弱势群体而也无法影响政府决策。”^①这是对社会救助事业成熟发展的最大局限之一。

第三，社会救助政策制定与执行上的障碍。任何政策的出台通常都需要一定的时间，社会救助政策的出台或许要更长一些，社会救助政策制定时间越长其效力就越小，就不能正常支持社会救助的发展，造成政策滞后的非良性循环。社会救助政策的执行也要依赖于各种因素和条件，例如需要一定的政策资源，专家资源，必备的财政资金，优秀的政策执行者，政策回馈分析机制等等。这些因素和

① 张洪武. 市场失灵、政府失灵与政府治道变革[J]. 理论导刊, 2008, (8):12-15.

条件环环相扣，任何一个环节出现问题都会使社会救助政策失效。

3.2.2.2 政府管理失灵

第一、指政府职能部门运行的低效率。由于政府是一个非市场机构，对于政府很难从一个量化的角度去分析，政府以政府的持续执政能力为目标，不以盈利为目的，使得政府在提供社会救助时没有明确的成本，也无法衡量提供合适的社会救助资源与规模，使社会救助本身具有了一定的时间波动性，这种波动性造成了社会资源的浪费。由于政府的非竞争性和不可替代性，政府缺乏改善行政效率的动力，政府在建立、维持和改变职能部门和维持政体运行也要花费大量的交易费用，在出现社会救助问题时政府各职能部门之间往往互推责任，政府部门在提供社会救助时肆意占用社会救助资源，部分地方政府为了保护本地区的利益，垄断社会救助资源的再分配。政府工作人员由于是终身制，往往对社会救助工作持之以应付的态度，特别是职位升迁制度缺乏公平时更甚。

第二信息的不对称和不完善。政府需要通过搜集社会救助市场的需求偏好信息来实施社会救助，但是由于政府对信息的搜集采取垄断，导致其他组织或个人无法搜集到社会救助市场的需求偏好信息，而政府的不作为或不积极作为又使政府缺乏足够的需求偏好信息，信息的缺乏往往会使政府以政府意识替代社会救助对象意识，而社会救助对象往往以获取社会救助产品为最终目标，缺乏参与社会救助管理的意识，一般也不具备评价社会救助的能力。这些因素的综合作用，容易造成政府管理失灵。

第三、政府职能部门及官员的寻租与腐败。布坎南认为“寻租活动者尤其是其中的利益集团，进行的游说、行贿等行为，其目的乃是追求一种高额垄断地位，即租金，而该租金具体是指支付给要素所有者的报酬中，超过要素在任何可替代用途上所能得到的报酬的一部分。”^①政府部门和政府工作人员为了谋取自身经济利益，可能会主动利用行政职权来创造权租金，政府决定着社会救助对象个人获取社会救助产品的权力，一些机会主义者通过行贿获取社会救助产品，妨碍了社

^① 黄恒学. 公共经济学[M]. 北京:北京大学出版社, 2002. 114.

会救助的尽保应保机制的运行，瓦解了社会救助的规范体系，破坏了社会救助的公正、公平原则。

3.3 社会救助过程中的博弈分析

“博弈是利益主体根据自身的利益和目的，在考虑自身行为对对手可能造成的影响以及对对手行为对自己所可能造成影响的基础上，通过选择最佳行动计划，来寻求或效用最大化的过程。由此可见，在社会经济活动中，当各主体的利益目标不一致时，便存在博弈的可能性。”^①在社会救助过程中，涉及到的利益主体主要有中央政府、地方政府和社会救助对象，他们三者的利益目标是不一致的。“中央政府通常从全局出发，以全国范围内尽量消除贫困，实现收入均等化和社会和谐发展为目标；救助对象的目标是取得最大化救助收入；而地方政府虽具有双向代理的功能，但同时又具有自己相对独立的利益目标——以地方官员政治前途、政府政绩、形象工程为代表的经济利益和以本地区经济、甚至灰色收入、寻租、腐败为代表的经济利益。”^②三者目标的不一致决定了在社会救助过程中存在利益主体之间的各种博弈，主要是地方政府之间的博弈，地方政府与中央政府之间的博弈，社会救助对象与政府之间的博弈。

3.3.1 地方政府之间的博弈

社会救助的资金短缺是社会救助发展的最大瓶颈之一，目前国内的做法是中央政府在地方政府社会救助支出的基础上对各省市、地区另外拨付一部分社会救助资金。一方面中央政府必须在有限的资金下保持资金分配的合理性和公平性，另一方面地方政府之间则在资金总量一定的情况下必然为了争取更多的中央财政拨付的社会救助资金而相互竞争。博弈论一般包括参与人、行动、信息、战略、效用、结果和均衡等八个要素，在博弈规则一定的情况下，影响战略和均衡的是

① 朱德云. 我国贫困群体社会救助的经济学分析[M]. 上海:上海三联书店, 2009. 46.

② 同上.

行动和信息。假设仅有地方政府甲和地方政府乙是该博弈的参与人，且都是完全理性的，中央政府对于地方政府的反应是未知的。先来看地方政府之间完美信息下的静态博弈，地方政府都有争取和不争取两种策略，地方政府的支付函数用以下支付矩阵表示：

		地方政府乙	
		争取	不争取
地方政府甲	争取	6, 6	8, -2
	不争取	-2, 8	-2, -2

图 3.12

		地方政府乙	
		争取	不争取
地方政府甲	争取	1, 1	-2, 4
	不争取	4, -2	3, 3

图 3.13

		地方政府乙	
		争取	不争取
地方政府甲	争取	5, 1	4, 4
	不争取	9, -1	0, 0

图 3.14

		地方政府乙	
		争取	不争取
地方政府甲	争取	-3, -3	2, 0
	不争取	0, 2	0, 0

图 3.15

在图 3.12 中，给定地方政府乙不论争取还是不争取其社会救助资金时，地方政府甲争取获得的社会救助资金比不争取的情况下要多，所以地方政府甲的最优策略是争取，同样，无论地方政府甲是争取还是不争取，地方政府乙的最优策略是选择争取。这样（争取，争取）是两个地方政府的最优均衡即纳什均衡。

在图 3.13 中，给定地方政府甲不论争取还是不争取社会救助资金时，地方政府乙争取获得的社会救助资金小于不争取时获得的收入，所以地方政府乙的最优策略是不争取，同样无论地方政府乙争取还是不争取社会救助资金，地方政府甲的最优策略是不争取。这样（不争取，不争取）就是两个地方政府的最优策略。

在图 3.14 中，给定地方政府甲不论争取还是不争取社会救助资金时，地方政府乙不争取获得的社会救助资金比争取的情况下要多，所以地方政府乙的最优策略是不争取。给定地方政府乙不论是争取还是不争取，地方政府甲的争取获得的社会救助资金比不争取的情况下要多，所以，地方政府甲的最优策略是争取。这样（争取，不争取）就是两个地方政府的纳什均衡。

在图 3.15 中，给定地方政府甲争取，地方政府乙的最优策略是不争取；给定地方政府乙争取，地方政府甲的最优策略是不争取。两个地方政府都争取或不争取都不是纳什均衡，如果每一方都寄希望于对方不争取，那么两败俱伤的局面就会出现。

通过以上四个博弈矩阵，两个地方政府在完美信息静态博弈中有不同的纳什均衡，这是由于外部环境的原因所造成的。图 3.12 的环境条件是政府的财政资金充足，更重要的是中央政府对于地方政府的监管宽松，即争取中可能存在虚报现象。如果政府加强对地方政府社会救助资金的监管，设计惩罚机制，那么就是纳什均衡就如图 3.13 所示。在图 3.14 中，地方政府之间的经济存在地区差异，地方政府甲是经济不发达地区，其社会救助资金缺口很大，必须强力依靠中央财政拨款，那么地方政府乙代表经济发达的地区，其在不争取的情况下也能获得中央政府的财政拨款。在图 3.15 中，地方政府之间不存在经济地区差异，这时中央财政资金不足，只能解决一个地方政府的社会救助资金需求（关于中央政府监管与

中央政府资金的其他交叉情况就不在这里讨论了)。所以，地方政府的环境条件即中央政府的监管体制和惩罚体制和中央政府的财政资金状况对地方政府之间的博弈结果即纳什均衡起决定性作用。

在不完全信息静态博弈下的情况下，地方政府之间彼此不了解其他其他政府的支付，此时支付函数不再是所有参与人的共同知识，中央政府财政资金和监督机制为外生变量。

		地方政府乙	
		争取	不争取
地方政府甲	争取	1-C ₁ , 1-C ₂	1-C ₁ , 1
	不争取	1, 1-C ₂	0, 0

图 3.16

给出这个博弈的支付矩阵，如图 3.16 所示，有两个地方政府参与。“假定 C_1 和 C_2 相同的、独立的定义在 $[\underline{C}, \bar{C}]$ 上的分布函数 $P(\cdot)$ 是定义在 $[0, 2]$ 上的均匀分布，其中根据公式 $\underline{C} < 1 < \bar{C}$ (因此 $P(\underline{C}) = 0, P(\bar{C}) = 1$)， $P(\cdot), P(\cdot)$ 是共同知识。”^①根据公式 $C^* = 1 - P(C^*)$ ，得出 $C^* = 2/3$ 是均衡点。

如图 3.17 所示，在不完全信息下，交叉曲线的阴影区是不完全信息下的地方政府之间的争取区域，由 $0 \leq C_1 \leq 2/3$ 和 $0 \leq C_2 \leq 2/3$ 决定的区域是是两个地方政府同时争取的区域；由 $0 \leq C_1 \leq 2/3$ 和 $2/3 < C_2 \leq 2$ 决定的区域是地方政府甲的争取区域；由 $2/3 < C_1 \leq 2$ 和 $0 \leq C_2 \leq 2/3$ 决定的区域是地方政府乙的争取区域；有 $2/3 < C_1 \leq 2$ 和 $2/3 < C_2 \leq 2$ 决定的区域是地方政府甲和地方政府乙都不争取的区域。

如图 3.17 所示，在完全信息下，由 $0 \leq C_1 \leq 1$ 和 $0 \leq C_2 \leq 1$ 决定的区域是地方政府甲或者地方政府乙的争取区域，也可能是地方政府甲和地方政府乙同时争取的区域，这反映的是图 4 博弈的情况；在 $0 \leq C_1 \leq 1$ 和 $1 < C_2 \leq 2$ 决定的区域是地方

① 张维迎. 博弈论与信息经济学[M]. 上海:上海人民出版社, 1996. 255.

政府甲的争取区域，这里地方政府甲是经济欠发达地区；在 $0 \leq c_2 \leq 1$ 和 $1 < c_1 \leq 2$ 决定的区域是地方政府乙的争取区域，这是地方政府乙是经济欠发达地区，图 3.17 反映的是以上两种情况；在 $1 < c_1 \leq 2$ 和 $1 < c_2 \leq 2$ 决定的区域是地方政府甲和地方政府乙都被不争取的区域。

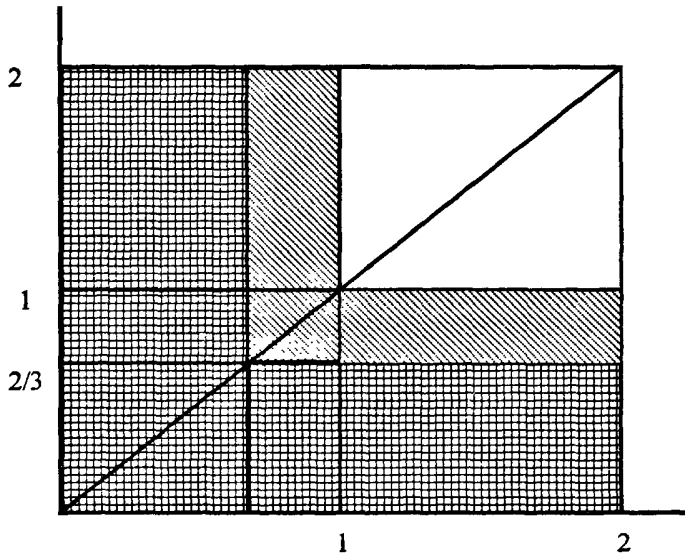


图 3.17

资料来源：张维迎. 博弈论与信息经济学 [M]. 上海：上海人民出版社, 1996. 258.

从图 3.17 可以看出，在不完全信息下和完全信息下地方政府之间争取社会救助资源时的区别，这说明支付函数不是地方政府之间的共同知识时，不完全信息对地方政府在争取社会救助资源时对博弈结果和均衡博弈的影响，所以信息的完备性是社会救助过程中的重要影响因素之一。

3.3.2 地方政府与中央政府之间的博弈

在地方政府和中央政府的博弈中，中央政府的目标是解决社会成员的贫困，提高社会的整体福利；而地方政府则根据本地区的社会救助状况和财政状况在本地区经济发展的基础上，发展本地区社会救助事业。一般情况下，地方政府为了达到自身利益的最大化，表面上是完成中央政府的救助目标，实际过程中没有使社会救助做到最大化，这导致社会救助资源在本地区处于劣势，也使中央政府和

地方政府没有保持政策上的动态一致性。假设有中央政府和地方政府两个参与人，中央政府的策略是监督和不监督，地方政府的策略是欺瞒和不欺瞒，假设该博弈的支付矩阵如下（对于其他环境和条件下的博弈这里不做讨论）：

		地方政府	
		欺瞒	不欺瞒
中央政府	监督	3, 1	-2, 3
	不监督	-2, 3	0, 0

图 3.18

在这一博弈中（如图 3.18 所示），给定地方政府欺瞒，中央政府的最优策略是监督；给定地方政府不欺瞒，中央政府的最优策略是不监督；给定中央政府监督，地方政府的最优策略是不欺瞒；给定中央政府不监督，地方政府的最优策略是欺瞒。可以看出，这个博弈不存在纳什均衡，也就是说中央政府和地方政府都想猜透对方的战略，同时又不想让对方猜透自己的战略，这样该博弈存在混合战略纳什均衡。根据混合战略的定义和纳什均衡定义：

“在 n 个参与人博弈的战略式表述 $G = \{S_1, \dots, S_n; u_1, \dots, u_n\}$ 中，假定参与人 i 有 K 个纯战略： $S_i = \{s_{i1}, \dots, s_{ik}\}$ ， $\sigma_i = (\sigma_{i1}, \dots, \sigma_{ik})$ 称为 i 的一个混合战略，这里 $\sigma_{ik} = \sigma(s_{ik})$ 是 i 选择 s_{ik} 的概率，对于所有的 $k=1, \dots, K$ ， $0 \leq \sigma_{ik} \leq 1$ ， $\sum_1^k \sigma_{ik} = 1$ 。

.....

在 n 个参与人博弈的战略式表述 $G = \{S_1, \dots, S_n; u_1, \dots, u_n\}$ 中，混合战略组合 $\sigma^* = (\sigma^*_1, \dots, \sigma^*_i, \dots, \sigma^*_n)$ 是一个纳什均衡，如果对于所有的 $i=1, 2, \dots, n$ ，下式成立： $v_i(\sigma^*_i, \sigma^*_{-i}) \geq v_i(\sigma_i, \sigma^*_{-i})$ ， $\forall \sigma_i \in \Sigma_i$

.....

$\sigma^* = (\sigma^*_1, \dots, \sigma^*_i, \dots, \sigma^*_n)$ 是一个纳什均衡，如果对于所有的参与人 i ， $v_i(\sigma^*_i, \sigma^*_{-i}) \geq v_i(s_i, \sigma^*_{-i})$ ， $\forall s_i \in S_i$ ”^①

假定地方政府以 α 的概率选择欺瞒，以 $1-\alpha$ 的概率选择不欺瞒，中央政府以 β

① 张维迎. 博弈论与信息经济学[M]. 上海: 上海人民出版社, 1996. 100-103.

德的概率选择监督，以 $1-\beta$ 的概率选择不监督，由此，中央政府期望的效用函数为：

$$U1 = \beta [3\alpha + (-2)(1-\alpha)] + (1-\beta)[-2\alpha + 0(1-\alpha)] = \beta(7\alpha - 2) - 2\alpha$$

对上述效用函数求微分，得到中央政府的最优化的一阶条件为： $7\alpha - 2 = 0$

因此， $\alpha^* \approx 0.28$

地方政府期望的效用函数为：

$$U2 = \alpha [\beta + 3(1-\beta)] + (1-\alpha)[3\beta + 0(1-\beta)] = -\alpha(5\beta - 3) + 3\beta$$

对上述效用函数求微分，得到中央政府的最优化的一阶条件为：

$$5\beta - 3 = 0$$

因此， $\beta^* = 0.6$

在混合战略博弈下，如果地方政府选择欺瞒的概率大于 0.28，中央政府的最优策略是纯战略监督；如果地方政府选择欺瞒的概率小于 0.28，中央政府的最优策略是纯战略不监督。如果中央政府选择监督的概率大于 0.6，地方政府的最优策略是纯战略不欺瞒；如果中央政府选择监督的概率小于 0.6，地方政府的最优策略是纯战略欺瞒。所以， $\alpha^* \approx 0.28$ ， $\beta^* = 0.6$ 是该博弈的混合纳什均衡。中央政府和地方政府的策略都给对方造成了不确定性，值得注意的是中央政府的监督机制并不是没有成本的，监督的成本过高对于监督是困难的，所以建立有效的、科学的、合理的监督机制是社会救助运行的保障基础。

3.3.3 社会救助对象和政府之间的博弈

社会救助一直是人类社会经济发展中难以回避的问题，在经济发展过程中，贫困人口和潜在社会救助对象的存在是不可避免的。而现有的社会救助制度只是提供最基本的生存需要，缺乏激励机制和低救助标准。这使社会救助对象不能借助社会救助资源来摆脱自身的困境，这种反功能也使社会救助中贫困陷阱问题大量存在，且导致了有工作能力社会救助对象中社会救助问题的代际传递。

通过社会救助对象和政府之间的博弈，可以更加客观的论证社会救助过程中

存在问题的内因，这样可以在解决这些问题的基础上更好的发展社会救助事业。政府的救助目标是提供社会救助对象基本的生活保障，社会救助对象则使用政府的社会救助资源，尽可能大的提高自身的生活水平。不失一般性，一般认为政府和社会救助对象之间的博弈是混合战略纳什均衡，假定有社会救助对象和政府两个参与人，政府的策略是救助和不救助，社会救助对象的策略是努力（主动脱离贫困）和不努力（安于接受社会救助的现状），该博弈的支付矩阵如下（如图 3.19 所示）：

		社会救助对象	
		努力	不努力
政府	救 助	4, 3	-2, 4
	不救助	-2, 2	-1, -1

图 3.19

给定政府救助，社会救助对象的最优策略是不努力；给定政府不救助，社会救助对象的最优策略是努力；给定社会救助对象努力，政府的最优策略是救助；给定社会救助对象不努力，政府的最优策略是不救助，在这个混合战略纳什博弈中不存在纯战略纳什均衡。

在实践中，政府不救助是不符合实际情况的，也就是说政府的不救助战略是不可置信的，政府先行博弈，政府的优先战略是救助，社会救助对象认为政府不救助战略是不具有战略威胁。这样政府救助，社会救助对象不努力就是该博弈的纳什均衡。可见，这是在社会救助过程中，社会救助对象长期依赖政府救助而不能摆脱困境的恶性循环中。

那么，这样来看，社会救助的这种困境是不是无法解决了呢？在实际情况中，如果将每次社会救助对象领取社会救助资金时都看成一次博弈，那么这就是动态博弈中的重复博弈，影响重复博弈的均衡结果的主要因素是博弈重复的次数和信息的完备性，这里先讨论重复次数对均衡结果的影响，引入有限次重复博弈的定理：

“令 G 是阶段博弈， $G(T)$ 是 G 重复 T 次的重复博弈 ($T < \infty$)。那么，如果 G 有唯一的纳什均衡，重复博弈 $G(T)$ 的唯一子博弈精炼纳什均衡结果是阶段博弈 G 的纳什均衡重复 T 次（即每个阶段博弈出现的都是一次性博弈的均衡结果）。”^①

在社会救助中，社会救助中为了得到短期内的期望效用最大化，由于政府不救助的策略不可置信，在该重复博弈中社会救助对象的最优策略是不努力，再加上社会救助的范围是整体社会成员，这种政府是长期参与者，而社会救助对象个体不是长期参与人的局部不对称加剧了这种矛盾。这种社会救助对象的短视和非长期参与人的现象造成了政府的财政负担，也造成了社会的负担。如果该博弈是无限次博弈呢？引入无限次重复博弈的无名氏定理：

“令 G 为一个 n 人阶段博弈， $G(\infty, \delta)$ 为以阶段博弈的无限次重复博弈， a^* 是 G 的一个纳什均衡（纯战略或混合战略）， $e = (e_1, e_2, \dots, e_n)$ 是 a^* 的支付向量， $v = (v_1, v_2, \dots, v_n)$ 是一个任意可行的支付向量， V 是可行支付向量集合。那么，对于任何满足 $v_i > e_i$ 的 $v \in V(\forall i)$ ，存在一个贴现因子 $\delta^* < 1$ 使得对于所有的 $\delta \geq \delta^*$ ， $v = (v_1, v_2, \dots, v_n)$ 是一个特定的子博弈精炼纳什均衡结果。”^②

依据该定理，在无限次重复博弈中，政府在救助的情况下，社会救助对象也有选择努力的情况，这是社会救助对象在知道该博弈是无限次重复的条件下，但是在实践中，这种条件脱离了实际。

根据实际情况，政府和社会救助对象的博弈是不完美信息动态博弈，引入贝叶斯法则：

$$\text{“ Prob}\{\theta^k | a^h\} \equiv \frac{p(a^h | \theta^k)p(\theta^k)}{\text{Prob}\{a^h\}} \equiv \frac{p(a^h | \theta^k)p(\theta^k)}{\sum_{j=1}^k p(a^h | \theta^j)p(\theta^j)}$$

.....

精炼贝叶斯均衡是一个战略组合 $s^*(\theta) = (s_1^*(\theta_1), \dots, s_n^*(\theta_n))$ 和一个后

① 张维迎. 博弈论与信息经济学[M]. 上海:上海人民出版社, 1996. 211.

② 张维迎. 博弈论与信息经济学[M]. 上海:上海人民出版社, 1996. 219.

验概率组合 $\bar{p} = (\bar{p}_1, \dots, \bar{p}_n)$, 满足:

(P) 对于所有参与人 i , 在每一个信息集 h ,

$$s_i^*(s_{-i}, \theta_i) \in \arg \max_{s_i} \sum_{\theta_i} \bar{p}_i(\theta_{-i} | a_{-i}^h) u_i(s_i, s_{-i}, \theta_i)$$

(B) $\bar{p}_i(\theta_{-i} | a_{-i}^h)$ 是使用贝叶斯法则从先验概率 $\bar{p}_i(\theta_{-i} | \theta_i)$, 观测到的 a_{-i}^h 和最优战略 $s_{-i}^*(\cdot)$ 得到 (在可能的情况下)。”^①

依据该定义, 政府可以根据上一阶段的博弈结果改变后验概率, 即建立有效的监督机制、信息机制和激励机制; 建立一个使社会救助对象从不努力到努力的平台, 消除社会救助对象的短视; 建立高水平高标准的社会救助内容, 使社会救助对象有一定的资本积累, 鼓励社会救助对象创业; 建立社会救助对象的个人档案; 建立社会救助的信息传递和信息甄别机制, 避免社会救助潜在群体的机会主义倾向。

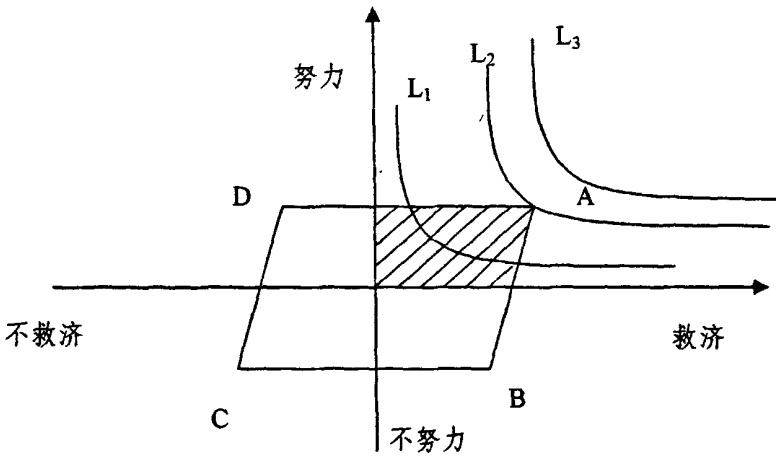


图 3.20

如图 3.20 所示, 对政府和社会救助对象的博弈结果取绝对值, L_1 、 L_2 、 L_3 表示了 3 条无差异社会福利曲线, 其中 $L_1 < L_2 < L_3$, 政府和社会救助对象博弈中应尽量完备信息, 建立长效的社会救助制度, 图中的阴影部分就显示了长效社会救助制

① 张维迎. 博弈论与信息经济学[M]. 上海: 上海人民出版社, 1996. 311-312.

度下社会救助博弈结果的区域，只有 L2 达到了在社会救助资源一定的情况下社会福利的最大化。

3.4 社会救助与经济增长分析

生产决定消费，而消费又反作用于生产，但是社会救助系统自身没有再生产的能力，在资金来源上主要是靠政府的转移支出。投入社会救助的资源在社会救助系统内处于一种“纯消费状态”。但实际上在整个国民经济环境内社会救助是经济增长的助推器和稳定器。为什么这样说呢？基于以下几个方面。首先，社会救助支出增加了社会的消费水平，社会救助产品只满足社会救助对象的基本生活需要，也就是说在现有收入水平下，社会救助对象的边际储蓄倾向很小或者说是零，因此政府的社会救助支出将通过社会救助对象的消费全部转入生产部门（这里假设交易费用为零），生产部门通过再生产对国民收入进行第二轮的增加。其次，社会救助增加了社会福利，福利经济学认为国民收入的二次分配可以有效的增加社会福利，社会救助也保障了社会成员的生存权利，使社会成员收入均等化，减少了社会的潜在风险。最后，社会救助保障了社会的公平公正，减少了社会的贫富差距，缓解了社会的矛盾，为经济增长提供一个良好的环境。

政府的财政收入主要是税收，社会救助支出是政府转移性支付之一，所以社会救助支出的规模依赖于政府的税收收入。根据宏观经济学国民收入理论，在三部门经济的均衡收入中，Y 代表国内生产总值，I 代表投资，S 代表储蓄，C 代表消费，T 代表国家全部税收收入且是定量税，T1 代表社会救助支出，T0 代表国家税收净收入，A 为社会消费常数，B 社会边际消费倾向 ($B < 1$)，G 代表政府购买，有：

$$C=A+B(Y-T_0) \quad (\text{公式：4.1})$$

$$Y=S+C; T_0=T-T_1 \quad (\text{公式：4.2})$$

$$\text{三部门经济中总支出：} Y=C+I+G \quad (\text{公式：4.3})$$

$$\text{则均衡收入：} Y=A+I+G-BT_0+BT_1 / 1-B; \quad (\text{公式：4.4})$$

该式表明了社会救助支出与均衡国民收入之间的关系， $B / 1-B$ 就是社会救助的乘数系数，以社会救助支出为变量，该式一阶导数大于零，即社会救助支出可以增加社会的可支配收入，使社会消费增加，进而使总支出和国民收入增加。也有学者从实证的角度分析，欧媛媛认为：

“穆怀中依据人口理论和柯布一道格拉斯生产函数构建社会保障支出适度水平公式。

杨翠迎、何文炯从弹性的角度考虑社会保障支出增长率与中国 GDP 增长率之间的比值可以得到中国社会保障支出水平系数。由于社会救助是社会保障的重要组成部分，也是社会保障的原始形式，根据上述思路计算社会救助支出水平及其系数，并根据社会救助支出占财政支出比值得到中国社会保障支出财政系数。

$$S = \frac{sa}{w} \times \frac{w}{G} = Q \times H$$

其中：S 代表社会救助支出水平；sa 代表社会救助支出总额；w 代表工资支出总额；G 代表国内生产总值 (GDP)；Q 代表社会救助支出总额占工资总额的比值；H 代表工资总额占国内生产总值比值。

$$ES = \frac{RS}{RG} = \frac{\Delta S}{\Delta G} \times \frac{GDP}{sa}$$

其中：ES 代表社会救助支出水平系数；RS 代表社会救助支出增长率；RG 代表国内生产总值增长率。当 $ES < 0$ 时，表明社会救助支出增长与经济增长是反比关系；当 $ES = 0$ 时，表明社会救助支出与经济增长不相关；当 $ES > 0$ 时，表明社会救助支出增长与经济增长呈正比关系，其中 $0 < ES < 1$ 时，表明社会救助支出增长幅度小于经济增长幅度， $ES = 1$ 时，表明社会救助支出增长与经济增长同步， $ES > 1$ 时，表明社会救助支出增长幅度大于经济增长幅度。

$$FS = \frac{FE}{sa}$$

其中:FS 代表社会救助支出财政系数;FE 代表财政支出。

年份	Q	H	S	ES	FS
1990	0.86%	15.81%	0.14%	NA	0.82%
1991	0.83%	15.26%	0.13%	54.05%	0.82%
1992	0.77%	14.63%	0.11%	39.16%	0.81%
1993	0.66%	13.91%	0.09%	22.86%	0.70%
1994	0.60%	13.81%	0.08%	64.07%	0.69%
1995	0.64%	13.32%	0.08%	110.00%	0.75%
1996	0.75%	12.76%	0.10%	188.66%	0.86%
1997	0.76%	11.91%	0.09%	40.79%	0.77%
1998	0.82%	11.01%	0.09%	110.71%	0.71%
1999	0.85%	11.01%	0.09%	159.61%	0.64%
2000	0.89%	10.74%	0.10%	120.61%	0.60%
2001	1.11%	10.79%	0.12%	361.25%	0.69%
2002	1.38%	10.94%	0.15%	397.05%	0.82%
2003	1.93%	10.85%	0.21%	441.69%	1.16%
2004	1.76%	10.57%	0.19%	26.22%	1.05%
2005	1.82%	10.87%	0.20%	142.28%	1.06%
2006	1.90%	11.03%	0.21%	155.34%	1.10%

.....

总的来说,社会救助支出增长率要高于 GDP 增长率,也高于财政支出增长率,增长速度减缓也快于 GDP 及财政支出增长减缓速度。1998 年至 2006 年社会救助支出平均增长 23.31%,其中主要由于 2001 年最低生活保障支出只有 45.74 亿元,2002 年就达到 112. 亿元,增长幅度为 146.17%;社会救济支出 2002 年仅为 29.03 亿元,2003 年就达到 78.9 亿元,增长幅度为 171.79%。1998 年至 2006 年 GDP 平均增长 n.59%,低于社会救助支出 11.72%;同期财政支出平均增长 17.86%,低于社会救助支出 5.45%。”^①

社会救助与经济增长出现一种自相关,经济增长是社会发展的一个重要因素之一,社会救助是社会发展和社会进步的指标之一,社会进步包括经济增长,但是经济增长不等同于社会发展和社会进步。单纯的促进经济增长而选择减少社会救助支出,将社会救助完全服从于经济增长是错误的,一些经济增长快的国家不

① 欧媛媛. 中国社会救助支出研究[D]. 暨南大学硕士学位论文. 2008.

是必然站在世界社会发展的前列，如一些发展中国家经济增长与大量的社会问题并存，而另外一些国家经济增长不高但是达到了世界社会发展的前列，如瑞士、瑞典等国家，社会福利在相当高的水平上。如何看待社会救助与经济增长的关系呢？郑功成认为，经济增长无论在什么场合下都有助于减少一定程度的不公平，这主要是经济增长往往与就业增长及分配的份额的增加连结在一起，大多数成员能够从经济增长中获得直接的好处；但经济增长又不会自动地满足全体国民对公平保障的需要，甚至离消除不公平还差距甚远。^①所以通过社会救助催进社会公平才能保证社会发展和社会进步，社会救助和经济增长是社会公平与效率之间的一种均衡选择机制，过度追求社会救助和过度追求经济增长都不利于社会的发展和进步，社会救助和经济增长一种相互促进相互制约的社会博弈的均衡选择，正确看待这种关系才能寻找到两者的最优均衡。社会救助需要一定的经济基础才能实施，社会救助的水平的高低取决于国家的经济发展水平，经济增长决定经济发展，经济发展制约着社会救助的水平、体系结构、制度建设等；过度的社会救助水平可能成为经济增长的负担，社会救助的缺乏也容易产生大量的社会问题，影响社会安定，这自然损害持续的经济增长。

① 郑功成. 社会保障学-理念、制度、实践与思辨[M]. 北京:商务印书馆, 2000. 207.

第4章 经济学分析对我国社会救助制度建设的启示

“社会救助是现代社会保障体系的第一块基石，它解除的是困难群体的生存危机，从而使维护社会底线公平的制度安排，并具体体现着政府的公共责任和社会的道德良心。”^①社会救助的最终目标是解决人的全面发展，维护社会的稳定，实现社会和谐，促进社会的全面发展。在目前中国处于社会主义初级阶段，社会救助体系已经逐步建立，社会救助的内容也越来越丰富，但同时也存在着许多问题，造成这些问题的原因总体上来说是社会因素高于个人因素，通过以上章节对于社会救助的经济角度的分析，可以从以下几个方面加以改革和进一步完善中国社会救助的构建。

4.1 树立三维的社会救助理念

思想是行动的指南针，对于社会救助来说，关键的问题就是建立正确的社会救助理念的建立，只有树立了正确的社会救助理念，才能更好的构建社会救助体系。在传统社会中，社会救助是一种消极救济，社会救助只是统治者的一种统治方针，是统治者的恩赐。在现代社会中，社会救助权是社会成员的一项基本权利，其权利主体是全体社会成员，社会救助对象不能被认为是政府和社会的负担，应该是政府和社会的义务。在现阶段，有部分官员认为社会救助是政府的民心工程，这大大影响了社会救助从施舍的理念到公民权利理念的转变。现代社会的社会救助理念应该是动态的、多维度的理念。第一维社会救助理念是政府树立正确的社会救助理念，社会救助、社会保险、社会福利在促进社会生产力、维护社会稳定方面的作用和地位是一致的。从社会救助的发展历程看，社会救助没有被社会保险和社会福利所取代，反而溶入到人类的历史文化和社会文化中，所以在中国未来很长的一段时间内，政府不能厚此薄彼，轻视社会救助的发展。政府的社会救

^① 郑功成. 中国社会保障改革与发展战略——理念、目标与行动方案[M]. 北京:人民出版社, 2008. 235.

助理念应该是以积极救助的态度，为民服务的意识，以综合救助为主的复合型救助对社会救助对象进行针对性的救助和专业化的培训，拓展有助于社会救助对象提高社会竞争能力的社会救助项目，帮助其尽快走出困境，树立生活的勇气和信心，增加社会救助对象的体力和智力，以便其更好的能力扩展，摆脱政府以往为了救助而救助的局限。第二维是社会救助对象树立正确的社会救助理念，社会救助虽然是现代社会中社会成员的公民权利，但是社会救助对象并不是没有义务的，这种义务就是社会救助对象依靠社会救助，通过这次机会扩展，使自身具备正常的生存和发展能力，摆脱困境。社会救助对象的社会救助理念构建的最大困境就是救助依赖，在社会救助产品的无差异曲线中，社会救助对象的需求意愿往往被政府忽略，这样社会救助对象在获取社会救助资源的缺乏针对性的均等条件下，宁愿接受社会救助的资助也不主动寻求脱离生活困境，但这也不是社会救助对象所应持有的客观原因，积极自助才是解决自身困境的有效手段之一。第三维是社会树立正确的社会救助理念，社会救助理念溶于包括道德、社会价值观等的社会文化之中，在当前社会救助过程中出现了“人情保”、“骗保”等现象，这是社会道德问题和社会文化观念问题的集中体现，社会和社会文化对社会救助理念的不兼容造成社会救助对象被排斥于主流社会之外，使社会救助的发展面临很大的社会文化障碍，增加了社会救助的运行成本。正确的社会救助理念是社会主义的精神文明和社会文化不可或缺的要害之一，也是构建和谐社会的重要基石。

4.2 加快社会救助立法

完善社会救助不能只停留在政策、计划等方面，社会救助的法制建设居于举足轻重的地位，社会救助的法制化是社会救助经常化、规范化、制度化的内在要求，也是维护社会成员社会救助权利和约束政府承担社会救助责任的保障。首先应加快社会救助立法，制定高定位的社会救助法。社会救助立法是现代国家的基本职能之一，但中国目前的社会救助法律体系还没有建成，虽然目前社会救助相关的法律有《城镇居民最低生活保障条例》、《农村五保供养工作条例》、《中华人

民共和国残疾人保障法》、中华人民共和国公益捐赠法》等，但是这些法律条文是相当分散的，而且没有形成一定的体系。“《社会救助法》的制定，将为整个社会救助工作提供基本的法律依据，但它的首次立法还不可能完成全部立法任务，从而还需要制定相应的配套法规，对各项社会救助工作进行具体规范，做到社会救助统一管理体制有效运行，救助对象的申请、审核和审批机制和工作程序规范运作，救助资金的投入、发放、监管依法操作，真正实现社会救助的规范管理。”^①社会救助立法可以明确社会救助的目的和救助范围，使社会救助资金的运行规范化、法制化，保证社会救助制度的公平与公正，避免社会救助制度运行过程中出现的无法可依，适时解决社会救助的纠纷问题，保障社会救助的有效运行。其次，加强社会救助项目内的专项立法。“目前，国务院及有关职能部门和最高人民法院等部门已就农村五保供养、城镇居民最低生活保障、教育救助、救灾捐赠、城镇廉租房和法律援助出台过法规、政令或文件，但层次仍然偏低，内容亦很单薄，从而有必要对现有制度文本内容进行整合，使其全部上升到行政法规层次。”^②社会救助各项目单独立法，互不隶属，应包括生活救助、医疗救助、医疗救助、失业救助、住房救助、灾害救助、司法救助、教育救助等方面的专项立法，这样有利于社会救助工作的明确化、操作化。最后，强化社会救助法实施机制。改变目前分散的和科层式的工作机制，建立统一的社会救助服务平台，对瞒报收入、骗保，违规操作的社会救助对象和社会救助部门工作人员做出明确的处罚规定。“这可以从两个方面来着手：一方面，尽快建立有关社会救助的法律责任机制，对于不正当使用社会救助款和擅自挪用侵占救助专项资金的行为人，应当根据其情节轻重，追究相应的行政责任、民事责任或法律责任；另一方面，可以适当借鉴国际经验，设计专门的社会救助法庭，负责审理由于社会救助纠纷引起的争议案件，确保受助人的合法权益在遭受不公正侵害时，能够及时获得司法救济。”^③

① 郑功成. 中国社会保障改革与发展战略——理念、目标与行动方案[M]. 北京:人民出版社, 2008. 276.

② 同上.

③ 王卫平, 郭强. 社会救助学[M]. 北京:群言出版社, 2007. 176.

4.3 提高社会救助的管理水平

“社会救助管理，是由国家和政府以及社会组织根据国家的政策与法规，通过一定的机构和程序，采取一定的方式、方法和手段，对各种社会救助事务进行计划、组织、协调与监督的过程。”^①科学的社会救助管理体制是提高社会救助运行效率的重要条件，可以增强社会救助过程的科学性、针对性、效率性。社会救助管理应依据政、事、企相分离的原则，建立行政管理、基金管理、经办机构、监督机构分工明确，责任明晰的管理体制。提高社会救助管理水平首先应该明确行政管理部门的工作职责，制定方针政策和法律法规，形成一种相互协调的关系。这需要民政部门、教育部门、建设部门、人力资源部门、卫生部门、财政部门审计等主体部门形成一种协调管理机制，建立社会救助管理效能评估制度。此外，还可以从两个方面入手：一方面，加快社会救助管理的社会化，实施部分权力下放，建立社会团体、社会组织参与的社会救助管理体制，共同承担社会救助的社会责任。另一方面建立多方参与的社会救助模式，政府是社会救助供给和社会救助管理的重要主体，处于主导地位，但是政府如果作为唯一主体的话，其力量和整体效率明显不足。应该根据实际情况，整合社会救助的社会资源，建立政府、社会第三部门、社区、慈善组织、国际组织多种主体相结合的社会救助管理模式，最大化的提高社会救助的管理效能。其次，社会救助管理的专业化。社会救助管理是比较复杂的专业性工作，不但要求社会救助工作人员避免出现施舍、恩赐等错误的想法和工作态度，依据人格平等的原则，还要求社会救助的专业知识。在社会救助过程中，对社会救助对象的需求测定与救助标准的衡量、社会救助程序的设计、社会救助资源的评估、社会救助过程的评估与修正等环节都是需要很高的专业知识。所以，社会救助的专业化管理要求一方面强化社会救助工作人员的职业道德和职业素养，另一方面要强化社会救助工作人员的专业知识，提高社会救助工作人员的质量。最后，社会救助管理的一体化。这包括社会救助的纵向管

①王卫平, 郭强. 社会救助学[M]. 北京: 群言出版社, 2007. 176.

理和横向管理的一体化，纵向管理包括社会救助的资金管理、社会救助对象管理、部门管理、系统管理等；社会救助的横向管理主要是突破城乡二元制的社会救助管理模式，整合社会救助的资源。

4.4 完善社会救助的监督机制

“如果没有对社会救助制度的健全的监督机制，无论该制度在当时的条件下是多么合理，运行多么规范，设计多么有效，随着社会经济及与社会救助相关因素的变化，社会救助制度运行就可能存在不良的问题和后果。”^①完善社会救助监督机制是社会救助制度的必要条件和内在要求。社会救助的监督依据监督主体的不同分为内部监督和外部的监督，内部监督主要有行政监督、审计监督、财政监督、基金管理监督、司法监督等；外部监督主要是社会监督。行政监督是政府有关职能部门依据其管理职能对社会救助事业进行管理。审计监督是审计职能部门，如审计局、相关部门的内部审计机构，对社会救助的资金支出、使用以及违反资金运行规范的行为进行的监督。审计监督内容全面，科学性、合理性较强，是社会救助监督的重要手段之一。财政监督是财政部门对社会救助部门的财务会计制度和该部门本身的费用进行的监督，是对社会救助职能部门自身运行的管理体系指标之一。基金管理监督是对社会救助资金在投资过程中能够顺利进行，在一定投资风险范围内保障社会救助基金的保值、增值且具备安全性、盈利性和流动性。司法监督是法院和检察院对社会救助运行过程的监督，可以及时有效的解决社会救助的纠纷和法律问题。外部监督主要是社会监督，也包括人大和政协机构的监督功能。社会监督是民间组织、第三部门、社区组织、社会舆论为构成主体对社会救助的影响和监督。“社会监督是指有工会、妇联、青少年基金会、老年协会、残联等社会群众组织的代表组成社会救助监管委员会，对社会救助管理机构贯彻落实各项社会救助政策的情况和对基金运行的具体过程进行监督管理，其监

① 焦克源,胡晓婷.“双向系统性”模式:社会救助管理水平提高的新思路[J].云南社会科学,2009,(2):115-118.

督的手段主要是社会舆论工具。”^①社会监督虽然不具有权威性但它是社会成员对其自身利益的一种反应，尤其是社会救助对象和关注社会救助的专家、学者、新闻媒体的监督，具有很强的社会性和民众性，这使社会监督在社会救助监督体制中处于重要地位，这也是社会民治和民主的内在要求。

4.5 动员和开发社会力量参与社会救助

社会救助虽然是政府的主要责任，但是社会力量的介入一方面可以减轻政府的负担，另一方面可以弘扬中华民族互助友爱的传统，树立正确的社会价值观，促进社会主义的精神文明发展。这是社会救助多样化的内在要求，也是整合社会救助资源建立高效的社会救助机制的必要条件。这种政府主导、社会参与的社会救助机制可以有效的解决社会救助的资金不足问题，同时扩大了社会救助的覆盖范围，也有利于为社会救助对象提供高质量的社会救助服务。在整合社会救助资源、动员社会力量发展社会救助的同时，需要注意以下几点：第一，政府应该重视社会组织和第三部门的作用，制定有关法规，营造社会力量参与社会救助的良好环境。建立政府与非政府组织、第三部门的协作关系，适当的引入一些竞争机制，形成社会救助主体多元化下的良性互动。第二，发挥社会组织力量，培养社会化的专业救助团队。救助对象的确定是社会救助发挥扶贫救弱作用的前提，救助对象的偏差会造成救助资金的浪费，使真正需要救助的贫困群体无法得到社会的救助，社会救助也就丧失了其应有的功能。真实了解救助对象的信息是正确确定社会救助对象的基础，但其信息的动态变化性使救助机构很难及时的了解。因此，要充分发挥居委会、村委会、群众自治组织等基层组织的作用，通过他们实行民主评议、民主监督，动态地管理社会救助工作，使社会救助对象该进能进、该出必出，使社会救助金额恰当增减，确保社会救助的资金真正保障最需要救助的贫困群体，确保社会救助事业发挥其应有的意义。同时，还要完善社区社会救助网络，充分发挥社区志愿者的作用，按不同的救助需求进行整合，通过提供多

① 王卫平, 郭强. 社会救助学[M]. 北京: 群言出版社, 2007. 225.

样化的救助方式来满足多元化的救助需求。第三，建立多层次的社会捐赠网络，完善社会捐赠机制。长期以来，我国社会救助都面临一个非常重要的问题，那就是救助范围狭窄、救助水平低下的问题。而解决这个问题所面临的重要瓶颈就是救助资金的匮乏。充分发挥各级慈善组织的作用，广泛动员和组织社会力量参与社会救助资金的筹集工作是解决救助资金匮乏的重要举措。国家应完善捐赠渠道，建立覆盖覆盖全区县（市）、街道和社区的捐助接收站点，形成多层次、广覆盖的社会捐助网络，方便个人和组织及时、随时捐助，认真开展对口帮扶活动，此外还要规范福利彩票的发行，建立专项的社会救助福利彩票。广泛开展专业队伍与志愿者相结合的救助方式，充分调动社会各界参与社会捐助的积极性。

4.6 提高社会救助资金运作效率和扩大社会救助支出

提高社会救助资金的运作效率主要有两个途径，第一，扩充社会救助资金来源，确保稳定的社会救助资金的筹资模式。“社会救助的资金来源问题，是其制度制定和实施的核心问题，我国目前社会救助制度实施中出现的很多矛盾和问题，都与救助资金不足有关，因此，完善社会救助制度首先要考虑的是选择合理的筹资途径和方式，为制度的实施提供稳定的收入来源问题。”^①具体来说可以通过征收社会保障税和遗产税的途径增加资金来源，缩小社会的贫富差距，促进社会福利的整体提高，达到事半功倍的效果。第二，完善社会救助转移支付体系。在纵向转移支付上，主要是上下级政府间的社会救助转移支付。“由于各级政府的社会救助收入与其承担的责任不对等，从而引起支出需求的过度和不足，造成各级政府之间的社会救助财政资金纵向不平衡，因而需要各级政府之间进行转移支付，以解决中央财政和地方财政之间、省政府与县市政府之间的社会救助资金不平衡问题。”^②横向转移支付是同级政府、地区之间和社会组织之间的社会救助转移支付。横向社会救助转移支付可以促进地区间的协助，减少政策差异造成的地区间

① 朱德云. 我国贫困群体社会救助的经济学分析[M]. 上海: 上海三联书店, 2009. 140.

② 欧媛媛. 中国社会救助支出研究[D]. 暨南大学硕士学位论文. 2008.

经济差别。所以建立纵横结合的模式不但解决社会救助资金的需求差异和不足，还强化了社会分配的公平性，缩小地区间，和个人的贫富差距。

中国社会救助支出的整体水平偏低，扩大社会救助支出规模是社会救助发展的基础。目前，社会救助支出在国民收入中的比例很低，社会救助支出的增长率低于经济增长率。亟需调整财政支出结构，投入更多的资金到社会救助事业中，与此同时，还需要规范社会救助的资金管理，建立科学的资金预算。这样一方面保证了社会救助支出与国民收入同步增长，另一方面也有利于提高社会救助支出的科学性、合理性和效益性。

结 语

根据以上分析，可以看出社会救助作为一种经济活动，必然受到经济规律的影响，同时社会救助也反作用于经济，影响经济的增长和社会的稳定发展。我国学者对社会救助理论研究的起步较晚，从经济学角度分析社会救助的研究相对更少，所以本文尝试运用经济学的理论分析社会救助，以期得到更广泛和更深刻的认识，推动中国社会救助的进一步发展。通过本文的分析，可以得出以下结论：第一，社会救助的概念是基于社会基础之上的，在不同的社会历史发展阶段具有不同的内涵，也即社会救助是一个动态的概念。第二，社会救助的产生有三个基础，分别是社会、国家和个人，三者都有产生社会救助的深层次原因。第三，社会救助市场存在供求失衡的状况，最主要的通过埃奇渥斯盒装图得出社会救助供求的帕累托最优曲线，但是政府的短视往往引起社会救助的供给不足，进一步得出社会救助的政府供给约束性。第四，社会救助市场失灵的原因在于集体行动的困境、市场性垄断、交易费用、信息不对称四个方面；社会救助的政府失灵有两种，必须区分政府的政治失灵和政府管理失灵的不同才能体现出社会救助中政府失灵的特殊性。第五，通过社会救助过程的博弈分析可以得出，在社会救助的实践中，社会救助的博弈结果取决于信息的透明度、博弈的次数和监督的力度。第六，社会救助与经济增长的相关性要求政府须加大社会救助支出的规模。第七，通过以上分析，可以发现完善中国的社会救助制度需要从社会救助理念、社会救助立法、社会救助管理、社会救助监督、社会力量、社会救助支出等六个主要方面着手。

在论文写作的过程中，由于这方面可以借鉴的研究成果不多，在资料收集方面有所不足，而且本人才疏学浅，研究方法有限，初步尝试社会救助学和经济学两种学科的交叉研究，肯定存在许多不足之处，对于一些经济学理论的应用还不成熟，对于论文所涉及的内容研究仅停留于理论层次，缺乏实践经验，在许多问题上还需要进一步研究探讨，期望广大专家和学者批评指正。

参考文献

中文资料:

(一) 著作类

- [1] 郑功成. 社会保障学-理念、制度、实践与思辨[M]. 北京:商务印书馆, 2000.
- [2] 郑功成. 社会保障学[M]. 北京:中国劳动社会保障出版社, 2007.
- [3] 郑功成. 中国社会保障改革 30 年[M]. 北京:人民出版社, 2008.
- [4] 郑功成. 中国社会保障改革与发展战略——理念、目标与行动方案[M]. 北京:人民出版社, 2008.
- [5] 厉以宁等著, 西方福利经济学述评[M]. 北京:商务印书馆, 1984.
- [6] 高鸿业. 西方经济学[M]. 北京:人民大学出版社, 2002.
- [7] 叶普万. 贫困经济学研究[M]. 北京:中国社会科学出版社, 2004.
- [8] 谢圣远. 社会保障发展史[M]. 北京:经济管理出版社, 2007.
- [9] 李绍光. 深化社会保障改革的经济学分析[M]. 北京:中国人民大学出版社, 2006.
- [10] 中国发展研究基金会. 在发展中消除贫困:中国发展报告 2007(R). 北京:中国发展出版社, 2007.
- [11] 董克用. 中国经济改革 30 年. 社会保障卷[M]. 重庆:重庆大学出版社, 2008.
- [12] 王卫平, 郭强. 社会救助学[M]. 北京:群言出版社, 2007.
- [13] 贾楠. 中国社会救助报告[M]. 北京:中国时代经济出版社, 2009.
- [14] 林毓铭. 社会保障与政府职能研究[M]. 北京:人民出版社, 2008.
- [15] 潘莉. 社会保障的经济分析[M]. 北京:经济管理出版社, 2006.
- [16] 朱力. 变迁之痛——转型期的社会失范研究[M]. 北京:社会科学文献出版社, 2006.
- [17] 黄恒学. 公共经济学 [M]. 北京:北京大学出版社, 2002.
- [18] 张国庆. 行政管理概论[M]. 北京:北京大学出版社, 2000.
- [19] 方福前. 福利经济学[M]. 北京:人民出版社, 1994.
- [20] 丛书海. 社会保障经济理论[M]. 上海:上海三联书店, 1996.

- [21] 朱荣科. 社会主义福利经济学[M]. 黑龙江:黑龙江教育出版社, 1998.
- [22] 张维迎. 博弈论与信息经济学[M]. 上海:上海人民出版社, 1996.
- [23] 朱德云. 我国贫困群体社会救助的经济学分析[M]. 上海:上海三联书店, 2009.
- [24] 穆怀中. 国民财富与社会保障收入再分配[M]. 北京:中国社会保障出版社, 2002.
- [25] 王志伟. 现代西方经济学主要思潮及流派[M]. 北京:高等教育出版社, 2002.
- [26] (英)亚当·斯密. 国富论[M]. 唐日松译. 北京:商务印书馆, 2007.
- [27] (英)庇古. 福利经济学[M]. 朱泱等译. 北京:商务印书馆, 2006.
- [28] (美)加里·贝克尔. 人类行为的经济分析[M]. 王业宇等译. 上海:上海人民出版社, 2008.
- [29] (美)康芒斯. 制度经济学[M]. 于树生译. 北京:商务印书馆, 1983.
- [30] (美)哈耶克. 通往奴役之路[M]. 王明毅等译. 北京:中国社会科学出版社, 2007.
- [31] (德)柯武刚, (德)史满飞. 制度经济学社会秩序与公共政策[M]. 韩朝华译. 北京:商务印书馆, 2004.
- [32] (美)阿兰·斯密德. 制度和行为经济学[M]. 刘璨等译. 北京:中国人民大学出版社, 2002.
- [33] (印)阿玛蒂亚·森. 论经济不平等 不平等之再考察[M]. 王利文译. 北京:社会科学文献出版社, 2006.
- [34] (印)阿玛蒂亚·森. 饥饿与公共行为. 苏雷译[M]. 北京:社会科学文献出版, 2006.
- [35] (美)埃里克·弗鲁博顿, (德)鲁道夫·芮切特. 新制度经济学——一个交易费用分析范式[M]. 上海:上海人民出版社, 2006.
- [36] (美)诺斯. 经济史中的结构与变迁[M]. 郁等译. 上海:上海人民出版, 2002.
- [37] (美)科斯, (美)阿尔钦等著. 财产权利与制度变迁——产权学派与新制度学派译文集[M]. 刘守英等译. 上海:上海人民出版社, 2002.
- [38] (英)拉本德拉·贾. 现代公共经济学[M]. 方敏等译. 北京:中国青年出版社, 2004.
- [39] (美)奈特. 风险、不确定性与利润[M]. 安佳译. 北京:商务印书馆, 2006.
- [40] (美)加尔布雷斯. 经济学与公共目标[M]. 蔡受百译. 北京:商务印书馆, 1980.

- [41] (英)凯恩斯. 就业、利息和货币通论[M]. 宋韵声译. 北京:华夏出版社, 2004.
- [42] (美)奥尔森. 集体行动的逻辑[M]. 陈郁等译. 上海:上海人民出版社, 2003.
- [43] (瑞典)冈纳·缪尔达尔. 世界贫困的挑战——世界反贫困大纲[M]. 北京:北京经济学与出版社, 1991.
- [44] (美)阿罗. 社会选择与个人价值[M]. 成都:四川人民出版, 1987.
- [45] (美)史蒂文斯. 集体选择经济学[M]. 杨晓维等译. 上海:上海人民出版社, 1999.

(二) 论文类

- [1] 欧媛媛. 中国社会救助支出研究[D]. 暨南大学硕士学位论文. 2008.
- [2] 吴弢. 论社会救助的基本特征[J]. 中国减灾, 2007, (5).
- [3] 朱勋克. 现代社会制度及其转型正义研究[J]. 中国民政, 2008, (4).
- [4] 黄晨熹. 社会救助的概念、类型和体制:不同视角的比较[J]. 华东师范大学学报, 2007, (5).
- [5] 朱小泳. 我国社会救助的功能分析综述[J]. 时代经贸, 2007, (3).
- [6] 汪朝霞. 论社会救助制度的福利经济学思想渊源[J]. 理论观察, 2007, (6).
- [7] 江树革, (瑞典)比约恩·古斯塔夫森. 国外社会救助的经验和中国社会救助的未来发展[J]. 经济社会体制比较, 2007, (4).
- [8] 赵淑兰, 吕华菊. 社会救助研究动态综述[J]. 社会工作, 2007, (9).
- [9] 王雪莲, 彭骏. 弱势群体的成因研究综述[J]. 华中农业大学学报, 2005, (2).
- [10] 朱德云. 贫困群体社会救助过程的博弈分析[J]. 山东经济, 2008, (1).
- [11] 张瑞堂. 论贫困文化环境中的弱势群体转化[J]. 学术论坛, 2003, (1).
- [12] 刘旭东. 我国社会救助制度的历史演进及其社会意义[J]. 社会主义研究, 2007, (5).
- [13] 凌文豪. 论马克思恩格斯的社会保障思想[J]. 河南大学学报, 2008, (3).
- [14] 李银珠. 公共支出行为的成本—效益分析——基于福利经济学的思考[J]. 江西社会科学, 2008, (11).
- [15] 黄淑玲. 福利经济学述评[J]. 沈阳工程学院学报, 2007, (10).
- [16] 王晓燕. 解读福利经济学[J]. 石家庄经济学院学报, 2004, (10).

- [17] 刘华香. 新制度经济学的政府职能观评析[J]. 学术交流, 2007, (2).
- [18] 贾海彦. 公平、效率与社会保障的制度安排——新制度经济学的解释视角[J]. 技术经济与管理研究, 2008, 159 (4).
- [19] 张瑞堂. 论贫困文化环境中的弱势群体转化[J]. 学术论坛, 2003, (1).
- [20] 张洪武. 市场失灵、政府失灵与政府治道变革[J]. 理论导刊, 2008, (8).
- [21] 宋圭武. 利他主义: 利益博弈的一种均衡[J]. 社科纵横, 2005, (1).
- [22] 邹小芳. 我国慈善行为的利他主义经济学分析[J]. 科技创业月刊, 2008, (3).
- [23] 白维军. 社会风险与社会保障制度的负相关分析[J]. 特区经济, 2009, (2).
- [24] 吴雪明, 周建明. 中国转型期的社会风险分布与抗风险机制[J]. 上海行政学院学报, 2006, (5).
- [25] 熊光清. 当前中国社会风险形成的原因及其基本对策[J]. 教学与研究, 2006, (7).
- [26] 焦克源, 胡晓婷. “双向系统性”模式: 社会救助管理水平提高的新思路[J]. 云南社会科学, 2009, (2).
- [27] 江治强. 我国社会救助的财政问题与对策探析. 山东社会科学[J]. 2008, (5).

外文资料:

著作类

- [1] Nicholas Barr. *The Economics of the Welfare State* [M]. California: Stanford University Press, 1993.
- [2] Paul Anthony Samuelson, William D. Nordhaus. *Microeconomics* [M]. New York: McGraw-Hill Companies, 1997.
- [3] Owen E. Hughes. *Public management and Administration: an Introduction* [M]. New York: St. Martin's Press, 1998.
- [4] Beveridge William. *Social insurance and allied services / report by Sir William Beveridge* [M]. New York: Palgrave Macmillan Ltd, 1942.
- [5] Atkison, A. B., *Economics of Welfare State: Introductory Comments, European Economic Review* [M]. 1978.

[6] Stiglitz ,J.E. *Economics of the Public Sector*[M]. W.W.Norton&Company, Lnc.. 1988.

网站资料:

世界银行 <http://www.worldbank.org.cn/Chinese/>

中国民政部 <http://www.mca.gov.cn/>

中国财政部 <http://www.mof.gov.cn/mof/>

中国人力资源和社会保障部 <http://www.mohrss.gov.cn/>

中国统计局 <http://www.stats.gov.cn/>

社会保障网 <http://www.cnss.cn/>

后 记

光阴似剑，日月如梭，三年的研究生学习生活即结束，在此离别之际，谨将最衷心的祝福献给我的老师、父母、同学、亲人和朋友们，并深深的感谢他们。

首先，我要特别感谢我的导师凌文豪博士。凌老师渊博的学识、严谨的治学态度、率直做人的品性和虚怀若谷的崇高品格深深感染了我，对我生活上的关心和支持，对我学习上的指导和帮助，使我具备了更端正的做人态度、更广泛的专业知识以及更科学的学习方法；并深深地鼓舞着我奋发向上，为我以后的人生道路奠定了坚实的基石。

其次，还要感谢在我求学期间给予我无私教诲的哲学与公共管理学院社会保障专业的各位导师，他们是：楚明锬、范广军、张昆仑、李保民、赵治法、黑启明、刘俊英、刘迎霞、马翠军。在与他们的朝夕相处中，使我感受至深的不仅仅是他们丰富的学识，还有十年树木百年树人的高尚育人品德。

再次，在本文的撰写过程中，我还得到了公共管理学科同学们的帮助。通过与他们的写作交流，使我发现了自己论文的不足之处，并在此基础上得以进一步的修葺。其中尤其感谢我的室友王德超同学，他积极帮助我解决在论文写作中遇到的困惑与难题，一切友情和互助我将铭记心中。对于论文写作过程中参阅了众多学者的研究成果，在此向他们表示诚挚的谢意！

最后，感谢我的父母，他们倾其所有、殚精竭虑，使我能够顺利完成学业，他们的养育之恩，他们的爱与期待，他们的支持与理解是我一生最大的幸福，对此无以回报。

论文虽已尽心完成，但深知自己才疏学浅、理论根基浅、研究能力不高论文仍显稚嫩，敬请广大老师和同仁批评指正，敬谢！

吴 伟
2010年5月