





高校思想政治理论课多元评价体系研究

思想政治教育 专业

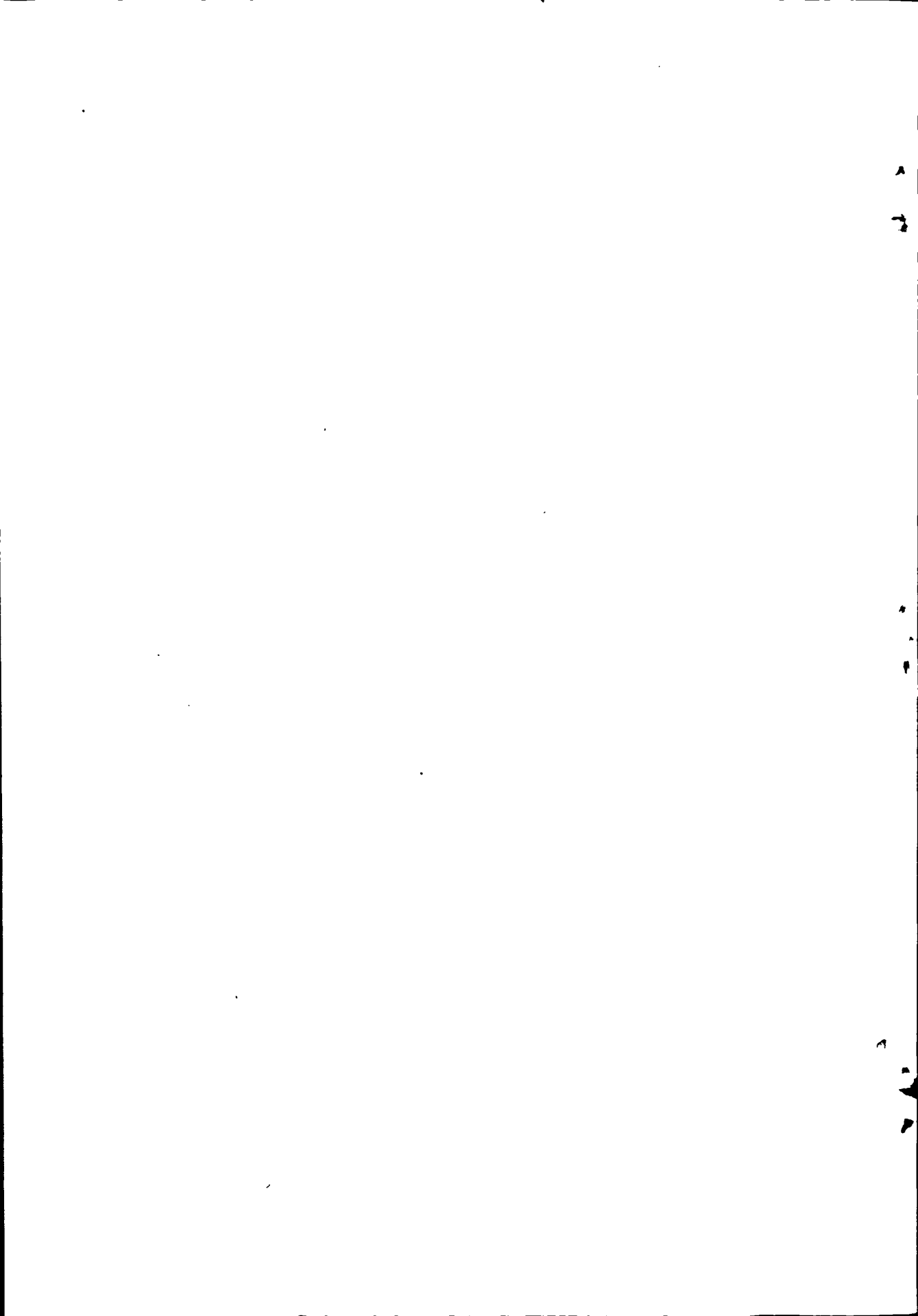
研究生：王欢

指导教师：王曦

摘要：高校思想政治理论课是对大学生进行系统的世界观、人生观、价值观教育的主阵地，是对大学生进行思想政治教育的主渠道，是保证大学生全面发展的基础，因此，客观真实地反映高校思想政治理论课的情况，对该门课程的评价体系进行研究，是促进思想政治教育学科建设和发展一个重点课题。

改变传统评价模式，建立思想政治理论课多元评价体系有利于以评促建、以评促改、以评促教和以评促学，从而有利于思想政治理论课课程建设和发展。基于高校思想政治理论课课程性质的基本要求和社会发展需要，这一课程的评价体系应该是多元化的。我们应以科学理论为指导，以方针政策为导向，遵循政治性、目标性、发展性和全面性的原则，以保证该评价体系的科学有效性。这一评价体系的建立应力求全面客观。评价主体应坚持多元化，重视管理主体的指导作用、教学主体的主导作用、学生主体的主体作用和社会主体的导向作用；评价标准应坚持多元化，以是否有利于提高思想政治理论课教师的教学水平、是否有利于学生树立坚定的信念和科学的人生观、是否有利于提高学生的法制意识和政治素质以及是否促进学生全面发展等为主要标准；评价内容多元化，对思想政治理论课的组织管理体制、教育者、受教育者、载体、过程和效果等多方面的内容应进行评价；评价方法应力求过程评价和终结评价相结合、自我评价与他人评价相结合、理论考核与实践评价相结合、模糊评价与网络评价相结合，此外在实施评价的过程中要注意评价时的系统性和层次性、统一性和差异性、客观性和主观性及评价结果的有效性和权威性。

关键词：高校 思想政治理论课 多元评价体系



The Research on Multiple Evaluation System of Ideological and Political Theory Course of University

Major: Ideological and political education

Graduate: Wang Huan **Supervisor:** Wang Xi

Abstract: The ideological and political theory course of university is the main positions for undergraduate to set up outlook on world, the outlook on life, the outlook on values and is the main channels to proceeding ideological and political education. The effectiveness of this course education is the basis to ensure college students with the over-all development. Therefore, the objective and authentic reflection of current situation in the course of ideological and political theory in colleges and universities, and the study of the evaluation system in this course will naturally become one of leading research projects to promote development.

We should change the traditional evaluation. The establishment of the ideological and political theory course's multiple evaluation system is helpful to promote the construction, reform, teaching and learning, so as to promote the construction and development of the discipline ideological and political education. According to the course's nature and the need of our country's development, Ideological and political theory course's evaluation system should be multiple; its establishment is supposed to take scientific theory as the guide, policies oriented and follow such four principles as politics, objective, development and comprehensiveness, and to ensure the scientific effectiveness of this evaluation system. This evaluation system's establishment should insist on all-round objective

evaluation subject pluralism, attaching importance to the management subject guidance, teaching subject guidance, the students' main roles and oriented functions of social subject in evaluation. In the process of evaluation standards we should insist the diversification, and querying whether it can help teachers to improve the teaching level of ideological and political theory course, whether it can help students to build up a firm belief and scientific outlook on life, whether it can improve students' consciousness of legal system and political quality and whether it can promote comprehensive development of students and such as the main standard. The so-called multiple evaluation content is concerned with the factors like management system, the educator, the education-receiver, the carrier, the process, the effect, and so on. The single evaluation method must be changed into the diverse like the combination of process-and-result assessment, self-and-others assessment, theoretic-and-practical assessment, and fuzzy-and-net assessment. In addition, in the course of evaluating, attention must be paid to evaluation-related systematicness and hierarchy, unity and diversity, objectivity and subjectivity, and validity and authority.

Key words: universities, ideological and political theory course, multiple evaluation system

目 录

前言	1
一、多元评价体系概述	8
(一) 评价与教学评价	8
(二) 多元评价体系	9
(三) 思想政治理论课多元评价体系	10
二、构建高校思想政治理论课多元评价体系的意义	12
(一) 有利于以评促建	12
(二) 有利于以评促改	12
(三) 有利于以评促教	12
(四) 有利于以评促学	13
三、构建高校思想政治理论课多元评价体系应该遵循的原则	14
(一) 政治性	14
(二) 目标性	15
(三) 发展性	16
(四) 全面性	16
四、构建科学的高校思想政治理论课多元评价体系	18
(一) 评价主体多元化	18
1. 重视管理主体的评价, 发挥其指导作用	18
2. 完善教学主体的评价, 发挥其主导作用	19
3. 重视学生主体的评价, 发挥其主体作用	20
4. 强调社会主体的评价, 发挥其导向作用	21
(二) 评价标准多元化	22
1. 是否有利于提高思想政治理论课教师的教学水平	22
2. 是否有利于学生树立坚定的信念和科学的人生观	23
3. 是否有利于提高学生的法制意识和政治素质	24
4. 是否有利于促进学生全面发展	24
(三) 评价内容多元化	24
1. 对思想政治理论课组织管理体制的评价	25

2. 对思想政治理论课教育者的评价	26
3. 对思想政治理论课受教育者的评价	27
4. 对思想政治理论课载体的评价	28
5. 对思想政治理论课过程的评价	29
6. 对思想政治理论课效果的评价	30
(四) 评价方法多元化	31
1. 过程评价与终结评价相结合	32
2. 自我评价与他人评价相结合	33
3. 理论考核和实践评价相结合	34
4. 模糊评价与网络评价相结合	35
五、构建高校思想政治理论多元评价体系应该注意的问题	38
(一) 注意评价时的系统性和层次性	38
(二) 注意评价时的统一性和差异性	38
(三) 注意评价时的客观性和主观性	39
(四) 注意评价结果的有效性和权威性	40
结语	42
参考文献	43
后记	47
研究生在校期间的科研成果	48

前言

（一）研究意义

随着思想政治教育学科的不断发展与完善,思想政治教育评价的研究在不断进步。思想政治教育评价是思想政治教育过程的重要环节,进行思想政治教育评价有利于客观揭示思想政治教育过程中存在的问题,充分认识到思想政治教育的必要性和重要性;同时进行这一评价可以使人们细致地了解思想政治教育的开展情况和过程性细节,有利于人们从细节入手来提高思想政治教育的有效性,进而促进思想政治教育学科的建设与发展。

对思想政治教育的评价,从微观上讲落实到高校就是对思想政治理论课的评价。当今世界教育领域三大研究课题是教育基础理论、教育发展、教育评价与测量。教育评价对教育基础理论和教育的发展,教育的规划、管理和改革,都具有重要的意义。鉴于评价体系对思想政治教育的重要作用,有必要构建一个科学完整的高校思想政治理论课多元评价体系。

近年来,国内许多高校都对高校思想政治理论课评价体系的构建进行了有益的探索与尝试,一些高校形成了适合自己学校特色的思想政治理论课的评价机制。一些高校对思想政治理论课多元评价体系的研究比较松散,还没有形成系统的评价体系,一些院校建立的教学评价体系往往是适用于各门学科的,这种评价体系有些是主观随意的,有些是过于细微而不具有操作性的,思想政治理论课多元评价体系作为一个新课题亟待完善。现今社会各界都比较重视对思想政治教育价值的研究,因此对于高校思想政治理论课评价体系的研究会更全面、更科学,以更好的指导思想政治理论课的教学实践,提高其有效性。

首先,高校思想政治理论课多元评价体系研究将丰富思想政治教育评价体系的研究。思想政治教育的评价是揭示思想政治教育的价值,找出思想政治教育过程中的问题,提高思想政治教育的科学性和有效性的手段。本课题以提高高校思想政治理论课的实效性为宗旨,从多个角度研究思想政治理论课的评价体系,探究思想政治理论课的管理与教学,从而丰富思想政治教育评价体系的研究。

其次,高校思想政治理论课多元评价体系研究有助于把握思想政治理论课的过程,提高思想政治教育有效性。高校思想政治理论课是对大学生进行系统

的马克思主义世界观、人生观、价值观教育的主阵地，是对大学生进行思想政治教育的主渠道。思想政治理论课的有效性直接影响社会主义现代化事业建设者和接班人的培养。在思想政治理论课的实践过程中还存在着教学目标不明确、教学手段单一以及忽视学生的主体性等这样或那样的问题。对思想政治理论课的评价将贯穿于整个思想政治理论课的过程，及时发现问题、解决问题，为目标的确立、内容的确定等提供客观依据，并对以后教学活动的开展提供指导意义，提高思想政治理论课的有效性。

再次，高校思想政治理论课多元评价体系的建立，将促进思想政治教育的改革与创新。自思想政治教育产生以来，无论是在革命战争年代还是社会主义建设时期，思想政治教育所发挥的作用是无穷的。随着教育理论的丰富与完善，思想政治教育显现出一些问题，如思想政治理论课的有效性问题和思想政治理论课的评价科学化问题。人们开始重视思想政治教育的改革与创新，但是实际效果并不理想。思想政治理论课多元评价体系的建立，有助于人们把握思想政治教育的规律，为思想政治教育的改革与创新提供科学依据。

最后，高校思想政治理论课多元评价体系研究有助于促进思想政治教育学科的建设。思想政治教育学科发展已有 20 多年的历史，这门学科仍处在不断发展与完善之中。长期以来，我国对于思想政治理论课的研究缺乏定性、定量分析，还没有把经验和感性认识上升到理性认识的高度。运用自然科学和社会科学的相关理论进行思想政治理论课多元评价体系的研究，必将会促进思想政治教育学科的建设。

（二）文献综述

1. 国内研究现状

高校思想政治理论课多元评价体系是对高校思想政治理论课的教学过程和教学效果的价值以及价值大小的判断。构建思想政治理论课评价体系是提高思想政治教育实效性的中心环节，对高校思想政治理论课的建设与发展具有重要意义。近年来随着思想政治理论课的建设，学术界对其评价体系的研究也不断深入，对于高校思想政治理论课多元评价体系的观念、意义、评价体系建立应该遵循的原则、评价主体、评价标准、评价内容和评价方法都有所研究，但

其中也有不足之处，现将其综述如下。

第一，思想政治理论课教学评价研究。

现代教育评价主要产生和发展于 20 世纪。从 1900 年以来，在将近一个世纪的历史进程中，中国教育评价理论研究的发展大致可分为三个阶段：间续发展阶段（1900 年~1977 年）、理论积累阶段（1977 年~1985 年）和持续发展阶段（1985 年以后）。（陈玉琨教授等《我国教育评价发展的世纪回顾与未来展望》，[《华东师范大学学报》（教育科学版）]，2000 年第 1 期]。权威的教育学家认为当前有三大研究课题，一是教育基础理论，一是教育发展，一是教育评价与测量。教育评价在科学理论研究中具有重要地位，在教育教学的实践中具有很强的导向作用，因此各界学者对教育评价展开了广泛的研究。如陈玉琨教授基于社会对教育的需要以及教育的价值，他认为教育评价的本质是对教育活动满足社会与个体需要的程度作出判断的活动，是对教育活动现实的（已经取得的）或潜在的（未来可能取得的）价值作出判断，以期达到教育价值增值的过程。从教育价值与教育评价、教育评价的步骤及其技术和方法、学生评价的原理与原则、学生评价的方法、教师评价的原理等方面介绍教育评价学理论发展的新进展，教育评价学各领域中的新研究成果。（陈玉琨，《教育评价学》[M]。北京：人民教育出版社，1999 年版）。

思想政治理论课教学评价研究是思想政治教育研究的重要内容，是建立在教育评价基础上，并随着思想政治教育评价的发展而发展的课题之一。在对提高思想政治理论课教学实效性的研究中，许多学者都非常关注思想政治理论课的评价问题。王茂胜在《思想政治教育评价论》（中国社会科学出版社，2006 年 9 月）对思想政治教育评价的概念，发展脉络，思想政治教育评价的主体、标准和科学化问题进行了系统论述，他认为思想政治教育评价就是评价者依据一定的思想政治教育评价标准，运用定性和定量相结合的科学方法，对思想政治教育过程及其结果进行价值判断，并认为思想政治教育评价主体分为个人评价主体和社会评价主体等。蔡晓良在《思想政治理论课程评价的历史演进及其启示》（思想理论教育，2007 年 7—8）中阐述了思想政治理论课发展的四个历史阶段，并强调要不断的认识思想政治理论课评价的过程中所取得的成绩和存在的问题，以促进思想政治理论课课程评价的发展。孟维杰、张晓书《多元智

能理论与教学评价走向反思》(教学与管理, 2003年5月), 在新课程改革的背景下, 以多元智能理论为基础, 指出教学评价要走向多元化: 评价主体的多元化、强调教学过程评价、注重评价结果信息的多样性、注重评价标准的非预定性。根据上述学者对教学评价及思想政治理论课评价的研究, 我们认为有必要在多元智能理论的指导下建立适合社会需要的高校思想政治理论课多元评价体系。

第二, 构建高校思想政治理论课多元评价体系应该遵循的原则

构建高校思想政治理论课多元评价体系应该遵循的原则: 辛文斌的《政治理论课教学评估的原则和方法》(《思想教育研究》, 2006年1月第1期总第127期)指出独特的学科属性和培养目标决定着建立这样的评估体系必须遵循思想政治性、科学性、全面性、个性化和实效性原则。李文龙的《论高职思想政治课教学评价体系的构建原则》(《襄樊职业技术学院学报》, 2007年7月, 第6卷, 第4期)指出思政课教学评价体系的构建原则包括政治性原则、特定性原则、与时俱进的原则、统一性原则、创新性原则、全面性原则、客观性原则、科学规范原则、切实可行简便易行原则等。胡焱在《高校思想政治理论课教学评价体系的构建》[《长春工业大学学报》(高教研究版), 2009年第3期]中认为构建高校思想政治理论课教学评价体系应遵循科学原则、系统原则、可操作性原则、主体明确原则、依托网络原则。以上关于思想政治理论课多元评价体系构建原则的阐述出发角度不一, 因此评价的原则各具特色, 总的来说比较全面具体。

第三, 高校思想政治理论课评价主体研究

贺金浦, 刘姗姗《论高校思想政治理论课的评价体系与实施主体》[《三峡大学学报》(人文社会科学版), 2008年3月第30卷 第2期], 高校思想政治理论课的评价主体应当着眼于教育和教学对象——大学生身上, 将大学生身心素质的发展作为高校思想政治理论课评价体系的核心。张铮, 姜敏的《以“学生为主体”的课堂教学质量评价体系研究》(《中国高等教育评估》2005, 1)指出, 建立以学生为主体课堂教学质量的评价体系, 以学生为主体评价教师教学态度是比较客观和适宜的, 并具有可操作性。骆郁廷、丁雪琴《论思想政治理论课程评价的主体》[《思想理论教育》2007(04)]指出高校思想政治理论

课的评价主体应该是多方面的,以得出客观科学的评价结果,这些评价主体主要是管理主体、教学主体、学习主体和用人主体,这些评价主体形成了一个系统,在这个系统中,各个主体之间相互影响、相互制约。这些对于思想政治理论课评价主体的研究逐渐转向被评价者身上,重视学生的主体作用,这是高校思想政治理论课的评价体系不断发展与完善的表现。

第四,高校思想政治理论课评价标准研究

评价标准就是衡量思想政治教育的客观尺度,对于标准的研究各个学者观点不一,并且研究也不是很深入。北京大学的教授仓道来的著作《思想政治教育学》。(北京:北京大学出版社,2004年。)把实践作为思想政治教育评估的根本标准。许克毅,曹凯松在《思想政治教育评估中若干理论问题的探讨》[《西安电子科技大学学报》(社科版),2002,(1)],中认为对思想政治教育的宏观评估,应该确立辩证统一的目标和效果两重标准。他把思想政治教育活动的微观评估分为三种形式:绝对标准、相对标准和自身标准。以武汉大学项久雨为主的学者《论思想道德教育价值评价标准的逻辑结构》[《学校党建与思想政治教育》,2002,(5).]把思想政治教育评估标准分为三个层次:最高标准、根本标准和具体标准。最高标准就是实践。根本标准就是宏观标准,他把“三个有利于”即是否有利于调动人民群众的积极性;是否有利于人的全面发展,是否有利于社会主义精神文明建设作为根本的准则。

第五,高校思想政治理论课评价内容研究

高校思想政治理论课评价内容研究方面:邱柏生的《思想政治教育学科评估指标体系问题》[《学校党建与思想教育》,2003,(11)],指出学校思想政治教育评估包括:思想政治教育主体状况的评估指标、思想政治教育过程的评估指标、教育效果的评估指标。另提出将评估指标体系的框架设定为:对思想政治教育工作部门的评估、对思想政治教育工作队伍的评估、对思想政治教育效果的评估和对人的思想政治道德素质的评估。孙豫峰的《高校思想政治教育评估体系的创新维度》(《思想政治教育研究》,2009年2月,25卷第1期)指出对思想政治教育领导管理部门的评估,对思想政治教育师资队伍的评价,对思想政治教育受教者的评估,对思想政治教育实施过程的评估,对思想政治教育环境的评估,对思想政治教育社会效益的评估。钱卉在《高校思想政治理

论课教学评价探讨》[《杭州电子科技大学学报(社会科学版)》,2009年第4期)中从教师和学生角度提出对教师的思想品德、教学过程、教学效果以及学生学习结果进行评价。在评价内容的研究上较丰富,有些是针对教学的大范围来研究的,有些是针对的教学主体来研究的,这为我们建立科学的评价体系提供了参考。

第六,高校思想政治理论课评价方法研究

骆郁廷,黄建军的《高校思想政治教育课程评价的实验评估方法初探》(《学校党建与思想教育》,2008.7),指出所谓实验评估方法即自然实验法,就是在教育活动的自然状态下进行的实验,不是在专门的实验室里进行的实验,是研究者根据对改善教育问题的设想,创设某种环境,控制一定条件,所进行的一种教育实验与考察活动。王金剑在《模糊评价法在大学生德育评价中的应用》(《思想·理论·教育》2003年第11期)中提出了“模糊评价法”;周伟在《高校思想政治理论课教学评价的对象与方法》(《思想政治教育研究》2010年第1期)中指出要对教师的教学质量和学生的学习效果分别进行评价,如针对教师的问卷法和专家评价法,针对学生的闭卷与开卷、笔试与口试等。同时,现代教育测量学中的操行评语法、操行加件评分法都给高校思想政治教育评估提供了有益借鉴。这些方法对高校思想政治理论课评价体系建立评价方法具有重要的指导意义,但是其中也有一些事缺乏一定的实际操作性的,如实验法等,综上评价方法,我们认为对于评价方法的研究有待深入。

2. 国外研究现状

由于思想政治理论课是我国一门特色课程,国外学者对此研究较少。

在对思想政治教育效果的衡量与评估方面,各国基于思想政治教育的本质评估标准和方法存在一致性。如日本人的16项道德标准,新加坡的“新加坡人”的标准,美国学者在《民主公民教育》一书中,指出“公民教育创造性教学的衡量标准”和“民主公民的学习评估”。80年代以来,我国翻译出版了美国布卢姆编著的《教育评价》,日本学者的《教育评价的理论与实践》、《教育评价》等,瞿葆奎等翻译编写的《教育评价》,还有一些介绍国外教育评估理论的文章,曾晓浩的《多元智能理论的评估理念及原则》,董秀华的《美国研究性大学综合实力评估的实践及启示》等。

（三）研究思路及方法

本文基于高校思想政治理论课的特殊性和育人目标，以评价思想政治理论课的教学质量为研究视角，以马克思主义价值论为基础来展开研究，在分析相关研究现状的基础上，按照大学生的思想品德形成规律并遵循科学的指导原则和方法，论述构建该评价体系的意义、原则、主体、标准、内容、方法及应该注意的问题，从而构建高校思想政治理论课多元评价体系，为科学评价思想政治理论课提供一定的参考。

思想政治理论课多元评价体系的研究是一个涉及多学科的课题，既包括一些基本的理论问题，如思想政治理论课评价的目的和意义及评价的标准等，也涉及到思想政治理论课教学中的一些现实问题，如思想政治理论课的教学效果问题，思想政治理论课教学内容和方法的合理性等问题，因此，本文采用综合研究法进行研究。

（四）论文创新点

本文的研究立足于微观之处，聚焦于思想政治理论课的评价研究。以多元智能理论为基础，从多元角度把握教学评价，并将其应用于高校思想政治理论课的评价，力图为高校的思想政治理论课的评价提供借鉴意义。

一、多元评价体系概述

(一) 评价与教学评价

评价是一种特殊的认识与反映,是对事物价值的衡量与判断。评价运用到教育当中,就出现了“教育评价”。教育界对教育评价的本质有不同的认识,归纳起来,主要有以下几种代表性观点:

第一,早期解释。泰勒 20 世纪 40 年代将教育评价界定为“确定教育目标在实际上被理解到何种程度的过程”。^①

第二,20 世纪 60 年代克龙巴赫(L. J. Cronbach)认为,“所谓教育评价,是指为获取教育活动的决策资料,对参与教育活动的各个部分的状态、机能、成果等情报进行收集、整理和提供的过程。”^②

第三,20 世纪 70 年代日本心理学家大桥正夫认为:“教育评价是对照教育目标,对教育行为产生的变化进行价值上的判断。”其含义为“评价是一种对优缺点和价值的评价,是一种既有描述又有判断的活动。”^③

第四,20 世纪 80 年代我国学者对于教育评价的观点逐渐增多,认为教育评价是对教育所产生的社会价值的判断过程,教育评价是按照一定的价值标准体系,对受教育者的发展变化及构成其变化的诸种因素进行价值判断的过程。^④

因此综上所述可以认为:教育评价就是根据教育目标及其有关标准,对教育活动进行系统的调查,确定其价值和优缺点并以此为依据进行调整的过程。^⑤

教学评价是教育评价的重要组成部分,包含两层含义:一是教学活动,一是对教学活动的评价。教学活动是一个有目的、有计划、有组织的教育和学习的活动过程。教学活动是在必要的教学环境与教学介体的作用下,按照一定的规定,由教师和学生共同完成教与学的过程。对教学活动的评价就是对传承知识、锻炼能力、培养素质等方面所达到的实际水平分别进行目标测评,从而对整个教学活动过程进行综合的、全面的评价。

综上所述可以认为,教学评价就是根据一定的目标,通过系统的收集信息,对

^①钱在森主编.普通教育评价原理与方法[M].辽宁大学出版社,1992.2.

^②李聪明著.教育评价的理论与方法[M].台湾幼狮书店,1961.3.

^③张意忠著.教育评价的价值取向探究[J].中国高等教育评估,2002.2.

^④张意忠著.教育评价的价值取向探究[J].中国高等教育评估,2002.2.

^⑤李小融,唐安奎著.多元化学学校教育评价[M].浙江教育出版社,2009.1.

教学活动的过程及其效果进行的价值判断过程，以为教学决策提供客观依据，促使完成教学目标。

（二）多元评价体系

长期以来，传统教学评价注重对知识记忆和运用的考核，注重通过卷面考试对知识进行考量，忽视学生素质全面提升和发展，因而缺乏科学性和全面性，其主要表现在：评价主体单一，学生的评价主体是老师，老师的评价主体往往是学校的领导，两者存在评价上的单向性，这种教学评价的主体是固定单一的，被评价者的主体地位没有得到充分发挥；评价标准单一，教学评价经常制定一个统一的标准作为评价依据，用一个标准衡量所有的评价对象，这既不利于学生个性发展，也不利于教师发挥自己的聪明才智；评价方法重结果轻过程，传统评价方法只针对教学效果和学习效果，不关注评价对象的个体多种需要，不注重过程性细节；传统评价形式化，评价过程中存在着一些弄虚作假现象，同时对于评价结果的运用上也是存在形式上的利用，没有认真对待评价结果的真正意义^①。

20世纪90年代，人们对智力的认识不断深入。美国心理学家加德纳（Howard Gardner）提出多元智能理论。多元智能理论认为人类的智能是多元的而不是单一的，主要是由语言智能、数学——逻辑智能、空间智能、身体运动智能、音乐智能、人际智能、自我认知智能和自然认知智能八项组成^②。加德纳的多元智能理论虽然只是对智力的研究，却从另外的角度引起了我们对教学评价的重新思考：每个人都有自己的优势智能领域，传统的笔试测验不能全面评价人的智能，已经不能再适应人的智力发展的需要，不能全面反映教学主体的发展状况，因此，我们要转变评价思路，以多元智能理论作为教学评价的一般基础，从多元的角度，重新把握教学评价。从此，现代教学评价以多元智能理论为教学评价的基础，从多元的角度把握教学评价。

多元评价体系是以创新教育的价值观作为价值基础，以开发学生和教师的潜能、促进学生和教师的创新素质发展为根本任务，以激励学生和教师不断超

^①李小融、唐安奎著. 多元化学学校教育评价[M]. 浙江教育出版社, 2009. 11.

^②Gardner, H. Multiple Intelligences: The Theory in Practice. New York: Basic Books, 1993.

越自我为本质，以目标多元、标准多元、内容多元和方式多样为标志的教学评价体系^①。

多元评价的根本目的是促进学生成长，促进教师教学质量提高，最终实现教学主体和学习主体的全面发展。多元评价体系强调为教学而评价，注重过程性，其主要包括以下五方面的内容：第一，评价目的多元化，评价目的不再是为了奖惩和选拔，逐步走向多元，主要体现在鉴定、选拔、诊断、导向、激励、调节等目的；第二，评价主体多样化，课程的实施者和组织者、管理人员、教师、学生、用人单位和家长都是思想政治理论课评价的主体，强调评价主体的社会整合；第三，评价标准多元化、系统化，评价标准重视共性的同时要重视个体的差异性，建立促进师生发展的多方面的标准；第四，评价内容和对象多元化，评价对象的范围不断扩大，不仅仅局限于教师和学生这两大主体，还应有学校的其他教辅人员和管理人员。评价内容包括教师的各方面素质、学生的身心发展以及学校的环境建设及保障措施等；第五，评价方法多样化，评价方法不再是一个封闭的体系，强调方法的多样化，注意各种方法的有效结合，发挥各种方法的优势^②。多元评价体系的这五个内容，互相影响和制约，形成一个有机整体，实现教学评价对教学活动的真正意义。

多元评价体系的特性在于：（1）多元性，包括评价主体多元化、评价内容全面具体、评价方法的多样性；（2）发展性，强调评价体系设置的相关内容要与时俱进；（3）能动性，充分发挥人的能动性，力求评价的科学有效。

（三）思想政治理论课多元评价体系

高校思想政治理论课多元评价体系是教育评价的重要组成部分，是多元评价理念在高校思想政治理论课中的具体应用。我们认为，高校思想政治理论课多元评价体系是高等学校的管理部门、教师和学生等遵循以人为本的原则，系统的收集相关资料和信息，有计划、有组织地运用科学的方式方法，针对教学活动的过程及结果而建立的主体多元、标准多元、内容多元、方式多元为标志的评价体系，从而做出合理的价值判断，促进教学的改进。

^①潘永庆等著. 多元评价:创新教育的有效机制[M]. 济南:山东教育出版社, 2004. 16.

^②鄧庭瑾著. 多元智能教学[M]. 天津:天津教育出版社, 2004. 135-142.

高校思想政治理论课多元评价是一种教学评价活动,但是不同于其他课程评价具有自身的特殊性^①,首先是课程性质决定了评价原则的政治性,高校思想政治理论课是对大学生进行思想政治教育的主渠道,它具有政治性、思想性、德育性、科学性、发展性和实践性,能对大学生发挥政治社会化、文化继承、人文素质提高和能力培养等功能,它体现社会主义国家的意识形态,依据国家的方针政策来进行和开展;其次是复杂性,思想政治理论课教学效果的延后性以及影响教学的因素多样性,使思想政治理论课的评价更加复杂;最后是综合性,思想政治理论课的多元评价涉及到教育学、心理学、社会学和测量学等多学科知识,因此高校思想政治理论课多元评价是一项复杂的综合性活动。

高校思想政治理论课的评价是对教学活动开展状况的一种实际测评,同时与思想政治理论课教学的教学目标进行对比,是对思想政治课开展情况的检验与总结,以此发现教学中的实际问题,增强这门课程的实效性与科学性。依据评价的实践,根据相关理论建立科学的评价体系,必将会对教学提供一定的帮助,以促进教学活动的有效开展,促进教师和学生素质的提高。

^①骆郁廷. 试论高校思想政治理论课教学评价的特殊性[J]. 教学与研究, 2007 (4). 71-75.

二、构建高校思想政治理论课多元评价体系的意义

思想政治理论课多元评价体系是随着思想政治教育学科的发展而出现的,构建思想政治理论课多元评价体系具有重要意义。

(一) 有利于以评促建

高校思想政治理论课是对大学生进行系统的马克思主义世界观、人生观、价值观教育的主阵地,是对大学生进行思想政治教育的主渠道。思想政治理论课的评价以马克思主义认识论和价值论为哲学基础,运用教育统计和测量学、模糊数学、计算机技术的相关学科的理论与方法,必定会拓宽思想政治教育学科的研究视野,促进思想政治教育学科的建设和发展^①。思想政治理论课的多元评价体系对思想政治教育的现实价值进行判断,可以有效的对思想政治教育活动进行调控,对思想政治教育潜在价值作出判断,使人们知道应该发扬与摒弃的方面,促进思想政治教育的专业化,使思想政治教育更符合人和社会发展的需要。

(二) 有利于以评促改

思想政治理论课的改革一直在大刀阔斧进行,但效果不佳,其中关键在于人们没有充分认识到思想政治理论课多元评价体系的重要性,我们必须通过评价体系的建立来促进思想政治理论课的改革与创新。思想政治理论课的改革与创新需要寻求一个合适的突破口^②,找到问题的症结所在。建立科学的评价体系,充分认识到思想政治理论课改革现状,发现改革中存在的问题,更利于对症下药,提高思想政治教育教学的科学性。另外一定意义上,建立这样一个评价体系,可以使教师更加专注于本职工作,提高自己的教学水平,调动起教师的教学积极性,以更容易发现教学中的问题,推进思想政治教育改革的深入。

(三) 有利于以评促教

思想政治理论课教学能否得到良好的教学效果,其关键就在于教学质量和

^①王茂胜. 思想政治教育评价论[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2006. 11.

^②杨怀中、张彦昌. 构建高校思想政治理论课教学评价体系的价值意蕴[J]. 思想理论教育. 2008. 23.

教学水平的高低。提高教学质量是每个老师为之努力奋斗的目标，教师要不断提高自己的能力和素质。思想政治理论课多元评价体系其主要目的就是通过评价激励教师研究教学，改进教学^①，促进教师教育水平的提高与发展。这种评价不仅是一种管理手段还是一种教育手段，促进被评价者也就是教师素质的提高。思想政治理论课的教师不仅要不断的加强理论的学习、实践的探索，更需要有一种外部的积极的推动力或者说是约束力，有了这种教学评价，就可以最大限度的调动教师的积极性和主动性，使教师明确自己的教师角色和职责，明确自己的教学目标，并针对目标选择适当的教学方法与手段，优化教学过程，使教师从整个教学过程的细节来认识自己的教学状况，以从自身以及外部因素上投入自己的精力，保证思想政治理论课的教学效果，使教学投入与产出成正比关系。此外，教师和管理者可以从中总结教学当中的成功经验，发现教学当中的不足与问题，吸取教训，为自己今后的教学提供指导和建设性建议。

（四）有利于以评促学

在思想政治理论课的教学过程中，教师与学生的和谐发展需要教师与学生具有平等的对话权和评价权。学生自始至终都在参与教师的教学活动，他们对教学过程和细节有自身的体会和认识，学生是学习知识的主体，对教师的教学有着更高的要求，他们对教师教学过程以及教学效果是最有评价权和发言权的。思想政治理论课多元评价体系，学生是评价的主体，也是评价的对象和内容，从这两个角度来说，这种评价也就可以最大限度的激发学生学习的积极性和主动性。作为评价主体，他们可以对教学过程情况、教师的教学方法以及其他同学的情况提出自己的认识，促进教师的教学水平的提高，使教师重视学生的主体地位，从而因材施教，促进学生的学习进步。作为评价内容，学生可以得到教师和同学对自己的客观评价，使学生正确客观的认识自己在学习过程中的不足。学生要把这种评价当做是自己学习生活中的一部分，并在教师的指导下充分发挥自己的学习和评价的主体性作用，进而提高自己的学习效率和评价水平，以评价来激发学习的内在动力。

^①侯光文. 教育评价概论[M]. 河北教育出版社, 1999. 65.

三、构建高校思想政治理论课多元评价体系应该遵循的原则

高校思想政治理论课多元评价体系的建立要实现科学化和有效性,就必须遵循一定的原则。我们应该明确思想政治理论课的教学与其他课程具有共性,但是也具有自身的特殊性。在我国,思想政治理论课是始终坚持马克思主义指导地位的,并坚持发展的马克思主义,体现国家的意识形态,明确我国发展的社会主义方向,其任务和目标是要培养社会主义的建设者和接班人,培养大学生树立马克思主义的世界观、人生观和价值观,使其具备良好的道德品质和思想政治素质以及基本的法律知识。思想政治理论课评价体系的建立其根本就是对思想政治理论课价值的评价,这个评价必须经过科学的执行,不断的评价并反馈评价结果,并注意解决教学中的问题,才能真正发挥评价体系的作用。根据思想政治理论课的自身特点,构建思想政治理论课多元评价体系须遵循以下原则,以建立具有针对性且科学化的评价体系。

(一) 政治性

思想政治理论课的教学目标是要培养社会主义事业的建设者和接班人,其要充分体现统治阶级的意识形态^①,明确社会主义性质大学的要求,按照社会主义大学的性质和要求办学。思想政治理论课课程的特殊性决定了教学评价体系要遵循政治性原则,要坚持以马克思列宁主义、毛泽东思想、邓小平理论和“三个代表”重要思想为指导,深入贯彻科学发展观和党的教育方针,始终保持教育教学的正确方向,以此明确评价体系的指导思想和基本原则,明确这一课程的特殊性。思想政治理论课是为国家的意识形态服务的,在评价体系中就要首先考虑到思想政治理论课的教学是否体现了该课程的政治性。

作为一名思想政治理论课教师要始终坚持马克思主义的指导思想,向学生传递正确的思想政治知识。教师的合格与否,对教师评价的一个关键点就是教师的教学是否可以以自己的专业知识来坚定社会主义的大方向,能否使学生树立社会主义核心价值体系以及形成良好的道德品质。对学生的评价也必须坚持特定的政治评价标准来进行。思想政治理论课教学评价体系必须首先要坚持政治性,要与社会主义精神文明建设中的思想道德总目标相一致,以“三个代表”

^①辛文斌. 政治理论课教学评估的原则和方法[J]. 思想教育研究. 2006. 1.

重要思想为指导，深入贯彻落实科学发展观，按照中央相关政策，以大学生全面发展为目标，评价该课程开展的针对性、吸引力、感染力和实际效益，促使广大教师坚持政治方向，才能使该评价体系发挥本身所具有的价值。

（二）目标性

思想政治理论课围绕育人的目标开展一切教学活动。思想政治理论课评价体系的建立不是为了搞形式主义，更不是为了应付国家的检查而成为一种虚设。评价是促进思想政治理论课学科发展的一个手段，学科的发展和建设才是最终的目的，“以评促建，以评促改，评建结合，重在建设”是高等教育评估的基本原则。“凡事预则立，不预则废”，预也就是方案、目标、导向的意思。思想政治理论课多元评价体系要达到评价的目标，其自身的建设必须坚持目标性原则，该评价体系具有明确的宏观目标和微观目标，才能更好的引导高校思想政治理论课的开展，否则将失去自身存在的意义。

思想政治理论课多元评价体系应该明确两个主要目标：一是对思想政治理论课教学改革的导向功能，促进教学改革，提高教师的教学水平，激发学生学习的主动性和积极性；一是对于思想政治理论课教学评价理论研究的意义。党的十七大提出，“要全面贯彻党的教育方针，坚持育人为本、德育为先，实施素质教育，提高教育现代化水平，培养德智体美全面发展的社会主义建设者和接班人”。^①因此教学评价体系应该充分体现这一目标。构建思想政治理论课多元评价体系时应坚持目标指导原则，提升自身的针对性和实际价值。每一次评价活动应与思想政治理论课的每一个环节、思想政治理论课的教育者、受教育者、组织者的活动相结合，以确立评价的目标和目的，体现邓小平同志提出的“教育要向现代化，面向世界，面向未来”指导思想。思想政治理论课评价体系的建立要立足当前思想政治理论课的实际情况，确立以教育目标为基础的评价体系，有了评价目标，思想政治理论课评价就有了活的灵魂，有了前进的动力和方向。实现思想政治理论课评价的科学化，就要坚持目标性这一原则，更好的调动各种社会资源，形成促进高等教育发展的合力，促进思想政治理论课的发展与完善。

^①中国共产党第十七次全国代表大会文件汇编[Z].北京:人民出版社,2007. 42.

（三）发展性

思想政治理论课的教学活动是一项不断发展的实践活动，我们构建高校思想政治理论课多元评价体系应坚持发展的原则，用发展的眼光来观察和分析教学活动，这样才能准确把握评价内容。思想政治理论课的教学是一个复杂的过程，不同于其他学科可以对大学生产生立竿见影的效果，其过程复杂，其效果具有间接性、潜在性、长期性、多变性等特点。

当今社会形势不断变化，新观点、新思维不断产生，对个体意识较强的大学生来说就面临着如何进行价值判断与价值选择的问题。我国针对当前社会所做作出的一系列调整性政策，是需要教师与学生及时认识与坚持的，这就要求在评价体系的建立过程中，以发展的角度来认识问题，全面收集信息，以对评价体系作出适当的调整，保证评价的有效性和科学性。例如现在的大学生政治参与的意识不断增强，他们关心政治，渴望参与到政治决策的制定中，这也是大学生政治社会化的一个重要过程，这就要求评价体系的建立过程中增加对这方面内容的评价。我们强调以发展来指导评价体系的建立并不是说随意变动的，要在稳定中求发展，斟酌各方面的条件再决定是否具有对其进行变动的必要。高校思想政治理论课多元评价体系的建立坚持发展性原则还有一个重要意义，就是利于思想政治理论课创新的实现，思想政治理论课工作者坚持以发展来指导自己的教学，有利于发现新的教学方法，发现教学过程中存在的问题，从而引起对相关问题的重视，使其成为研究课题。教师还可以发现受教育者的创造性的品质，促进大学生的积极品质的形成。可以说高校思想政治理论课评价体系坚持发展性原则就是一种在稳定与连续中坚持的发展，也就是坚持评价主体、评价标准和评价内容的发展，以促进教育的改革和创新。

（四）全面性

思想政治理论课的开展本身就是一项复杂的系统性工程，高校思想政治理论课多元评价体系的建立必须遵循全面性原则。在整个评价过程中，必须坚持辩证的、系统的思维方式，不论对工作或对个人，在评价时不能忘掉外界影响的整体性。在建立评价体系过程中要始终坚持全面原则，不能用片面的孤立的

等形而上学的思维来认识问题，进行错误的评价，把一项复杂的工程过于简单化，否则会影响该评价体系的科学性。坚持全面性原则要首先认识到思想政治理论课教学工作是一项综合性活动，不是仅仅依靠学校的力量就可以完成的，它与经济、政治、文化的发展具有密切的关系。教育者和受教育者都容易受到各方面因素的影响，这种影响或大或小，应在建立评价体系时考虑相关因素的影响。此外，该评价体系还要考虑到家庭、社会等对学校和学生所产生的影响，从一个系统的角度来认识思想政治理论课的过程及结果。通过对思想政治理论课开展的横向因素和纵向因素的全面把握，坚持定性评价与定量评价相结合，确定切实可行的指标体系，促进教师与学生的全面发展。

四、构建科学的高校思想政治理论课多元评价体系

构建科学的高校思想政治理论课多元评价体系应坚持评价主体、评价标准、评价内容、评价方法的多元化。

（一）评价主体多元化

思想政治理论课评价主体是指有目的、有意识的参与思想政治理论课评价活动的人。评价的主体一改以前的单一，逐渐走向多元化，强调更多的人成为评价主体，包括管理主体和专家、教学主体、学生主体和社会主体，但是不论谁是评价的主体，都要严格按照评价的标准和程序来实施，以发挥评价主体的真正作用。

1. 重视管理主体的评价，发挥其指导作用

高校思想政治理论课是一门综合性极强的学科，在对于课程的评价上首先要重视管理主体的评价，管理主体主要指教育主管部门的有关领导、专家、课程理论工作者以及专业化、专门化的课程评估中心人员等^①。思想政治理论课管理主体承担着管理、监督、评价、检查的职责，其对教学的评价主要体现在管理和监督上，领导和专家要对课程的实施进行监督，推进评价体系的建立和评价知识的宣传，教务管理人员主要是针对思想政治理论课的实际教学效果、针对课程的设置和教师的教学规范进行管理评价。思想政治理论课的管理主体是该评价体系的构建者也是评价的主体，这就要求他们在运用自己的专业知识的同时要尽量避免评价的主观性。管理主体具有较高的马克思主义理论知识和道德修养，也具有丰富的教学经验，他们依据一定的标准和程序所得出的评价结果是具有一定权威性的，他们的评价是全面的综合的。

管理主体作为评价主体，依据系统的程序，采用匿名发表意见的方式，即管理主体小组成员之间不得相互讨论，没有横向联系，只与调查人员发生关系，以问卷来收集大量信息和意见，或者是通过随机听课的

^①骆郁廷、丁雪琴. 论思想政治理论课程评价的主体[J]. 思想理论教育, 2007. 4.

形式来获得信息，综合信息后得出科学的结论。但是我们不能将管理主体的评价唯一化，不能忽略其他主体的评价，领导的评价不是绝对客观和准确的，这与他们的知识水平、本身的素质和评价水平有着密切关系，要尽量使各位管理主体的意见得到发挥，取长补短。众所周知，管理主体的评价结果往往与教师的聘任、职务的晋升等利益相关，往往淡化了管理主体评价结果的指导性作用，因此我们要淡化评价中的奖惩观念，增强评价的指导性，重视管理主体的评价，发挥其评价结果的权威性和客观性，以保证国家有关教育的方针、政策、法规的贯彻执行和教育目标的实现，进而指导高校思想政治理论课程建设实践，确保高校思想政治理论课程发挥思想政治教育的主渠道作用。

2. 完善教学主体的评价，发挥其主导作用

教师是教育活动的参与者，是教学主体，依据其自身的知识和经验理所应当成为评价的主体。教学主体是重要的评价主体，在评价体系中具有主导作用。教师是积极的评价者，是教学活动的知情者和参与者，他们真正参与到教学过程中，对自己与同行的教学过程有着深入的了解，教师要正确认识教师评价的意义，充分认识到评价是自己教学过程的一个必要环节。

教师成为评价主体能增强自身的主人翁意识，激发自我提高和自我完善的积极和热情，并正确认识自己与同行。思想政治理论课教师作为评价主体包括两层含义：一是同行的评价，一是教师的自我评价。在教育目标、教学方法、教学过程以及教学对象方面，同行教师之间有着深刻的理解和共鸣，同行对教师的专业知识和能力、教育教学的指导思想等都比较熟悉，能够做出恰当的评价，从而促进评价体系的建立与完善，被评价教师可以从同行的评价中得到很多有价值的信息与经验，获得有关教师表现的详尽的资料，为教师的教学提供建设性意见，这对于促进教育教学、促进自身发展都大有益处。教师作为评价主体要重视自我评价，依据一定的标准，在获得大量评价信息的基础上评价自己的教育教学及学习活动的过程与结果，这样可以促进教师专业的成长，实现教师专业的自主发展，培养教师的自我意识。思想政治理论课教师成为评价主体，改变教师的被动地位，有利于发挥其主导作用。

3. 重视学生主体的评价，发挥其主体作用

在过去的教学中我们一直强调学生是思想政治理论课的教学客体，忽视学生主体地位，事实上学生是教学活动的直接参与者，同样是思想政治理论课的主体，因此现代评价体系越来越重视学生的评价地位。学生是高校思想政治理论课程教学实践的直接参与者，既是课程学习的主体，又是课程评价的主体。学生作为评价主体，既能评教也能评学。

在现在的思想政治理论课多元评价体系中，我们要充分尊重和信任学生，倡导学生的主体意识和主体行为，重视学生的参与意识，充分提高其积极性，让学生成为真正的评价主体。大学生是对思想政治理论课的教学最了解、体会最深的主体，他们对教师和学校的管理有着自己的深刻认识，包括对教师的文化和能力的认识和对学校管理体制的认识等，他们对此具有最客观的发言权。从学生的角度来认识思想政治理论课的价值是最直接有效的认识方法，这也就激励着教师不断提高自己的教学水平。

学生成为评价主体，首先是同学之间的相互评价，同学之间接触的时间较多，彼此之间相互了解，学生可以对对方的学习情况和学习效果进行客观评价，也可以从同学的评价中得到自己学习该课程的情况，进而自己对自己有清晰客观的认识；然后学生应评价教师的教学方法、教学的内容和态度等，以把自己最真切的感受直接反映给教师，以使教师调整自己的教学，促进教学相长，提高思想政治理论课的教学效果。但是让学生成为评价主体来评价教师，要特别注意的是学生评价的客观性，避免出现老师理论水平很高，讲课很好，但因为与学生的沟通较少，或者是对学生要求过于严格，而对老师评价较低，相反对教学能力差、与学生关系好或者对学生要求低，给学生高分的老师评价高的现象；最后，学生应进行自我评价，因为自己对自己的学习进程和效果在认知与感受上比他人更具体、更全面和更真实，组织学生进行自我评价，利于激发学生的主动性和积极性，发挥教育评价的激励和教育功能，学生在评价中自我分析、自我检查，以在评价中进行不断地学习。适应高校思想政治理论课的变化，把高校思想政治理论课引向健康发展的新轨道，我们就要逐步重视起学生成为评价的主体，才能更好的发挥学生的主体作用。

4. 强调社会主体的评价, 发挥其导向作用

高校的思想政理论课的开设归根结底是要培养社会主义事业的建设者和接班人, 培养与社会的发展方向相一致的人才, 相对于学校内部的评价而言, 社会主体的评价是一种外部的结果性评价, 是检验思想政理论课效果的重要尺度。马克思说: “社会, 即联合起来的单个人”,^①而且“是表示这些个人彼此发生的那些联系和关系的总和”。^②社会主体的评价是高校思想政理论课多元评价体系必不可少的一部分, 通过社会主体的评价可以反映出大学生学习思想政理论课的实际效果, 以使高校从结果来调整自己的课程设置以及培养的模式等, 以满足大学生思想政治素养的要求。社会主体的评价主要是通过对学生在校期间的社会实践及毕业后走上工作岗位后的一种结果反馈来反映大学生学习的效果, 以满足社会需求的程度来评价学生的学习情况和学校的教育情况, 以使学校不断以社会的需求来开展思想政理论课程, 可以说社会主体评价的目的是了解大学生的思想道德状况是否符合了社会发展的需要。高校通过现实分析发现自己在培养人才和开展该课程中的问题, 以此来指导自己今后学校的改革和调整。社会主体主要包括家长评价、用人单位评价和公共舆论评价。

家长是子女最亲近的人, 他们了解自己的孩子, 当他们自己的孩子离开家进入大学后, 这些孩子在学校中会发生一系列的身心变化, 任何变化都是会被父母察觉的。^③学校为了培养学生进行思想政治教育, 学生在接受这样一系列的正规教育之后, 其言行必会发生变化, 因此家长可以根据子女纵向的变化来对其进行客观评价, 进而评价出学校的教育质量。家长是学生的直接感应者, 为了大学生的健康成长, 我们应重视家长的客观评价。

单位评价主要是通过对高校毕业生在工作岗位上表现出来的思想政治素质进行评价。用人单位对毕业生的工作能力以及适应社会的能力, 进行横向和纵向的比较, 从而做出培养学生质量的评价。无论什么样的工作单位, 都希望自己的员工具有较高的工作效率、较高的工作能力和政治素养, 以使自己较快的收到效益, 他们的评价是具有现实性和督导性的。大学生学习思想政理论

^①马克思恩格斯全集第1卷[M]. 北京: 人民出版社, 1963. 325.

^②马克思恩格斯全集第26卷[M]. 北京: 人民出版社, 1963. 216.

^③鲁宇红、郭建生. 应用型本科院校思想政治教育评价体系研究[M]. 东南大学出版社, 2008. 148.

课的效果，会直接反映在自己的工作当中，用人单位可以根据在岗位上的大学生的表现进行客观真实地评价。可以说用人单位为的评价是最为客观与真实的，应当给予重视，学校应与用人单位建立密切的联系，建立用人单位的信息反馈平台，以收集有效的信息。

公共舆论评价主要是社会公民和媒体舆论对大学生学习思想政治理论课效果的认可程度，对他们在社会中的表现和声誉进行评价。学生毕业后走上工作岗位，他们的一言一行就代表着学校的形象和教育效果，他们的这种外在的表现就是他们内在的道德品质的反映，如果社会认同学生的表现说明该学校的思想政治理论课的教学效果是良好的，应该继续改进和加强，以促进学校的发展，为此学校可以针对毕业生开展一些社会调查反馈活动。社会主体的评价是加强大学生思想政治理论课的教育，不断提高教育管理水平的重要手段，发挥其评价的导向作用，可以促进高校的发展。

（二）评价标准多元化

思想政治理论课的评价标准是高校思想政治理论课评价的客观尺度，也就是在一定时期社会对思想政治理论课的要求，或者是思想政治教育的价值观、思想政治理论课的教育目标以及开展思想政治理论课的实际情况等因素的综合反映，是对思想政治理论课的实际情况进行判断的准则和尺度，也是开展思想政治理论课评价的直接依据。评价标准多元化主要是指标准体系的构成要注意多样性，是一个全方位、多层次的体系，要反映社会的进步和人的主体需要。思想政治理论课的评价标准在思想政治理论课的多元评价体系中具有重要意义。

1. 是否有利于提高思想政治理论课教师的教学水平

构建思想政治理论课多元评价体系目的之一就是要以评促教，我们的评价体系的首要标准就是是否有利于提高思想政治理论课教师的教学水平。教师作为该课程的重要主体，以不同的角色身份来进行自己的教学，他们的知识和能力水平以及自身素质直接关系到思想政治理论课的教学效果。作为基本的教师角色，其首要的任务就是要传授知识，帮助学生掌握学习知识以及学习知识的方法，满足学生学习的需要，因此思想政治理论课的教师必须从自己的专业知

识方面下功夫来促进自己的教学水平的提高。作为教师要具有较宽的知识面和合理的知识结构,教师要有知识可以教,精通自己学科的专业知识,不能对学生传递错误的知识信息,教师自己具备了知识后要运用适当的方法把知识传递给学生,帮助学生建立知识结构。通过评价促使教师不断的学习,不断更新知识,以满足自己教学的需要。这一首要的评价标准事实上主要是对教师的评价,通过是否有利于教学水平的提高为标准,对教师展开评价,总结教师在教学中所传授的内容和结构的差距,总结各个教师所采取的教学方法和方式以及教学过程实施的细节问题,对促进教学水平提高的经验加以借鉴,不利于教学的加以改正,以此为尺度来展开对教师教学的评价。

2. 是否有利于学生树立坚定的信念和科学的人生观

思想政治理论课的重要意义在于通过课堂学习以及一些社会实践使学生拥有坚定的人生信念和树立科学的人生观,应以此为思想政治理论课的评价标准。大学生通过学习要使自己正确认识人类历史的发展规律,熟悉我国基本的历史,了解我国现在所处的阶段,学习社会主义道德体系和共产主义道德体系,进而使自己树立良好的道德素养,而学生党员更要坚信共产主义的目标会最终实现,树立坚定的共产主义信念,以共产主义的道德高度来严格要求自己,并始终为共产主义的实现而奋斗,并能够以自己的言行尽量帮助他人来正确认识社会主义的初级阶段和共产主义的最终实现等问题。思想政治理论课还要使学生树立科学的人生观,人生观是对人生的价值、目的、道路等观点的总和,是对人生的根本看法,它调节着人们的行为和生活方式。大学生要树立全心全意为人民服务的人生目的,树立良好的道德风尚,通过课程学习要能够帮助学生树立集体主义思想,热爱自己的班集体,团结同学,当集体利益与自己利益发生冲突时,要把集体的利益放在首位,首先考虑集体的利益,个人利益服从集体的利益,还要为社会尽责,对社会做出贡献,积极投身我国的社会主义建设中去。对大学生进行社会主义道德教育、社会主义理想教育和集体主义教育,是高校思想政治理论课围绕社会主义精神文明建设这一主题而进行的,有利于大学生的成才,促进社会主义精神文明建设。

3. 是否有利于提高学生的法制意识和政治素质

通过高校思想政治理论课教师的讲解,大学生应具有基本的法制意识,应知法懂法守法,大学生要增强自身的法制观念,熟悉基本的法律知识以及我国现在法制发展的基本情况,并要以身作则,严格遵守各项法律的规章制度,这是评价思想政治理论课在培养大学生法律素质方面的标准。在政治素质的标准方面,通过对学生的教育和引导,大学生要具备自觉拥护党在社会主义初级阶段的基本路线的政治素质。当代的大学生要了解我国的基本国情,牢记党的基本路线、热爱自己的国家与人民,清楚国家的形势与政策。大学生应具备基本的政治素质,这是我国的社会主义性质决定的,也是我们高校思想政治理论课的目的之一。

4. 是否有利于促进学生全面发展

是否有利于学生的全面发展是思想政治理论课评价体系的根本标准。马克思、恩格斯从《德意志意识形态》开始在其著作中就对“个人全面发展”的学说进行阐述,也就是“各方面都有能力的人,即能通晓整个生产系统的人。”^①马克思主义认为人的全面发展是人彻底解放的根本标志。人的全面发展是指即人的劳动能力、社会关系和人的个性的全面发展,人的全面发展才能促进社会的全面发展。大学生作为社会主义事业的建设者和接班人,是国家的未来,民族的希望,他们的全面发展直接关系到社会的现代化进程,思想政治理论课要不断提高大学生认识世界和改造世界的能力,遵循大学生自身发展的规律和社会发展的规律,使之具备促进自身和社会发展的素质,帮助学生树立正确的世界观、人生观和价值观,把大学生培养成全面发展的建设者和接班人,从而使他们投入到社会主义事业的建设中去。高校思想政治理论课要以是否促进学生全面发展为根本标准,这也是我们党在建设中国特色社会主义事业的进程中对人才的根本要求。

(三) 评价内容多元化

高校政治理论课要实现预想中的效果,不仅仅是靠学校专职教师的工作就

^①马克思恩格斯全集第4卷[M].北京:人民出版社,1963.370.

能完成的,需要学校各部门以及家长和社会的共同努力才能实现,也就是每个部门、每个工作人员都有责任,因此就必须有系统完善的思想政理论课的评价内容。这些评价内容相互区别,相互独立,但又相互联系,构成一个统一的完整体系,可以全面反映高校思想政理论课开展的情况。

1. 对思想政理论课组织管理体制的评价

要发挥高校思想政理论课的主阵地作用,保证教育教学质量,就要构建一个相对独立的组织体系和健全的管理体制。有的地方明确提出要理顺思想政理论课教学管理体制,思想政理论课教学单位名称原则上称为“思想政理论课教学部”,并作为学校的二级单位独立设置,直属学校党委领导,并提供相应的条件保障,特别是要按照科学合理的教师编制,配备数量足够、结构合理、富于战斗力、敢于打硬仗的思想政教育工作队伍^①。

在评价内容方面,首先是对学校领导和政工人员的评价。在新的历史条件下,随着党和国家的工作重点转移到社会主义现代化建设上来,学校的思想政工作的地位更加重要,作用更加强大。思想政工作是我们党的优良传统和政治优势,是精神文明建设一项基础性工作,是搞好两个文明建设的基本保证,在新形势下只能加强,不能削弱。邓小平曾指出,“改善党的领导,其中最主要的,就是加强思想政工作。”^②学校思想政工作是社会主义精神文明建设的重要方面,是学校教育的重要组成部分。高校开展思想政理论课利于保证学校的办学方向、安定团结和生动活泼的政治局面,有利于提高学生的思想政觉悟和道德修养、调动学生的积极性和创造性等。领导和政工人员对思想政工作的地位和作用的认识反映在学校工作的各个方面,就要从多方面入手来对其进行评价,如学校以及各部门各班级是否具有思想政教育的总体规划,落实思想政理论课的某项任务时是否具有明确的方案,学校各级单位的工作计划、总结材料中是否反映了思想政工作的内容,是否把思想政工作排在了重要的位置,各项工作中是否始终贯彻了思想政工作的任务,各项工作是否有利于培养学生的优良思想品德,能否根据党和国家形势任务的要求与

^①中共广东省委、广东省人民政府关于进一步加强和改进大学生思想政教育的实施意见(粤发[2005]12号)。

^②邓小平文选[M].第2卷[M].北京:人民出版社,1994. 365.

学校周期工作的特点,按照学校工作的进程,对思想政治工作进行科学的组织与安排,工作有无完善的计划、合理的组织、严格的检查和不同阶段、不同内容的总结等等。^①其次还要评价高校对思想政治理论课的设置情况,管理部门是否设置了计划的相应的课时数,管理制度是否健全、完善,是否符合科学化、规范化的要求,教学管理的领导班子是否合理并且不断优化,教师能否按照要求和计划组织教学,管理部门能否及时了解教师教学的情况,建立健全课程教学的监督和管理体制,明确赏罚的相关文件,定期对教师的教学态度和能力等进行检查。此外还要看行政领导是否把教师开展思想政治理论课以及学生的思想政治工作纳入到自己的工作日程中,是否关心德育工作,经常深入实际的了解和解决学生的思想问题,是否调动各方面的力量形成有效的教育网络与体系,是否经常性的与家长和社会进行沟通联系,了解学生的思想动态等。

2. 对思想政治理论课教育者的评价

教师的基本素质直接决定着思想政治理论课的成效,对高校思想政治理论课的教师进行评价是一项复杂但有意义的工作。一是评价思想政治理论课教师的政治素质。评价主体要评价教师是否有良好的政治素质和高尚的思想境界。只有具备了良好政治素质的教师,教育教学工作才能有正确的政治方向。教师要有良好的政治素质应热爱祖国,热爱中国共产党,热爱社会主义,教师应具有坚定的政治方向,坚持四项基本原则,并通过自己的教学把学生培养成热爱党热爱社会主义祖国的栋梁,此外还要评价教师是否认真学习马列主义、毛泽东思想,是否具有马克思主义的理论素养。二是要评价教师的道德素质^②。教师的职业道德是由教师所从事的特殊工作即培养人的工作所决定的,是教师从事教育活动的行为规范和准则,是一定社会对教师职业行为的基本要求。这就应评价教师是否热爱教育事业、热爱自己的学生、奉公守法,团结协作、以身作则,为人师表等。三是评价教师的文化素质。教师要从事的是教育学生培养人的工作,教师自身必须具有丰富的专业知识、文化科学知识以及教育理论知识等,教育者要根据教育对象的需要开展有效的教育活动。^③作为高校思想政

^①张玉田等著. 学校教育评价[M]. 北京: 中央民族大学出版社, 1998. 327.

^②侯光文. 教育评价概论[M]. 河北教育出版社, 1999. 412.

^③沈壮海. 思想政治教育有效性研究[M]. 武汉大学出版社, 2008. 64-65.

治理论课教师必须深入学习马克思主义的相关理论,坚持马克思主义的世界观和方法论,坚持辩证唯物主义和历史唯物主义的观点来认识世界和改造世界,并要深入学习国家的相关政策,了解自己学科的发展的动态等。在教学中教师要善于抓住重点,提高教学质量,教学活动要丰富多彩,增强学生学习的积极性,也就是要评价教师是否做到了“要给学生一杯水,教师要有一桶水”。教师除了要具备自身学科的专业知识外,还要具有广博的文化科学知识,以满足思想活跃的大学生的需要,并且教师要掌握教育学、心理学的知识以指导自己的教学。这也是教师评价中必须要涉及到的内容。四是评价教师的教育教学能力,这是教师评价中的重点内容。教师不仅应具备丰富的知识,还要懂得如何合理的把这些知识传授给自己的学生。应评价教师是否掌握教学大纲,吃透教材,把握知识的重点和内在的知识联系,教师能否运用灵活多样的教学手段,引发学生的学习兴趣,教师是否能够充分了解学生,进而根据学生的学习情况能够因材施教,教师能否运用丰富有趣的形式开展教学。最主要的是要评价教师的工作业绩,这是教师的工态度与能力的综合表现,也就是对教师教学效果的评价,主要是对学生的思想品德的发展情况,学生的学习成绩和教师自己的科学研究成果等内容进行评价。五是评价教师对学生的作业和课外活动的指导情况。评价教师布置作业是否合理并针对学生实际组织学生参加社会活动,是否培养学生的兴趣与特长,培养学生的团队合作能力等。对思想政治理论课教育者的评价主要是针对教师而展开的评价,其目的就是要帮助教师提高教学水平和质量,提高思想政治理论课教学效果的实效性。

3. 对思想政治理论课受教育者的评价

对受教育者的评价也就是对学生的评价,是确保思想政治理论课教学开展以及提高思想政治理论课教学实效性的关键环节。通过对学生的评价才能更好的把握该课程的教学效果,有利于教师了解学生的实际情况。教师可以根据实际选择适当的教学方法,改变不合适的教学策略,改善学生的行为表现并帮助学生建立良好的品质等。随着学生评价制度的发展,学生作为思想政治理论课的学习主体,是教育活动的出发点。

对大学生的评价不仅仅限于对学生学习成绩的评价,而是注重对学生综合

素质的评价。首先是对学生掌握思想政治理论课知识情况的评价。思想政治理论课的教学首先是要让学生掌握基本的理论知识体系,即马克思主义的世界观与方法论、正确认识世界和改造世界的知识,辩证唯物主义和历史唯物主义的知识等。评价主体应评价学生的世界观、人生观和价值观情况,对社会主义、集体主义、爱国主义的认识和理解。评价主体应评价学生的上课学习情况,包括学生的上课出勤率,学生的上课的积极性,教师可以根据学生在课堂上的发言积极性来评价学生对知识的掌握情况以及学生的学习情况,以此对学生做出客观评价。评价主体课后应评价学生学习的主动性,因为大学生学习的时间自由,课后评价学生是否主动的对所学知识进行消化也是评价学生的一个方面。评价主体应评价学生的日常行为和表现,学生在日常生活中的表现是最能反映学生学习成果的,包括学生是否尊敬老师、团结同学,热爱自己的班集体,懂得基本的文明礼貌,遵守各项纪律,学习上进,是否在完成自己学习任务之余参见有意义的社会实践活动,并尽自己的所能做对他人和社会有意义的事情,以更好的实现自己的人生价值等。这都是对思想政治理论课受教育者进行评价时所要考虑的内容,以清楚明了的反映学生真实的学习和生活情况,利于教师更好的教学以促进学生身心发展。

4. 对思想政治理论课载体的评价

思想政治理论课教师要向学生传递符合我国社会发展要求的思想观念、政治观点、道德规范等就要借助一定的手段和形式,这种形式和手段有很多,我们把其中承载并能传递思想政治理论课的内容或信息的形式称为思想政治理论课载体,对思想政治理论课课程的评价也要对此展开相应的评价。

首先是对学校的管理载体的评价^①。管理载体的运用有助于我们发现思想政治理论课教学过程中的问题,使其课程更贴近人们的生活实际,更好的提高思想政治理论课的教学效果。在高校,通过思想政治理论课这一主渠道对学生进行思想政治教育也要运用管理载体,因此就要评价要思想政治理论课的教师和相关工作人员是否自觉运用管理载体开展思想政治理论课教学,将思想政治理论课的内容渗透到管理载体中去,还要评价作为管理人员的教师的自身的政

^① 张耀灿、陈万柏. 思想政治教育学原理[M]. 北京: 高等教育出版社, 2001. 197.

治素质是否可以开展管理活动并进行思想政治理论课的教学。管理人员的职责不仅是要对学校进行有效的管理，自身也承担着思想政治理论课教学的责任，这就要求管理人员身兼双职，应对此进行评价，以督促管理人员自觉运用自身的管理优势，对学生开展思想政治理论课的教学。其次要评价文化载体。高校的思想政治理论课有效的进行，还要注意自己高校文化建设，以文化为载体进行教学。文化是一个动态的发展过程，是一个被大众和学生易于接受的载体，可以把思想政治理论课的教学内容寓于文化建设中。评价高校为增强思想政治理论课的实效性而展开的文化建设是否得当，是否正确传达国家的形势政策信息，是否构建利于社会发展的价值观，考察高校是否形成了优良的校园文化，以使师生在文化的熏陶中自觉接受思想政治理论课的教学内容。最后还要评价高校进行思想政治理论课教学的活动载体。学校应该自觉开展一系列有意义的实践活动，使师生在实践活动中学习，这就要评价教师是否及时组织学生参加社会实践活动以及组织的活动的目的是否明确，教师是否运用自身的优势加强对活动的指导，是否结合学生的实际利用学校内外的综合资源开展适宜的并且是丰富多彩的活动。通过课堂学习和实践活动的开展可以有效的培养学生良好的道德素质，评价内容就必须涉及这方面的内容。

5. 对思想政治理论课过程的评价

思想政治理论课的过程就是教师通过课堂以及一系列的实践活动，运用合适的教学方式、方法，使学生树立起适应社会发展的思想品质的过程。这一过程中教师和学生互为主体，积极进行思想政治理论课的教与学，以保证思想政治理论课的实际效果。从思想政治理论课的过程进行深入研究是保证思想政治理论课效果的关键，必须对此进行有效的评价。

首先评价学校以及院系是否按照马克思主义系统课程的统一要求进行课程设置，我们所强调的统一性并不意味着要否认高校的课程设置的差异性和特色性，而是要求必须遵守大前提的情况下具有差异性，要评价课程设置是否合理和规范，以及课程设置的学时数量和主要学习内容等情况，这是关乎思想政治理论课教学过程有效与否的重要环节。其次要评价思想政治理论课教师的课前准备情况。教师在进行课堂教学前要对自己所要讲述的专业知识进行备课，

以发挥自己良好的教学水平。对教师的备课情况进行评价主要是针对教师的专业知识的掌握情况而进行的。这应评价教师之间的交流与沟通,对于一些重点和难点问题的探讨是否取得了一定的成果,教师是否在首先完成自己备课的同时进行有效的集体备课,并无避讳的交流自己的成功经验等以及是否接受有关校领导和专家的监督,并能够接受批评与指导。对教师的备课进行评价主要是关注教学目的是否明确,评价教师对教学条件的准备和对课程重难点的分析和把握,以及对本次课程的程序和板书的设计。再次要评价思想政治理论课教师的课堂教学情况。思想政治理论课教师的课堂教学情况包括对知识的讲解还有对课堂的掌控能力。教师对自己专业知识的提前准备可以保证专业知识的传授,但要注意教师对内容的讲解是否到位,讲课是否流畅以及看教师能否把专业知识的学习有效的结合一些趣味小故事和运用多媒体以及课堂小活动进行学习,以丰富多彩的形式增强学习理论性课程的趣味性。在课堂教学中必然会有一些不可预想的情况出现,教师的思维反应能力以及处理突发事件的能力很重要,也要对此进行评价。最后要评价教师的课后总结以及对布置作业和指导学生学习的情况。教师讲完课堂知识并不意味着教学过程的结束,因此就要评价教师对自己的教学情况进行分析和总结的情况,这就约束教师不能对此流于形式,教师布置学生作业要具有针对性和合理性,并可以根据学生的实际情况进行有效的指导,以使学生在具备了理论知识的情况下,可以将知识内化从而形成良好的道德品质。思想政治理论课的过程不是静止的片面的,那么对该过程的评价也就应该以发展的方式来进行,完整的把握思想政治理论课的全过程和细节,以提高教学的有效性。

6. 对思想政治理论课效果的评价

高校思想政治理论课的出发点和归宿点是使大学生树立起良好的思想政治素质和道德品质,对思想政治理论课效果的评价是整个评价内容系统的中心内容。针对思想政治理论课的效果展开的评价具有一定的难度,其操作的复杂性和不可把握性更加增加了人们对其进行深入研究的难度。

对思想政治理论课效果的评价主要有两方面的内容。一是对教师的教学成果的评价。这一方面主要是评价教师在教学过程中的研究成果所形成的学术论

文以及专著等情况,评价学生对教师的认可度,学生对教师的满意度以及对其讲课方式方法的认识等。二就是针对学生学习的综合效果进行的评价。一直以来最传统的评价方式就是通过学生的卷面成绩来评价学生的学习成果。教师要根据课程内容设置试卷内容,并且试题的难易程度应该遵循一定的比例,包括理论知识和对理论知识应用的试题,这样才能尽可能保证试卷的科学性,进而保证学生成绩的科学性和有效性。我们要评价该课程的的平均成绩和合格率,这项评价内容可以很好地了解学生掌握的思想政理论课的基本知识情况以及分析问题和辨别是非的能力,在得出平均分的基础上可以与往年的成绩进行比较,以评价自己学生的学习发展状况,还要评价不同年级之间的成绩的差异等。评价学生的实际的政治素质和道德品质,也就是评价学生的世界观、人生观和价值观的建立以及他们对社会主义、集体主义和爱国主义的认识和理解等,还要评价学生对党的认识程度以及班级体建立的党支部情况和党员的数量等,评价学生处理个人与集体利益冲突的情况以及是否愿意接受国家和社会的需要去奉献自己的事实情况。当学生毕业后要对社会单位对学生的评价信息进行收集,对学生的表现进行跟踪调查,考虑用人单位的意见然后进行综合评价。

(四) 评价方法多元化

对高校思想政治理论课的有效评价才能有效的提高教师的教学水平和激发学生的学习兴趣。如何展开高校的思想政理论课的评价是高校老师一直关注的问题,也是教育管理者和学者关注和研究的问题。这里有必要先对高校思想政治理论课的特点有基本的认识。首先是高校思想政治理论课的重要性,始终是对大学生进行思想政治教育的主渠道,这一重要地位始终不能动摇,这样高校思想政治理论课就必须按照社会主义的办学要求,针对学生的身心发展特点进行教学。二是思想政治理论课的自身的综合性和复杂性。思想政治理论课涉及多学科的专业知识,包括教育学、心理学、社会学和统计学等等,还有就是课程内容、教学对象和教学环境的复杂性等。因此本文提出高校思想政治理论课的评价方法要多元化,但是其根本还是要坚持马克思主义的指导思想,根据党的中心任务来展开,提高思想政治理论课评价的有效性。

1. 过程评价与终结评价相结合

辩证唯物论告诉我们，事物是无时无刻在运动中的，事物是发展变化的，对高校思想政治理论课的评价不能以单纯的终结性评价为主要评价方法，评价过程要动态化，形成性评价与终结性评价相结合。^①形成性评价是在教师教育教学过程之中，为使教师的专业水平继续提高、不断获取反馈信息，以便改进教学而进行的系统性评价。它是在教育教学活动中进行，目的是为了找出教师工作中的不足，为教师不断改进教学提供依据。学校在一个学期之后，对教师和学生进行评价，由此而得出的评价结论是很不科学的。在运用终结性评价的时候，我们是以一种静态的方式在进行考核，注重的是对学生的学习和道德素质的总结性鉴定，是对教师的整体教学水平的最终判断，并常常以此为标准对教师进行选拔，这带有很强的主观性，不利于得到对思想政治理论课评价的科学结果，不利于发现教学中的问题以发挥评价的诊断功能。形成性评价是一种动态的发展过程性评价，教师的教学首先是一种动态的变化过程，他们的教学开展受到自己主观和客观环境等多方面因素的影响，每一时刻的教学情况都不一样，综合各方面因素和环境情况才能保证该教学的有效性。而大学生的身心发展也是处于一个动态的发展过程，他们的生理和心理变化很容易受到他人和环境的影响，他们的思想政治素质、道德品质以及心理状况都没有定型，思想政治理论课的评价必须坚持动态的评价才能有效的了解本门课程的去和现状，并在此基础上吸取发扬成功经验，避免问题的再次出现，也就可以了解学生学习的情况，哪些思想品德是学生已经具备的，哪些方面是欠缺的，这是要通过老师和学生的动态评价才能获得这些信，以改进思想政治理论课地开展，促进教师教学水平的改进，促进学生认识自我，使之具备该社会条件下所要求学生该具备的道德品质，促进学生的全面发展。实施形成性评价可以建立老师和学生的档案袋，档案袋的设置没有具体的形式要求，主要还是记录教师教学过程的相关信息，比如教学理念和教学目标、单元和课堂计划等，针对学生的档案袋，主要是记录学生的成长信息，学期中的测验成绩以及平时的学习表现等，最后可以根据一系列的相关信息对教师和学生进行综合评价。终结性评价是针对思想政治理论课的教学效果展开的，对教师 and 学生的期末成

^①王茂胜. 思想政治教育评价论[M]. 北京: 中国社会科学出版社, 2006. 178.

绩进行总结性评价，具有强化和导向作用，但是这个主要是评价者对评价内容的事后评价，评价结果往往是要涉及到教师的晋升和学生的奖学金的评定等，因此终结性评价具有很强的总结性作用，这种总结性评价是评价者根据评价对象的平时观察而得出的最终结果。由终结性评价而得出结论时，要进行斟酌，力求做到客观公正，增强评价的有效性。在实际运用中，考虑到思想政治理论课的实际特性，我们应该在评价时要注重对形成性评价的运用，针对过程评价细节，在此基础上与终结性评价相结合，充分发挥思想政治理论课评价的导向作用。

2. 自我评价与他人评价相结合

在长期的思想政治理论课教师评价和学生评价中，评价的主体往往是他人。首先在教师的评价方面，对教师的评价主要是由领导来对其进行评价，而教师处于一种被动的接受状态，缺乏积极性和主动性，没有自我参与和互动的意识，这就制约着教师参与评价的有效性。心理学研究证明人的内部动力比外部动力促进自身的发展更为有效，因此，要促进教师的发展，教师要以自我评价为主，实现多种评价的整合。教师的自我评价的方法是促进教师发展的内部力量。只有教师自己最了解自己的工作细节、自己的工作背景、工作中的优势和困扰，但是教师的自我评价容易受到自己的主观情绪和经验的影响，从而导致评价的主观性和片面性，这就要求教师要首先尽量克服自己的一些主观因素的影响，以尽量保证评价的客观性。教师自我评价方法的实施，可以对自己的表现情况进行文字记录，包括自己上课的过程细节，以及课堂上教师与学生的互动情况、学生在课堂的情绪变化等，这些都是教师自我评价的基础，教师要对此进行观察与记录，从而剖析自己的教学质量，发现自己的教学成功之处与不足之处，这是思想政治理论课教师对自己教学的评价方面。思想政治理论课教师对自己的思想政治素质和道德素质也要有客观评价，教师可以认真思考自己对新文件的学习与理解以及是否改正了以前的不足之处等。事实上，教师的自我评价要求教师对自己进行评价时可以制定一个关于自我评价的细化量表，细化量表的内容设置由教师本人设置，包括自己的教学、学生的态度和自己的学习过程等。教师要以一定的时间为限，对自己进行自我反省，思考自己给自

已设置的目标内容，与自己在这一阶段所做的工作进行对比，从而得出教师自我评价的结论。

学生的自我评价是学生主动学习的一种有效途径，自我评价影响着大学生的健康成长和他们的行为。在高校思想政治的评价中，学生的自我评价很重要，但是会出现过高的或者过低的评价，过低的评价会使学生缺乏自信，限制自己潜能的发挥，过高的评价容易使自己产生失败感。学生的自我评价应该以促进自己的成才为目标，以符合自身发展和社会的需要为标准依据，重视目标的引导，要善于把自己学习和生活情况与目标进行对照。总目标是对自己发展方向的引导，子目标是自己的学习和生活的方方面面，对自己的行为有现实意义，学生要以此为依据来进行自我评价。学生可以查阅自己学习成绩以及历来教师对学生的学期总结记录和上课出勤率来进行自我评价，学生还可以设置问卷或者通过与他人访谈与交流来了解自己，这都是大学生进行自我评价的方法。

他人评价方面，领导评价、学生评价、同行评价是教师自我评价和自我改进的依据，领导要客观对教师进行教学评价，要适时与教师进行谈话了解教师的情况，同行之间的评价要尽量避免利益方面的影响，在座谈会上可以对对方进行描述。学生对教师的评价，教师可以自己组织班会，组织学生在班会上积极发言，评价该门课程的学习和教师的教学等，这些评价结果或多或少都是有益的，教师要重视他人评价的结果，正确进行自我评价。在学生的他人评价上，评价的主体较多，但是主要应该是任课教师要对学生的出勤率和课堂表现及时进行记录，对学生的行为表现要有细致的观察，以对学生进行有效的评价。学生之间的评价是最真切的，学生之间的利益纷争小，可以对对方进行客观评价，可以开展以促进学生发展等内容方面的小班会，让学生自由发言，展开他人评价，以得到真实有效的结果。因此在思想政治理论课的评价中，要重视教师与学生的自我评价和他人评价的结合，这可以有效的发挥思想政治理论课评价的诊断作用。

3. 理论考核和实践评价相结合

理论考核与实践评价涉及的是评价内容方面，本文在这里单独作为关于思想政治理论课评价的方法进行阐述，主要是要通过这一评价方法使思想政治理

论课的评价结果更全面。在思想政治理论课评价的研究中,对思想政治理论课的理论考核是对教师的理论教学和学生的理论学习的考核。理论考核就是通常意义上以书面的形式来进行的考核方式,这是自古不变的一种考核方式。实施理论考核就要针对教师和学生制定科学有效的考卷,以测试教师和学生所具备的关于思想政治理论课知识的真实情况。教师和学生的试卷不要求统一,但其基本理论内容应该是一致的,是为实现教与学的统一目标而设定的,设计比重合理,内容涉及关于认知、方法、情感的各方面。这里我们应该认识到试卷不光是给学生做的,教师也要适时进行理论考试,因为教师要具有更多的理论知识才能更好的把自己的知识内容传授给自己的学生,因此上级管理部门要对教师进行理论考核,教师要对学生进行知识理论考核,然后评价人员根据试卷的情况,要分别针对教师和学生进行等级鉴定。评价主体在分析结果时要客观,自己也要对各个内容的含义清晰,然后综合成绩,就可以进行等级鉴定,可以假设优秀的为5分,良好的为4分,满意的为3分,合格的为2分,不合格的为1分,但是这个考核成绩并不是绝对的,还可以对这个分数设计进行权重设计,再加之其他的考核成绩进行综合评定,由此可以对思想政治理论课教师和学生横向和纵向的综合比较。

实践评价方法是针对理论评价的缺陷所展开的,对教师实施实践评价,主要是对教师的教学过程而进行的。评价者要建立关于教师的教学档案和学生的学习档案,随时记录教师和学生的教学和学习的行为表现。评价者应尽量随时随地对教师和学生的行为表现进行记录,尤其是在自然状态的言行举止。教师和学生在自己的现实生活中表现是最真实的,在没有受到他人影响的情况下表现的更自然,如果受到评价者在一定时间状态下刻意评价,教师和学生的表现是会出现“虚”的表现,这里的实践评价方法就是强调评价者在自然状态下,记录教师和学生最真实的表现,还要记录一些没有利益冲突的人不熟悉对方的人对对方做出的客观评价,在一定阶段后可以对记录的内容进行总结。这样理论考核与实践评价相结合就可以尽量使思想政治理论课的评价全面,提高评价的真实性和有效性。

4. 模糊评价与网络评价相结合

模糊评价并不是真正的模糊,使思想政治理论课的评价更加精确。模糊综

合评价法是基于模糊数学的综合评价方法,根据模糊数学的隶属度理论把定性评价转化为定量评价。运用模糊数学对受到多种因素影响的事物或者对象做出一个总体的评价,其结果清晰系统性强,对不好评价的难以量化的思想政治理论课的评价具有重要意义。马克思曾指出:“一种科学只有在成功地运用数学时,才算达到了真正完善的地步。”^①模糊评价法的评价因素涉及较全面,比如教师与学生的政治态度、理论修养、集体观念等。评价的主体由于是具有各自的知识水平和能力的教师和学生,他们根据自己的认识做出评价,就会导致其评价结果的差异性和复杂性,事实上无论是什么样的评价和测量都会存在一定的误差,我们只是要尽可能的把误差减小到最小,我们主张评价内容的多元性、评价主体的多元性来尽量使这种误差最小化,以保证结果的准确性和有效性,因而可以得出关于教师教学的目标性、思想性、艺术性、教学效果的评价结果和学生学习后的掌握理论程度、政治态度、集体观念的评价结果。模糊评价法首先要设定各级评价因素、评价细则、设计权重分配,进行单项因素的评价,然后进行合成运算,得出评价集,最后根据最大隶属度原则来确定评价级别。模糊评价从定性的角度入手,通过建立数学模型进行定量的分析,从而得出定性和定量的归属结论。

模糊评价法的运算量较大,但是运算简单,是可以运用计算机完成的。在信息化时代,计算机网络的发展为思想政治理论课的评价提供了一个比较好的发展趋向。计算机网络日益现代化、科学化,不仅节省了数据统计的时间,而且提高了信息处理的准确性,这可以节省评价者大量的时间和精力。网络评价的发展是有待进一步发展与完善的,人们已经在逐步应用这一评价方法,改变传统的评价,减轻大量繁琐的计算负担,对评价的信息进行程序设计,然后对其数据进行输入分析,就可以得出一个尽量准确的评价结果。此外评价者还可以运用网络来建立一个交流式的网络评价的平台,使评价者与被评价者在网络平台中建立良好的关系,消除芥蒂,进行平等的交流,然后对其信息进行整理分析,得出评价结论。在现代评价中,评价者要运用模糊数学对其进行设计和分析,运用计算机网络进行数据统计分析,这两种方法的有效结合将更加促进思想政治理论课评价的科学性。评价主体要注意各学科新评价方法的发展,将

^① 保尔·拉法格等. 回忆马克思恩格斯[M]. 译者: 马集. 北京: 人民出版社, 1973. 7.

其有效的办法运用于思想政治理论课的评价，学习掌握必要的计算机网络技术，以进行有效的评价。

五、构建高校思想政治理论多元评价体系应该注意的问题

高校思想政治理论课学科自身的特性决定了对其评价是一项复杂的工作，在建立思想政治理论课多元评价体系以及实施评价时我们应该注意一些容易被忽视的细节问题。

（一）注意评价时的系统性和层次性

高校思想政治理论课包含内容广泛，涉及到关于教育学、心理学、社会学和数学统计等多学科的知识，我们在建立评价体系时就要遵循系统论的原则和方法。从系统论的角度出发来思考和认识问题，设置思想政治理论课的评价内容和指标，要考虑到整体的各个要素，比如涉及到思想政治理论课教学最主要是教师的教学与学生的学习这两方面的内容，教师的教学和学生的学习又是一个个独立的子系统。事实上除了上述两大因素外，我们要从系统论的角度来考虑思想政治理论课的教学环境以及教学的载体等，这四大因素优化组合将会使思想政治理论课取得更好的效果。在评价时要注意各个系统要素的数量和质量，以及各要素之间的关联性，注意各个要素在系统的地位和作用，注意要素对整体效果所发挥的作用，这样对各个要素的正确认识和评价才能尽可能保证对思想政治理论课有更全面客观的认识。在强调系统性的同时我们要注意评价体系中的层次性，在高校思想政治理论课的评价体系中，会形成各个密切相关的子系统，这就要注意评价的层次性。每个子系统的层次结构都有自己的地位和作用，子系统有自己的运行方式进而对整体产生影响，要坚持层次性，分析每个环节、每个因素，评价在系统中的每个人及每项事物，考察他们的功能等。在以往的政治理论课的评价中往往重视对教育者和受教育者的分析，忽视了其他的因素，这给我们的重要启示就是在建立以及实施高校思想政治理论课的评价时既要考虑全局进行系统性评价，也要注意子系统以及各个因素，注意层次性。

（二）注意评价时的统一性和差异性

在建立和开展对高校思想政治理论课的评价的过程中，我们应注意目标的统一性和个体发展的差异性。开展对思想政治理论课的评价有一个总的目标就

是促进师生的全面发展,在设定高校思想政治理论课的评价体系过程中应尽量涉及到关于该课程的细节因素,以总体目标来统领相关细节评价的开展,这样才可以保证评价目的的实现。教师和学生,都是具有很强的主体意识的个体,他们的文化背景,知识储备、道德素质各不相同,有些教师具备博学的知识但是却没有掌握好的教学方法,有的教师自身风趣幽默专业知识却欠缺,而学生有些是具有远大的人生目标和人生理想,有些是胸无大志,虚度人生,这就表明不仅是在教学上教师要坚持学生的差异性进行教学,开展教学评价的过程中同样要坚持统一性的前提下坚持差异性,不能采取“一刀切”的办法来进行评价,否则会取得事倍功半的效果。《公民道德建设实施纲要》强调:道德建设要“坚持把先进性要求与广泛性要求结合起来。从实际出发,区分层次,着眼多数,鼓励先进,循序渐进……引导人们在遵守基本道德规范的基础上,不断追求更高层次的道德目标。”^④我们强调评价时的总体目标,要充分尊重个体发展的差异性,不仅如此,这种差异性还体现在自己学校的教学特色上,要建立起适合自己学校特色的思想政治理论课的评价体系,就如高职院校要注重评价体系中突出对实践能力的评价,民族院校要突出对课程的民族特色的评价等。高校教学评价遵循统一目标的情况下,完全针对每个人开展评价是无法实施的,只能是针对相似的群体展开相关评价,以此来促进教师的教学水平的发展和学生的学习水平的提高。

（三）注意评价时的客观性和主观性

教学评价是由一定的主体来实施的,是对已产生的思想政治理论课的过程和结果进行的价值判断。按照辩证唯物主义认识论,想问题、办事情遵循一切从实际出发,实事求是,使主观认识与客观存在相一致,相统一。在评价高校思想政治理论课时,不能凭自己的主观意志来决定评价结果,必须深入实际、调查研究,以保证评价结果的客观性和真实性。评价的主体不论是教师还是学生,都要以此严格要求自己,坚持走群众路线,掌握第一手资料,针对教师和大学生的实际情况以及学校自身的文化建设等设定符合实际的标准和原则,并反映所有客体的共同属性,不能只是针对个别属性,选择恰当的评价方法,并

^④ 公民道德建设实施纲要[M].北京:人民出版社,2001.5.

深入了解思想政治理论课的开展的全过程以及该课程所产生的效果,根据实施情况进行科学的客观评价,尽量避免评价时的主观性。强调客观性,但是仍然要发挥人的主观能动性。坚持评价时的差异性,评价主体必须发挥自己自身的能力以真实的资料为基础,对教学成果进行价值判断,从横向和纵向上整体把握评价的对象和内容,注意区分评价内容的层次性和差异性,从评价的实际情况出发,以作出客观的评价,保证评价的有效性。

(四) 注意评价结果的有效性和权威性

20世纪末以来,思想政治教育领域里“有效性不强”、“有效性缺失”、“有效性不足”等一系列的词语在论文、著作、报告、讲演中频繁出现。人们在研究思想政治理论课的有效性的同时也在关注对其评价研究有效性。思想政治理论课的评价要特别强调其评价结果的有效性,这是进行思想政治理论课评价的首要要求,也是对其结论使用的前提。评价结果的有效性也就是评价的指标体系设置合理,难易适中,尽量保证评价结果的客观性,评价指标要在不影响评价结果的前提下简化,减少意义不强的评价指标,并且强调评价指标的针对性,这些评价指标的内容具有可行性和操作性,指标内容既要全面的考察各方面的细节内容又要抓住重点。传统的评价指标可以说其指标内容是很完备的,甚至每项指标都有固定的内容,诸如教学目标、课堂提问、多媒体的运用以及板书的设计等,这些似乎是为了迎合评价的标准而设定,针对高校思想政治理论课的评价指标,其重点应该是围绕学生的学习生活而设计的,让学生真正参与到学习中来,获得知识和能力的发展。此外无论是采取什么样的评价方法,其信息来源必须是真实有效的,其数据和信息是通过调查研究获得的,在对数据进行处理的过程中要保证数据的正确性,这样才能保证评价结果的有效性。在保证思想政治理论课评价结果的有效性后,在对其评价结论使用时要注意权威性,这里所讲的权威性主要有两层含义:一是注意专家评价结果的权威性。专家具有丰富的知识阅历,在对高校思想政治理论课评价指标的设定中以及实施评价过程中都发挥着重要作用,并且专家的评价结果往往与教师的奖惩和晋升有关,专家地位的权威性似乎就决定了他们评价结果的权威性,事实上并非如此,专家的评价结果不完全是科学有效的,其中也会有偏差和失误,这就降低

了专家评价结果的权威性。二是对科学有效的评价结果使用的权威性。在评价体系中，我们往往会针对评价结果采取一定的改进措施和方法，以发挥评价的作用，但是在评价结果涉及到教师的奖惩时，却没有完全尊重评价结果的权威性，尤其是对一些较差教师的批评指导，往往是任其发展，不采取纠正和改进，这就降低了评价结果的权威性，为此应该遵循评价体系中的相关解决办法，实现其权威性。对于评价结果的有效性和权威性是实施高校思想政治理论课评价多元评价的重要问题，我们应该给予重视与改进。

结语

本文在前人研究的基础上,以科学发展观作为自己的理论指导,试图构建一个基础性的多元评价体系,以期可以更好地认识思想政治理论课的评价体系,不断地发现思想政治理论课教学过程中的问题,提高思想政治理论课教学的有效性。由于本人才疏学浅,本文对这方面的研究还处于一个基础性研究的层次上,本文的写作还有待进一步完善,尤其是对具体的评价方法研究不够深入,教师评价指标和学生评价指标也需要进一步的研究,这也是要向前辈、老师和同窗诚心请教的地方,今后本人也将继续对此进行深入地学习与钻研。

高校思想政治理论课的构建有科学的理论依据和现实依据,不仅具有工具意义更具有其价值意义。陈玉琨教授提出了“发展性教育评估的理念”。他认为,发展性教育评估的理念基础应有:一是高等教育必须走可持续发展的道路;二是坚持“没有最好,只有更好”的思想。^①因此我们可以坚信,高校思想政治理论课多元评价体系的构建与实施是一个循序渐进的过程,更是不断完善的过程。

^①陈玉琨. 90年代世界高等教育评估的走向. 内部资料.

参考文献

著作:

- [1]马克思恩格斯选集(第4卷)[M].北京:人民出版社,1995.142.
- [2]邓小平文选(第二卷)[M].北京:人民出版社,1991.309.
- [3]江泽民.论社会主义精神文明建设[M].北京:中央文献出版社,1999.
- [4]中央宣传部组编:《公民道德建设实施纲要》学习读本[M].北京:学习出版社,2001.5.
- [5]张耀灿,郑永廷等著.现代思想政治教育学[M].北京:人民出版社,2001.235.
- [6]沈壮海.思想政治教育有效性研究[M].武汉:武汉大学出版社,2001.139-140.
- [7]项久雨.思想政治教育价值论[M].北京:中国社会科学出版社,2003.241-245.
- [8]郭熙汉,何穗,赵东方著.教学评价与测量[M].武汉:武汉大学出版社,2008.6-8.
- [9]李小融,唐安奎著.多元化学校教育评价[M].杭州:浙江教育出版社,2009.247-250.
- [10]王茂胜.思想政治教育评价论[M].北京:中国社会科学出版社,2006.126.
- [11]金娣,王刚.教育评价与测量[M].北京:教育科学出版社,2002.2.
- [12]鲁宇红,郭建生.应用性本科院校大学生思想政治教育评价体系研究[M].南京:东南大学出版社,2008.
- [13]武汉大学思想政治教育系组编王玄武等.比较德育学[M].武汉:武汉大学出版社,2000.131-134.
- [14]陈玉琨.教育评价学[M].北京:人民教育出版社,1999.7.
- [15]余双好.现代德育课程论[M].北京:中国社会科学出版社,2003.
- [16]刘本固.教育评价的理论与实践[M].杭州:浙江教育出版社,2000.
- [17]张耀灿.思想政治教育学前沿[M].北京:人民出版社,2006.491-496.
- [18]谢树平.思想政治教学评价研究[M].黑龙江:黑龙江人民出版社,2008.
- [19]单志艳.如何进行教育评价[M].北京:华语教学出版社,2007.251-287.

期刊:

- [20]王茂胜,邵莉莉.思想政治教育评价的科学内涵及其特征[J].学校党建与思想教育,2002,(21):19-21.
- [21]刘尧.论教育评价的科学性与科学化问题[J].教育研究,2001,(06):22-26.

- [22]辛文斌. 政治理论课教学评估的原则和方法 [J]. 思想教育研究, 2006, (1): 47-49.
- [23]龚旭芳. 关于建立思想政治理论课教学评价体系的思考[J]. 咸宁学院学报, 2008, (10): 183-184.
- [24]辛文斌. 构建科学的“两课”教学评估体系[J]. 教育理论与实践, 2004, (6): 52-55.
- [25]李资源. 高校思想政治理论课教学评价指标体系研究的现状与思考[J]. 思想理论教育导刊, 2007, (02): 62-67.
- [26]项久雨. 论思想道德教育价值评价标准的逻辑结构[J]. 学校党建与思想政治教育, 2002, (05): 22-24.
- [27]郭政. 思想政治教育评估标准和方法探析[J]. 南京政治学院学报, 2001, (05): 85-88.
- [28]邱柏生. 思想政治教育学科评估指标体系问题[J]. 学校党建与思想教育, 2003, (11): 17-19.
- [29]陈克东, 黄柳, 唐生强. 设计高等教育评估指标体系的几个原则[J]. 广西高教研究, 2002, (03): 111-112.
- [30]许克毅, 曹凯松. 思想政治教育评估中若干理论问题的探讨[J]. 西安电子科技大学学报(社科版), 2002, (01): 98-101.
- [31]谢华. 论高校思想政治教育评估的要求和标准[J]. 西南民族学院学报(哲学社会科学版), 2002, (10): 249-251.
- [32]杨怀中, 张彦昌. 构建高校思想政治理论课教学评价体系的价值意蕴[J]. 思想理论教育, 2008, (23): 59-61.
- [33]骆郁廷, 丁雪琴. 论思想政治理论课程评价的主体[J]. 思想理论教育, 2007, (04): 71-75.
- [34]夏宏奎. 构建高校思想政治教育工作评估体系的思考[J]. 中国成人教育, 2007, (09): 61-62.
- [35]金军. 高校思想政治教育评估及方法探析[J]. 武汉科技学院学报, 2005, (03): 98-101.
- [36]孙豫峰. 高校思想政治教育评估体系的创新维度[J]. 思想政治教育研究, 2009, (01): 61-64.
- [37]贺金浦, 刘姗姗. 论高校思想政治理论课的评价体系与实施主体[J]. 三峡大学学报(人文社会科学版), 2008, (02): 30-33.

- [38]西广明.“两课”教学评估指标体系再思考[J].黑龙江高教研究,2003,(04):91-93.
- [39]蔡海生,郭旭,张学玲.对高校思想政治教育评估体系的探讨[J].江西农业大学学报(社会科学版),2005,(02):93-95.
- [40]李大健.人性化动态化多元化——高校德育评价体系改革研究[J].中国大学教学,2007,(11):71-74.
- [41]张耀灿,曹清燕.发展性评价:高校思想政治理论课教学测评的指导理念[J].思想理论教育导刊,2009,(05):65-68.
- [42]周伟.高校思想政治理论课教学评价的对象与方法[J].思想政治教育研究,2010,(01):87-90.
- [43]陈炳,姚会彦.思想政治教育有效性研究得失分析[J].学校党建与思想教育(高教视野),2008,(05):47-49.
- [44]李晶,李海峰.高校思想政治理论课教学评价浅议[J].山西高等学校社会科学学报,2011,(01):60-62.
- [45]周伟.高校思想政治理论课教学评价若干问题探析[J].海南广播电视大学学报,2010,(01)96-100.
- [46]刘杰.论思想政治理论课教学评价体系的重建[J].教育研究(党史探索),2010,(03):42-44.
- [47]李芳.科学发展观视野下的思想政治理论课教学评价[J].高教与经济,2010,(02):22-25.
- [48]周伟.高校思想政治理论课教学评价内容与指标体系的建构[J].课程研究,2010,(10):115-116.
- [49]姚晓娜.关于高校思想政治理论课教学评价的若干思考[J].思想理论教育,2009,(05):62-66.
- [50]张威,田守成.思想政治理论课教学评价体系理论与实践研究[J].吉林省教育学院学报,2009,(07):7-8.
- [51]胡焱.高校思想政治理论课教学评价体系的构建[J].长春工业大学学报(高教研究版),2009,(03):87-89.
- [52]钱卉.高校思想政治理论课教学评价探讨[J].杭州电子科技大学学报(社会科学版),2009,(04):59-62.

[53]王南山,朱清华,汤孝锦.思想政治理论课教学实效的评价标准及提高路径[J].学校党建与思想教育,2010,(06):41-43.

报纸:

[54]中共中央国务院发出关于进一步加强和改进大学生思想政治教育的意见[N].人民日报,2004年10月15日第一版.

[55]胡锦涛.进一步加强和改进大学生思想政治教育工作,大力培养造就社会主义事业建设者和接班人[N].中国教育报,2005年1月19日第一版.

学位论文:

[56]陈春梅.高校思想政治理论课教学评价研究[D].武汉:武汉大学,2005.

[57]江凡.大学生思想政治教育有效性的科学评价[D].上海:华东师范大学,2008.

[58]陈洪丽.思想政治教育评价的科学化探析[D].贵州:贵州师范大学,2008.

后记

高校思想政治理论课评价体系的研究是一项长期而复杂的工作,通过这次的论文写作,我获得了很多有用的理论知识,这也是自己知识素养的一次提升。转眼间三年的研究生学习生活即将结束,通过这三年的学习生活,我收获颇多,无论是理论学习上还是道德素养上,这一切都离不开我在四川师范大学这次宝贵的学习机会,是各位老师的谆谆教诲让我能够顺利完成自己的学业。在这里我要首先感谢我的导师王曦老师,我的论文是在她的细心指导下完成的,在我论文的写作过程中,王曦老师严格要求,精心指导,对我的论文的研究提出很多建设性意见。她的严谨的教学态度、深厚的学识无不在对我产生潜移默化的影响,在此我致以诚挚的感谢!

感谢所有曾经为我们授课的政治教育学院的所有老师,他们的严谨的治学精神使我受益匪浅,深受启发,也将是我以后走上工作岗位的一笔宝贵财富,正是他们的关心和帮助,才使我顺利完成学业。

感谢在学习和生活中曾经给我关心、支持和帮助的家人、同窗学友,我将不负众望,在今后的学习和工作中,不断进取,做一名合格的教育工作者。

研究生在校期间的科研成果

1. 王欢, 湖北成人教育学院学报, 《对促进大学生道德内化以形成道德品质的思考》, 2010 (3): 10-12。

2. 王欢, 北京电力高等专科学校学报, 《论高校学生组织文化建设》, 2010 (5): 191-192。

3. 王欢, 四川师范大学学报(增刊), 《公民有序政治参与是社会主义和谐社会的内在要求》2010 (6): 20-22。