

摘要

目的：在高职院校学生中试用父母养育方式问卷（PBI），对其信度和效度进行检验，并探讨父母养育方式、儿童期虐待经历与依恋类型的关系。

方法：采用父母养育方式量表(PBI)中译版，对 681 名高职院校学生施测。采用 SPSS 进行探索性因素分析，用 Lisrel 进行验证性因素分析（CFA）。采用 Cronbach' s α 系数、分半相关系数来检验量表的信度；采用效标关联效度检验量表的效度。

结果：（1）探索性因素分析得出三因素结构，分别为关爱、鼓励自主和控制。母亲版累积解释率为 43.713%，父亲版累计解释率为 44.198%。验证性因素分析结果基本符合测量学的要求。

（2）信度检验结果：内部一致性，M-PBI、F-PBI 的 Cronbach' s α 系数分别为 0.729、0.747，分半信度系数分别为 0.752、0.726。六个分量表的 Cronbach' s α 系数分别为 0.845、0.778、0.736、0.848、0.794、0.740，分半信度系数分别为 0.832、0.701、0.668、0.838、0.729、0.669。

（3）效标效度研究结果：PBI 中关爱、鼓励自主、控制维度均与依恋回避、依恋焦虑因子、父母憎恶、忽视因子之间存在非常显著的相关。

（4）回归分析结果：进入依恋回避回归方程的显著变量有：父亲憎恶、母亲憎恶、父亲关爱，多元相关系数为 0.319，其联合解释变量为 0.102。进入依恋焦虑回归方程的显著变量有：父亲控制、父亲憎恶、母亲控制，多元相关系数为 0.375，其联合解释变量为 0.141。

结论：PBI 中译版的三因素结构在中国高职院校学生人群中得到验证，该量表具有较好的信度、效度，可用于国内养育方式的研究。

关键词：父母养育方式问卷，信度，效度，儿童期虐待，依恋

ABSTRACT

Objective:To explore the factor structure of Parental Bonding Instrument(PBI) in a sample of Chinese college students, to test its reliability and validity in vocational college students, and to explore the relationships among parental rearing patterns, childhood abuse experience and attachment types.

Method:A total of 681 college students were recruited for this study. Using SPSS for exploratory factor analysis and reliability analysis and validity analysis; Using Lisrel8.7 for Confirmatory factor analysis. Cronbach's α coefficient, Guttman Split-half Coefficient were adopted to analyze the reliability of the PBI. The validity of the PBI were assessed by concurrent validity.

Results:(1) Exploratory factor analysis showed that three factors were better:care, encouraging autonomy and control, and the results of confirmatory factor analyses indicated that this model provided a reasonable good fit for Chinese college students.

(2)The reliability: The Cronbach's alpha coefficient for M-PBI and F-PBI is 0.729 and 0.747,respectively; the split-half coefficient is 0.752, 0.726, the α coefficient of six sub-scales ranged from 0.736 to 0.848 for M-PBI, and from 0.668 to 0.838 for F-PBI.

(3)Criterion-related validity:Correlation between parents care, encouraging autonomy and control of PBI and attachment avoid factor, attachment anxiety factor, parents hating factor, parents ignoring factor is significant.

(4)Regression analysis results:Parents hating factor, and father control factor entered the regression equations of attachment avoid variable; and father control, father ignoring, and mother control entered the regression equations of attachment anxiety variable.

Conclusion: This study indicates that the three-factor model of PBI is adaptable to Chinese college students.The Chinese version of PBI is a reliable and valid assessment of parental rearing style and is suitable for using among Chinese undergraduates.

KeyWords: Parental bonding instrument; Reliability; Validity; Childhood abuse; Attachment

第一章 前言

长期以来,国内外学者对父母养育方式做了大量的研究,诸多研究一致表明,在所有影响儿童发展的家庭因素中,父母养育方式对儿童发展的影响最大,也最直接,父母通过养育孩子的活动,影响孩子的社会性发展。父母养育方式是父母对子女的态度以及情感的集合体,它既包括履行父母职责的目标定向行为,又包括诸如语气、语调、身体动作或是自然流露的情绪等非目标定向的养育行为^[1]。父母养育方式是子女心理发育、人格形成、必要心理防御功能获得的首要途径。

1.1 父母养育方式与儿童发展的关系

父母是子女的第一任教师,养育方式的优劣对子女的人格发展、心理健康有着不可忽视的影响,不当的父母养育方式是促发子女产生神经症的危险因素之一。研究证实,父母养育方式主要从人格障碍、焦虑、抑郁等方面来影响儿童的心理

1.1.1 父母养育方式与人格障碍

诸多研究表明子女的人格特征与父母的养育方式密切相关^[2-5],反社会人格障碍、边缘型人格障碍、自恋型人格障碍均与父母养育方式高度相关。

有研究表明,子女在惩罚严厉等父母养育方式下,易形成反社会人格倾向^[6]。而在情感温暖的父母养育方式下,易形成独立、自信、坚持等积极情绪,“情感温暖的父母养育方式”被认为能较好地保护人格偏离^[7]。在茆正洪等的反社会人格障碍与父母养育方式及相关因素的分析中发现,反社会人格障碍组明显存在高拒绝否认、高惩罚严厉、低情感温暖理解这样一种拒绝型养育模式^[8]。

在自恋型人格障碍的研究中发现,对自恋产生影响的至关重要的因素之一,便是父母养育方式。郑涌和黄蓁提出并验证了两种自恋人格类型的假设,即为显性自恋和隐性自恋^[9]。父母养育方式对不同自恋人格类型的影响是不一样的。有研究表明,父母养育方式与大学生的自恋人格有密切关系:父母亲的温暖和理解为隐性自恋人格的易感质呈显著负相关,与显性自恋人格的优越感、权欲呈显著正相关;母亲的严厉惩罚与特权感呈显著正相关;父亲的过度保护、拒绝否认及过分干涉与隐性自恋人格及其特权感、易感质呈显著正相关^[10]。

边缘型人格障碍(borderline personality disorder, BPD)患者处于精神病及精神官能症的边缘地带,其情绪行为、与他人之间的关系,或自我形象十分不稳定。Linehan的理论认为:边缘者先天就比别人对较低的应激有着更强烈的反应并且更难恢复的生物倾向性,用较小的刺激他们就能达到情绪反应的高峰顶点,并且要花更长的时间才能恢复,因此,强调父母合理的养育方式就显得十分重要。

有研究表明,在家庭养育方式中,边缘型高分组比低分组显著得到较少父亲的情感温暖与理解,边缘型高分组比低分组显著得到较少父亲的过分干涉,边缘型高分组比低分组显著得到较多母亲的拒绝与否认^[11]。

1.1.2 父母养育方式与抑郁

目前,抑郁症的病因仍不详,针对青少年抑郁症的发病率逐年增高的现象,有学者提出抑郁症的发生和早年父母养育方式有关。国内外普遍的观点认为抑郁症的发生与父母亲的高惩罚、低理解、低感情、低温暖、过分严厉等不良的养育方式有密切的关系。子女若缺乏父母的理解,则容易失去对周围环境的信任,从而缺乏安全感,产生孤独、无助的感觉。而父母对孩子过分苛刻、严厉和惩罚,则子女易产生自我谴责、罪恶和耻辱的感觉^[9]。长此以往,子女常会产生被忽视、无价值、无能力的感觉,从而产生较强烈的自卑感^[12],丧失对生活的信心。长期负性事件积累下来,会导致抑郁情感的产生^[13]。

国内唐登华^[14]等研究发现存在抑郁障碍青少年的父母养育方式存在过多的惩罚严厉和拒绝否认,缺乏温暖理解,并且是高度干涉和保护。王高华^[15]等的研究结果显示相比正常组,有抑郁障碍的青少年的父母养育方式存在过多的拒绝否认和严厉惩罚,缺乏温暖理解,而干涉保护方面与正常组无差别。Antia Vulic-Prtoric 的研究发现子女的抑郁和焦虑与父母的拒绝行为有一定关系^[16]。在不同抑郁状态的高中生父母养育方式的比较研究中表明,情感温暖理解的父母养育方式,有利于高中生形成积极的情绪,有利于降低其焦虑、抑郁的严重程度^[17],具体表现为在父母养育方式的严厉惩罚维度和过分干涉保护维度上,无抑郁症状高中生的父母得分均较轻度抑郁高中生的父母得分低,而在情感温暖理解维度上,则较轻、中度抑郁高中生的父母得分高。

1.1.3 父母养育方式与焦虑

国内外研究表明,父母不同的养育方式与子女的焦虑水平有一定的相关性^[18-20]。早在上个世界60年代,Sarason等认为,焦虑(尤其是特质焦虑)至少部分地与亲子关系的具体类型有关^[21]。Arrindell报道神经症(焦虑障碍)患者的父母较正常人的父母有更多的拒绝和过度保护,而对子女却缺乏情感温暖^[22]。Turgon等人研究表明,发生焦虑障碍的危险因素之一是过度保护^[23]。Grossman等指出,青少年焦虑的来源包括低生活满意度及较差的父母关系等。Lieb、Bogels的研究指出,子女社交焦虑障碍的发病与父母的拒绝、缺少情感温暖、过度控制、过度保护的养育模式密切相关^[24]。

国内,王敬群、刘光华^[25]在研究中发现,父母的拒绝否认、过干涉过保护、惩罚严厉、偏爱被试与子女焦虑呈显著正相关,父母的理解和情感温暖与子女焦虑呈显著负相关;父亲的理解、情感温暖能显著缓解子女的焦虑;父母的过干涉

过保护、偏爱被试和母亲的惩罚严厉能显著增强子女的焦虑；谢金凤^[26]对大学生焦虑水平的相关研究中发现：父母的严厉、过度保护和干涉、拒绝否认等因素容易引发大学生的焦虑。李善英^[27]的研究结果表明，大学新生的焦虑水平与父母拒绝否认、惩罚严厉、过分干涉有显著正相关，与父母情感温暖理解有显著负相关，父亲情感温暖理解、父亲惩罚严厉、父亲过分干涉、母亲惩罚严厉对大学新生的焦虑水平有直接预测作用。

另外，有研究表明父母养育方式对子女特质焦虑影响很大^[28]，家庭教育的民主化、情感化使得父母与子女相互理解、相互尊重、关系融洽，父母情感温暖、理解的因子与子女特质焦虑水平呈现负相关。母亲的过干涉、过保护及父亲的严厉惩罚对初高中学生的焦虑水平有很大影响^[29]。罗增让^[30]的研究表明，专制型家庭环境、父亲焦虑以及朋友型亲子关系对子女的特质焦虑有显著影响。许东在父母养育方式与子女焦虑水平的相关因素分析中采用父母养育方式评价量表(EMBU)和状态特质焦虑量表(STAI)对300名初中学生进行调查，证实子女的特质焦虑水平与父母的情感温暖理解，父亲的过度保护、母亲的偏爱被试因子呈负相关，其余因子与子女的焦虑水平呈正相关性^[31]。

总之，父母养育方式对子女的心理发育、人格形成以至整个一生的心理健康有着最为直接和密切的影响，研究表明，长期不当的父母养育方式是子女心理障碍、神经症发生的病前心理基础。父母过分干涉子女、无理拒绝子女的合理要求、过于严厉地处罚孩子易导致子女自卑，产生无助和不安全感，从而成为心理障碍的高危人群；而父母的过度保护会降低孩子的独立生活能力^[32]，以致使子女形成缺乏自信、过分自我约束和依赖等不良的心理特点。相反，子女在民主、平等的家庭环境中，较少有心理问题的发生^[33]；父母的偏爱使子女在家庭中受到溺爱和过分的照顾，易使子女任性、依赖和自我中心；父母表达的积极情感越多，易使子女形成独立、开朗、自信等积极情绪。

1.2 父母养育方式国内外研究工具

父母养育方式是个因素较多又不易界定的概念，几十年来，国内外学者在这一领域进行了孜孜不倦的研究，产生了十几种父母养育方式的测评问卷。包括1959年 Schaefer 编制的子女对父母行为的评价问卷(children's report of parental behaviour inventory, CRPBI)^[34]，1980年 C.Perris 教授等人共同编制的用以评价父母养育态度和行为的问卷(egma minnen av bardndosnauppforstran, 联邦 EMBU)和1979年 Parker 等人编制的父母养育方式量表(Parental BondingInstrument, PBI)。

1.2.1 EMBU 的产生与发展

1980年瑞典心理学家 Perris 等人编制了 EMBU 问卷，它是一种通过被试回

忆来评价父母养育方式的问卷。该问卷是目前国内外应用较多,且较客观、稳定的问卷,涉及 15 种养育行为:辱骂、剥夺、惩罚、羞辱等。共有 81 个条目,四个因子,分别为:管束、行为取向和归罪行为因子,偏爱同胞或被试因子,过度保护因子,另有一个因子是情感温暖和鼓励行为-爱的剥夺和拒绝行为维度。考虑到中西方文化差异,我国岳冬梅等修订了该问卷,确定了中国父母养育方式的维度,经试测修订后的 EMBU 有较好的信度、效度^[32]。

1.2.2 PBI 的产生与发展

父母养育方式量表(PBI)是 Parker 等人 1979 年编制的用来测量个体 16 岁以前的父母养育方式问卷。该量表共 25 个条目,2 个因子:关爱、保护,因子条目数分别为 13 个条目和 12 个条目。分为母亲版(M-PBI)和父亲版(F-PBI),条目、维度完全一致。该量表采用 4 点计分,从“0”-“3”代表“完全不符合”-“非常符合”。

Parker 在不同人群中验证了其探索性因素分析确定的 PBI 二因素结构:关爱(care)和过度保护(overprotect)^[33]。父母关爱:描述父母对孩子温和、喜爱和冷淡、拒绝的态度,父母过度保护或称父母控制:描述父母允许孩子发展独立性和严格控制即过度保护的程度。但 PBI 三因素结构得到了更多的研究结果支持,1996 年 Kendle 提出了关爱(care)、专制(authoritarian)、保护(protective)的 PBI 三因素结构^[34]。而研究者对三因子结构的命名大多是把原父母控制维度分为两个独立的维度,其一命名为:私人领域保护^[35]、否认心理自主^[36]、干涉型^[33]、保护式^[34]或过度保护^[37],而另一个因子命名为:社交领域的保护^[35]、鼓励行为自由^[36]、限制型^[33]、专制式^[34]或约束^[37]。

研究表明,PBI 具有较高信度^[38],无性别差异^[39],抑郁水平^[39, 40]和重大生活事件^[39]对被试得分影响较小;通过在成人^[38]、青少年^[33, 41]、抑郁症患者^[39, 40]中施测,其效度得到广泛验证。按照二因素结构可以将父母养育方式分型为四种:高关爱高控制,低关爱低控制,高关爱低控制,低关爱高控制(或称无爱的控制),其中高关爱低控制被认为是最合理的父母养育方式^[42]。目前在美国^[38]、西班牙^[43]、日本^[44]、中国台湾^[45]等国家和地区,PBI 已广泛使用。

在国内,父母养育方式量表多是对国外量表的翻译和修订,国内自编的量表很少。仅李彦章^[46]运用访谈法编制了父母养育方式问卷,该问卷共由 75 个题项,包括 4 个大的因素:负面养育行为、正面养育行为、家庭氛围以及教育期望和困惑。谷传华等人在 Simonotn 修订的量表的基础上建构了父母养育方式的“简式评价量表”,分别从情感温暖、理解,惩罚、严厉,过分干涉、保护,拒绝、否认,偏爱五个方面对父亲与母亲的养育方式进行总体评价,该量表父亲养育方式的维度的评定者信度系数在 0.70—0.88 之间,母亲养育方式的五个维度的评定者信

度系数分别在 0.66 — 0.87 之间^[47]。

1.3 父母养育方式量表 (PBI) 在中国的应用情况

国外对正常人群和各种精神障碍患者的父母养育方式的研究较多^[48]。EMBU^[49] (Egna Minnen Beträffande Uppfostran) 和 PBI^[49-51] (Parental Bonding Instrument) 是国外使用较多的父母养育方式评定量表。EMBU 存在结构不够稳定、条目太多、分型困难等缺陷, 给应用研究带来不便。而 PBI 条目相对简单, 具有良好的信、效度。

PBI 在国外虽应用广泛, 但在国内应用较少, 直至 2009 年杨红君^[52]等人才对 PBI 做了有限范围 (大学生群体) 的中国修订。修订后的中文版 PBI 包括 23 个条目, 同样分为母亲版 (PBI-M) 和父亲版 (PBI-F), 探索性因素分析提取三个因子 (关爱、鼓励自主、控制), 修订后的量表具有较好的信、效度, 重测信度为 0.746-0.941, 分半信度为 0.661-0.844, 同质性信度 0.745-0.858, 适用于我国大学生, 为国内研究引进了一个简便而有效的测量工具。

1.4 本研究的目的是和意义

目前, 国内关于 PBI 的应用研究较少, 在高职院校学生中的应用研究还很缺乏。国内对 PBI 的应用研究主要是在本科学生中的因素结构研究和信、效度研究, 并且相关研究较少。本文将 PBI 中译版用于高职院校学生, 对其信度和效度进行检验, 并试图建立父母养育方式、儿童期精神虐待与依恋类型的回归模型, 为 PBI 在中国大学生中的应用进一步提供测量学依据, 期望能将父母养育方式的研究推向深入。

第二章 材料与方法

2.1 研究对象

以湖南省 2 所高职院校的学生为被试。在学校、学生知情同意的情况下,采取整群抽样。总共发放问卷 832 份,总体有效 681 份,有效率 81.9%。年龄范围 17~24 岁,平均年龄为 19.57 ± 1.16 岁;其中男性 380 人 (55.8%), 女性 301 人 (44.2%); 独生子女 174 人 (25.5%), 非独生子女 507 人 (74.5%); 文科生 368 人 (54.0%), 理科生 313 人 (46.0%); 大一 319 人 (46.8%)、大二 214 人 (31.4%)、大三 148 人 (21.7%), 大三学生大多处于顶岗实习期间,取样困难;城市 186 人,农村 495 人;父母婚姻状况非常稳定 623 人,父母离异 25 人,父/母死亡 23 人,父母再婚 10 人;生长在单亲家庭 37 人,与父母生活在一起 388 人,生长在有父母及爷爷奶奶的大家庭有 256 人。

2.2 研究工具

2.2.1 一般资料问卷

自编一般资料问卷,搜集大学生的性别、年龄、年级、专业、独生与否、城乡、父母婚姻状况等个人信息。

2.2.2 父母养育方式量表中文版 (PBI)

本研究中使用杨红君^[52]等人于 2009 年确定的 PBI 的中译本,测量被试 16 岁以前的父母养育方式,共 25 个条目,2 个因子:关爱、保护,条目数分别为 13 个和 12 个。量表分为母亲版(M-PBI)和父亲版(F-PBI),条目、维度完全一致。采用 4 点计分,“0”-“3”代表从“完全不符合”-“非常符合”。

2.2.3 关系问卷 (RQ)

关系问卷(RQ)^[53],由 Bartholomew 和 Horowitz 编制,是一种自我报告式的成人依恋量表,包括 4 段短文,分别描述安全型、忽视型、沉迷型、恐惧型 4 种依恋类型。被试通过 7 点量表对每段短文与自己的符合程度进行评价,并在最后,确定一种最符合自己的依恋类型,即 RQ 测得的依恋类型。

2.2.4 亲密关系经历量表 (ECR)

亲密关系经历量表(ECR),是由 Brennan 等人编制的一种具有较高信度、效度的成人依恋量表。该量表 36 个条目,分为两个分量表:焦虑、回避,各包含 18 个条目,采用七点记分,要求被试对每道题的描述与自己的符合程度情况进行判断,1-7 分别表示语句描述从“完全不像我”到“非常像我”的程度。本研

究采用李同归修订中文版^[54]。

2.2.4 儿童期抚养和虐待经历问卷 (CECA. Q)

Bifulco 等 2002 年编制了儿童期抚养和虐待经历问卷(CECA. Q)，分为父虐待和母虐待两个分量表，分别评定充当父、母角色抚养人是否存有施虐的情况。包含父憎恶、父忽视、母憎恶、母忽视 4 个因子。本研究采用由李鹤展等修订的 CECA. Q 量表中文版^[55]。

2.3 研究方法

2.3.1 施测程序

本研究主试为心理学专业的硕士研究生，被试签署了知情同意后，采用团体施测法，分班施测。

2.3.2 数据统计分析

采用 SPSS17.0、Lisrel8.7 统计软件对数据进行处理。统计方法主要采用 Cronbach's α 系数相关分析、单因素方差分析、卡方检验、回归分析等。检验水准取 0.05，如无特殊说明，所有 P 值均表示双侧概率。

第三章 结 果

3.1 项目分析

本研究将各条目被试的得分与其所在分量表分进行相关分析,由此得到相关系数(r)即为项目鉴别力的指标,结果显示(见表 3-1),所有相关系数达到 0.50 以上,全部相关均达显著水平 ($p < 0.01$),表明该量表项目鉴别力良好。

表 3-1 各项目分与所属分量表分的相关分析

母关爱		母鼓励自主		母控制		父关爱		父鼓励自主		父控制	
项目	r	项目	r	项目	r	项目	r	项目	r	项目	r
1	0.591**	3	0.711**	8	0.560**	1	0.625**	3	0.721**	8	0.640**
2	0.590**	7	0.698**	9	0.678**	2	0.600**	7	0.704**	9	0.646**
4	0.588**	15	0.730**	10	0.595**	4	0.656**	15	0.696**	10	0.564**
5	0.613**	21	0.744**	13	0.568**	5	0.631**	21	0.769**	13	0.593**
6	0.636**	22	0.685**	19	0.629**	6	0.628**	22	0.744**	19	0.671**
11	0.643**	25	0.578**	20	0.669**	11	0.638**	25	0.598**	20	0.639**
12	0.649**			23	0.660**	12	0.653**			23	0.639**
14	0.600**					14	0.616**				
16	0.569**					16	0.543**				
17	0.665**					17	0.621**				
18	0.654**					18	0.570**				
24	0.526**					24	0.580**				

3.2 探索性因素分析

M-PBI、F-PBI 巴特利球体检验 KMO 值分别为 0.889 和 0.877,均达显著水平 ($P=0.000$),表明适合做因子分析。国内相关研究结果显示 PBI 三因素模型比二因素模型更稳定。根据杨红君等的中译版的三因子结构,分别对 M-PBI 和 F-PBI 量表的全部 25 个项目采用主成分分析因素分析,固定取三个因子,并进行 Equamax 正交旋转,得到各条目因子负荷及各因子的特征根和所解释的变异比例。各因子特征根及所解释的变异比例分别为母亲关爱 (6.170, 24.682%), 母亲鼓励自主 (2.676, 10.704%), 母亲控制 (2.082, 8.327%) 共解释 43.713%。父亲关爱 (6.064, 24.257%), 父亲鼓励自主 (2.861, 11.444%), 父亲控制 (2.124, 8.498%) 共解释 44.198%。除条目 10 在 M-PBI 控制维度上的负荷为 0.482, 条目 16 在 F-PBI 关爱维度上的负荷为 0.492 外,其余条目因子负荷均达到 0.50 以上。具体结果见表 3-2。

表 3-2 父母养育方式量表各维度的项目及因素载荷

母亲版						父亲版					
关爱		鼓励自主		控制		关爱		鼓励自主		控制	
项目	载荷	项目	载荷	项目	载荷	项目	载荷	项目	载荷	项目	载荷
18	0.649	21	0.708	23	0.678	4	0.677	21	0.769	19	0.711
6	0.649	15	0.691	20	0.643	6	0.638	22	0.746	20	0.662
2	0.632	7	0.681	19	0.643	5	0.637	3	0.655	8	0.626
4	0.629	3	0.673	9	0.572	12	0.632	15	0.650	23	0.620
12	0.618	22	0.600	8	0.556	11	0.617	7	0.641	9	0.545
17	0.616	25	0.556	13	0.512	2	0.611	25	0.583	13	0.534
5	0.581			10	0.482	1	0.603			10	0.509
11	0.565					17	0.603				
24	0.546					24	0.574				
1	0.542					14	0.571				
16	0.532					18	0.552				
14	0.524					16	0.492				

3.3 验证性因素分析

为考察、比较数据与二因素模型、三因素模型的拟合程度，本研究采用 Lisrel8.7 进行验证性因素分析。用到 8 个拟合指标：1) χ^2/df (卡方与自由度比值)；2) REMEA(近似均方根误差)；3) GFI(拟合优度指数)；4) AGFI(矫正拟合优度指数)；5) CFI(比较拟合指数)；6) NFI(标准拟合指数)；7) NNFI(非标准拟合指数 Tucker-Lewis 指数)；8) IFI(增值拟合指数)

χ^2/df 理想的值应在 2 以内，当样本较大时，5 左右也可以接受，REMSEA 小于 0.10 或 0.08，AGFI、GFI、CFI、NFI、NNFI、IFI 指数取值在 0-1 之间，指数越大，表示拟合越好，一般要求 AGFI \geq .8，其余指数 \geq .9，表示模型拟合较好。

二因素模型的拟合结果显示(见表 3-3)，MPBI 的 χ^2/df 、REMEA、GFI、AGFI、CFI、NFI、NNFI、IFI 分别为 7.76、0.10、0.79、0.76、0.89、0.87、0.88、0.89；FPBI 的 χ^2/df 、REMEA、GFI、AGFI、CFI、NFI、NNFI、IFI 分别为 8.59、0.10、0.78、0.74、0.87、0.85、0.86、0.87，表明二因素模型拟合结果不佳。

三因素模型的拟合结果显示(见表 3-4)，MPBI 的 χ^2/df 、REMEA、GFI、AGFI、CFI、NFI、NNFI、IFI 分别为 5.122、0.079、0.855、0.827、0.915、0.894、0.907、0.916；FPBI 的 χ^2/df 、REMEA、GFI、AGFI、CFI、NFI、NNFI、IFI 分别为 5.331、0.081、0.851、0.822、0.907、0.886、0.897、0.907，虽然有几个指标低于 0.9，但拟合结果相对较好。相比二因素模型的拟合结果，三因素模型的拟合结果更佳。说明父母养育方式量表三因素结构较为合适。

表 3-3 父母养育方式量表母亲版和父亲版二因素验证性因素分析的拟合指数

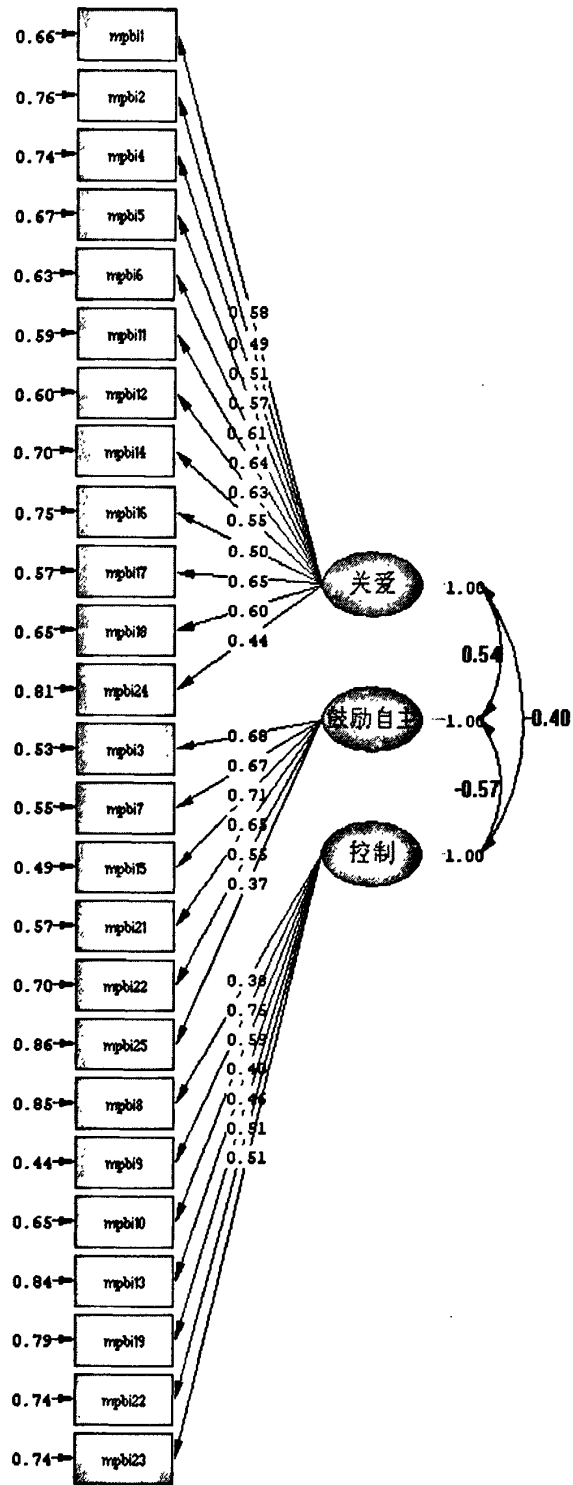
模型	χ^2	df	χ^2/df	RMSEA	GFI	AGFI	CFI	NFI	NNFI	IFI
Mm	2125.79	274	7.758	0.101	0.794	0.756	0.888	0.867	0.878	0.888
Mf	2353.51	274	8.589	0.107	0.779	0.737	0.873	0.852	0.861	0.873

注：M 下标中的 m 表示母亲版，f 表示父亲版

表 3-4 父母养育方式量表母亲版和父亲版三因素验证性因素分析的拟合指数

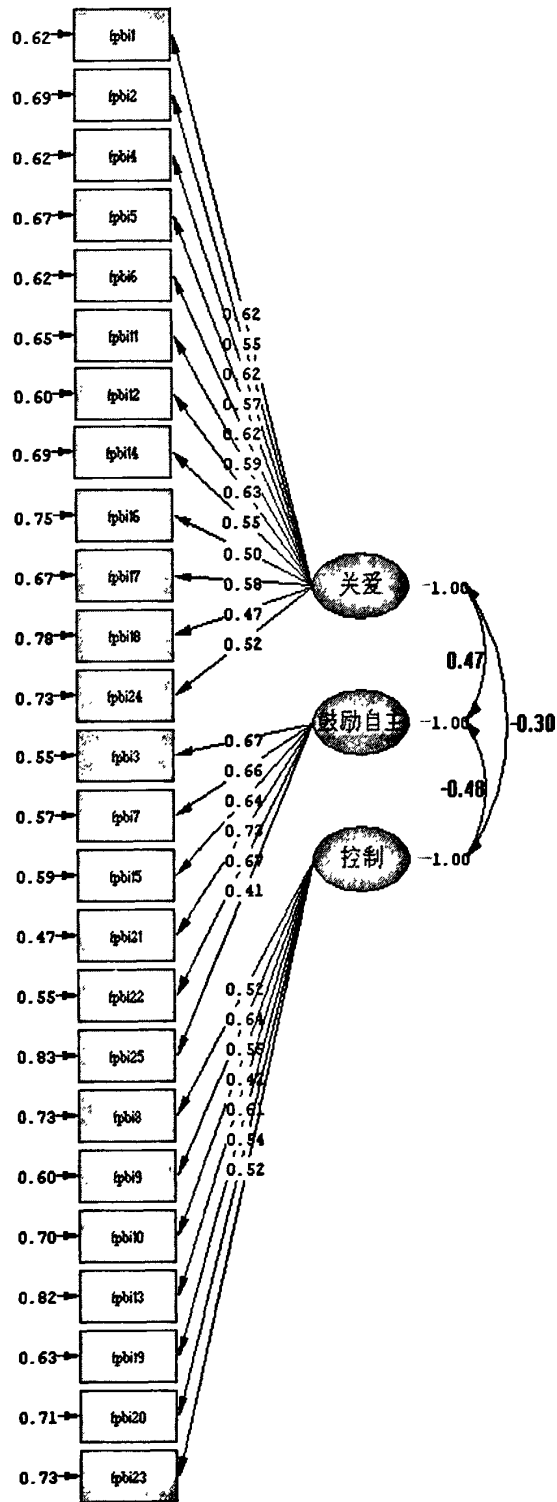
模型	χ^2	df	χ^2/df	RMSEA	GFI	AGFI	CFI	NFI	NNFI	IFI
Mm	1393.08	272	5.122	0.079	0.855	0.827	0.915	0.894	0.907	0.916
Mf	1449.94	272	5.331	0.081	0.851	0.822	0.907	0.886	0.897	0.907

注：M 下标中的 m 表示母亲版，f 表示父亲版



Chi-Square=1393.08, df=272, P-value=0.00000, RMSEA=0.079

图-1 PBI 母亲版三因素验证性因素分析模型



Chi-Square=1449.94, df=272, P-value=0.00000, RMSEA=0.081

图-2 PBI 父亲版三因素验证性因素分析模型

3.4 信度分析

本研究采用两种方法检验 PBI 的信度，分别是 Cronbach's Alpha(a) 系数、分半信度系数 (Guttman Split-Half Coefficient)。内部一致性分析显示 (见表 3-5)，M-PBI 的 Cronbach's a 系数及分半信度系数分别为 0.729、0.752，F-PBI 的 Cronbach's a 系数及分半信度系数分别为 0.747 和 0.726。

分量表母亲关爱、母亲鼓励自主、母亲控制、父亲关爱、父亲鼓励自主、父亲控制的 Cronbach's a 系数分别为 0.845、0.778、0.736、0.848、0.794 和 0.740，分半信度系数分别为 0.832、0.701 和 0.668、0.838、0.729 和 0.669。

两个版本 3 个维度的 Cronbach's a 系数值均在 .7 以上，而分半信度系数值除母亲控制、父亲控制分别为 0.668 和 0.669，其余均在 .7 以上，说明条目的一致性比较好。

表 3-5 Cronbach α 系数、分半相关系数

量表		Cronbach α 系数	分半相关系数
母亲	关爱分量表	0.845	0.832
	鼓励自主分量表	0.778	0.701
	控制分量表	0.736	0.668
父亲	关爱分量表	0.848	0.838
	鼓励自主分量表	0.794	0.729
	控制分量表	0.740	0.669
	母亲版	0.729	0.752
	父亲版	0.747	0.726

3.5 效标效度分析

有研究表明，照料者的抚养行为所提供给孩子早期经验对儿童形成不同依恋类型起主导作用，父母对孩子的精神虐待，可以直接反映在父母的养育方式上。

本研究选取亲密关系经历量表 (ECR)、儿童期抚养和虐待经历问卷 (CECA.Q) 中的精神虐待部分作为效标，以分析 PBI 的效标效度。通过与亲密关系经历量表 (ECR) 的回避、焦虑维度的相关分析及与儿童期抚养和虐待经历问卷 (CECA.Q) 中精神虐待部分的母亲憎恶、母亲忽视、父亲憎恶、父亲忽视的相关分析，证实了 PBI 良好的效标效度 (见表 3-6)。PBI 的父、母关爱、鼓励自主维度均与依恋及儿童期精神虐待各维度呈显著负相关，而父、母亲控制维度则与之呈显著正相关。

表 3-6 PBI 关爱、鼓励自主、控制维度与各心理变量的相关

	依恋回避	依恋焦虑	母亲憎恶	母亲忽视	父亲憎恶	父亲忽视
母亲关爱	-0.211**	-0.170**	-0.479**	-0.540**	-0.486**	-0.411**
母亲鼓励自主	-0.101*	-0.167**	-0.242**	-0.148**	-0.290**	-0.161**
母亲控制	0.090*	0.289**	0.177**	0.115**	0.183**	0.093**
父亲关爱	-0.241**	-0.190**	-0.364**	-0.376**	-0.563**	-0.484**
父亲鼓励自主	-0.141**	-0.165**	-0.221**	-0.131**	-0.285**	-0.121**
父亲控制	0.143**	0.317**	0.250**	0.220**	0.220**	0.088*

注：“*” $p < 0.05$ ，“**” $p < 0.01$ ，“***” $p < 0.001$ ，下同。

同时，本研究采用关系问卷（RQ）对不同依恋类型大学生的父母养育方式进行方差分析。结果显示（见表 3-7），依恋类型为安全型、忽视型、沉迷型、恐惧型的大学生在母亲关爱、母亲鼓励自主、母亲控制、父亲关爱、父亲鼓励自主、父亲控制维度上均存在显著差异，这也进一步表明父母养育方式对依恋类型具有预测作用。

表 3-7 不同依恋类型大学生父母养育方式差异性比较 ($\bar{X} \pm SD$)

	安全型 (N=301)	忽视型 (N=149)	沉迷型 (N=176)	恐惧型 (N=55)	F	P
母关爱	26.61±5.135	23.89±6.178	24.59±6.151	23.09±7.109	10.641	0.000
母鼓励自主	11.36±3.430	10.81±3.341	10.37±3.674	11.24±4.124	2.952	0.032
母控制	6.02±3.305	6.44±3.720	7.06±4.173	6.76±3.269	2.992	0.030
父关爱	25.21±6.199	22.76±5.833	22.08±6.100	20.24±7.151	12.206	0.000
父鼓励自主	12.18±3.632	11.03±3.717	11.08±3.647	10.96±3.966	5.046	0.002
父控制	4.88±3.269	5.73±3.700	6.40±3.848	6.48±3.430	7.965	0.000

3.6 不同人口学特征的大学生组间比较

3.6.1 父母养育方式因子父-母差异比较

将 PBI 父亲版、母亲版各相应维度进行配对 t 检验，结果显示（表 3-8），父亲鼓励自主得分显著高于母亲，而母亲关爱和控制得分均显著高于父亲，父、母养育方式差异极显著。（ $P < 0.00$ ）。

表 3-8 父母养育方式因子父-母差异比较 ($\bar{X} \pm SD$)

配对因子	t	P
母亲关爱-父关爱	8.279	0.000***
母亲鼓励自主-父亲鼓励自主	-4.682	0.000***
母亲控制-父控制	7.908	0.000***

3.6.2 不同性别大学生父母养育方式比较

将不同性别大学生的父母养育方式进行方差分析,结果显示(见表3-9),男女生在父母关爱、鼓励自主、控制维度上均不存在显著差异。

表 3-9 PBI 得分基本情况及性别差异比较 ($\bar{X} \pm SD$)

分量表	总体 (N=681)	男 (N=380)	女 (N=301)	t	P
母亲关爱	25.23±5.885	25.22±5.769	25.24±6.047	-0.063	0.950
母亲鼓励自主	11.00±3.550	10.92±3.482	11.09±3.641	-0.612	0.541
母亲控制	6.49±3.704	6.49±3.867	6.48±3.499	0.017	0.987
父亲关爱	23.54±6.355	23.51±6.283	23.57±6.462	-0.115	0.908
父亲鼓励自主	11.56±3.694	11.51±3.873	11.63±3.471	-0.451	0.652
父亲控制	5.63±3.627	5.46±3.799	5.84±3.399	-1.385	0.167

3.6.3 不同生源地大学生父母养育方式比较

将城市、农村两类生源地的的大学生父母养育方式进行方差分析,结果显示(见表3-10),两种生源地大学生在父母养育方式各维度均不存在显著差异。

表 3-10 不同生源地大学生父母养育方式差异性比较 ($\bar{X} \pm SD$)

分量表	城市 (N=186)	农村 (N=495)	t	P
母亲关爱	25.52±6.005	25.14±5.811	0.746	0.456
母亲鼓励自主	11.10±3.689	10.95±3.506	0.489	0.625
母亲控制	6.97±4.104	6.31±3.533	1.935	0.054
父亲关爱	24.14±6.440	23.30±6.324	1.509	0.132
父亲鼓励自主	11.65±3.711	11.53±3.691	0.387	0.699
父亲控制	5.91±3.956	5.52±3.490	1.237	0.216

3.6.4 独生子女与非独生子女大学生父母养育方式比较

本研究将样本划分为独生子女和非独生子女两类并进行方差分析,结果如表3-11所示,在父母控制维度上独生子女和非独生子女大学生存在显著差异,而在父母关爱、父母鼓励自主维度上两类大学生不存在显著差异。

表 3-11 独生子女与非独生子女大学生父母抚养方式差异性比较 ($\bar{X} \pm SD$)

分量表	独生子女 (N=174)	非独生子女 (N=507)	t	P
母亲关爱	25.58±5.790	25.14±5.893	0.837	0.403
母亲鼓励自主	11.11±3.529	10.97±3.550	0.437	0.662
母亲控制	7.45±4.159	6.15±3.483	3.670	0.000***
父亲关爱	24.26±6.216	23.30±6.395	1.706	0.088
父亲鼓励自主	11.70±3.941	11.54±3.594	0.517	0.606
父亲控制	6.14±3.909	5.44±3.509	2.224	0.026**

3.6.5 父母不同婚姻模式大学生父母养育方式的差异比较

本研究将父母婚姻模式划分为四类并进行方差分析,以研究稳定、离异、单亲、再婚的不同父母婚姻模式对大学生父母养育方式的影响,结果如表 3-12 所示,父母婚姻稳定、离异、单亲、再婚四类大学生父母养育方式在母亲关爱和父亲关爱两个维度上均存在显著差异,在母亲鼓励自主、母亲控制、父亲鼓励自主、父亲控制维度上不存在显著差异。通过多重比较发现,父母婚姻稳定的大学生与父母离异、再婚的大学生在母亲关爱维度存在显著差异 ($P < 0.05$),父母再婚的大学生在父亲关爱维度存在显著差异 ($P < 0.05$)。

表 3-12 父母不同婚姻模式大学生父母养育方式差异性比较 ($\bar{X} \pm SD$)

分量表	稳定 (N=623)	离异 (N=25)	单亲 (N=23)	再婚 (N=10)	F	P
母关爱	25.37±5.766	22.48±5.959	25.27±6.819	20.78±7.379	3.717	.011
母鼓励自主	11.01±3.521	10.72±3.964	11.24±3.534	8.89±4.045	1.140	.332
母控制	6.46±3.642	6.25±4.618	6.55±3.648	7.78±3.962	0.411	.745
父关爱	23.68±6.300	21.88±6.223	24.22±6.230	16.90±6.773	4.454	.004
父鼓励自主	11.54±3.716	12.20±3.742	11.45±3.035	10.90±3.985	0.368	.776
父控制	5.63±3.615	5.32±3.509	5.50±4.033	5.70±2.791	0.066	.978

3.6.6 不同家庭模式的大学生父母养育方式的差异比较

本研究将三种家庭模式(单亲、父母、大家庭)下的父母养育方式进行方差分析,以确定家庭模式对大学生父母养育方式的影响,结果如表 3-13 所示,家庭模式为单亲、父母、大家庭的大学生在母亲关爱、母亲鼓励自主、母亲控制、父亲关爱、父亲鼓励自主、父亲控制六个维度上均不存在显著差异,单亲家庭的大学生在母亲关爱和父亲关爱维度得分相对最低,在母亲控制和父亲控制维度的得分相对最高。

表 3-13 不同家庭模式大学生父母养育方式差异性比较 ($\bar{X} \pm SD$)

分量表	单亲 (N=37)	父母 (N=388)	大家庭 (N=256)	F	P
母亲关爱	24.05±6.110	25.23±5.867	25.32±5.866	0.763	0.467
母亲鼓励自主	10.97±3.745	10.91±3.536	11.11±3.548	0.256	0.774
母亲控制	7.05±4.268	6.63±3.572	6.13±3.732	1.910	0.149
父亲关爱	22.54±6.707	23.67±6.280	23.46±6.427	0.550	0.577
父亲鼓励自主	11.51±3.610	11.56±3.527	11.53±3.966	0.007	0.993
父亲控制	6.16±3.976	5.60±3.573	5.57±3.623	0.447	0.639

3.7 依恋回避和依恋焦虑的多元回归分析

本研究将父母养育方式、儿童期精神虐待的所有因子分别对 ECR 依恋回避和依恋焦虑进行多元逐步回归分析 (Stepwise), 试图以父母养育方式的母亲关爱、母亲鼓励自主、母亲控制、父亲关爱、父亲鼓励自主、父亲控制及儿童期精神虐待的父憎恶、父忽视、母憎恶、母忽视预测 ECR 的依恋类型, 建立回归模型。

结果显示 (见表 3-14): 采用逐步回归分析方法预测依恋回避时, 进入回归方程的显著变量共有 3 个, 多元相关系数为 0.319, 其联合解释变量为 0.102, 亦即表中 3 个变量能联合预测高职院校学生依恋回避水平 10.2% 的变异量。按照它们对高职院校学生依恋回避水平的作用大小排列, 分别是父亲憎恶可以解释 7.7% 的变异量; 母亲憎恶可以解释 1.4% 的变异量; 父亲关爱可以解释 1.1% 的变异量。父亲憎恶、母亲憎恶对依恋回避具有正向预测作用, 父亲关爱对依恋回避具有负向预测作用, 3 个变量中父亲憎恶对高职院校学生依恋回避水平预测力最大。

采用逐步回归分析方法预测依恋焦虑时, 进入回归方程的显著变量共有 3 个, 多元相关系数为 0.375, 其联合解释变量为 0.141, 亦即表中 3 个变量能联合预测高职院校学生依恋焦虑水平 14.1% 的变异量。按照它们对高职院校学生依恋焦虑水平的作用大小排列, 分别是父亲控制可以解释 11.1% 的变异量; 父亲憎恶可以解释 1.7% 的变异量; 母亲控制可以解释 1.3% 的变异量。3 个变量均对依恋焦虑具有正向预测作用。3 个变量中父亲控制对高职院校学生依恋焦虑水平预测力最大。

表 3-14 父母养育方式、儿童期精神虐待对依恋回避、依恋焦虑的预测作用

因变量	预测变量	R	R ²	ΔR ²	B	Beta	t
依恋回避	父亲憎恶	0.277	0.077	0.077	0.349	0.130	2.443*
	母亲憎恶	0.302	0.091	0.014	0.333	0.137	2.901**
	父亲关爱	0.319	0.102	0.011	-0.258	-0.125	-2.648**
依恋焦虑	父亲控制	0.333	0.111	0.111	0.892	0.206	3.936***
	父亲憎恶	0.358	0.128	0.017	0.405	0.129	3.283**
	母亲控制	0.375	0.141	0.013	0.644	0.149	2.897**

第四章 讨论

4.1 探索性因素分析

Parker 在不同人群中验证了其探索性因素分析确定的PBI二因素结构: 关爱 (care) 和过度保护 (overprotect)^[33]。但PBI 三因素结构得到了更多的研究结果支持, 1996 年Kendle提出了关爱 (care)、专制 (authoritarian)、保护 (protective) 的PBI三因素结构^[34]。

国外研究表明对于父母养育行为与社会心理变量、心理障碍的关系用三因素模型能够更好地进行解释^[33, 35, 41, 44]。而对于青少年来说, 把过度保护分为专制和保护两个因素更能反映现代亲子关系的特点^[33]。Humberto 发现Kendler 三因素模型比Parker 的二因素能更好的解释养育方式与不同种类抑郁的准确关系, 其中专制因子比保护因子更能有效区分抑郁各组, 更加证明了把PBI 分为三因素的必要性^[41]。Graham 在2596 名社区青少年中探索抑郁症状与父母养育方式的关系的研究中, 发现PBI 三因素结构更能区分抑郁症状的不同水平^[33]。

本研究探索性因素分析的结果认为三因子结构最佳, 第一个因子称为“关爱”, 与二因素中的含义一样, 是指父母对孩子温和, 理解、支持和与之相反的冷淡、不理解、拒绝, 12个条目; 第二个因子命名为“鼓励自主”, 指父母鼓励孩子独立和自主, 6个条目; 第三因子命名为“过度保护”, 指父母过分干涉孩子的成长, 严格限制孩子的自由, 7个条目。父亲版和母亲版的条目归属完全一致, 各条目因子负荷绝大部分高于0.5, 条目10在M-PBI控制维度上的负荷为0.482, 条目16在F-PBI关爱维度上的负荷为0.492。母亲版累积解释率为43.713%, 父亲版累积解释率为44.198%。比Granham 的结果50%和58%略低^[33]。研究中, 也尝试提取2 因子, 结果与Parker 的一致, 但条目的因子负荷偏低 (16个条目小于0.5), 累积解释率也只有35.386%和35.712%, 和Parker 的结果相近^[33]。综上, 考虑因素的特征根大于1、碎石图的陡阶检验、累积解释方差比率以及因素的可解释性等指标, PBI 的三因子结构在中国大学生人群中更具适用性。

本研究对PBI的二因素模型和三因素模型分别进行了验证性因素分析。结果显示, 三因素模型拟合度较二因素模型优质。虽然三因素模型拟合指数GFI、AGFI、NFI 没有达到0.9, 但和国外的研究结果相比较 (0.64-0.90) 已经较高^[36]。

4.2 量表的信度、效度和项目分析

我们根据三因素结构, 分别对PBI-M 和PBI-F 进行了信度分析、效度分析和项目分析。

信度主要是指测量结果的可靠性、一致性和稳定性, 即测验结果是否反映了

被测者的稳定的、一贯性的真实特征^[56]。信度仅受随机误差的影响,随机误差越小,信度越高。本研究采用了经典测验理论(Classical Theory, CT)中的一种方法——同质信度(也称内部一致性信度)检验测验内部所有条目的一致性程度。本研究通过计算Cronbach's Alpha(α)系数和分半信度系数来检验量表的同质信度。Cronbach's α 系数,主要检验量表的同质性信度, α 系数大于0.9说明量表信度非常理想,大于0.7为比较理想,大于0.5为可信,低于0.5的可信度差^[67]。分半信度反映的是测验测量相同内容或特质的程度,具体操作是将测验题目按照序号的奇数和偶数分成两半,然后计算两项项目分之间的相关。

本研究信度分析结果显示:PBI母亲版的Cronbach's α 系数为0.729,分半信度系数为0.752;PBI父亲版的Cronbach's α 系数为0.747,分半信度系数为0.726;PBI六个分量表母亲关爱、母亲鼓励自主、母亲控制、父亲关爱、父亲鼓励自主、父亲控制的Cronbach's α 系数分别为0.845、0.778、0.736、0.848、0.794和0.740,分半信度系数分别为0.832、0.701、0.668、0.838、0.729、0.669。各分量表的信度系数均在0.66以上,说明条目的一致性比较好,具有较好的同质信度。其中关爱和鼓励自主性分量表的信度较高,与刘利等人的研究一致^[68]。

综上所述,Cronbach's α 系数和分半相关系数检验表明PBI可靠、稳定,具有较高信度,基本达到了心理测量学标准。

效度是指一个测验实际能测量出其所要测量的特性的程度。结构效度是指一个测验实际测到所要测量的理论结构和特质的程度,或者说它是指测验分数能够说明心理学理论的某种结构或特质的程度,是指实验与理论之间的一致性,即实验是否真正测量到假设(构造)的理论。因素分析是考察结构效度的一种重要方法,有学者称之为因素效度(factorial validity)。本研究中探索性因素分析和验证性因素分析已经对量表的结构效度进行了考察。

而效标效度方面,本研究选取亲密关系经历量表(ECR)两个因子、儿童期抚养和虐待经历问卷(CECA.Q)中的精神虐待部分四个因子作为效标,以分析PBI的效标效度。将PBI两个版本六个分量表与亲密关系经历量表(ECR)的回避、焦虑维度及儿童期抚养和虐待经历问卷(CECA.Q)中精神虐待部分的母亲憎恶、母亲忽视、父亲憎恶、父亲忽视维度进行相关分析,发现该相关具有明显的统计学意义,证实了PBI良好的效标效度。PBI的父、母关爱维度、鼓励自主维度均与依恋各维度、父母精神虐待各维度成显著负相关,即父母关爱越多、鼓励自主越多,则依恋回避、依恋焦虑、母亲憎恶、母亲忽视、父亲憎恶、父亲忽视水平越低,反之亦然。PBI的父母控制维度均与依恋各维度、父母精神虐待各维度成显著正相关,即父母对孩子越是过于要求严格,越是控制,则孩子的依恋回避、依恋焦

虑、母亲憎恶、母亲忽视、父亲憎恶、父亲忽视水平越高，反之亦然。另外，本研究采用关系问卷（RQ），对不同依恋类型大学生的父母养育方式进行方差分析。结果显示，依恋类型为安全型、忽视型、沉迷型、恐惧型的大学生在母亲关爱、母亲鼓励自主、母亲控制、父亲关爱、父亲鼓励自主、父亲控制维度上均存在显著差异，这也进一步表明父母养育方式对依恋类型具有预测作用。多重比较发现，在父母关爱维度、父亲鼓励自主维度、父亲控制维度，依恋类型为安全型的大学生与忽视型、沉迷型、恐惧型的大学生存在显著差异；在母亲鼓励自主维度，安全型大学生与沉迷型大学生差异显著；在父亲关爱维度，忽视型大学生与恐惧型大学生差异显著。这与前人的研究基本一致^[59]。

成人依恋是指个体对其早期依恋经验的回忆和再现，以及当前对这种依恋经历的评价^[60]。照料者的抚养行为所提供儿童的早期经验对儿童形成不同依恋多重类型起主导作用。有研究表明，父母对子女温暖的照顾，并以合理的方式养育子女，其子女多形成安全型依恋风格^[59]，父亲对子女过分干涉以及子女缺少父母的关爱，多形成不安全依恋类型。

在成人依恋问卷（AAQ3.1）和父母养育方式评价量表（EMBU）的相关研究中，Muris等研究发现，个体自我报告的依恋类型和父母养育方式存在显著相关，安全型依恋和父母情感温暖理解有显著正相关，与父母嫌弃、控制及父亲不一致等有显著负相关^[61, 62]。

本研究相关分析结果表明，PBI的父母关爱维度、父母鼓励自主维度与ECR的依恋回避、依恋焦虑维度成显著负相关，PBI的父母控制维度与ECR的依恋回避、依恋焦虑维度成显著正相关。这表明父母养育方式能够显著预测依恋。这一结论在本研究的回归分析中也可以得到进一步的验证。

美国儿童虐待专业协会（APSAC）认为“看护人的一种重复的行为方式即精神虐待，一些信息通过这些行为方式向儿童传递，即他们只有在满足别人需要时才有用或是有许多缺点的、不可爱的、多余的、有危险的、无用的、没有价值的”^[63]。有些调查者认为躯体虐待和性虐待是最具破坏性的儿童期虐待形式，但是心理/精神虐待也许是最为普通的，因为它不但伴随着大多数的其他虐待形式，也可独立于其他的虐待形式。心理学家B.埃基兰德的研究表明：遭受心理虐待的孩子要比遭受肉体虐待的孩子承受更大的精神和心理痛苦，这是因为心理虐待会给孩子的自尊心以沉重的打击^[64]。

父母对孩子的精神虐待，可以直接反映在父母的养育方式上，本研究选取儿童期抚养和虐待经历问卷（CECA.Q）中的精神虐待部分作为效标，研究父母养育方式问卷的效标效度。相关分析结果表明，PBI的父母关爱维度、父母鼓励自主维度均与CECA.Q中精神虐待部分的母亲忽视、母亲憎恶、父亲忽视、父亲憎恶

成显著负相关, PBI 的父母控制维度与 CECA. Q 中精神虐待部分的母亲忽视、母亲憎恶、父亲忽视、父亲憎恶成显著正相关。本研究证实: 良好的父母养育方式, 不易产生儿童期精神虐待; 不良的父母养育方式, 易表现为儿童期精神虐待。

为验证 PBI 的项目鉴别力, 本研究将各条目被试得分与所属分量表分进行相关分析, 得到的相关系数 (r) 作为的指标。结果表明, 全部相关系数达到 0.50 以上, 所有相关均达显著水平 ($p < 0.01$), 表现出 PBI 条目良好的鉴别度。

4.3 不同人口学特征的大学生组间比较

本研究被试的年龄大都在 19 岁左右, 提示本资料较为可靠。因为父母养育方式的回忆是一总体印象, 被试年龄过小可能对父母的评价缺乏客观性, 年龄过大则缺乏准确性。

本研究结果显示, 父母养育方式和性别、独生、城乡、父母婚姻模式、家庭模式有关, 不同性别、是否独生子女、城市或农村、父母婚姻稳定或离异或单亲或再婚、家庭模式为单亲或与父母共同生活或在大家庭生活等都能影响父母对孩子养育方式。

PBI 原版两个分量表可以将养育方式定义为四种类型: 高关爱高控制、低关爱低控制、高关爱低控制和低关爱高控制 (或称无爱的控制), 其中高关爱低控制被认为是最合理的父母养育方式^[47]。本研究三个分量表结合起来定义最佳的父母养育方式为高关爱、高鼓励自主、低控制, 最差的父母养育方式为低关爱、低鼓励自主、高控制。本研究发现, 在条目数接近的鼓励自主和控制两个维度, 所有个体在父母鼓励自主维度的得分较父母控制维度的得分高, 表明父母养育方式从总体上来说, 还是鼓励自主较控制多。

将父母养育方式各维度进行配对 t 检验, 结果显示, 父母养育方式差异极显著, 母亲关爱和控制得分均显著高于父亲 ($P < 0.00$), 而父亲鼓励自主得分显著高于母亲, 这与前人研究一致^[65]。这和我们传统观念中“男主外, 女主内”的养育方式有关, 母亲主要负责对孩子进行养育, 而父亲主要负责在外增加家庭经济收入, 可能正是这种参与程度的差异导致了父-母养育方式差异的存在。对孩子的养育中, 母亲的高度卷入让孩子有更多的机会与母亲接触, 从而与母亲的情感联系和体验也就显著更多。也有可能是由于父亲、母亲与子女的交往方式不同, 母亲无微不至地对子女生活的方方面面进行照料, 细腻而深入, 而父亲对孩子的影响更多的体现在促进孩子的独立自主及社会化发展上。

通过对不同性别大学生父母养育方式分量表中关爱、鼓励自主、控制维度的差异进行比较发现, 父母养育方式在子女性别上不存在显著差异。这与许多国内研究报告的父母对儿子的严格控制和鼓励自主显著高于对女儿的控制和鼓励

其独立自主不太一致,在中国人的常规思维中,人们“重男轻女”的观念根深蒂固,有相当一部分人认为父母对男孩的关爱、鼓励和控制都应当比女孩多。国内李旭等的研究发现,母亲对其儿子和女儿所采取的养育方式没有明显的差异,但父亲则对男童较多地采用惩罚严厉、过分干涉、拒绝否认、过度保护等消极养育方式^[66]。本研究结果与此研究结论有差异,这可能与当代父母对男女子女的学业及成就期望没有太大区别、越来越多的女性在社会上有了越来越强的竞争力和更高的地位、当代父母重男轻女观念的改变有关,因而对女儿有了比以往更严格的要求和更多的鼓励、期待。

本研究将大学生划分为城市和农村两类并进行方差分析,以考察不同生源地对大学生父母养育方式的影响,结果显示不同生源地大学生在两个分量表的六个维度上均无显著差异,但在各维度得分上城市学生均要略高于农村学生。分析其原因,在我国,城市和农村有着不同的亚文化。城市、农村的经济、文化、生产力水平等方面都存在着较大差异,农村父母的生活方式、文化水平、亲子观念、子女人数等方面与城市父母均存在较大差异。城市父母的文化水平、经济收入都相对较高,能投入更多的财力、精力在子女的教育上,他们对子女的教育相对农村父母而言可能更科学、全面,能给子女更多的关心理解,家庭气氛更加民主融洽。而农村父母受文化水平和经济条件的限制,与子女的交流较少,教育能力有限,子女感受到的情感温暖与理解相对较少。但目前,城乡差距在各方面都在不断缩小,这可能是本研究中城乡父母养育方式差异不显著的主要原因。

有研究表明,独生子女家庭在父母养育方式上较非独生子女家庭更多采用情感温暖、理解,更少采用拒绝否认、惩罚严厉^[67]。为分析大学生父母养育方式在是否独生子女上的差异,本研究将样本划分为独生子女和非独生子女两类并进行方差分析,结果显示,独生子女和非独生子女大学生在母亲控制、父亲控制维度上存在显著差异,在母亲关爱、母亲鼓励自主、父亲关爱、父亲鼓励自主维度上不存在显著差异。分析其原因,独生子女父母较非独生子女父母相比,有更多的时间和精力放在孩子身上,父母对于仅有的一个孩子,除了满足孩子经济上的需求外,对孩子生活上的照顾也是无微不至,很多事情都是他们一手包办,根本轮不到孩子动手,他们对孩子寄予了更大的期望,常常期望子女按照自己的意愿办事,有时甚至把自己的意愿强加到孩子身上,因此独生子女受到父母的控制和保护也就更多。且多半生活在城市的独生子女在城市环境下,受到的诱惑和刺激往往比多半生活在农村的非独生子女多,因此独生子女父母比非独生子女父母对孩子的控制要更明显些。

本研究将父母婚姻模式划分为四类并进行方差分析,以研究稳定、离异、单亲、再婚的不同父母婚姻模式对大学生父母养育方式的影响,结果显示,父母婚

姻稳定、离异、单亲、再婚四类大学生父母养育方式在母亲关爱和父亲关爱两个维度上均存在显著差异,在母亲鼓励自主、母亲控制、父亲鼓励自主、父亲控制维度上不存在显著差异。通过多重比较发现,父母婚姻稳定的大学生与父母离异、再婚的大学生在母亲关爱维度存在显著差异,父母再婚的大学生在父母婚姻稳定、离异、单亲的大学生在父亲关爱维度存在显著差异。可见,父母再婚的家庭,父母给予子女的养育方式多半是无爱的。分析其原因,再婚父母多半将自己的精力投入到重组家庭上,对子女缺乏关爱,长此以往孩子的心理发展势必受到影响。

本研究将三种家庭模式(单亲、父母、大家庭)下的父母养育方式进行方差分析,以确定家庭模式对大学生父母养育方式的影响,结果表明,家庭模式为单亲、父母、大家庭的大学生在母亲关爱、母亲鼓励自主、母亲控制、父亲关爱、父亲鼓励自主、父亲控制六个维度上均不存在显著差异,单亲家庭的大学生在母亲关爱和父亲关爱维度得分相对最低,在母亲控制和父亲控制维度的得分相对最高。分析其原因,生活在单亲家庭中,孩子感受到的是一种缺失的爱、不健全的爱,或缺乏母爱,或缺乏父爱,因此在他们的感受中关爱是缺乏的,而单亲家庭对子女的期望比一般家庭更高,单亲父母将自己的全部期望都放到孩子身上,子女感受到的控制和保护会更多。

4.4 回归分析结果分析

本研究将父母养育方式、儿童期精神虐待的所有因子分别对 ECR 依恋回避和依恋焦虑进行多元逐步回归分析(Stepwise),试图以父母养育方式的母关爱、母保护、父关爱、父保护及儿童期精神虐待的父憎恶、父忽视、母憎恶、母忽视预测 ECR 的依恋类型,建立回归模型。

本研究发现,父母尤其是来自父亲的养育方式对子女的依恋类型有直接的预测作用。本研究中,相对于其他自变量,父亲憎恶、母亲憎恶、父亲关爱因子更能预测依恋的回避水平,而父亲控制、父亲憎恶和母亲控制因子更能预测依恋的焦虑水平。这可能与绝大多数被试的家庭传统文化模式所定势的“父亲——一家之长”的绝对领导权威有关,同时也说明在子女心理发展过程中父亲养育方式烙下了深刻的印记。

回归分析表明,父母养育方式中父母越是对孩子控制,父母对子女的憎恶越多,对子女的关爱越少,子女对父母的依恋回避和依恋焦虑水平就越高。提示不良的父母养育方式会增加孩子的儿童期精神虐待,从而增加孩子的依恋回避和依恋焦虑水平,而良好的父母养育方式有利于减少孩子的儿童期精神虐待,从而降低孩子的依恋回避和依恋焦虑水平。儿童期精神虐待可能是父母养育方式影响依恋类型的中介因素。其可能的机制是父母对孩子不够关爱、过于控制,易表现为父母对孩子忽视和憎恶,从而导致孩子的依恋回避和依恋焦虑水平增高,而父母

对孩子十分关爱、不过于控制,易表现为父母对孩子关注和喜爱,从而导致孩子的依恋回避和依恋焦虑水平降低。

4.5 本研究对父母养育方式的启示

国内外大量研究表明,家庭环境因素一直是影响青少年心理、身体生长和人格发展的重要因素,父母养育方式对子女的影响辐射到人格、认知、心理健康等方面。

稳定、和谐的家庭环境,积极、正确的教育观念、养育方式有利于子女的心理发展,促使其形成积极健康的个体心理特征。那么,父母应当采取怎样的养育方式以促使子女健康成长呢?

(1) 创造和谐稳定的家庭环境 本研究证实,父母婚姻模式和家庭模式对孩子的成长有一定程度的影响。父母再婚的家庭、单亲家庭给予子女的养育方式大多是低关爱高控制,属于无爱的控制,对孩子的成长极为不利。良好而和睦的家庭环境,父母角色健全的家庭有利于孩子的健康成长。父母应当首先经营好自己婚姻,给孩子提供一个稳定、健全的家庭环境,为孩子的成长提供一块良好的土壤,这样才有可能养育好自己的孩子。

(2) 采取正确的养育方式 父母养育方式从多方面、多角度影响着孩子的心理健康,父母任何负性的情感表达都是心理障碍产生的基础。父母惩罚、否认、拒绝、过分干涉等负性的情感表达将对个体的自我意识、自我评价、防御机制和人格发展等方面的产生负面影响。父母对子女的各种态度方式组合成的情感氛围无时无刻不影响着孩子。这提示父母应多向子女表达正面的情感,减少负性情感的流露,这样有利于子女形成健康、积极的心理状态。

(3) 父亲应更注意自己的养育方式 传统上认为“女主内、男主外”,母亲花费在孩子身上的时间、精力要远远多于父亲,因此有人认为母亲对孩子的影响力要远远大于父亲,父亲在孩子教育中的作用往往被忽视,对母亲养育行为的研究也相对较多,但本研究证实,作为一家之长的父亲对子女的影响力不容忽视,父亲以其独特的方式影响子女的成长,起着母亲无法替代的作用。正如谚语所言:“子不教,父之过”,父亲作为一家之主比母亲负有更多的责任。由此提示,父亲在养育子女的过程中应多表达对子女的关爱、鼓励自主,少一些控制、干涉,应多花费些时间与精力在与子女的情感交流中。相比母亲,父亲应特别注意自己的养育方式。每一个为人父母都应该摒弃不当的养育方式,为子女形成一个良好的家庭环境。

4.6 本研究的不足和进一步工作设想

今后将对不同经济和教育水平、不同地区、城市及农村人口，以及特殊群体如神经症等的人群进行取样，扩大样本量，进一步验证 PBI 的结构，比较不同人群的父母养育方式，并就父母养育方式与大学生行为发展的相关性进行深入研究。

第五章 结论

本研究完成了父母养育方式量表（PBI）中文版在高职院校大学生人群中的应用，通过研究得到以下结论：

1、父母养育方式量表中译版的探索性因素分析及验证性因素分析表明：二因素模型不能合理解释本量表的结构，同理论构想拟合度较差，而三因素模型拟合度较好，PBI 中译版的三因素结构较二因素结构在中国大学生人群中更合理。

2、父母养育方式量表中译版与亲密关系经历量表（ECR）的回避、焦虑维度的相关分析及与儿童期抚养和虐待经历问卷（CECA.Q）中的精神虐待部分各维度的相关分析表明该量表有较好的效标关联效度。同时，信度研究表明，该量表内部一致性较好，基本达到了心理测量学的要求。

3、回归分析表明，父母养育方式与儿童期精神虐待能共同预测依恋类型，父亲憎恶、母亲憎恶、父亲关爱因子能预测依恋的回避水平，而父亲控制、父亲憎恶和母亲控制因子更能预测依恋的焦虑水平。儿童期精神虐待可能是父母养育方式对依恋类型的产生影响的中介因素。

3、父母养育方式中译版具有较好的信度、效度，基本上可用于国内养育方式的研究。

参考文献

- [1] Nancy Darling, Laurence Steinberg. Parenting style as context :An integrative model. *Psychological Bulletin*, 1993, 113(3):487-496
- [2] 仇凤琴, 黄永兰, 孙文英. 犯罪青少年的父母养育方式调查[J]. *中国儿童保健杂志*, 2003, 11(4):281-283
- [3] 袁家璐, 梁俊萍, 翟静. 父母养育方式与初中生行为问题的相关因素[J]. *中国临床康复*, 2005, 9(8):209
- [4] 孙建功, 刘秀芬, 杜鹏, 等. 大学生人格偏离的评定与父母养育方式关系[J]. *疾病控制杂志*, 2003, 7(4):323-325
- [5] 施剑飞, 唐文新, 陈远岭, 等. 父母养育方式及气质类型与神经症患者的人格特征的相关研究[J]. *中国临床康复*, 2002, 6(9):320-322
- [6] 刘金同, 张敬悬, 翟静, 等. 父母养育方式对个性的影响[J]. *中国临床心理学杂志*, 1995, 3(2):96-99
- [7] 刘秀芬, 黄悦勤, 李立明. 父母养育方式与人格障碍关系的研究[J]. *中国心理卫生杂志*, 2001, 15(3):209-210
- [8] 茆正洪, 谭钊安, 曾彦英, 等. 反社会人格障碍与父母教育方式及相关因素的分析[J]. *中国健康心理学杂志*, 2005, 13(6):420-422
- [9] 郑涌, 黄蓁. 显性自恋与隐性自恋: 自恋人格的心理学探析[J]. *心理科学*, 2005, 28(5): 259-262
- [10] 尚修芹, 洪何露, 张燕神. 大学生自恋人格与父母养育方式相关研究[J]. *神经疾病与精神卫生*, 2006, 6(5):366-368
- [11] 余展, 李江雪. 大学生边缘型人格障碍倾向与其父母养育方式的研究[J]. *中山大学学报论丛*, 2007, 27(10):9-11
- [12] 刘秀芬, 黄俊勤, 李立明. 父母养育方式与人格障碍关系的研究[J]. *中国心理卫生杂志*, 2001, 15 (3) :208-209
- [13] 卓东炳, 许勤伟, 王运策. 父母养育方式与抑郁症关系的研究[J]. *海南医学*, 2002, 3 (2) :15-17
- [14] 唐登华, 潘成英, 漆红. 70 例青少年抑郁障碍心理社会学影响因素探讨[J]. *中国心理卫生杂志*, 2003, 17(7):468-470
- [15] 王高华, 唐记华, 王晓萍, 等. 抑郁障碍青少年父母养育方式、应对方式归因风格及相关性研究[J]. *中国行为医学科学*, 2006, 15(2):123-124
- [16] Antia Vulic-Prtoric, Lvana Macuka. Family and coping factors in the differentiation of childhood anxiety and depression [J]. *Psychology and*

Pcychotherapy:Theory,research and practice,2006, 79:199-214

[17]王春莉,廖凤林.父母养育方式与高中生抑郁情绪的相关性[J].中国临床康复,2005,9(20):35-37

[18]梁家国,朱玉英,王秀英,等.父母养育方式对子女心理状况初探.中国心理卫生杂志,1995,9(4):176-178

[19]刘秀芬,黄悦勤,李立明.父母养育方式与人格障碍关系的研究[J].中国心理卫生杂志,2001,15(3):208-210

[20]Benjaminsen.S,Krarup.G, Lauritsen.R.Personality, parental rearing behaviour and parental loss in attempted suicide:a comparative study .Acta Psychiatr Scand,1990,82:389 - 391

[21]Sarason,S.B,&Davidson,K.S,Lighthall,F.F,etal. Anxiety in elementary school children,New York:Wiley,1960

[22]ArrindellW.A,P.M.G.EmmelkKamp,etal.Psychometric evaluation of an inventory for assessment to parental rearing practices.Acta psychiatr.Scand,1983, 67:163-177

[23]Turgeon L,O'Connor KP,Marchand A,etal.Recollections of parent-child relationships in patients with obsessive compulsive disorder and panic Disorder with agoraphobia.Acta Psychiatr,Scand,2002,105,4:310-316

[24]LiebR,WittchenHU,HoflerM,etal.Parentalpsychopathology,parenting styles, and the risk of social phobia in offspring:a prospective longitudinal community study.Arch Gen Psychiatry,2000,57(9):859-866

[25]王敬群,刘光华.初三学生焦虑状况与父母养育方式关系的研究[J].江西教育科研,2000, 6:21-23

[26]谢金凤,王承明.大学生焦虑水平与父母养育方式的关联研究[J].荆门职业技术学院学报,2003, 3:53-55

[27]李善英.大学新生焦虑与父母养育方式、自尊的关系研究.[硕士学位论文].福州:福建师范大学.2006

[28]王欣,苏晓巍,王岩,等.父母养育方式与子女焦虑水平的相关研究[J].中国心理卫生杂志,2000,14(5):344-345

[29]马伟娜.父母养育方式及相关因素对医学生人格特质影响[J].中国临床心理学杂志,2002,10(3):204-205

[30]罗增让.中学生特质焦虑与家庭环境因素关系的研究[J].心理科学,1993,6:371-373

[31]许东.父母养育方式与子女焦虑水平的相关因素分析[J].中国心理卫生杂志

志,2002,16(9):631-632

[32]岳冬梅,李鸣皋,金魁和,等.父母养育方式:EMBU 的初步修订及其在神经症患者中的应用[J].中国心理卫生杂志,1993,7(3):97-101

[33]Graham M, Helen AB, Leigh R. Depression in young adolescents investigations using 2 and 3 factor versions of the parental bonding instrument. The Journal of Nervous and Mental Disease,2004,192(10): 650-657

[34]Kendler KS. Parenting: A genetic-epidemiologic perspective. Am J Psych, 1996, 153: 11-20

[35]Cubis J, Lewin T, Dawes F.Australian adolescents' perceptions of their parents.Aus NZ J Psych, 1989, 23: 35-47

[36]Lorenzo Livianos-Aldana, Luis Rojo-Moreno. Construct validity of retrospective perception of parental relating scales: EMBU and PBI. Personality and Individual Differences, 2003, 35: 1707-1718

[37]Beneyto M. Gómez, Pedrós A., Tomás A., et al. Psychometric properties of the parental bonding instrument in a Spanish sample. Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology, 1993, 28: 252-255

[38]Kazarian SS, Baker B, Helmes ET. The parental bonding instrument: Factorial structure. British Journal of Clinical Psychology, 1987, 26(3): 231-232

[39]Wilhelm K, Niven H, Parker G, et al. The stability of the parental bonding instrument over a 20 -year period.Psy -chological Medicine, 2005, 35:387-393

[40]Nitta M, Narita T, Umeda K, et al. Influence of negative cognition on the parental bonding instrument (PBI) in patients with major depression. The Journal of Nervous and Mental Disease, 2008, 196: 244-246

[41]Humberto LI, Danidl NK. Evidence of increased sensitivity using a three-factor version of the parental bonding instrument. The Journal of Nervous and Mental Disease, 2002, 190(9): 619-623

[42]Gomez MB, Pedros A, Tomds A, Aguilar K, Leal C. Psychometric properties of the parental bonding instrument in a spanish sample. Soc Psychiatry Psychiatr Epidemiol, 1993, 28: 252-255

[43]Beneyto MG, Pedrós A, Tomás A, et al. Psychometric properties of the parental bonding instrument in a Spanish sample.Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology, 1993, 28: 252-255

[44]Masayo U, Nao T, Masahiro S, et al. Factorial structure of the parental bonding instrument(PBI) in Japan:A study of cultural, developmental and gender

influences. *Child Psychology and Human Development*, 2006, 37: 115-132

[45]徐华卿, 罗文卓, 龙佛行. 双亲养育态度量表中文版之信效度研究[J]. 伦理研究, 1999, 7(5): 479-489

[46]李彦章. 父母养育方式与子女人格特征的关系研究[J]. 中国学校卫生, 2002, 4: 15-17

[47]谷传华, 陈会昌, 许晶晶. 中国近现代社会创造性人物早期的家庭环境与父母养育方式[J]. 心理发展与教育, 2003, 4: 17-22

[48]Alons P, et al. Perceived parental rearing style in obsessive-compulsive disorder: relation to symptom dimensions. *Psychiatry Research*, 2004(127): 267-278

[49]Willem A. Arrindell, Coby Gerlsma, Walter Vandereycken, et al. Convergent validity of the dimensions underlying the Parental Bonding Instrument (PBI) and the EMBU. *Personality and Individual Differences*, 1998, 24(3): 341-345

[50]Gordon Parker, Hilary Tupling, L. B. Brown. Parental Bonding Instrument (PBI). www.blackdoginstitute.org.au

[51]Gordon Parker. The Parental Bonding Instrument. <http://www.blackdoginstitute.org.au/research/tools/index.cf,#PBI>

[52]杨红君, 楚艳民, 刘利, 等. 父母养育方式量表 (PBI) 在中国大学生中的初步修订[J]. 中国临床心理学杂志, 2009, 17(4): 434-436

[53]Bartholomew K, Horowitz LM. Attachment styles among young adults: A test of a four-category model. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1991, 61: 226-244

[54]李同归, 加藤和生. 成人依恋的测量: 亲密关系经历量表 (ECR) 中文版[J]. 心理学报, 2006, 38(3): 399-406

[55]李鹤展, 张亚林, 周永红, 等. 儿童虐待史问卷的信度效度分析[J]. 中国行为医学科学, 2004, 13(6): 693-695

[56]方积乾. 医学统计学和统计软件. 北京: 北京医科大学出版社, 2002

[57]Landis J, Koch G. The measurement of observer agreement for categorical data. *Biometrics* 1977, 33: 147-159

[58]刘利. 父母养育方式量表 (PBI) 在中国大学生中的初步修订[J]. 中国临床心理学, 2009, 17(4): 434-436

[59]安芹. 影响儿童依恋风格形成的家庭因素[J]. 中国临床心理学杂志, 2001, 9(4): 312-315

[60]吴薇莉, 简渝嘉, 方莉. 成人依恋研究[J]. 四川大学学报 (哲学社会科学版), 2004, 3: 131-134

[61]Peter M,Cor M,Harald M,et al.Worry in children is related to perceived parental rearing and attachment.Behaviour Research and Therapy,2000,38:487-497

[62]Peter M,Cor M,Mattijn M,etal.Anger and hostility in adolescents: Relationships with self-reported attachment style and perceived parental rearing styles.Journal of Psychosomatic Research,2004,57:257-264

[63]Julie J.Lounds Reliability and Validity of the Mother-Child Neglect Scale.Child maltreatment, 2004, 9(4):372

[64]唐耀燕.论“语言暴力”对幼儿的伤害性[J].中华素质教育·论坛集萃, 2004,1(2):126-128

[65]李旭,钱铭怡.青少年归因方式与父母养育方式的关系研究[J].中国临床心理学杂志,2000,8(2):832-835

[66]Daniel T.L.S.Perceived parental control and parent-child relational qualities in Chinese adolescents in Hong Kong.Journal of Psychology,132:527-537

[67]郑立新,彭金维,奚燕娟.独生与非独生子女家庭父母养育方式的比较研究[J].中国儿童保健杂志,2001,9(3):150-161

综述

父母养育方式国内外研究情况综述

摘要: 诸多研究一致表明, 在所有影响儿童发展的家庭因素中, 父母养育方式对儿童发展的影响最大, 也最直接, 国内心理学界外对父母养育方式进行了深入的研究。本文通过综述父母养育方式的概念、父母养育方式与儿童发展的关系、父母养育方式国内外研究工具、父母养育方式量表(PBI)在中国的应用情况等文献资料来探讨父母养育方式量表在国内外的应用研究情况。

关键词: 父母养育方式, 人格障碍, 抑郁, 焦虑

个体社会化发展的动因主要有三个: 家庭、同伴和学校。Shek 认为, 家庭因素似乎对中国青少年的心理社会适应, 尤其是积极的心理发展有更为重大的影响^[1]。

国内外研究证实, 父母养育方式在所有影响儿童发展的家庭因素中对儿童发展的影响最大, 也最直接。通过养育行为, 父母影响孩子的社会性发展。父母养育方式是父母养育观念、养育行为及其对儿童情感表现的一种组合方式, 反映了亲子交往的实质。

1. 父母养育方式的界定

父母养育方式是父母教育观念的反映, 集中地反映了父母对待子女的态度, 是父母在日常养育子女的过程中表现出来的一种固定的行为模式和倾向。

国外有关家庭教育心理研究的成果已有不少。在国外“父母养育方式”可译为“parenting style”、“parental style”、“Parenting”。Nancy Darling 和 Laurence Steinberg 等认为父母养育方式通过父母与孩子进行交流时表现出来的一系列态度组合在一起形成的情感气氛来对孩子产生影响^[2]。Frances 认为父母养育方式是指一种稳定的态度和信念的综合体, 这个综合体与养育有关^[3]。在国内, 父母养育方式的研究同样受到大家的普遍重视, 国内普遍认为亲子关系, 特别是孩子认知的亲子关系, 对儿童道德和心理的发展起着非常重要的作用^[4]。国内的一些研究者认为父母养育方式是对父母各种养育行为的特征概括, 是指家长在教育、抚养子女的日常活动中表现出的一种行为倾向, 它是一种具有相对稳定性的行为风格^[5]。另有一些研究者认为父母养育方式是指在某种家庭养育氛围下, 父母为了一定的养育目的, 养育子女过程中所表现出来的行为倾向^[6]。也有人认为父母养育方式是指根据教育的一般规律、儿童身心发展的特点

和家庭教育的特殊性提出的家长在教育子女过程中所应遵循的指导原则^[7]。还有人认为父母养育方式是父母对儿童的情感表现、养育观念和养育行为的一种组合方式^[8]。

综上所述, 父母养育方式是指父母对子女的态度以及情感的集合体。既包括履行父母职责的目标定向行为, 又包括诸如语气、语调、身体动作或是情绪自然流露等非目标定向的养育行为^[9]。父母养育方式是子女心理发育、人格形成、必要心理防御功能获得的首要途径。成功的家庭教育, 能够为子女奠定心理健康的基石。

2. 父母养育方式与儿童发展的关系

父母是子女的第一任教师, 子女的人格发展、心理健康均与其养育方式息息相关, 不当的父母抚养方式是促发子女产生神经症的危险因素之一。研究证实, 父母抚养方式主要从人格障碍、焦虑、抑郁等方面来影响儿童的心理健康。

2.1 父母养育方式与人格障碍

诸多研究表明子女的人格特征与父母的养育方式密切相关^[10-13], 反社会人格障碍、边缘型人格障碍、自恋型人格障碍均与父母抚养方式高度相关。

反社会人格障碍(antisocial personality disorder, ASPD) 又称无情型人格障碍(affective personality disorder) 或社会性病态(sociopathy)。有研究表明, 子女在惩罚严厉等父母养育方式下, 易形成反社会人格倾向^[14]。而在情感温暖的父母养育方式下, 易形成独立、自信、坚持等积极情绪, “情感温暖的父母养育方式”被认为能较好地保护人格偏离^[15]。

在非临床领域, 自恋是一种对于自身重要性的夸大, 表现为个体过分专注于自身、自身想象、自身在他人眼中形象, 是一种综合的、形式多样化的人格构造。在有关自恋型人格障碍的研究中发现, 父母养育方式对自恋的影响是至关重要的。郑涌和黄黎提出并验证了两种自恋人格类型的假设, 即为显性自恋和隐性自恋^[16]。父母养育方式对不同自恋人格类型的影响是不一样的。具体为父亲温暖理解和母亲严厉惩罚对子女显性自恋人格有显著影响, 而父亲拒绝否认和过度保护对子女隐性自恋人格有显著影响; 而且这种影响还带有较明显的中国式家庭养育的特色^[17]。国外从临床或精神病理学角度来探讨自恋与父母养育方式的研究较多。如, 贝贝尔·瓦德茨基指出自恋障碍的起因绝大部分源于不幸福的母子关系, 表现为溺爱保护或母爱缺乏。科胡特指出病态的自恋源于正常理想化过程发展的失败及共情的母亲功能的创伤性失败; 霍妮认为神经症人际障碍孩子的自恋倾向关键源于童年期与父母的关系;

边缘型人格障碍(borderline personality disorder, 简称BPD) 患者处于精神病及精神官能症的边缘地带, 其情绪行为、与他人之间的关系、或自我

形象十分不稳定。Linehan的理论认为:边缘者先天就比别人对较低的应激有着更强烈的反应并且更难恢复的生物倾向性,用较小的刺激他们就能达到情绪反应的高峰顶点,并且要花更长的时间才能恢复,因此,强调父母合理的养育方式就显得十分重要。从BPD与父母养育方式的实证研究中证实:在家庭养育方式中,边缘型高分组比低分组显著得到较少父亲的温暖与理解、显著得到较少父亲的过分干涉、显著得到较多母亲的拒绝与否认^[18]。

2.2 父母养育方式与抑郁

目前,抑郁症的病因不详,而青少年抑郁症的发病率逐年增高,有学者认为早年的父母养育方式与抑郁症的产生有关。国内外普遍的观点认为抑郁症的发生与父母亲的高惩罚、低理解、低感情、低温暖、过分严厉等不良的养育方式有密切的关系。子女若缺乏父母的理解,则容易失去对周围环境的信任,从而缺乏安全感,产生孤独、无助的感觉。而父母对孩子过分苛刻、严厉和惩罚,则子女易产生自我谴责、罪恶和耻辱的感觉^[19]。长此以往,子女常会产生被忽视、无价值、无能力的感觉,从而产生较强烈的自卑感^[20],丧失对生活的信心。长期负性事件积累下来,会导致抑郁情感的产生^[21]。

国内唐登华^[22]等研究发现存在抑郁障碍的青少年的父母养育方式存在过多的惩罚严厉和拒绝否认,缺乏温暖理解,并且是高度干涉和保护。王高华^[23]等的研究结果显示相比正常组,有抑郁障碍的青少年的父母养育方式存在过多的拒绝否认和严厉惩罚,缺乏温暖理解,而干涉保护方面与正常组无差别。Antia Vulic-Prtoric的研究发现子女的抑郁和焦虑与父母的拒绝行为有一定关系^[24]。在父母养育方式的严厉惩罚维度上,无抑郁症状高中生的父母得分较轻度抑郁高中生的父母得分低,在过分干涉保护维度上,也较轻度和重度抑郁高中生的父母得分低,而在情感温暖理解维度上,则较轻中度抑郁高中生的父母得分高。说明高中生积极情绪的产生与父母的积极养育方式高度相关,父母积极的养育方式能有效降低子女的抑郁、焦虑程度^[25]。

2.3 父母养育方式与焦虑

国内外研究表明,父母不同的养育方式与子女的焦虑水平有一定的相关性。^[26, 27, 28]

早在上个世界60年代,Sarason等(1960年)认为,焦虑(尤其是特质焦虑)至少部分地与亲子关系的具体类型有关^[29]。Arrindell报道神经症(焦虑障碍)患者的父母较正常人的父母有更多的拒绝和过度保护,而对子女却缺乏情感温暖^[30]。Turgon等人研究表明,发生焦虑障碍的危险因素之一是过度保护^[31]。Grossman等指出,青少年焦虑的来源包括低生活满意度及较差的父母关系等。Lieb、Bogels的研究指出,子女社交焦虑障碍的发病与父母的拒绝、缺少情感

温暖、过度控制、过度保护的养育模式密切相关^[32]。

在国内,王敬群、刘光华^[33]在研究中发现,父母的拒绝否认、过干涉过保护、惩罚严厉、偏爱被试与子女焦虑呈显著正相关,父母的理解和情感温暖与子女焦虑呈显著负相关;父亲的理解、情感温暖能显著缓解子女的焦虑;父母的过干涉过保护、偏爱被试和母亲的惩罚严厉能显著增强子女的焦虑;谢金凤^[34]对大学生焦虑水平的相关研究中发现:父母的严厉、过度保护和干涉、拒绝否认等因素容易引发大学生的焦虑。李善英^[35]的研究结果表明,大学新生的焦虑水平与父母拒绝否认、惩罚严厉、过分干涉有显著正相关,与父母情感温暖理解有显著负相关,父亲情感温暖理解、父亲惩罚严厉、父亲过分干涉、母亲惩罚严厉对大学新生的焦虑水平有直接预测作用。

另外,有研究表明父母养育方式对子女特质焦虑影响很大^[36],家庭教育的民主化、情感化使得父母与子女相互理解、相互尊重、关系融洽,父母情感温暖、理解的因子与子女特质焦虑水平呈现负相关。母亲的过干涉、过保护及父亲的严厉惩罚对初高中学生的焦虑水平有很大影响^[37]。罗增让^[38]的研究表明,专制型家庭环境、父亲焦虑以及朋友型亲自关系对子女的特质焦虑有显著影响。许东在父母养育方式与子女焦虑水平的相关因素分析中采用父母养育方式评价量表(EMBU)和状态特质焦虑量表(STAI)对300名初中学生进行调查,证实子女的特质焦虑水平与父母的情感温暖理解,父亲的过度保护、母亲的偏爱被试因子呈负相关,其余因子与子女的焦虑水平呈正相关性^[39]。

总之,父母养育方式对子女的心理发育、人格形成以至整个一生的心理健康有着最为直接和密切的影响,研究表明,长期不当的父母养育方式是子女心理障碍、神经症发生的病前心理基础。父母过分干涉子女、无理拒绝子女的合理要求、过于严厉地处罚孩子易导致子女自卑,产生无助和不安全感,从而成为心理障碍的高危人群;而父母的过度保护会降低孩子的独立生活能力^[40],以致使子女形成缺乏自信、过分自我约束和依赖等不良的心理特点。相反,子女在民主、平等的家庭环境中,较少有心理问题的发生^[41]。父母的偏爱使子女在家庭中受到溺爱和过分的照顾,易使子女任性、依赖、和自我中心;父母表达的积极情感越多,易使子女形成独立性、开朗、自信、等积极情绪较多的心理特点。另外,有研究发现个体心理发展过程中母亲的作用比父亲更多^[42,43],这与母亲感情细腻,与子女交流较多有关。由此提示,母亲更应注意自己的养育方式,而父亲则应加强自己与子女的情感交流。每一个父母都应放弃不良的养育方式以促使子女在良好的家庭环境中健康成长。

3. 父母养育方式国内外研究工具

一直以来,国内外学者在父母养育方式这一领域进行了孜孜不倦的研究,

产生了十几种父母养育方式的测评问卷。

国外关于精神障碍患者（如人格障碍、抑郁症、焦虑症等）及正常人群^[44]的父母养育方式的研究较多，相应的评定量表也较多，如Schaefer 等人编制的CRPRBI (Child' s Report of Parent Rearing BehaviourInventory) ^[45]，Perris 等人编制的EMBU (Egna MinnenBarndoms Uppfostran:one' s memories of upbringing) ^[46]和Parker 等人编制的PBI (Parental BondingInstrument) ^[47]。

1959年Schaefer编制了子女评价父母行为的问卷 (children' s report of parental behaviour inventory, CRPBI)^[48, 49]，该量表包括三个维度：接纳-拒绝，心理自主-心理受控，严厉-放纵，遗憾的是该量表没能涵盖父母养育方式的全部内涵。1980年瑞典大学C.Perris教授等人共同编制了用以评价父母养育态度和行为的问卷 (egma minnen av bardndosnauppforstran, EMBU)。为更好引入中国、消除东西方文化差异的影响，我国岳冬梅等将其进行修订，修订后的量表具有较好的信度、效度，并得到广泛的应用。Lamborn 等人于九十年代编制了养育方式问卷 (Parenting Styles Questionnaire, 简称 PSQ)，评价孩子在家庭中对父母的养育实践的知觉，该问卷具有较好的信、效度，共 36 个条目，三个维度，分别为：温暖的卷入 (warm involvement)，给予心理自主 (Psychological autonomy granting) 行为的监督与控制 (behavioral monitoring and control)。

而在国内，自编的量表很少，多是对国外量表的翻译和修订。在访谈的基础上，李彦章^[50]编制了 75 条目的父母养育方式问卷，分为 4 个因子：正面养育行为、负面养育行为、家庭氛围、教育期望和困惑；在 Simonotn 修订的量表基础上，谷传华等人编制了父母养育方式“简式评价量表”，从五个方面（情感温暖理解，惩罚严厉，过分干涉保护，拒绝否认，偏爱）对父亲与母亲的养育方式进行总体评价，该量表父亲养育方式五个维度的评定者信度系数在 0.70—0.88 之间，母亲的分别在 0.66—0.87 之间^[51]。

3.1 EMBU 的产生与发展

1980 年瑞典心理学家 Perris 等人编制了 EMBU 问卷，它是一种回顾评价式的问卷^[52]。该问卷客观、稳定，且国内外应用较多。中文版是由 Arrindell 等的英文版翻译而成。涉及辱骂、剥夺、惩罚等 15 种养育行为，共有 81 个条目，四个因子：偏爱同胞或被试因子，管束、行为取向和归罪行为因子，过度保护因子，另有一个因子为情感温暖和鼓励行为——爱的剥夺和拒绝行为维度。鉴于中西方文化的差异，我国岳冬梅等修订了 EMBU，建立了中国父母养育方式维度，经试测修订后的 EMBU 有较好的信度、效度^[53]。由于 EMBU 是一种回顾式评定问

卷,似乎它的使用不受年龄限制。而实际上,最适合做该问卷的是青中年人,他们对问卷的回答较为客观、稳定。被试年龄过小或过大会影响测验的客观性或准确性。Jorg Richter 等^[64]对健康人和精神病人父母养育方式的研究结果表明:影响父母养育方式回忆的决定因素包括年龄及由离婚和死亡引起的早年失去父母。因此控制被试年龄对研究父母养育方式非常重要。为研究情绪对父母养育方式回忆的作用, Jeannetlkrmer 等^[65]对健康人和社交恐怖症病人进行了调查,结果显示,对早年父母养育方式的回忆受情绪变化影响较小。EMBU 已在 20 多个国家用于各类人群的父母养育方式的研究。但它的测试结果存在文化差异,有待于建立一个跨文化评估工具。如有研究将 EMBU 用于多种族人群,结果显示,日本孩子较缺乏父母的情感温暖,日本文化与西方国家有差别,而美国人的父母养育方式与欧洲人相似。

3. 2 PBI 的产生与发展

1979 年 Parker 等人^[66, 67]编制了父母养育方式量表(PBI),测量个体 16 岁以前的父母养育方式。该量表分为父亲版(F-PBI)和母亲版(M-PBI),条目和维度完全一致,各包括 25 个条目,由 2 个分量表构成:关爱(care,包括 13 个条目)、保护(protection,包括 12 个条目)。采用 4 点计分,从“0”-“3”依次代表从“完全不符合”-“非常符合”。

Parker 在不同人群中验证了其探索性因素分析确定的 PBI 二因素结构:关爱(care)和过度保护(overprotect)^[68]。父母关爱:描述父母对孩子温和、喜爱和冷淡、拒绝的态度,父母过度保护或称父母控制:描述父母允许孩子发展独立性和严格控制即过度保护的程度。但 PBI 三因素结构得到了更多的研究结果支持,1996 年 Kendle 提出了关爱(care)、专制(authoritarian)、保护(protective)的 PBI 三因素结构^[69]。而研究者对三因子结构的命名大多是把原父母控制维度分为两个独立的维度,其一命名为:私人领域保护、否认心理自主、干涉型^[1]、保护式或过度保护,而另一个因子命名为:社交领域的保护、鼓励行为自由、限制型、专制式或约束。

研究表明,PBI 具有较高信度^[60],无性别差异^[61],抑郁水平^[61, 62]和重大生活事件^[61]对被试得分影响较小;通过在成人^[60]、青少年^[58, 63]、抑郁症患者^[61, 62]中施测,其效度得到广泛验证。按照二因素结构可以将父母养育方式分型为四种:高关爱高控制,低关爱低控制,高关爱低控制,低关爱高控制(或称无爱的控制),其中高关爱低控制被认为是最合理的父母养育方式^[64]。目前在美国^[60]、西班牙^[48]、日本^[49]、中国台湾^[67]等国家和地区,PBI 已广泛使用。

4. 父母养育方式量表(PBI)在中国的应用情况

目前,关于养育方式的评定工具主要是 EMBU^[68](Egna Minnen Beträffande

Uppfostran)和PBI^[69](Parental Bonding Instrument),它们被证明具有良好的信、效度,并被广泛应用于成人精神病理研究之中。但是,条目太多、结构不定、不易分型等缺陷给EMBU的应用带来许多不便。鉴于PBI在国外的广泛应用,及其良好的信、效度,且我国大陆当前还没有该量表的中文版。杨红君^[70]等人于2009年建立PBI中文版,通过翻译,回译,预试等几个主要步骤确定PBI的中译本,对849名在校大学生进行团体施测。修订后的中文版PBI包括母亲版(PBI-M)和父亲版(PBI-F)各23个条目,探索性因素分析提取三个因子(关爱、鼓励自主、控制),同质性信度0.745-0.858,分半信度为0.661-0.844,重测信度为0.746-0.941,具有较好的信、效度,适用于我国大学生。为国内研究引进了一个简便而有效的养育方式测量工具。

随着修订后的中文版PBI的诞生,国内关于父母抚养方式的应用研究将日渐普遍,父母抚养方式的测量将日渐简便和准确。

参考文献

- [1]Xia GH,Qian MY.The relationship of parenting style to self-reported mental health among two subcltures of Chinese.Journal of Adolescence,2001,24:251-260
- [2]Nancy Darling, Laurence Steinberg. Parenting style as context :An integrative model.Psychological Bulletin,1993,113(3):487-496
- [3]Frances F. Prevatt,The contribution of Parenting Practices in risk and resiliency model of children' s adjstment ,2003(04)
- [4]Scott M. Safford, Lauren B. Alloy, Antonia Pieracci. A comparison of two measures of parental behavior. Journal of Child Family Study, 2007, 16:375-384
- [5]林磊. 幼儿家长教育方式的类型及其行为特点[J]. 心理发展与教育,1995,4:43-47
- [6]李彦章. 父母养育方式影响因素的研究[J]. 健康心理学杂志,2001,2:15-19
- [7]王星,王辉. 早期家庭教育与幼儿心理健康的调查研究[J]. 内蒙古师范大学学报(教育科学版),2001,14(5):31-35
- [8]左占伟. 父母养育方式与初中生年级、性别的关系研究[J]. 石家庄师范专科学校学报,2003,5:31-36
- [9]Nancy D,Laurence S parenting Style as Context:An Integrative Model Psychological Bulletin, 1993,113(3):487-496
- [10]仇凤琴,黄永兰,孙文英. 犯罪青少年的父母养育方式调查[J]. 中国儿童保

健杂志,2003,11(4):281-283

[11]袁家璐,梁俊萍,翟静.父母养育方式与初中生行为问题的相关因素[J].中国临床康复,2005,9(2):209-211

[12]孙建功,刘秀芬,杜鹏,等.大学生人格偏离的评定与父母养育方式关系[J].疾病控制杂志,2003,7(4):323-325

[13]施剑飞,唐文新,陈远岭,等.父母养育方式及气质类型与神经症患者的人格特征的相关的相关研究[J].中国临床康复,2002,6(9):1320-1322

[14]刘金同,张敬悬,翟静,等.父母养育方式对个性的影响[J].中国临床心理学杂志,1995,3(2):96-98

[15]刘秀芬,黄悦勤,李立明.父母养育方式与人格障碍关系的研究[J].中国心理卫生杂志,2001,15(3):209-210

[16]郑涌,黄藜.显性自恋与隐性自恋:自恋人格的心理学探析[J].心理科学,2005,28(5):1259-1262

[17]尚修芹,洪何露,张燕神.大学生自恋人格与父母养育方式相关研究[J].神经疾病与精神卫生,2006,6(5):366-368

[18]余展,李江雪.大学生边缘型人格障碍倾向与其父母养育方式的研究[J].中山大学学报论丛,2007,27(10):9-11

[19]茆正洪,谭钊安,曾彦英.反社会人格障碍与父母教育方式及相关因素的分析[J].健康心理学杂志,2005,13(6):420-422

[20]刘秀芬,黄俊勤,李立明.父母养育方式与人格障碍关系的研究[J].中国心理卫生杂志,2001,15(3):208-209

[21]卓东炳,许勤伟,王运策.父母养育方式与抑郁症关系的研究[J].海南医学,2002,3(2):15-17

[22]唐登华,潘成英,漆红.70例青少年抑郁障碍心理社会学影响因素探讨[J].中国心理卫生杂志,2003,17(7):468-470

[23]王高华,唐记华,王晓萍,等.抑郁障碍青少年父母养育方式、应对方式归因风格及相关性研究[J].中国行为医学科学,2006,15(2):123-124

[24]Antia Vulic-Prtoric,Lvana Macuka.Family and coping factors in the differentiation of childhood anxiety and depression [J].Psychology and Psychotherapy :Theory,research and practice,2006,79:199-214

[25]王春莉,廖凤林.父母养育方式与高中生抑郁情绪的相关性[J].中国临床康复,2005,9(20):35-37

[26]梁家国,朱玉英,王秀英,等.父母养育方式对子女心理状况初探[J].中国心理卫生杂志,1995,9(4):176-178

- [27]刘秀芬,黄悦勤,李立明.父母养育方式与人格障碍关系的研究[J].中国心理卫生杂志,2001,15(3):208-210
- [28]Benjaminsen.S,Krarpup. G, Lauritsen.R.Personality, parental rearing behaviour and parental loss in attempted suicide:a comparative study .Acta Psychiatr Scand,1990,82:389-391
- [29]Sarason,S.B, Davidson,K.S,Lighthall,F.F,etal.Anxiety in elementary school children, New york:Wiley,1960
- [30]ArrindellW.A,P.M.G.EmmelkKamp,etal.Psychometric evaluation of an inventory for assessment to parental rearing practices.Acta psychiatr.Scand, 1983, 67:163-177
- [31]Turgeon L,O'Connor KP,Marchand A,etal.Recollections of parent-child relationships in patients with obsessive compulsive disorder and panic Disorder with agoraphobia.Acta Psychiatr,Scand,2002,105(4):310-316
- [32]LiebR,WittchenHU,HoflerM,etal.Parental psychopathology,parenting styles, and the risk of social phobia in offspring:a prospective longitudinal community study. Arch Gen Psychiatry, 2000, 57(9):859-866
- [33]王敬群,刘光华.初三学生焦虑状况与父母养育方式关系的研究[J].江西教育科研,2000, 6:17-21
- [34]谢金凤,王承明.大学生焦虑水平与父母养育方式的关联研究[J].荆门职业技术学院学报,2003,18(3):53-55
- [35]李善英.大学新生焦虑与父母养育方式、自尊的关系研究[硕士学位论文].福州:福建师范大学,2006
- [36]王欣,苏晓巍,王岩,等.父母养育方式与子女焦虑水平的相关研究[J].中国心理卫生杂志,2000,14 (5):344-345
- [37]马伟娜.父母养育方式及相关因素对医学生人格特质影响[J].中国临床心理学杂志,2002,10(3):204-205
- [38]罗增让.中学生特质焦虑与家庭环境因素关系的研究[J].心理科学,1993,6:371-373
- [39]许东.父母养育方式与子女焦虑水平的相关因素分析[J].中国心理卫生杂志,2002,16(9):631-632
- [40]姚本先.中国当代家庭教育的误区[J].中国软科学,1995,1:105-108
- [41]骆伯巍,陈家麟.中小学生的心理健康研究[J].教育研究,1985,6:11-15
- [42]韩凤玲,吴志江,王蔓娜.父母养育方式与儿童自我意识关系的研究[J].四川精神卫生,2004,17(3):129-131.

[43]Minkovitz CS O Campo PJ Chen YH.etal Associations between maternal and child health status and partems of medical care use[J].Ambul Pediatr, 2002, 2(2):85-92

[44]Alons P,etal. Perceived parental rearing style in obsessive compulsive disorder: Relation to symptom dimensions. Psychiatry Research,2004,127:267-278

[45]Schaefer ES. Childrens'reports of parental behavior: An inventory. Child Development,1965, 36:413-424

[46]Perris C, Jacobsson L, Lindstrom H, etal. Development of a new inventory assessing memories of parental rearing behaviour.Acta Psychiatrica Scandinavica, 1980,61(4):265-274

[47]Parker G, Tupling H,Brown LB. A parental bonding instrument.British Journal of Medical Psychology,1979,52 (1):1-10

[48]Perris C. Development of a new inventory for assessing memories of parental rearing behaviour [J]. Acta Psychiatry Scand,1980,61(3):265-274.

[49]Arrindell W.A. Psychometric evaluation of an inventory for assessment of parental rearing[J].Acta Psychiatry Scand,1983,67(2):163-77.

[50]李彦章.父母养育方式与子女人格特征的关系研究[J].中国学校卫生, 2002

[51]谷传华,陈会昌,许晶晶.中国近现代社会创造性人物早期的家庭环境与父母养育方式.心理发展与教育,2003,4

[52]Perris C , Jacobsson L,Lindst rom H,etal. Development of a new inventory for assessing memories of parental rearing behaviour.Acta PsychiatScand, 1980, 61:265- 274

[53]岳红梅,李鸣皋,金魁,等.父母养育方式:EMBU 的初步修订及其在神经症患者的应用[J].中国心理卫生杂志,1993,7(3):97-101

[54]Jorg Richter,Martin Eisemann,Cabriele Richter,etal.Determinants of Recall of Parental Rearing.BehaviorPsychopathology ,1992 ,25:120-127

[55]Jeannet J,A.M Kramer,Agnes Scholing,Paul M.G,Emmelkamp,etal.The Influence of Mood on Memories of Parental Rearing PracticesBritish Journal of Clinical Psychology ,1994 ,33:159-172

[56]Gordon P, Hilary T, Brown LB. Parental Bonding Instrument(PBI). www.blackdoginstitute.org.au.

[57]Gordon P. The Parental Bonding Instrument. <http://www.blackdoginstitute.org.au/research/tools/index.cf,#PBI>

[58]Graham M,Helen AB,Leigh R. Depression in young adolescents investigations using 2 and 3 factor versions of the parental bonding instrument.The Journal of Nervous and Mental Disease,2004,192(10): 650-657

[59]Kendler KS. Parenting: A genetic-epidemiologic perspective. Am J Psych, 1996,153: 11-20

[60]Kazarian SS, Baker B, Helmes ET. The parental bonding instrument: Factorial structure.British Journal of Clinical Psychology,1987,26(3): 231-232

[61]Wilhelm K,Niven H,Parker G,etal. The stability of the parental bonding instrument over a 20 -year period.Psy -chological Medicine,2005,35:387-393

[62]Nitta M,Narita T,Umeda K,etal. Influence of negative cognition on the parental bonding instrument (PBI) in patients with major depression.The Journal of Nervous and Mental Disease,2008,196:244-246

[63]Humberto LI,Danidl NK. Evidence of increased sensitivity using a three-factor version of the parental bonding instrument.The Journal of Nervous and Mental Disease,2002,190(9):619-623

[64]Gomez MB, Pedros A,Tomds A,Aguilar K, Leal C. Psychometric properties of the parental bonding instrument in a spanish sample. Soc Psychiatry Psychiatr Epidemiol,1993,28:252-255

[65]Beneyto MG,Pedrós A,Tomás A,etal. Psychometric properties of the parental bonding instrument in a Spanish sample.Social Psychiatry and Psychiatric Epidemiology,1993,28:252-255

[66]Masayo U,Nao T,Masahiro S,etal. Factorial structure of the parental bonding instrument(PBI) in Japan:A study of cultural,developmental and gender influences. Child Psy -chiatry Human Development,2006,37:115-132

[67]徐华卿,罗文卓,龙佛行.双亲养育态度量表中文版之信效度研究[J].伦理研究,1999,7(5):479-489

[68]Willem AA,Coby G,Walter V,etal. Convergent validity of the dimensions underlying the Parental Bonding Instrument(PBI) and the EMBU. Personality and Individual Differences,1998,24(3):341-345

[69]Gordon P,Hilary T,Brown LB. Parental Bonding Instrument(PBI). www.blackdog institute.org.au.

[70]杨红君,楚艳民,刘利,等.父母养育方式量表(PBI)在中国大学生中的初步修订[J].中国临床心理学,2009,4(17):434-436

附录

一般情况问卷

编号 _____

- 1 年龄： _____ 岁
- 2 性别： 男 女 （请打√选择）
- 3 专业： _____ 年级： _____
- 4 是否独生子女： 是 、 否 （请打√选择）
- 5 家庭所在地： 城市 、 农村 （请打√选择）
- 6 父母婚姻状况： 稳定、 离异、 单亲、 再婚 （请打√选择）
- 7 家庭生活模式： 单亲 、 父母 、
大家庭（包括父母、爷爷奶奶等） （请打√选择）
- 8 是否经历过使你个性、思想观念等发生重大转折的事件（可是正面的或负面的）： 是 、 否 （请打√选择）
- 如果有，是什么样的事情 _____，
大概发生在你 _____ 岁

PBI

★ 以下列出了父母可能存在的各种态度和行为。请回忆你 16 岁前 母亲 的表现，在每一栏目最相符的数字上打“√”：0 分：非常不符合，1 分：比较不符合，2 分，比较符合，3 分：非常符合

<i>在我 16 岁前，我的母亲……</i>	非常 不符合	比较 不符合	比较 符合	非常 符合
1. 用温和友好的语气与我说话	0	1	2	3
2. 没有给我足够的帮助	0	1	2	3
3. 允许我做自己喜欢的事情	0	1	2	3
4. 情感上显得对我冷淡	0	1	2	3
5. 了解我的问题与担忧	0	1	2	3
6. 对我很疼爱	0	1	2	3
7. 喜欢我自己拿主意	0	1	2	3
8. 不想我长大	0	1	2	3
9. 试图控制我做的每一件事	0	1	2	3
10. 侵犯我的隐私	0	1	2	3
11. 喜欢与我商量事情	0	1	2	3
12. 经常对我微笑	0	1	2	3
13. 老把我当小孩子	0	1	2	3
14. 似乎不明白我需要什么或想要什么	0	1	2	3
15. 让我自己决定自己的事情	0	1	2	3
16. 让我觉得自己是可有可无的	0	1	2	3
17. 在我心烦意乱的时候可以让我心情好起来	0	1	2	3
18. 不经常与我交谈	0	1	2	3
19. 试图让我觉得我离不开她	0	1	2	3
20. 觉得没有她在身边我就不能照顾好自己	0	1	2	3
21. 给我足够自由	0	1	2	3
22. 允许我自由外出	0	1	2	3
23. 对我保护过度	0	1	2	3
24. 从不夸奖我	0	1	2	3
25. 允许我随心所欲地选择穿着	0	1	2	3

★ 以下列出了父母可能存在的各种态度和行为。请回忆你 16 岁前 父亲 的表现，在每一栏目最相符的数字上打“√”：0 分：非常不符合，1 分：比较不符合，2 分：比较符合，3 分：非常符合

在我 16 岁前，我的父亲……	非常不符合	比较不符合	比较符合	非常符合
1. 用温和友好的语气与我说话	0	1	2	3
2. 没有给我足够的帮助	0	1	2	3
3. 允许我做自己喜欢的事情	0	1	2	3
4. 情感上显得对我冷淡	0	1	2	3
5. 了解我的问题与担忧	0	1	2	3
6. 对我很疼爱	0	1	2	3
7. 喜欢我自己拿主意	0	1	2	3
8. 不想我长大	0	1	2	3
9. 试图控制我做的每一件事	0	1	2	3
10. 侵犯我的隐私	0	1	2	3
11. 喜欢与我商量事情	0	1	2	3
12. 经常对我微笑	0	1	2	3
13. 老把我当小孩子	0	1	2	3
14. 似乎不明白我需要什么或想要什么	0	1	2	3
15. 让我自己决定自己的事情	0	1	2	3
16. 让我觉得自己是可有可无的	0	1	2	3
17. 在我心烦意乱的时候可以让我心情好起来	0	1	2	3
18. 不经常与我交谈	0	1	2	3
19. 试图让我觉得我离不开他	0	1	2	3
20. 觉得没有他在身边我就不能照顾好自己	0	1	2	3
21. 给我足够自由	0	1	2	3
22. 允许我自由外出	0	1	2	3
23. 对我保护过度	0	1	2	3
24. 从不夸奖我	0	1	2	3
25. 允许我随心所欲地选择穿着	0	1	2	3

关系问卷 (RQ)

★ 在你现在或者过去所经历过的人际关系中, 下列 4 种类型, 每种在多大程度上能够描述你对他人 (如家人, 亲戚等) 的一般的感受和想法? 请运用下面的 7 点量表进行评定, 在评价值一栏 (1-7) 相应的数值上打“√”。(分别对四种类型评分)

一点也不适合 1—2—3—4—5—6—7 完全适合

类型 1

评价值

对我来说, 在感情上和他人变得亲近是一件比较容易的事情。我信赖我的他人, 让他人也信赖我, 我觉得这是很自在的事。我不担心自己独处, 或者不被他人所接受。

类型 1

1. 1—2—3—4—5—6—7

类型 2

即使在感情上和他人没有建立亲密的关系, 我也会觉得很自在的。对我来说最重要的是要自立, 什么都自己干。我倾向于不依赖他人, 也不喜欢让他人依赖我。

类型 2

2. 1—2—3—4—5—6—7

类型 3

我想和他人感情上非常亲密, 他人也会象我想的那样和我亲近, 但我常常发现他人这样做很勉强。如果关系不亲密, 我会觉得不自在, 但我有时担心他人并不象我重视他 (/她) 那样地重视我。

类型 3

3. 1—2—3—4—5—6—7

类型 4

跟他人亲近, 我会觉得有点儿不自在。我需要感情上的亲密关系, 但是我发现很难完全信任他人, 或者很难依赖他人。有时, 我担心如果与他人过于亲近的话, 会对我构成伤害。

类型 4

4. 1—2—3—4—5—6—7

★ 上面提到的 4 种类型中, 哪一种和你对他人的感情最匹配? 请选择一种最适合你的类型, 在右边的相应的数字上“√” 类型 1 类型 2 类型 3 类型 4

亲密关系经历量表 (ECR)

★ 下面给出了许多句子，都是描述亲密人际关系（如与父母、恋人、好朋友的关系）中人们可能会有感觉。在你的亲密人际关系中，你自己一般的体验，与每个句子描述的情况有多大相似的地方？请在下面的每个句子右边的评价栏中，在最适合的数值上打“√”，记住：请根据你在所有的亲密人际关系中常常体验到的感觉作答。

一点也不适合 1---2---3---4---5---6---7 完全适合

评价值

- | | |
|--|-------------------------------|
| 1. 总的来说，我不喜欢让他人知道自己内心深处的感觉。 | 1. 1---2---3---4---5---6---7 |
| 2. 我担心我会被他人抛弃。 | 2. 1---2---3---4---5---6---7 |
| 3. 我觉得跟人亲近是一件惬意的事情。 | 3. 1---2---3---4---5---6---7 |
| 4. 我很担心我是否能够交个好朋友。 | 4. 1---2---3---4---5---6---7 |
| 5. 当他人开始要跟我亲近时，我发现我自己在退缩。 | 5. 1---2---3---4---5---6---7 |
| 6. 我担心他人不会象我关心他/她那样地关心我。 | 6. 1---2---3---4---5---6---7 |
| 7. 当人希望跟我非常亲近时，我会觉得不自在。 | 7. 1---2---3---4---5---6---7 |
| 8. 我有点担心会失去他人。 | 8. 1---2---3---4---5---6---7 |
| 9. 我觉得对他人开诚布公，不是一件很舒服的事情。 | 9. 1---2---3---4---5---6---7 |
| <hr/> | |
| 10. 我常常希望他人对我的感情和我对他/她的感情一样强 | 10. 1---2---3---4---5---6---7 |
| 11. 我想与他人亲近，但我又总是会退缩。 | 11. 1---2---3---4---5---6---7 |
| 12. 我常常想与他人的关系能够融合成像一个人似的，但有时这样会把他人吓跑。 | 12. 1---2---3---4---5---6---7 |
| 13. 当他人跟我过分亲密的时候，我会感到内心紧张。 | 13. 1---2---3---4---5---6---7 |
| 14. 我担心一个人独处。 | 14. 1---2---3---4---5---6---7 |
| <hr/> | |
| 15. 我愿意把我内心的想法和感觉告诉他人，我觉得这是一件惬意的事情。 | 15. 1---2---3---4---5---6---7 |
| 16. 我想跟他人非常亲密的愿望，有时会把他人吓跑。 | 16. 1---2---3---4---5---6---7 |
| 17. 我想设法避免与他人过分亲密。 | 17. 1---2---3---4---5---6---7 |
| 18. 对我来说，让他人不断地说喜欢我，是很必要的。 | 18. 1---2---3---4---5---6---7 |
| 19. 我觉得我比较容易与他人亲近。 | 19. 1---2---3---4---5---6---7 |
| <hr/> | |
| 20. 我有时觉得自己在要求他人把更多的感觉，以及对亲密关系的投入程度表现出来。 | 20. 1---2---3---4---5---6---7 |
| 21. 我发现让我依赖他人，是一件困难的事情。 | 21. 1---2---3---4---5---6---7 |
| 22. 我并不是常常担心被他人抛弃。 | 22. 1---2---3---4---5---6---7 |
| 23. 我倾向于不跟他人过分亲密。 | 23. 1---2---3---4---5---6---7 |
| 24. 如果我不能让他人对我感兴趣，我会感到心烦意乱，或者会因此而生气。 | 24. 1---2---3---4---5---6---7 |
| <hr/> | |
| 25. 我跟他人什么事情都讲。 | 25. 1---2---3---4---5---6---7 |
| 26. 我发现他人并不愿意象我所想的那样跟我亲近。 | 26. 1---2---3---4---5---6---7 |
| 27. 我经常与他人讨论我所遇到的问题以及我关心的事。 | 27. 1---2---3---4---5---6---7 |

-
28. 如果我还没有他人的话, 我会感到有点焦虑和不安全。 28. 1--2--3--4--5--6--7
29. 我觉得依赖他人是很自在的事情。 29. 1--2--3--4--5--6--7
-
30. 如果他人不能象我所希望的那样在我身边时, 我会感到灰心丧气。 30. 1--2--3--4--5--6--7
31. 我并不在意从他人那里寻找安慰, 听取劝告, 得到帮助 31. 1--2--3--4--5--6--7
32. 如果在我需要的时候, 他人却不在我身边, 我会感到沮丧。 32. 1--2--3--4--5--6--7
33. 在需要的时候, 我向他人求助, 会觉得心里踏实。 33. 1--2--3--4--5--6--7
34. 当他人不认可我时, 我觉得确实是我不好。 34. 1--2--3--4--5--6--7
35. 我会在很多事情上向他人求助, 包括寻求安慰和得到承诺。 35. 1--2--3--4--5--6--7
36. 如果他人老是撇下我, 去消磨时光, 我会感到愤恨。 36. 1--2--3--4--5--6--7
-

儿童期抚养和虐待经历问卷

(The childhood experience of care and abuse questionnaire)

指导语:

以下问卷主要调查您在儿童时代(小于16岁),是否存在不良的家庭环境及其它可能引起心身创伤的经历。希望您能给出真实客观的答案。当然有些问题并不一定适合于您,甚至可能引起您的反感,敬请您给予谅解。我们保证对所有的资料加以保密。

感谢您的支持与合作!

一、一般资料

性别(男、女), 年龄____岁, 婚姻状况:(未婚、已婚、离婚、再婚), 夫妻关系:(较差、一般、良好), 职业____, 文化程度____, 经济状况:(较差、一般、较好)。您父母的关系(融洽、一般、较差仍在一起生活、分居、离异)。

二、儿童期不良家庭关系调查

1、在您的童年(16岁以下)时, 抚养您成长而充当母亲角色的人是:

①亲生母亲, ②继母, ③姥姥或奶奶, ④姑姨, ⑤其他人(请列出)_____。

你认为她是否有以下情况。

问 题	绝对 是	是	不确 定	不是	绝对不 是
1 我很难使她高兴起来	1	2	3	4	5
2 她关心我的苦处	1	2	3	4	5
3 她对我在学校的表现很感兴趣	1	2	3	4	5
4 我感觉她并不需要我	1	2	3	4	5
5 当我烦恼的时候, 她总是努力安慰我	1	2	3	4	5
6 她对我非常严厉和苛刻	1	2	3	4	5
7 她常常离开我, 不管不问	1	2	3	4	5
8 她总是愿意花时间与我交流	1	2	3	4	5
9 我感觉她讨厌我	1	2	3	4	5
10 她常常不公正地挑我的毛病	1	2	3	4	5
11 当我需要她的时候, 她总在我身旁	1	2	3	4	5
12 她对我交什么样的朋友很关心	1	2	3	4	5
13 当我不在家时, 她关心我在哪儿	1	2	3	4	5
14 当我生病的时候, 她常常照顾我	1	2	3	4	5
15 她忽视我的基本生活需要(如食物、衣服)	1	2	3	4	5
16 她喜欢我的兄弟姐妹而不喜欢我	1	2	3	4	5

您对她的情况是否有所补充_____

2、在您的童年（16岁以下），抚养您成长而充当父亲角色的人是：

①亲生父亲，②继父，③姥爷或爷爷，④叔舅⑤其他人（请列出）_____。

您认为他是否有以下情况。

问 题	绝对是	是	不确定	不是	绝对不是
1 我很难使他高兴起来	1	2	3	4	5
2 他关心我的苦处	1	2	3	4	5
3 他对我在学校的表现很感兴趣	1	2	3	4	5
4 我感觉他并不需要我	1	2	3	4	5
5 当我烦恼的时候，他总是努力安慰我	1	2	3	4	5
6 他对我非常严厉和苛刻	1	2	3	4	5
7 他常常离开我，不管不问	1	2	3	4	5
8 他总是愿意花时间与我交流	1	2	3	4	5
9 我感觉他讨厌我	1	2	3	4	5
10 他常常不公正地挑我的毛病	1	2	3	4	5
11 当我需要他的时候，他总在我身旁	1	2	3	4	5
12 他对我交什么样的朋友很关心	1	2	3	4	5
13 当我不在家时，他关心我在哪儿	1	2	3	4	5
14 当我生病的时候，他常常照顾我	1	2	3	4	5
15 他忽视我的基本生活需要（如食物、衣服）	1	2	3	4	5
16 他喜欢我的兄弟姐妹而不喜欢我	1	2	3	4	5

您对他的情况是否有所补充_____。

3、您童年时（16岁以下），父母或家里其他成员是否打过您（包括用手脚或用工具）？

请回答：①是 ②否（如果您回答“否”，请忽略以下的七个问题。如果您回答的是“是”请继续回答以下的问题）

- 1) 在您的记忆中，您____岁时第一次挨打。
- 2) 您认为您童年挨打的频率是：①很少 ②时常 ③经常 ④总是
- 3) 您是怎样被打的：①用手打 ②用脚踢 ③用皮带或木棍等工具 ④锐器（如刀子钳子）其他（请列出）_____。
- 4) 经常打您的人是：①亲生母亲 ②亲生父亲 ③继母或继父 ④叔舅阿姨等亲戚 ⑤奶奶爷爷或外公外婆 ⑥其他人（请列出）_____
- 5) 您受外伤的程度是：①几乎没有 ②皮肤红肿青紫 ③曾到医院求医 ④曾住院治疗
- 6) 家人打您，给您心灵上造成的伤害程度是①几乎没有 ②轻度 ③中度 ④重度伤害
- 7) 对于这些经历您是否有所补充：_____。

4、在您的童年（16岁以下）时，您是否遭受过违背自己意愿并与性侵犯有关的言行？

请回答：①是 ②否（如果您回答“否”请忽略以下的七个问题。如果您回答的是“是”请继续回答以下的问题）

- 1) 您记得您____岁时第一次遭受有关性方面的侵犯。
- 2) 这些性侵犯的性质是：①仅限于和性有关的言语 ②与性有关的接吻、抚摸等 ③性交行为 ④其他（请列出）_____。

- 3) 这些性侵犯的发生是由于：①被诱骗所致 ②被恐吓所致 ③被暴力强迫所致 ④其他
(请列出) _____。
- 4) 这些性侵犯发生的次数是：①仅一次 ②几次 ③十余次 ④几十次及以上
- 5) 对您造成性侵犯的人与您的关系是①陌生人 ②熟人朋友 ③亲属(若选择此项请具体回答与您是什么亲属关系) _____。
- 6) 这些性侵犯给您心灵上造成的伤害程度是：①几乎没有 ②轻度 ③中度 ④严重伤害
- 7) 对于这些经历您是否有所补充：_____。

致 谢

时光荏苒，岁月如梭，进入中南大学湘雅二医院学习已有四年。从一个起点走到一个终点，今天我又开始了新的征程。四年来，受到过诸多良师的教诲，得到过众多益友的帮助，回首往事，不禁感慨、感动和感激。

决定将《父母养育方式量表（PBI）在高职院校学生中的应用研究》作为硕士毕业论文选题，是源于这一量表的优越性以及其在中国的应用研究相对缺乏。写这篇文章之前，我阅读了许多专家学者关于该量表的研究，受益匪浅。期望能为这一量表在中国的广泛应用提供参考。

首先，衷心感谢我的导师、尊敬的周世杰教授对我的谆谆教诲和悉心培养。导师四年来的言传身教，令学生受益匪浅。导师淡泊名利的处世态度、正直豁达的品行、严谨求实的治学精神和春风化雨的关爱都深深地感染着我。本研究从论文选题、文献综述、实施测试到数据分析以及最后的定稿，无不凝聚着周老师的心血，真正让我体会到了师恩如山，对周老师的感激永铭在心！

衷心感谢中南大学医学心理中心姚树桥教授，蔡太生教授、朱熊兆教授、吴大兴教授、王湘老师、吴萍凌老师、陈明老师、蚁金瑶老师、在四年来无数点点滴滴的指导和帮助。感谢心理中心的各位师兄、师姐、师弟、师妹四年来学习和生活中的帮助和关心，特别是大学同窗好友杨娟将我引荐给恩师周世杰教授，让我荣幸地成为了周世杰教授的学生。

我要感谢我亲爱的母亲对我无私的关爱和默默的支持，你的爱将永远激励着我前进。

最后还要感谢各位答辩委员会的专家于百忙之中对拙文的审阅和评定！

攻读学位期间主要的研究成果

已发表文章

高明. 对格式塔学派的评价和几点思考. 长沙铁道学院学报(社会科学版), 2007, 4.

高明. 论高职院校学生的心理压力及其释放. 新课程研究, 2010, 12.

高明. 父母养育方式量表(PBI)二因素模型在湖南省大学生中的调查研究. 长沙铁道学院学报(社会科学版), 2010, 12.

高明. 两名初一学生自主学习的个案研究. 新课程研究, 2011, 2.

高明. 父母养育方式量表(PBI)在高职院校学生中的应用研究. 中国临床心理学杂志, 2011, 4.

参编书籍

燕良轼, 唐海波. 大学生心理健康教程. 中南大学出版社. 2007年8月第2版.