

## 内 容 摘 要

在 Global Regions(GRS)相关文献综述以及 GRS 边界界定方法和程序建构的基础上,本报告对中国的三个比较典型的 GRS——长三角 GR、珠三角 GR 以及京津冀 GR 进行了整体空间范围边界和内部空间结构边界的界定研究。然后以长三角 GR 为实证,探讨和分析了 GRS 的边界演变的动态过程以及边界演变的动力机制。

本报告的主要结论包括:

1、GRS 边界界定一般方法和程序的构建。传统的一般边界界定的方法是通过地理单元“属性”的方法进行判断。本文中边界界定的一般方法主要基于“均质区域”的角度,通过“理论法”——地理单元空间的“相互关系”结合“属性法”进行研究。

2、中国三大 GRS 边界界定。(1)长三角 GR 的核心层次整体空间范围包括上海市(不包括崇明县)、苏州市、无锡市、常州市(不包括溧阳市)、镇江市(不包括句容市和丹徒县)、南京市(不包括原江浦县、六合县和高淳县、溧水县)、扬州市(包括广陵区、邗江区、仪征市、郊区和江都市)、泰州市(包括海陵区、高港、靖江、泰兴、姜堰)、南通市(崇川区、港闸区、通州区和海门市)、嘉兴市、杭州市(不包括临安市、淳安县、建德县)、湖州市区、绍兴市(包括越城区、绍兴县和上虞县)、宁波市和舟山市(不包括岱山县和嵊泗县);(2)核心层次的珠三角 GR 包括广州、佛山、中山、珠海、江门、东莞、深圳惠州等的相关县市区。而中观层次整体空间范围包括汕尾、清源、肇庆三市,外围层次则包括沿京广线的韶关以及河源、阳江等城市;(3)严格意义上,按照 GRS 形成的两个条件,京津冀 GR 不是一个成熟的 GRS。然而,放眼不远的未来,按照京津冀目前的发展态势、宏观的区位环境以及国家的战略重点来看,京津冀 GR 将加快其区域整合和一体化的进程,而中心城市的区域带动作用将进一步明显。核心层次的京津冀 GR 范围目前来看仅仅包括北京-天津城镇密集轴。

3、中国三大 GRS 归纳比较。(1)内部联系。京津冀 GR 的劳动地域分工程

度相对要低于长三角和珠三角 GRS。而长三角 GR 的劳动地域分工要高于珠三角 GR (2) 空间形态与结构。珠三角 GR 属于都市连绵区型的区域; 京津冀 GR 属于城市走廊型区域向都市连绵区型发展的过渡类型。长三角 GR 的空间结构呈现网络状的结构形态。(3) 发展阶段。珠三角 GR 和长三角 GR 的发展阶段已经到达都市连绵区阶段, 多核心、网络状的空间结构基本形成。而京津冀 GR 尚处于城市向心体系阶段向都市连绵区的发展阶段的过渡时期。

4、GRS 边界演变的动态特征。通过长三角 GR 的边界动态演变分析, 归纳一般 GRS 边界动态演变的特征如下。(1) GR 边界演变的“阶段性”特征。(2) 边界演变呈现“圈层推进+轴线延伸”的“空间”特征。区域中心城市辐射和带动作用日益显著, 主要节点城市之间的区域交通走廊对于 GRS 的内部边界演变极具意义。(3) GRS 内部“边界型地域”在不断形成和演化。

5、GRS 边界演变的动力特征。通过长三角 GR 的边界演变分析, 归纳一般 GRS 边界演变是全球化背景下, 区域一体化(或区域整合)的结果。其中, 演变动力既包括地方政府、全球资本和跨国公司的推动力, 又包括区域核心城市辐射力以及城市与周边地区的互动力。

关键词: Global Regions(GRS) 长三角 GR 珠三角 GR 京津冀 GR 边界  
界定 演变过程 动力机制

## ABSTRACT

In this report, based on literature summaries related to global regions (GRS) arguments, methods and processes for border division and definition of GRS is analyzed. Then about the most typical GRS in China, i.e., the Yangtze Delta Regions, the Pearl Delta Regions and the Beijing-Tianjing-Ji (Jing-Jin-Ji), division and definition of the whole spatial boundaries and the internal structure boundaries are carried out from perspectives of territorial labor divisions together with the traditional attribution methods. In the second part of the report, the dynamic evolution of GRS' borders is explored, with case study of Yangtze Delta Region. Finally, mechanisms of border changes or evolutions is briefly discussed from perspectives of the global and local forces of regional development.

Main findings of this report include the following ones.

1. General methods and processes for border division and definition of GRS are established mainly based on spatial interactions and relations between geographical units and territorial labor divisions.

2. The core area of Yangtze Delta GR contains Shanghai city (Chongming not included), Suzhou, Wuxi, Changzhou (Liyang County not included), Zhenjiang (Jurong and Dantu not included), Nanjing (Jiangpu, Luhe and Gaochun, Lishui not included), Yangzhou(including Guangling, Hanjiang, Yizheng, Jiaoqu and Jiangdu), Taizhou (including Hailing, Gaogang, Jingjiang, Taixing and Jiangyan), Nantong (Chongchuan, Gangzha, Tongzhou and Haimen included) and Jiaying, Hangzhou (Lin'an Chun'an, Jiande not included), Huzhou (not included the counties), Ningbo and Zhoushan (Daishan and Shengsi not included).

3. The core area of Pearl River Delta GR contains Guangzhou, Foshan,

Zhongshan, Zhuhai, Jiangmen, Dongguan, Shenzhen and Huizhou.

4. The core area of Jing-Jin-Ji (semi-)GR only contains the urban corridors between Beijing and Tianjin.

5. Degree of territorial labor divisions of Jing-Jin-Ji GR is much lower than those of Yangtze Delta GR and Pearl River Delta GR, while labor division degree in Yangtze Delta GR is much higher than the Pearl Delta GR. For the spatial forms, the Pearl River Delta GR shows features of megalopolis. Jing-Jin-Ji GR has mixed features of urban-corridor types and megalopolis. While Yangtze Delta GR has networked features of spatial structures.

6. Evolutions of the internal structural borders of GRS show features such as “Periodical characteristics”, “the ring-style diffusion and corridor extension” spatial characteristics. And the border regions internal the GRS have been gradually come into being.

7. The border evolution of the GRS is the result of forces from globalization and localization.

**Key Words:** Global Regions (GRS); Yangtze Delta GR; Pearl Delta GR; Jing-Jin-Ji GR; Border

## 插图目录

|         |                                  |      |
|---------|----------------------------------|------|
| 图 1- 1  | 本文研究框架与技术路线 .....                | 6    |
| 图 2- 1  | 美国东北沿海的大都市带 .....                | 10   |
| 图 2- 2  | 辽宁都市连绵区的界定示意 .....               | 12   |
| 图 2- 3  | 长三角都市连绵区分布图 .....                | 13   |
| 图 2- 4  | 中国沿海都市连绵区分布 .....                | 14   |
| 图 2- 5  | 都市连绵区形成演变的空间模式 .....             | 16   |
| 图 3- 1  | 基于行业就业空间分布与就业结构的聚类结果 .....       | 244  |
| 图 3- 2  | 都市区结构模式归纳 .....                  | 25   |
| 图 3- 3  | 长三角 GR 及其周边地区结构分析 .....          | 26   |
| 图 3- 4  | 长三角 GR 都市区空间组合 .....             | 27   |
| 图 3- 5  | 长三角 GR 非农产值比重空间特征 .....          | 28   |
| 图 3- 6  | 长三角 GR 非农人口比重空间特征 .....          | 28   |
| 图 3- 7  | 基于传统“属性方法”的长三角 GR 边界界定 .....     | 29   |
| 图 3- 8  | 长三角 GR 的核心层次遥感影像 .....           | 30   |
| 图 3- 9  | 2002 年长三角 GR 区域结构类型聚类分析 .....    | 32   |
| 图 3- 10 | 珠三角遥感影像 .....                    | 35   |
| 图 3- 11 | 基于行业就业空间分布与就业结构的聚类结果 .....       | 37   |
| 图 3- 12 | 都市区结构模式归纳 .....                  | 38   |
| 图 3- 13 | 珠三角及其周边地区都市区结构模式 .....           | 39   |
| 图 3- 14 | 广东省非农行业门类人口比重 .....              | 40   |
| 图 3- 15 | 广东省非农产值比重 .....                  | 41   |
| 图 3- 16 | 基于传统属性方法的边界分析 .....              | 412  |
| 图 3- 17 | 珠三角 GR 遥感影像图 .....               | 42   |
| 图 3- 18 | 珠三角 GR 空间结构分析 .....              | 45   |
| 图 3- 19 | 环渤海湾地区自然地形条件遥感影像 .....           | 47   |
| 图 3- 20 | 环渤海湾地区区域结构聚类分析 .....             | 47   |
| 图 3- 21 | 京津冀 GR 县市区的聚类结果 .....            | 51   |
| 图 3- 22 | 京津冀 GR 都市区结构模式归纳 .....           | 522  |
| 图 3- 23 | 京津冀 GR 都市区结构模式 .....             | 53   |
| 图 3- 24 | 非农行业门类人口比重 .....                 | 54   |
| 图 3- 25 | 非农产值比重 .....                     | 55   |
| 图 3- 26 | 基于传统方法的边界分析 .....                | 555  |
| 图 3- 27 | “500 强”在环渤海湾地区的投资项目空间分布 .....    | 57   |
| 图 3- 28 | 重要投资地点与绩效领先企业的空间分布 .....         | 6161 |
| 图 3- 29 | 以单个城市为中心的区域 .....                | 644  |
| 图 3- 30 | 城市群型区域 .....                     | 644  |
| 图 3- 31 | 城市走廊型区域 .....                    | 64   |
| 图 3- 32 | 都市连绵区型区域 .....                   | 655  |
| 图 4- 1  | 传统属性方法长三角 GR 边界分析 (1995 年) ..... | 744  |

|         |                                      |      |
|---------|--------------------------------------|------|
| 图 4- 2  | 传统“属性方法”的长三角 GR 边界分析 (2001 年) .....  | 744  |
| 图 4- 3  | 1984 年长三角 GR 区域经济结构类型聚类分析 .....      | 76   |
| 图 4- 4  | 1991 年长三角 GR 区域经济结构类型聚类分析 .....      | 766  |
| 图 4- 5  | 2002 年长三角 GR 区域结构类型聚类分析 .....        | 777  |
| 图 4- 6  | 1984-1992 年地理单元总人口年变化率 .....         | 799  |
| 图 4- 7  | 1992-2002 年地理单元总人口年变化率 .....         | 8080 |
| 图 4- 8  | 长三角 GR 的人口分布密度 .....                 | 8181 |
| 图 5- 1  | 全球和地方关系 .....                        | 844  |
| 图 5- 2  | 全球化背景下城市的竞争机制分析 .....                | 86   |
| 图 5- 3  | 1980 年代以来“世界 500 强”在长三角的投资行业演变 ..... | 89   |
| 图 5- 4  | “500 强”在长三角的投资项目空间分布 .....           | 93   |
| 图 5- 5  | “世界 500 强”在长三角投资于研究开发项目的空间分布 .....   | 97   |
| 图 5- 6  | “世界 500 强”在长三角投资于服务业项目的空间分布 .....    | 98   |
| 图 5- 7  | “世界 500 强”在长三角投资于高新技术产业项目的空间分布 ..... | 98   |
| 图 5- 8  | “世界 500 强”在长三角投资于传统制造业项目的空间分布 .....  | 99   |
| 图 5- 9  | 地方行政推动与市场力量对跨国公司投资的影响曲线 .....        | 103  |
| 图 5- 10 | 沪宁杭周边地区中小城市发展比较 .....                | 115  |
| 图 5- 11 | 中小城市及其大城市工业空间圈层结构的改变 .....           | 121  |
| 图 5- 12 | 昆山历年实际利用外资变化 .....                   | 125  |
| 图 5- 13 | 昆山新批外资项目个数历年变化 .....                 | 126  |
| 图 5- 14 | 城市竞争绩效的投入历年变化 (1) .....              | 126  |
| 图 5- 15 | 城市竞争绩效的投入历年变化 (2) .....              | 126  |
| 图 5- 16 | 城市竞争绩效的产出方面 (1) .....                | 127  |
| 图 5- 17 | 城市竞争绩效的产出方面 (2) .....                | 127  |
| 图 5- 18 | 历年昆山出外考察的城市地区和次数 .....               | 135  |
| 图 5- 19 | 历年外地城市地区来昆山考察状况统计 .....              | 136  |
| 图 5- 20 | 中小城市及其大城市空间圈层结构的改变分析 .....           | 139  |

## 表 目 录

|        |                                  |      |
|--------|----------------------------------|------|
| 表 3-1  | 解释总方差.....                       | 21   |
| 表 3-2  | 主成分分析的因子旋转矩阵.....                | 22   |
| 表 3-3  | 长三角 GR 整体空间范围边界及其内部单元归纳.....     | 33   |
| 表 3-4  | 解释总方差.....                       | 35   |
| 表 3-5  | 主成分分析的因子旋转矩阵.....                | 36   |
| 表 3-6  | 珠三角 GR 整体空间范围边界及其内部单元归纳.....     | 433  |
| 表 3-7  | 广东省部分地级城市区位商.....                | 44   |
| 表 3-8  | 解释总方差.....                       | 499  |
| 表 3-9  | 主成分分析的因子旋转矩阵.....                | 50   |
| 表 3-10 | 世界 500 强典型时段投资的空间分布特征.....       | 566  |
| 表 3-11 | 京津冀 GR 整体空间范围边界.....             | 588  |
| 表 3-12 | 北京天津外围地区(河北省级)开发区竞争力主成分分析结果..... | 60   |
| 表 3-13 | 京津冀、珠三角 GR 主成分分析.....            | 623  |
| 表 3-14 | 长三角 GR 主成分分析.....                | 633  |
| 表 5-1  | 长三角 GR 各城市利用 500 强投资项目历年比较.....  | 93   |
| 表 5-2  | 世界 500 强在长三角 GR 典型投资项目的区位商.....  | 103  |
| 表 5-3  | 长三角区域整合(一体化)过程的“事件性”分析.....      | 107  |
| 表 5-4  | 沪宁杭周边地区的昆山、江宁、萧山崛起轨迹的事件性分析.....  | 113  |
| 表 5-5  | 昆山、萧山、江宁等中小城市发展比较分析.....         | 114  |
| 表 5-6  | 昆山经济技术开发区主要指标与昆山市域的比较.....       | 125  |
| 表 5-7  | 昆山城市竞争的事件性绩效分析.....              | 1288 |
| 表 5-8  | 第一阶段昆山发展和竞争的 SWOT 分析.....        | 129  |
| 表 5-9  | 第一阶段的重要经营有效性策略.....              | 130  |
| 表 5-10 | 第二阶段昆山发展和竞争的 SWOT 分析.....        | 131  |
| 表 5-11 | 第二阶段的重要经营有效性策略.....              | 133  |
| 表 5-12 | 第三阶段昆山发展和竞争的 SWOT 分析.....        | 135  |
| 表 5-13 | 第三阶段的重要经营有效性策略.....              | 1377 |

# 1 绪论

## 1.1 Global Regions (GRS) 的提出及其界定

区域不是一个泛指的概念,它与社会经济发展紧密相关。城市不是绝对独立发展,而是处于一定的区域经济背景之下的相对独立单元。因此哈维曾经说:“空间组织有必要超越空间”,即超过城市本身的空间,以区域整体的力量进行全球合作与竞争。然而纵观世界城市(World City)(Peter Hall, 1966; Peter Hall, 1995; Friedmann, 1986; Friedmann, 1988)、全球城市(Global City)(Sassen, 1991),还是城市密集区(胡序威, 2000; 刘荣增, 2002)、大都市带(Megalopolis)、全球城市区域(Global City-region)(Gertler, 1996; Scott, 1996)的研究,对城市与区域相结合的这种影响的研究在某些方面还存在一些不足。GRS正是基于这样的一种理论前提,在城市之间竞争向以区域为主的竞争演变的背景下提出的一种新的城市区域发展模式和形态(顾朝林, 1999; 崔功豪, 1992; 周一星, 1997; 胡序威, 2003; 李红卫, 吴志强, 2005)。

在全球化深入发展的背景下,在前人关于珠三角的研究基础上,考虑到全球城市体系由“树枝纵向结构”向“网络状横向结构”的转变,同济大学吴志强教授在我国首先提出了“Global Regions”(GRS)的概念(吴志强, 2002)。认为GRS从区域协调的角度较好的解决了大都市带的一些城市社会经济问题,这是一种城市要素集聚的新形态。

## 1.2 GRS“边界”概念、特征及研究意义

### 1.2.1 “边界”概念与功能辨析

#### (1) 地理单元“边界”的概念

区域地理系统边界是构成区域的基本要素,区域地理边界与地理区域是相辅相成的,后者是前者存在的基础,前者对后者则有鉴定意义(张军涛, 刘锋, 2000)。由于地理学区域观念的差异,使得区域地理边界的认识也不一样。在已查到的文献中,对地理边界(或称界线)进行总体概括的主要观点有:



① 地理界线是将地域单位加以区分的线或带,一般处于地理要素或地理综合体特征变化梯度最大的地段,按属性分为自然地理界线和经济地理界线两类……(左大康,1990)。

② 地球表层空间内,被一个或一组地域要素相区别的地域单位之间的作用界面称为地理边界。其中地域要素成为划界因子,被划界因子区分形成的地域单位称为地理区。

③ 地理界线反映了划分地理客体各组成要素的空间结构。界线是某一区域引退其显著特征时给出另一毗邻区域显著特征的地带。在一个二维地理连续体中,界线代表一个区域与另一个区域的过渡带(V. Y. 苏瓦治夫,1983)。

④ 且 E. 索恰瓦在《地理系统学说导论》一书中指出:“区域的界线乃是地理系统组集之间的界线,同时也包括交错区(后者也是具有一定结构的地理系统)”。

⑤ 潘赛在其《世界政治地理》(彦屈远译,1975年,世界书局)一书中,将(国际)界线定义为“一条表明国家领土范围的界线”。

⑥ 我国大多数经济地理学家认为经济地理区的界线是比较模糊的,具有一定宽度的带。

举凡上述诸种认识,区域地理系统界线既是地域分异的因素,也是区域形成的因素,体现出区域地理系统之间的相互作用。一条界线不只是分割相互毗连的地域单元,而且是区域之间联系接触的纽带。尽管不同学者从不同角度来定义地理界线,但却有很多相似之处。他们都承认:第一,地理界线是区分地域单元的线或过渡带。第二,界线是相邻区域的分异标志,又影响区域之间的相互作用,界线具有一定的指标意义。

## (2) “边界”功能辨析

边界不仅仅具有分割毗邻区域的分离功能(也称屏障功能),还具有充当区域之间接触纽带的接触功能(也称中介功能)。第一,分离功能。区域边界的分离功能把区域形成过程限制在一个特定的范围内,通过在该区域范围内的积聚过程来加强这种限制。同时,区域边界还具有屏障作用,起着阻抑区域毗连过程相互渗透的作用。社会经济地理学中,这种分离功能更具有意义。因为,它加强了经济区之间的反差,在区域专业化形成过程中,它既是劳动地域分工的原因,又

是它的结果。在结点区域中,边界的屏障作用对周边地区的影响比区域核心更为显著。第二,接触功能。区域边界的接触功能,即区域之间的联系,构成了界线两侧各种形式物质流、能量流和信息流交换的基础。从动态角度看,区域界线既具有鉴别、辨识的意义,又具有毗邻区域之间相互联系的纽带作用。这两方面辩证联系的过程在时空中以特定的序列出现,如先以屏障功能为主,后向接触功能转变。区域地理系统之间的交流,可以出现在整体界线上,或者通过某种通道在界线的“突破点”出现。第一种交换类型在均质区域中较为典型,如城市区域不同功能区物流、人流、资金流、交通流等的交换。第二种交换类型在结节点区域较为常见。如位于边境地带的各个国家的地区,其经贸往来只能在口岸、互市贸易区进行。需要强调的是,区域地理系统界线的分离功能和接触功能是辩证联系的。当区际交流开始出现时,分离作用表现为对“流”的反射和过滤功能;当交流实现时,边界的分离作用又因为“流”的交换而减弱。这一点在分析各种地理区域结构的形成、演变及其区域间的相互作用时非常重要。另外,地理单元之间边界的过渡形是相对的,有差别的。由于区域地理单元的等级不同,其边界的明显程度也不一样。通常等级越高的区域单元,其内部结构比较复杂,其间的边界就比较模糊;相反等级较低的地理单元之间,其边界就表现的明显一些。因此,高级单元间的边界比低级单元间的边界宽。

按照区域地理系统的真实情况,历史与现实形成的对象和现象的地域差异确定界线,阐明区域地理系统界线的性质和类型,探讨区域划分依据和指标、论证其在科学上和实践上的意义,是区域系统研究的重要任务之一。边界线不完整,无法在地域上勾画出来,无法准确度量区域面积,形不成完整的区域。曾经有过弹性经济区的概念,认为经济区不必有明确的界线。果真如此,是很难执行的。没有界线,就没有确切的密集,没有明确的范围和指标,很难进行正常管理。

### 1.2.2 GRS 边界概念

GRS 作为一种经济地理学意义上的概念,是一种典型的地理系统单元。通过上述地理单元“边界”的概念辨析可知,GRS“边界”一方面指的是GRS的整体空间范围边界,另一方面,由于GRS又包括若干层次的“低级别”区域单元,因此GRS边界也包括其内部结构边界的意义。通过GRS的整体空间范围边界和内

是它的结果。在结点区域中,边界的屏障作用对周边地区的影响比区域核心更为显著。第二,接触功能。区域边界的接触功能,即区域之间的联系,构成了界线两侧各种形式物质流、能量流和信息流交换的基础。从动态角度看,区域界线既具有鉴别、辨识的意义,又具有毗邻区域之间相互联系的纽带作用。这两方面辩证联系的过程在时空中以特定的序列出现,如先以屏障功能为主,后向接触功能转变。区域地理系统之间的交流,可以出现在整体界线上,或者通过某种通道在界线的“突破点”出现。第一种交换类型在均质区域中较为典型,如城市区域不同功能区物流、人流、资金流、交通流等的交换。第二种交换类型在结节点区域较为常见。如位于边境地带的各个国家的地区,其经贸往来只能在口岸、互市贸易区进行。需要强调的是,区域地理系统界线的分离功能和接触功能是辩证联系的。当区际交流开始出现时,分离作用表现为对“流”的反射和过滤功能;当交流实现时,边界的分离作用又因为“流”的交换而减弱。这一点在分析各种地理区域结构的形成、演变及其区域间的相互作用时非常重要。另外,地理单元之间边界的过渡形是相对的,有差别的。由于区域地理单元的等级不同,其边界的明显程度也不一样。通常等级越高的区域单元,其内部结构比较复杂,其间的边界就比较模糊;相反等级较低的地理单元之间,其边界就表现的明显一些。因此,高级单元间的边界比低级单元间的边界宽。

按照区域地理系统的真实情况,历史与现实形成的对象和现象的地域差异确定界线,阐明区域地理系统界线的性质和类型,探讨区域划分依据和指标、论证其在科学上和实践上的意义,是区域系统研究的重要任务之一。边界线不完整,无法在地域上勾画出来,无法准确度量区域面积,形不成完整的区域。曾经有过弹性经济区的概念,认为经济区不必有明确的界线。果真如此,是很难执行的。没有界线,就没有确切的密集,没有明确的范围和指标,很难进行正常管理。

### 1.2.2 GRS 边界概念

GRS 作为一种经济地理学意义上的概念,是一种典型的地理系统单元。通过上述地理单元“边界”的概念辨析可知,GRS“边界”一方面指的是 GRS 的整体空间范围边界,另一方面,由于 GRS 又包括若干层次的“低级别”区域单元,因此 GRS 边界也包括其内部结构边界的意义。通过 GRS 的整体空间范围边界和内部因此 GRS 边界也包括其内部结构边界的意义。通过 GRS 的整体空间范围边界和内部

部结构边界的分析,可以分析GRS的发展发育过程以及内部结构演变的过程。

### 1.2.3 GRS 边界特征

#### (1) 动态性

城市和区域处于不断的发展过程中,具有阶段性的特征。GRS 同样如此,其发展发育决定整体空间范围边界的动态性;内部结构的演变和整体空间边界的动态性也决定了其内部边界的动态特性。

#### (2) 层次性

一方面,GRS 具有若干个子系统单元,如长三角GR包括上海都市圈、苏锡常都市圈、南京都市圈等次单元;另一方面,与都市稍有不同的是,不同层次的GRS的范围在一定意义上可能更大一些,譬如大珠三角与珠三角的层次差异。同时,由于其动态特征也决定了其层次性的特点。本文中的边界界定等研究兼顾了GRS的层次性特征。

#### (3) 模糊性

这是由城市的辐射与吸引作用的阶段性、层次性等所决定的。城市群中各个大中小城市,由于城市规模所决定的城市势能强弱,形成了城市的辐射与吸引作用的大小,影响着区域之间各个城市辐射与吸引的范围大小,城市作用是绝对的,而城市作用的大小则是相对的,这里有一定的地区界线(主要是经济区的界线,中心城市在区域内作用大小的地区界线等),但是这里具有一定的数学上的模糊概念(姚士谋,2001)。

## 1.3 GRS “边界”的研究意义

### 1.3.1 科学意义

复杂都市圈或者GRS研究的“切入点”和“视角”的意义。边界界定与边界动态变化——格局与格局变动。

城市科学的研究方向。目前城市科学的主流研究方向中,以下两个方面受到日益广泛的关注:第一,全球化、地方化以及信息化、市场化的国际和国内背景条件下,城市科学开始更多地注重区域等宏观层面的研究,如全球城市区域、

新区域主义、城市竞争联盟；第二，规划控制、图则等微观实施层面的深入研究以及市场经济下的城市规划制度的变革、城市规划体系完善等。GRS 边界界定的研究属于第一个方面的范畴，即宏观层面的城市区域问题研究，也是城市地理学、城市规划学以及城市经济学等多学科交叉的城市科学问题研究。

### 1.3.2 实践意义

中国的“十一·五”规划正在加紧编制，国家发改委将区域规划作为国家下一个五年计划的重点。国家发改委将一反此前构想的长三角、珠三角、京津冀和成渝四大经济圈发展的区域规划，而有意成立“长三角经济圈”和“环渤海经济圈”两个区域经济试点。国家发改委这一最新构想意味着区域规划首次正式作为国家五年发展规划的重点，同时这也标志着被选为试点区域之一的长三角，其一体化进程首次进入国家级的发展战略。我们国家的发展观经历了平衡发展、重点发展（沿海地区）的阶段，现在“科学的发展观”提出要统筹发展，这是在更高层次上的回归，长三角作为区域经济的龙头，理应带动整个国家经济由“行政区经济”向“经济区经济”迈进。

从全球的大背景来看，核心都市及其是经济圈的重要组成部分，也是发展的一大趋势，因此区域规划被写入“十一·五”规划是“应该”的。然而区域规划的前提之一是确定所要编制规划的地理单元边界。因此，关于 GRS 边界界定、边界演变过程及其演变机制的研究和探讨是区域规划、区域发展策略制定的基础理论依据，具有不可忽视的作用。

## 1.4 GRS “边界”研究内容与方法

### 1.4.1 研究内容及其技术路线

在对国内外相关区域的“边界”研究文献进行综述的基础上，将本文分为三个部分（图 1-1）。

第一部分：中国三大 GRS 边界界定的研究。目前，中国比较成熟的全球城市区域包括长三角 GR、珠三角 GR 以及京津冀（北）GRS。本文根据 GRS 的基本特征以及借鉴都市区、都市和都市圈等的界定标准和指标、原则，采用多种方法

相结合的途径进行中国上述三大 GRS 的整体空间范围界定和内部结构边界界定。

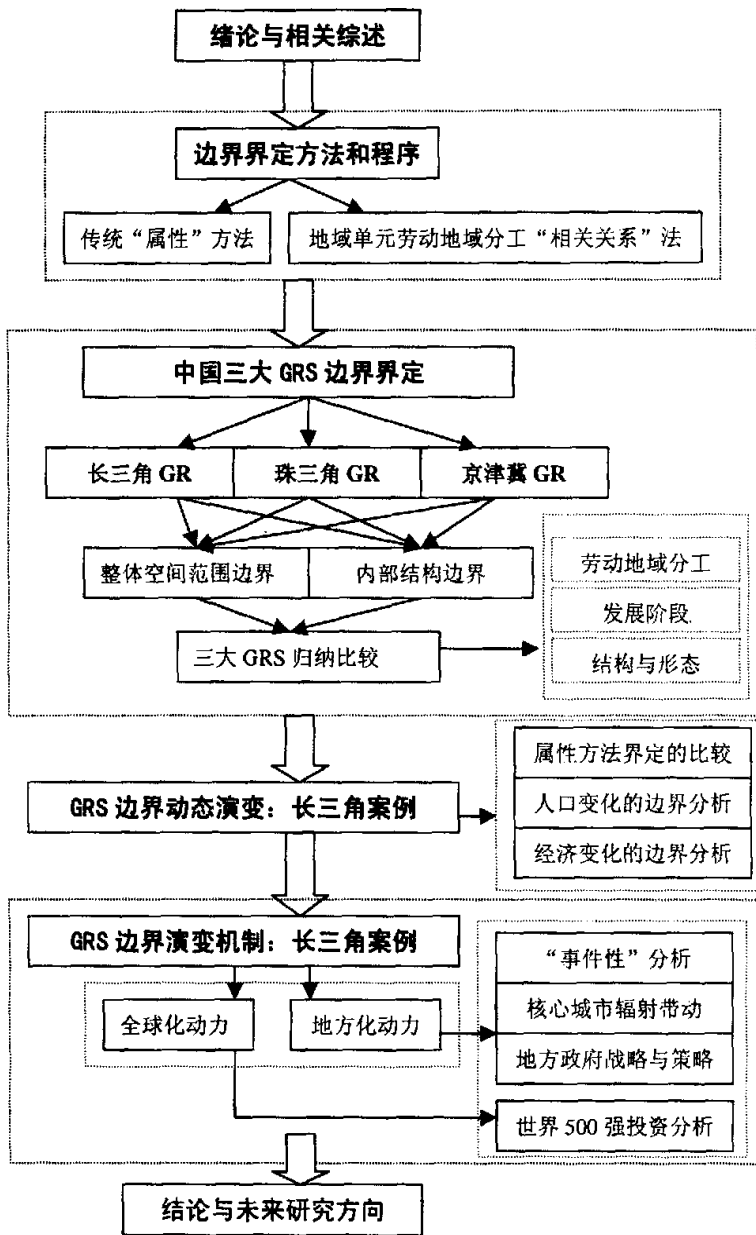


图 1-1 本文研究框架与技术路线

第二部分：中国 GRS 边界演变的动态研究。GRS 边界的动态特征体现在其整体空间范围边界和内部结构边界在不断的动态演变，其边界演变的研究对于 GRS 的发育、发展以及相应的区域规划编制、区域发展战略等具有借鉴意义。本文以长三角 GR 为案例，采用人口变化和经济结构变化等方法探讨中国 GRS 的演变途径和过程。

第三部分：中国 GRS 边界演变的动力机制研究。边界的界定能够反映 GRS 的静态空间格局，而边界演变则反映了 GRS 的发育和发展演变的动态过程，边界演变的机制分析则能够从深层次根本上揭示 GRS 发展和演变的动力因素。本文以长三角 GR 为案例分析，根据新经济时代城市和区域发展的基本规律，从全球化（跨国公司投资等）、地方化（包括地方政府作用、核心城市的辐射带动）角度来探讨 GRS 的演变动力。

总之，上述的内容和思路研究，其目标是：以城市地理学、经济地理学理论为指导，结合经济学、人口学、城市规划学等的分析方法，对 GRS “边界”的界定和“边界”的演变进行较为系统地实证分析和研究，归纳出中国 GRS 的空间格局特征和格局演变规律，依此为我国 GRS 的发展战略和策略的制定提升提供背景分析和依据。

## 1.4.2 研究方法

### (1) 定性分析与定量研究相结合

定量研究可以提高研究过程的科学性和成果的可信度。但是，由于研究主体的复杂性和定量指标的选择往往具有一定的人为主观性，仅靠定量方法不可能解决所有的问题，所以坚持了定量分析和定性研究相结合的综合集成方法。

### (2) 静态分析和动态研究相结合

只有这样，才能了解都市 GRS 的来龙去脉，并预见其未来趋势。

### (3) 辩证分析和系统研究相结合

用全面观点、发展的观点、普遍联系的观点去分析问题、解决问题，并运用系统综合的方法去考察诸问题的内外部联系。

### (4) 研究文献的搜集. 对于研究资料的搜集

一是到统计局、计委、规划局等部门索取统计资料、文字资料、图表资料

以及典型材料等；二是结合规划实践，深入现场，进行调查研究，获取第一手资料。三是利用互联网进行网上资料查询，并通过网络直接与城市、部门等联系，收集资料。



## 2 GRS 边界相关研究文献综述

### 2.1 GRS 及其相关区域界定的原则

#### 2.1.1 GRS 的界定

同济大学李红卫博士曾经假设 GRS 应该具备如下条件:第一,区域规模、作用方面的条件。这是决定着区域是否在全球有一定的地位。第二,是区域的文化、制度,这是区域的个性,关乎区域长远的发展(李红卫,2005)。

其中表现区域规模、作用方面的条件主要包括:第一,GRS 是城市密集区。第二,GRS 是全球枢纽。表现区域文化、制度方面的条件包括以下内容:首先,GRS 是城市联盟地区;其次 GRS 是扁平化网络(吴志强,2002)。

#### 2.1.2 相关区域界定的原则

##### (1) 国外相关区域界定的指标与原则

和 GRS 概念相似的有全球城市(Sassen,1991;吴志强,1998)、都市圈(Megalopolis)、都市连绵区(Metropolitan Interlocking Regions, MIT)、城市带(Urban Belts)、都市区(Metropolis)、全球城市区域(Global City Region)等等(沈建法,2001;Scott,1996;崔功豪,1992;顾朝林,2002等)。

对于大都市带的指标,戈特曼坚持 2500 万人口为其规模下限。有些学者则认为不一定非得坚持这一数量指标。帕佩约阿鲁根据他划分的十五种类型认为真正的大都市带其人口规模应在 3500 万至 2.5 亿之间,而戈特曼定义的那些人口规模低于 3500 万的地区对大都市带特征的反映是不够典型的。因此他建议用准大都市带(Pre-Megolopolis)来表示人口规模在 1000 万到 3500 万之间的城市密集地区。如果包括准大都市带在内,当时世界上早已有 45 个这样的城市密集地区,其中的人口超过 5 亿,占全球总人口的 15%以上。

对于人口密度没有太大的分歧。戈特曼认为大都市带内部的人口密度不应低于 250 人/平方公里,其核心部分的人口密度则应更高。

国外对都市区和大都市带的界定概述为了在统计上界定都市区这种能相对

准确地反映城市地域范围且具有可比性的概念，欧美各国从本世纪初就陆续制定了它的划定标准。各国虽划定方法各异，但都包括两个部分：即一定规模的中心城市和与中心市具有紧密社会经济联系的外围地域。外围地域的划入均是依据一些最具代表性的统计指标如通勤率、非农化水平等。美国在 1910 年人口普查时就定义了大都市区 (Metropolitan District)，后几经修订确定为标准大都市统计区 (SMSA)，其组成部分有三个：(1) 一个具有 5 万人口以上的中心城市，或共同组成一个社区的总人口达 5 万以上的两个相连城市；(2) 中心城市所在县的其余部分 (称为“中心县”)，人口密度在 58 人/Km<sup>2</sup> 以上；(3) 75% 以上劳动力从事非农业活动且至少有 15% 在中心县工作的邻接县，邻接县就业者中有 25% 常住于中心县、市中 (胡序威，2000)。

欧美其它国家对都市区的划法基本类似，如英国的标准大都市劳动区 (SMLA) 和大都市经济劳动区 (MELA)，加拿大的官方统计定义都市普查区 (CMA)，德国的就业密集地区等。如早在 1954 年，日本行政管理厅统计标准部就仿照美国的 SMA 定义了“标准城市地区”来表示城市的功能地域。但后来这一概念被逐渐放弃。城市的功能地域被具体化为各种都市圈、如被广泛应用的生活通勤圈、商业圈等。这些概念是指城市的某一力量影响所及的范围。1960 年又提出了大都市圈，并规定除了外围地区到中心市 5% 的通勤率以外，都市区的中心市人口规模须在 10 万以上，大都市圈则要求中心市为中央指定城市 (相当于中国的直辖市) 或人口规模在 100 万人以上，并且邻近有 50 万人以上的城市 (姚士谋，朱英明；2001)。

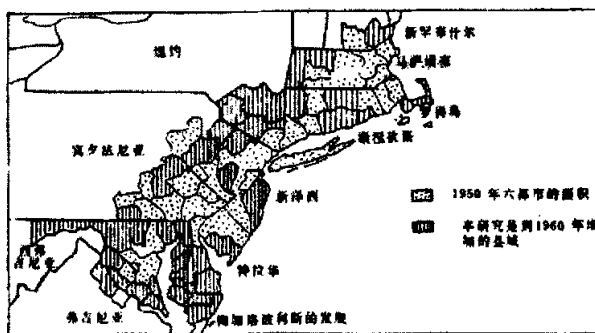


图 2- 1 美国东北沿海的大都市带

资料来源：胡序威，等

## (2) 国内相关区域界定的指标与原则

周一星曾经提出都市连绵区 (Metropolitan Interlocking Regions, MIRs) 形成的 5 个必要条件: 第一, 具有两个以上大城市 (人口百万以上) 作为发展极; 第二, 有对外口岸; 第三, 发展极和口岸之间有便利的对外交通干线作为发展走廊; 第四, 交通走廊及其两侧人口稠密且有较多的中小城市; 第五, 经济发达, 城乡间有紧密的经济联系。在确定各个都市区范围时一般采用如下指标: 第一, 中心城市, 即市区非农人口在 20 万以上的城市。第二, 外围县。成为外围县的条件有二: ①全县 (市) 的 GDP 构成中非农产业比重与劳动力构成中非农劳动力比重分别占 75% 和 60% 以上; ②与中心城市毗邻或满足以上两条件且与中心城市毗邻的县 (市) 相邻。如果某县 (市) 能同时划入两个都市区则确定其归属时主要依据行政区划而定 (Zhou, 1991)。

顾朝林 (顾朝林, 于涛方等, 2002) 曾经分析了大都市伸展区 (The Extended Metropolitan Areas) 的标准: 第一, 必须含有至少两个大的核心城市 and 至少一个大都市地区, 其中每个大城市的人口 100 万人口以上, 具有较高等度的对外开放能力, 具备国际都市区的一些主要特征。第二, 应该具有一个大的港口或者航空港, 拥有较大规模的国际航线和先进的技术水平。第三, 区域内的综合交通走廊应该具备多方位的现代交通方式。不同层次的增长极都能够与交通走廊有便利的可达性, 组成大都市伸展区的城市之间应该有着较为紧密的社会和经济联系。第四, 内部的总人口数量应该至少达到 2500 万, 平均人口密度达到 2000 人/km<sup>2</sup>。第五, 城市边缘区域由区域的非农产业化度界定。其中内部边缘城市区域的划分遵循以下几个条件: ①农产业产值比重应该达到 75%, 大于县级单位的平均 GDP 水平; ②60% 以上的县级单位的劳动力从事非农产业; ③所有这些县级单位濒临或接近中心城市, 并且有条件包含在大都市伸展区内。大都市伸展区其它不符合上述标准的地段归结为外围边缘城市区域。

南京地理研究所的姚士谋教授也针对城市群提出若干原则: 他认为关于城市群区域范围的界定是相对的, 局部性地域的, 不可能有明确的、绝对的界线。首先应探讨其界定的原则, 然后是界定的方法等。第一, 客观性及可识别性原则。城市群实体客观存在于地表空间, 城市的各项社会、经济活动占据看一定的地表空间, 形成相应的城市功能分区的实体。城市活动与周围各地城市、区域活动有一定的距离, 形成城市市场空间作用的强弱。这种城市市场作用的大小, 实际上就是

城市群内部联系强弱的表现,是客观存在的,也是具有可以识外除的原则。第二,城市辐射的阶段性和模糊性原则;第三,统一性及其空间相互联系的原则。城市群实体地域空间不是孤立存在的,它与周围地域每一个城市发生者空间相互联系的作用。城市吸引着周围地域人口、资源分配与城镇联系,也为周围地域和各个中小城市提供城市服务、市场、就业机会等等。这一城市的互动机制是城市实际地域以现状用地的方式再扩展的动因(姚士谋,2001)。

## 2.2 界定对象及中国相关区域的边界界定研究

与GRS边界界定相类似的包括城市群的边界界定,都市连绵区的边界界定,都市密集带的边界界定等等。国内相关区域的边界界定研究主要有:

赵永革(1997)、阎小培(1997)、宁越敏(1998)分别对辽宁、穗港澳、长三角都市连绵区进行了界定研究。他们都是在拟定的都市区界定方案基础上,先确定都市区范围,然后进一步对都市连绵区定界。胡序威(2000)等人所著的《中国沿海城镇密集地区空间集聚与扩散研究》中也采用了类似方法对典型都市连绵区进行定界,如图2-2,图2-3,图2-4。

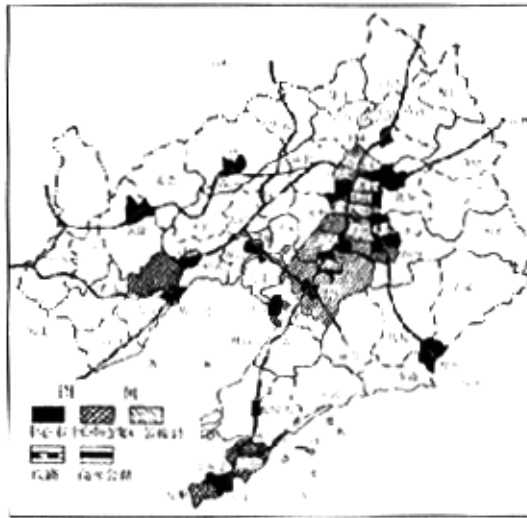


图 2-2 辽宁都市连绵区的界定示意

资料来源:赵永革(1997)

城镇密集区方面：孙一飞（1995）提出了界定城镇密集区的指标选区的原则和相应指标，从而界定了江苏省城镇密集区的范围。城市群方面：代合治（1998）提出了从特大城市群到小型城市群的划分标准，从而界定了我国 17 个不同规模的城市群。

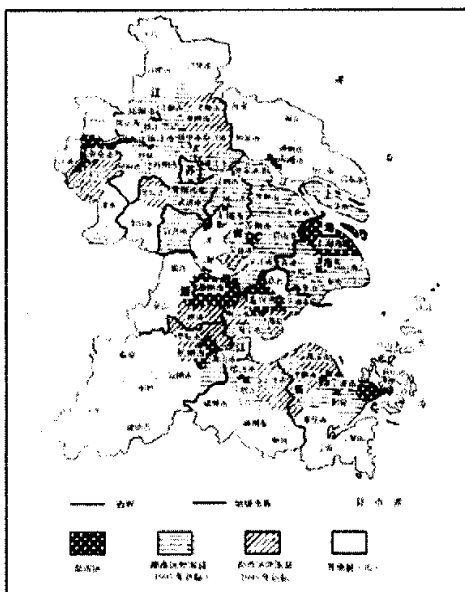


图 2- 3 长三角都市连绵区分布图

资料来源：宁越敏（1998）

关于长三角边界界定的相关研究方面。华东师范大学宁越敏根据“属性”方法，采用 1993 年数据，对长三角都市连绵区地理边界进行界定研究。上海经苏州、无锡、常州至镇江沿沪宁铁路的五个都市区已完全连片，扬州都市区隔江与之相连，这 6 个都市区形成长三角都市连绵区。但长三角南翼嘉、湖、杭、绍、宁五个都市区则由于当时桐乡、余杭、上虞、余姚等市未达到外围县标准，使这些都市区未能连成一片而成为长三角都市连绵区的一部分。南京、南通两个都市区也因同样原因未成为都市连绵区的一部分。1995 年，由于外围县数量的增加，从镇江，扬州经苏锡常，上海、杭嘉湖绍至宁波业已形成以上海为核心的包括 11 个都市区在内的都市连绵区。同时，王德教授（2003）根据城市势力圈划分的“理论法”方法（其基础原理是城市相互作用的引力模式）对沪宁杭地区城市影响腹地进行了划分，并作了动态时序比较分析。

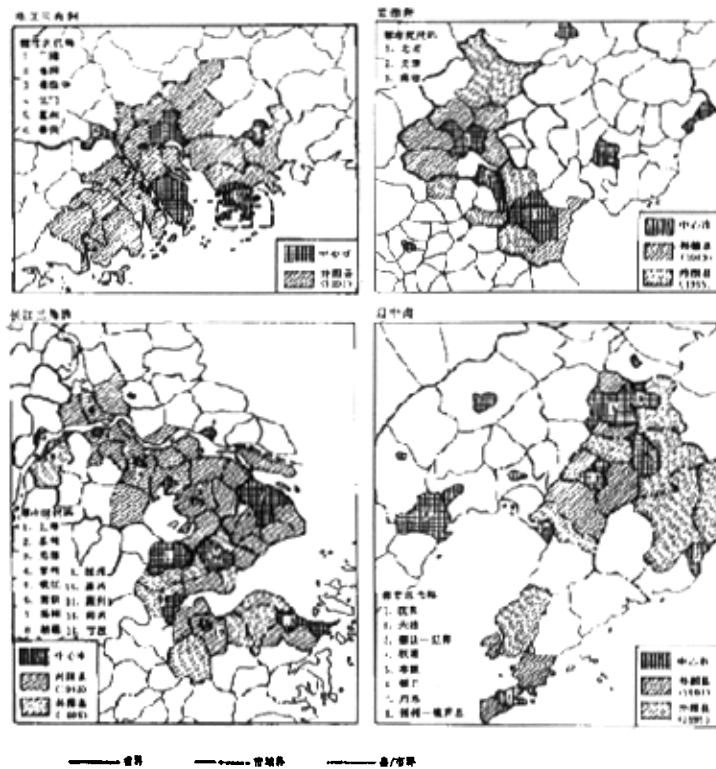


图 2- 4 中国沿海都市连绵区分布

资料来源： 胡序威（2000）

关于珠三角方面：关于珠三角都市连绵区边界界定的相关研究方面，阎小培教授等根据“属性”方法，采用 1994 年数据，对珠三角都市连绵区范围进行了界定。第一步用市区非农业人口 20 万人以上的城市作为都市区中心市的划分标准进行都市区中心市资格的界定，第二步用全县（市）GDP 中二、三产业占 75% 以上作为都市区外围县（市）的划分标准，进行了都市区的界定，划出港澳珠地区 11 个中心市的外围县（市），中心市和外围县（市）共同组成都市区，都市区首尾相连形成都市连绵区。

关于京津冀方面的边界相关工作，北京大学、清华大学以及科学院地理所的有关学者也有一定的探讨和界定研究（吴良镛，2003）。一般的，他们将北京、天津及其河北省北部的秦皇岛、承德、张家口、保定、廊坊、沧州以及唐山等作为（准）都市圈（连绵区）的范围（陆军，2002）。

## 2.3 区域边界界定的方法

### 2.3.1 理论法：势力圈与属性方法

势力圈划分的方法：依据市场引力公式，计算城市群内部各类城市的综合经济实力的辐射范围，主要客货流密度以及信息流强度，分直接辐射与间接辐射的区域范围进行界定，如同济大学的王德教授根据人口指标和经济指标等反映城市规模的数据，通过 GIS 工具的应用对长三角地区势力圈进行了划分（王德，2003）。此外，顾朝林教授、姚士谋教授也都用类似的方法对济南、厦门等城市进行了势力圈的分析。

属性方法，是当前最常用的方法。通过地理单元的非农业产值比重以及非农人口比重等数量指标进行分析判断，如胡序威教授、宁越敏教授、阎小培教授等采用该方法对相应的都市连绵区进行了边界的界定研究。

### 2.3.2 经验法：基于“流”的网络方法等

(1) 按照经济区划分方法，界定城市群的区域范围。例如沪宁杭区域城市群区，内部包括江、浙两省与上海市经济发达区，江苏省的苏锡常、宁镇扬两大经济区，可以作为城市群的内部分区。但这种方法缺乏一定的客观经济规律的依据，方法上存在着不严密性与松散性。

(2) 按照城市群区内的人流、物流、资金流、信息流的规模、流向、疏密程度进行划分，按照各中心城市经济联系的强度分析计算，这种方法比较复杂，资料难以取全，一时难以划分，尚处于研究探索之中（姚士谋，2001）。

## 2.4 GRS 格局和格局演变的其它相关研究

关于 GRS 的空间格局方面，同济大学李红卫博士已经就珠三角 GR 的空间演变、空间解析和空间结构进行了相对比较系统地分析（李红卫，2005）。

“边界”是复杂 GRS 研究的一个重要的切入点和视角。其边界的整体空间范围边界和内部结构边界的界定工作反映了 GRS 的空间格局，而其边界的动态演变研究则反映了 GRS 的空间演变和空间重构的过程。

因此,从这一方面讲,与GRS相类似的区域的空间格局、空间演变、空间重构等的研究可有借鉴意义(图2-5)。其中主要包括都市区、都市圈、城市带、都市连绵区等方面的空间格局和格局演变的学术文章和著作(Piero, 1999; Alain, 2001)。

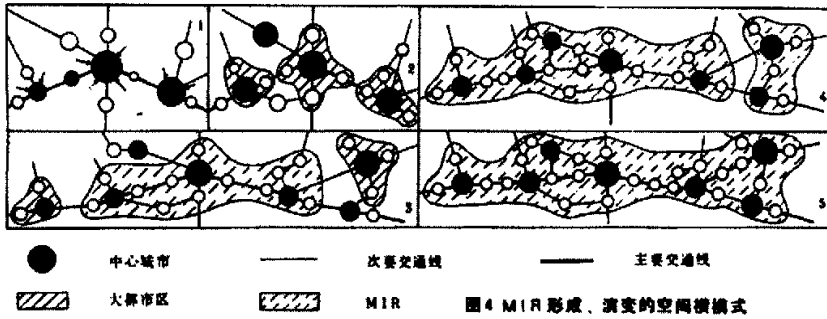


图2-5 都市连绵区形成演变的空间模式



### 3 中国三大 GRS 边界界定研究

GRS 应该具备如下条件:第一,区域规模、作用方面的条件。这是决定着区域是否在全球有一定的地位。第二,是区域的文化、制度,这是区域的个性,关乎区域长远的发展。其中表现区域规模、作用方面的条件主要包括:第一,GRS 是城市密集区。第二,GRS 是全球枢纽。表现区域文化、制度方面的条件包括以下内容:第一,GRS 是城市联盟地区,第二,GRS 是扁平化网络(李红卫,吴志强,2005)。

对照这几个条件,中国目前来讲发育最为成熟的 GRS 市场江三角洲地区和珠三角地区,它们无论在区域规模、全球和区域地位,还是文化、制度等方面都具备成为 GRS 的必要条件。另外,以北京、天津为中心的京津冀(北)地区也初显 GRS 的态势,其区域规模和全球、地方作用方面的条件基本达到,然而其文化制度方面还尚待提高,尤其是城市之间的合作联盟还远远不够,另外其扁平化网络也不成熟。然而近年来,京津冀 GR 的发展迅速,其一体化进程和区域整合在不断的加快,并且,其一体化进程也被纳入到国家战略。

因此,本文选取长三角地区、珠三角地区和京津冀地区作为中国比较典型的 GRS 作为实证研究的对象,来进行这三大区域的边界界定研究,同时选取长三角地区为实证对象,来进行 GRS 边界的动态演进研究和演进的动力机制分析。

#### 3.1 GRS 边界界定的一般方法和程序

通过综述中外相关 GRS 的边界界定实证分析可见,区域边界界定的传统方法往往是通过地理单元“属性”方法进行的,对于区域单元之间的内在关系和联系相对轻视,这往往会与实际情况有不小出入。譬如,在城镇分布密集的地区,如中原城市密集分布地区,甚至辽中地区,通过上述方法则可能有“夸大”的情况,实际上这些地区的内在经济等联系相对不多。因此,对于地理单元内部经济联系的分析不可缺少。此外,传统边界界定的数据比较单一(相关的研究采用的指标仅仅是非农业人口和非农产值比重),而且统计的单元比较大。这些也影响了边界界定的科学性。鉴于此,本文将建立一套比较科学而可行的 GRS 边界界定的一般方法和程序,同时采用最新的统计数据来进行 GRS 边界的实证研究。

英国地理学者惠特利西提出了各类区域均可再归并为两类,即均质区和枢纽(节点)区。均质区是具有相对单一的面貌,其特征在区内各部分都同样表现出来;枢纽区的形成取决于内部结构或组织的协调,这种结构包括一个或者多个聚焦点,即中心,以及环绕聚焦点的区域,二者被流通线路所连接区的边界处于联结的末梢。因此,一般的边界界定的方法可以从“均质区域”和“枢纽区域”的角度进行分析。关于“枢纽区域”的角度一般的可以通过“理论法”(基于重力模型等的分析)和“经验法”(基于节点枢纽-通道-流等的方法)进行城市势力圈的划分,这在过去的分析中得到了一定的应用,然而这种方法具有一定的“相对性”的特征,另外其边界界定的可行性方面较低,界定工作复杂而不全面。传统的一般边界界定的方法是基于“均质区域”的角度,通过地理单元“属性”的方法进行判断。本文中的边界界定的一般方法主要基于“均质区域”的角度,采用地理单元“相互关系”(interaction),结合“属性法”,甚至“枢纽区域”方法进行研究。

GRS 边界界定的一般程序包括:

(1) 首先将 GRS 及其周边地区按照区、县、县级市进行地理单元详细划分,并将这些地理单元视为均质区域;

(2) 进行区域单元的聚类分析。根据不同就业行业人口的行业比重以及单位面积上的各个行业的就业分布密度等大量数据,采用相关的技术处理(本文主要通过 SPSS 统计分析软件中的主成分分析方法),根据处理的结果进行区域地理单元的类型聚类分析。

(3) 判断 GRS 的基本单元——都市区的结构类型。包括都市区的空间结构类型(都市区的核心地带,外围地带和边缘地带等,即“核心-边缘”空间结构的亚类型)和经济结构类型(服务密集区、制造业密集区、旅游密集区、农业区等);

(4) 根据都市区的空间组织和空间关系,分析构成 GRS 的都市圈或城镇密集轴;

(5) 传统“属性”方法或者“枢纽区域”“网络”方法进行对比或检验。

最后,兼顾 GRS 边界的特性,即动态性、层次性和模糊性等以及 GRS 边界界定的基本原则,进行 GRS 的整体范围边界界定和内部空间结构边界的研究。

## 3.2 长三角 GR 边界界定<sup>1</sup>

### 3.2.1 长三角 GR 边界界定的意义



图 3-0 长三角 GR 自然条件

经济意义上的长三角地区边界不如自然意义上的长三角地区清晰而易划分（图 3-0）。传统上的长三角地区一般包括上海、江苏沿江地区、浙江杭嘉湖地区以及宁波、绍兴、舟山三市（共 15 个市），总面积 9.961 万平方 km<sup>2</sup>。最近又有人提出长三角 GR 应该包括台州、温州等，还有的学者提出，金华、安徽的东部地区也应该包含在长三角 GR 内。伴随着经济的快速发展，长三角地区日益融合而快速走向一体化。地方政府也在逐步的在各个领域加强协作，并自愿组成新的经济协调组织——长三角城市经济协调会。长三角城市经济协调会第四次会议于 2003 年在南京市举行，台州也新增为协调会的一员。与此同时，江苏的盐城、淮安，浙江的温州，金华，衢州，安徽的芜湖、马鞍山、滁州等也积极的全方位融入到长三角 GR 中来。从都市圈角度来看，长三角 GR 边界有必要进行科学而

<sup>1</sup> 本节的相关内容即将发表在《中国人口科学》以及《长江流域资源与环境》

又合理的界定。近来,长三角地区仅江苏部分就制定了南京都市圈、苏锡常都市圈等发展政策和规划。其中在南京都市圈,安徽东部的滁州、马鞍山、芜湖也包括在内,而滁州、马鞍山、芜湖等城市则排斥在传统的长三角 GR 范围内。此外,浙江范围内也有类似的情况,甚至不属于自然地理范畴长三角领域的温州、台州、金华等地区也已经与传统上的长三角 GR 不可割舍开来。随着社会经济的迅速发展,长三角城市目前正处在一个极为复杂的互动阶段。目前类似于 GRS 的研究都是基于传统 GRS 的边界界定方法,一定程度上影响了研究和政策制定的严谨性与科学性(洪银兴,刘志彪,2003;朱文晖,2003)。

通过边界的界定,可以判断 GRS 的内部空间格局。关于长三角 GR 边界界定,其对象包括两个方面:GRS 的整体空间范围边界界定,GRS 的内部结构边界界定。

### 3.2.2 长三角 GR 边界界定的方法、内容与数据来源

#### 3.2.2.1 边界界定的方法和内容

长三角 GR 的整体范围边界和内部结构边界界定研究的具体方法和研究内容包括:

(1) 首先将长三角及其相关周边地区按照区、县、县级市进行地理单元详细划分,共划分为 238 县市区,并将这些地理单元视为均质区域;

(2) 然后本文将根据每个地理单元行业的就业结构比重和就业人数空间分布密度,采用主成分数理统计方法、聚类方法,进行上述各地理单元空间结构类型的归类,其中行业门类包括农林牧渔业,采掘业,制造业,电力、煤气及水的生产和供应业,建筑业,地质勘查业,交通运输、仓储,批发和零售,金融保险业,房地产业,社会服务业,卫生、体育和社会福利业,教育、文化艺术及广播电视电影电视业,科学研究和综合技术服务业,国家机关、政党,其它。这些行业全面反映了各个地理单元的一、二、三产业的就业结构。在本文分析中,由于采掘业在该地区不特别突出,因此和农林牧渔业汇总一起,归纳为 15 个就业类别。

(3) 在此基础上,判断 GRS 的基本单元——都市区的结构类型,包括都市区的空间结构类型(都市区的核心地带,外围地带和边缘地带等)和经济结构类型(服务密集区、制造业密集区、旅游密集区、农业区等);然后根据都市区的空间组织和空间关系,分析构成 GRS 的都市圈或城镇密集轴;

(4) 传统地理单元“属性”方法的边界界定研究。

(5) 最后, 兼顾 GRS 边界的特性, 即动态性、层次性和模糊性等, 进行长三角 GR 的整体范围边界界定和内部空间结构边界的研究。

### 3.2.2.2 数据来源

本研究中的上海、浙江、江苏以及安徽的 238 个县、市、区, 16 个行业就业人数来自第五次《人口普查分县资料》。在分析各行业就业的空间分布中, 各个单元的所辖土地面积主要取自中国民政部行政区划网站 (<http://www.xzqh.org.cn/quhua/index.htm>), 但由于个别县市区的行政区划调整, 因此参考了相关年份《华东地区统计年鉴》中的县市区土地面积的数据。

## 3.2.3 基于就业分布和就业结构的区域空间类型聚类

### 3.2.3.1 区域空间类型判断、聚类的步骤

表 3-1 解释总方差

| 初始特征值  | 平方载荷提取总和 |          | 初始特征值  | 平方载荷旋转总和 |          |
|--------|----------|----------|--------|----------|----------|
|        | 提取平方载荷总和 | 旋转平方载荷总和 |        | 提取平方载荷总和 | 旋转平方载荷总和 |
| 17.439 | 54.498   | 54.498   | 13.832 | 43.226   | 43.226   |
| 3.598  | 11.243   | 65.741   | 5.552  | 17.351   | 60.576   |
| 2.316  | 7.236    | 72.977   | 2.594  | 8.105    | 68.681   |
| 1.701  | 5.314    | 78.292   | 2.559  | 7.998    | 76.679   |
| 1.333  | 4.166    | 82.458   | 1.465  | 4.578    | 81.257   |
| 1.080  | 3.376    | 85.833   | 1.465  | 4.577    | 85.833   |

区域人口特征是经济区域的基本特征, 描述区域人口特征的主要量是人口质量与人口密度。本文第一步构建用于主成分分析方法的 238\*30 数据矩阵, 包括各个行业就业人数的空间分布密度, 和各行业所占总就业人数的比重, 用来探索长三角地区的经济结构、经济空间特征, 从而据此判断该地区的区域空间类型。通过主成分分析, 前 5 个主因子的累计总方差高达 85.833% (表 3-1), 5 个主因子及其与 30 个关于就业空间分布、就业结构比重的指标的关系如表 3-2 所示。

表 3-2 主成分分析的因子旋转矩阵

|                  | 主成分         |             |             |             |            |             |
|------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|------------|-------------|
|                  | 经济强度与高级服务业  | 服务业         | 第二产业        | 采掘业         | 其它行业       | 第一产业        |
| 农林牧渔业密度          | -.090       | .162        | -.01        | .034        | .0         | <b>.935</b> |
| 采掘业密度            | .104        | .010        | .091        | <b>.893</b> | .04        | -.01        |
| 制造业密度            | <b>.880</b> | .149        | .175        | .038        | .04        | -.34        |
| 电力煤气及水的生产和供应业密度  | <b>.850</b> | .346        | .119        | .109        | .05        | -.08        |
| 建筑业密度            | <b>.869</b> | .158        | .166        | .050        | .07        | -.38        |
| 地质勘查业密度          | <b>.492</b> | <b>.484</b> | .067        | <b>.514</b> | .0         | -.25        |
| 交通运输、仓储密度        | <b>.899</b> | .225        | .109        | .031        | .04        | -.06        |
| 批发和零售密度          | <b>.961</b> | .175        | .084        | .003        | .02        | -.05        |
| 金融保险业密度          | <b>.946</b> | .245        | .030        | -.001       | .02        | .018        |
| 房地产业密度           | <b>.961</b> | .072        | .023        | -.022       | .03        | .103        |
| 社会服务业密度          | <b>.972</b> | .127        | .043        | -.010       | .03        | .040        |
| 卫生、体育和社会福利业密度    | <b>.956</b> | .232        | .026        | .017        | .03        | -.01        |
| 教育文化艺术及广播电影电视业密度 | <b>.940</b> | .270        | .011        | .000        | .06        | -.07        |
| 科学研究和综合技术服务业密度   | <b>.916</b> | .201        | -.03        | -.044       | .09        | .163        |
| 国家机关政党机关和社会团体密度  | <b>.914</b> | .316        | .045        | .028        | .04        | -.12        |
| 其他行业密度           | <b>.678</b> | .178        | .078        | .021        | <b>.61</b> | -.14        |
| 农林牧渔业%           | .392        | <b>.510</b> | <b>.706</b> | .117        | .06        | .106        |
| 采掘业%             | -.071       | -.09        | .036        | <b>.880</b> | .06        | .117        |
| 制造业%             | .111        | .102        | <b>.878</b> | -.001       | .0         | .028        |
| 电力煤气及水的生产和供应业%   | 9. E-02     | <b>.664</b> | .301        | .140        | .191       | -.02        |
| 建筑业%             | -.056       | .083        | <b>.708</b> | .032        | .104       | -.11        |
| 地质勘查业%           | -.091       | .348        | -.06        | <b>.797</b> | .0         | -.06        |
| 交通运输、仓储%         | .191        | <b>.587</b> | <b>.440</b> | .047        | .175       | .084        |
| 批发和零售%           | <b>.546</b> | <b>.581</b> | <b>.449</b> | .008        | .02        | .120        |
| 金融保险业%           | <b>.640</b> | .445        | .235        | .068        | -.1        | .108        |
| 房地产业%            | <b>.801</b> | .414        | .174        | .018        | .06        | .184        |
| 社会服务业%           | <b>.665</b> | <b>.544</b> | .319        | -.003       | .03        | .181        |
| 卫生体育和社会福利业密度%    | <b>.509</b> | <b>.801</b> | .055        | .108        | .08        | .075        |
| 教育文化艺术及广播电影电视业%  | <b>.466</b> | <b>.803</b> | .00         | .014        | .09        | .055        |
| 科学研究和综合技术服务业%    | <b>.579</b> | <b>.598</b> | .064        | -.066       | .258       | .170        |
| 国家机关、政党机关和社会团体%  | .251        | <b>.882</b> | .058        | .073        | .02        | -.01        |
| 其他行业%            | 2. E-02     | .222        | .133        | .056        | <b>.94</b> | .00         |

第一个主因子反映了经济活动的空间密度以及部分区位性极强的生产性服务业，如金融保险、房地产业、科研与技术服务等，这些与区域的“核心”关系显著。而本栏中的采掘业和农林牧渔业以及建筑业、制造业等具有较大的负值，也与区域的核心区关系显著。

第二个主因子包括地质勘查业密度，水电煤气供应业比重以及所有的第三

产业就业比重,也反映了区域的核心空间类型,但相对而言,是反映了“次核心区”。而本栏中的第一产业和采掘业的比重、密度都是负值。

第三个主因子则是关于第二产业,包括制造业和建筑业以及与之比较密切的批发、交通运输等,反映了区域空间结构的外围地区的空间类型。

第四个主因子将其它行业以及水电煤气供应业提取了出来,也反映的是区域的外围地区空间类型。

第五个主因子是关于农业牧渔和采掘业以及与之相关的地质勘查业,反映了区域空间类型中的边缘地域。主成分分析的结果决定了长三角空间类型的聚类分析。因此,第二步就是将地理单元临近的县、市、区进行聚类,将238个县、市、区归纳成9种类型。

### 3.2.3.2 长三角及其周边县市的9种空间类型聚类

根据主成分分析的得分和聚类的结果,长三角及其周边县市的空间类型如图3-1所示。9种类型分别是:高级服务业主导的区域核心地域、二产主导的区域核心地域;三产主导的区域次核心地域、二产主导的区域次核心地域;二产主导的区域外围地域,三产(主要是旅游业)产主导的区域外围地域(如舟山、无锡的马山区、浙江的洞头县);二产较为发展的区域边缘地域、三产较为发展的边缘地域以及落后的边缘地域。可见,上述9种类型实际上是区域核心地域、外围地域和边缘地域的亚类型。

### 3.2.3.3 长三角及其周边地区都市区结构类型与空间组合分析

#### (1) 都市区的结构类型分析

为了在统计上界定都市区这种能相对准确地反映城市地域范围且具有可比性的概念,欧美各国从本世纪初就陆续制定了它的划定标准。各国虽划定方法各异,但都包括两个部分:即一定规模的中心城市和与中心市具有紧密社会经济联系的外围地域。据此及上述长三角GR的空间类型聚类分析,在考虑到城市行政区的前提条件下,将都市区的基本结构类型(包括空间结构和经济结构)归纳为四种(如图3-2),即连续同心圆圈层模式(杭州<sup>2</sup>、湖州、绍兴、舟山、台州、温州、常州、泰州、淮安)、非连续同心圆圈层模式(苏州、扬州、滁州、芜湖、

<sup>2</sup>一般的都市区是指非农业人口20万以上,因此黄山(15.08)、衢州(17.18)不包括在内。

合肥市)、跳跃同心圆圈层模式(嘉兴、金华、镇江)以及混合同心圆圈层模式(上海、南京、南通、无锡、宁波、铜陵)。

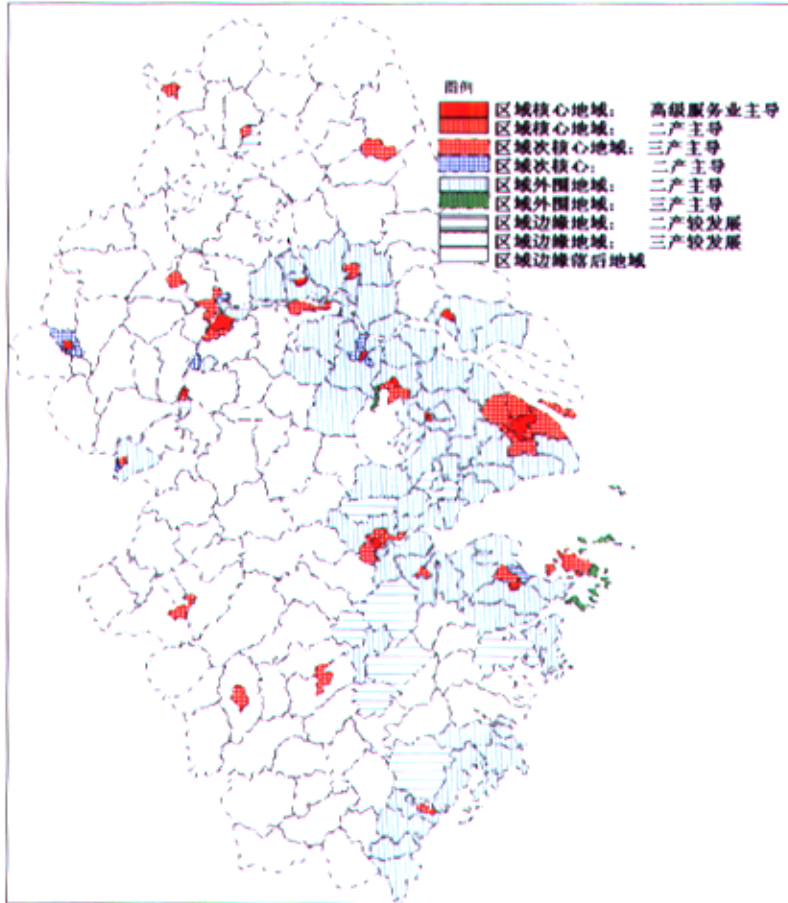


图 3- 1 基于行业就业空间分布与就业结构的聚类结果

①连续同心圆结构反映了都市区的空间结构和经济结构都比较符合伯吉斯的“同心圆”结构模式；从内而外依次是生产性服务业、一般服务业、工业和农林牧渔业。

②非连续性的同心圆圈层模式，一定程度上反映了都市区自身的不成独立体系，如苏州从核心区圈层直接过渡到工业主导的外围圈层，中间缺少次核心圈层，这一模式源于上海大都市区功能对苏州的“袭夺”作用以及都市区之间的功



能互补和协作;合肥等城市工业主导的城市外围地域缺乏,则由于这些地区工业化水平相对滞后。

③跳跃式的同心圆圈层模式,包括嘉兴、金华和镇江,城区到外围都是“发达—不发达—较为发达”的空间和经济结构。一方面反映了中心城市功能的过渡集聚,另一方面一定程度上,暗示了都市密集区与都市密集区之间作用的“断裂地带”,如镇江处于南京都市圈和苏锡常、上海都市圈之间,由于其所辖县级市—丹阳受到上海和苏锡常的辐射较大而得以繁荣,而靠近镇江城区的丹徒则显得落后,说明了丹徒县一带苏锡常都市圈和南京都市圈的边界地段,同理嘉兴的秀洲区是上海都市圈与杭州都市圈的“断裂边界”,金华的金华县是杭州—绍兴—宁波密集带与金华的“断裂边界”。

④混合同心圆圈层模式,则主要反映了都市区空间结构的非完全同心圆模式,如上海、宁波、南京等城市,其原因主要可以归结为海洋、江河、山体等自然地形等因素的作用。

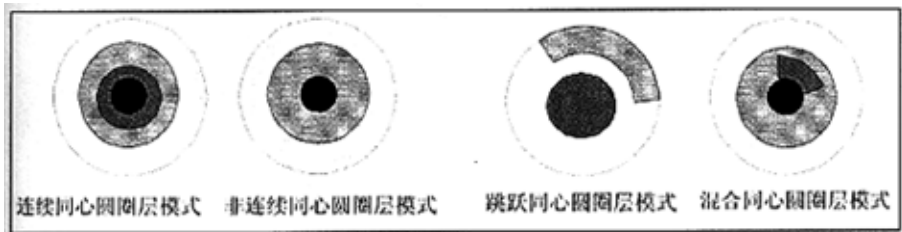


图 3- 2 都市区结构模式归纳

## (2) 都市区的空间组合结构分析

从图 3-1 可见江苏的苏锡常大部分地区已与上海已经呈现连绵状态;而长江北岸的泰州、扬州、南京、镇江以及南通等除了部分外围县以外,也基本上连成一片,浙东北的嘉兴、湖州、杭州、宁波、绍兴、舟山同样如此,此外温州、台州等地也初显一体化趋势;而安徽省的大部分地区、浙江的西南、江苏北部等地域的城市都显得孤伶。长三角及其周边地区的都市区空间组合呈现如下结构特征:

① 上海、苏州、无锡、常州等都市区的主业主导的外围区彼此相连,构成了长三角及其周边地区的核心城镇密集区。

② 以南京为中心,包括邻近的镇江、扬州、泰州等都市区的外围区基本相连,形成了相对连续的沿长江城镇密集轴,滁州和马鞍山也基本上位于这一城镇密集轴上。

③ 以杭州、宁波为中心,包括邻近的嘉兴、湖州、绍兴,构成了连续的沿杭州湾城镇密集轴。

④ 南通都市区是与沿江密集轴和上海-苏锡常密集轴相对独立的城镇发展区。以温州为中心,包括邻近的台州,构成了浙南的城镇发展区,而以合肥、盐城、淮安、衢州、金华、宿迁、铜陵、黄山、芜湖为节点则形成了长三角 GR 边缘城镇发展极,如图 3-3。

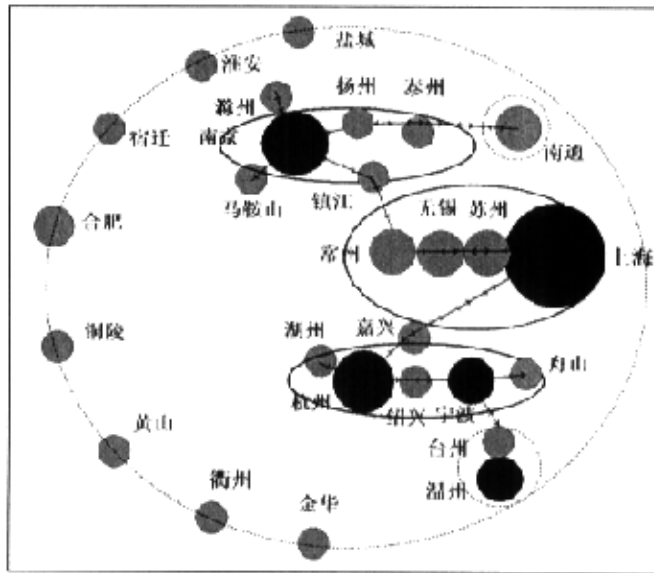


图 3-3 长三角 GR 及其周边地区结构分析

### 3.2.4 传统地理单元“属性方法”的界定分析

遵循传统的都市连绵区边界界定的方法和步骤,分析都市区(市区人口 20 万以上)及其周边紧密社会经济联系的外围地区。采用的其它分析指标包括非农业人口比重(60%以上的达到外围标准)、非农产值比重(75%以上的达到外围标准)。在都市区中,由于舟山市区人口小于 20 万,因此没有将其作为一个单独的都市区,而将其视为区域中心城市之一的宁波的外围区域。其分析结果如图 3-7

所示。虽与图 3-1 的分析结果比较吻合。但这种方法，存在较多的误差，第一，忽略了区域的内部联系；第二，由于长三角 GR 过去经历的自下而上的城市化过程，使得很多从事非农产业的人口并没有归为“非农产业”的统计行列来。这可以从图 3-5、图 3-6 种反映出来，非农产值大于 75%的地理单元要远远的超出非农人口 60%的地理单元，这种误差直接导致了 GRS 整体范围边界的“缩小”。但这种方法可以对基于地理单元相互关系方法的 GRS 边界界定的结果进行检验。

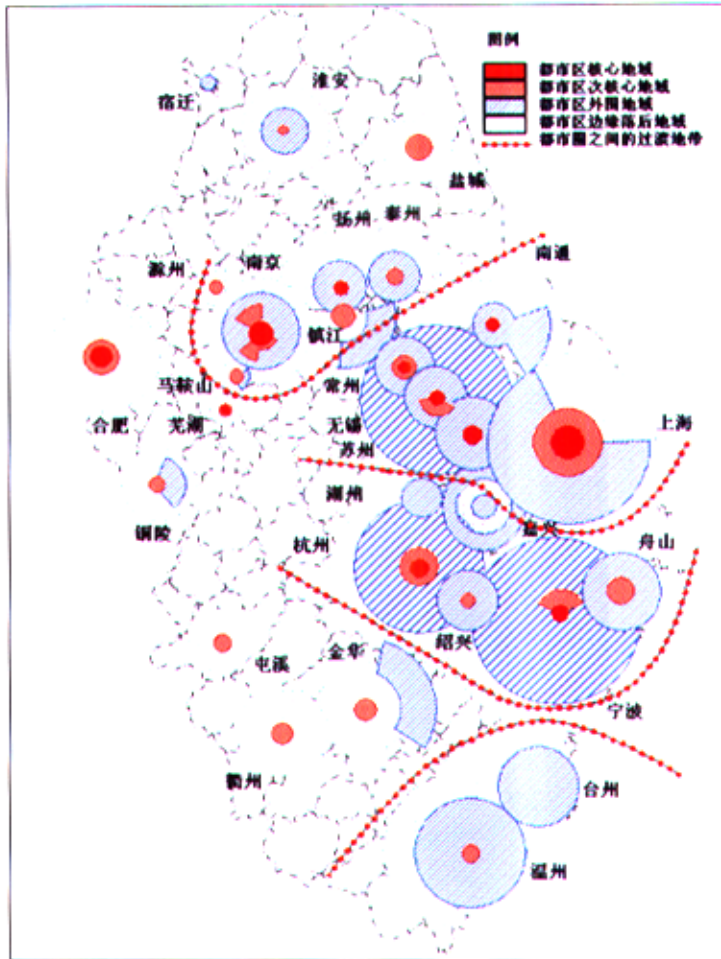


图 3-4 长三角 GR 都市区空间组合

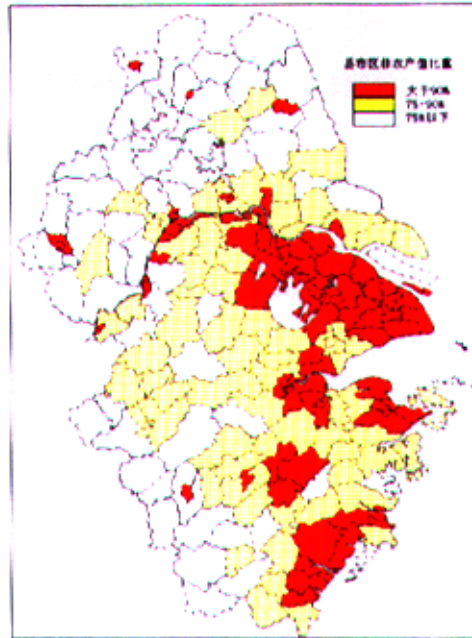


图 3- 5 长三角 GR 非农产值比重空间特征

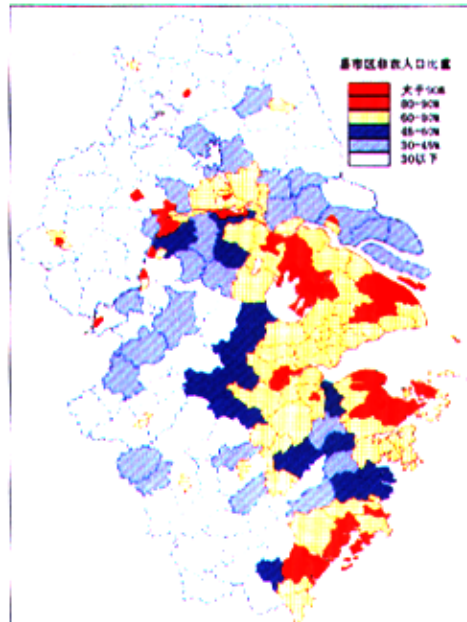


图 3- 6 长三角 GR 非农人口比重空间特征

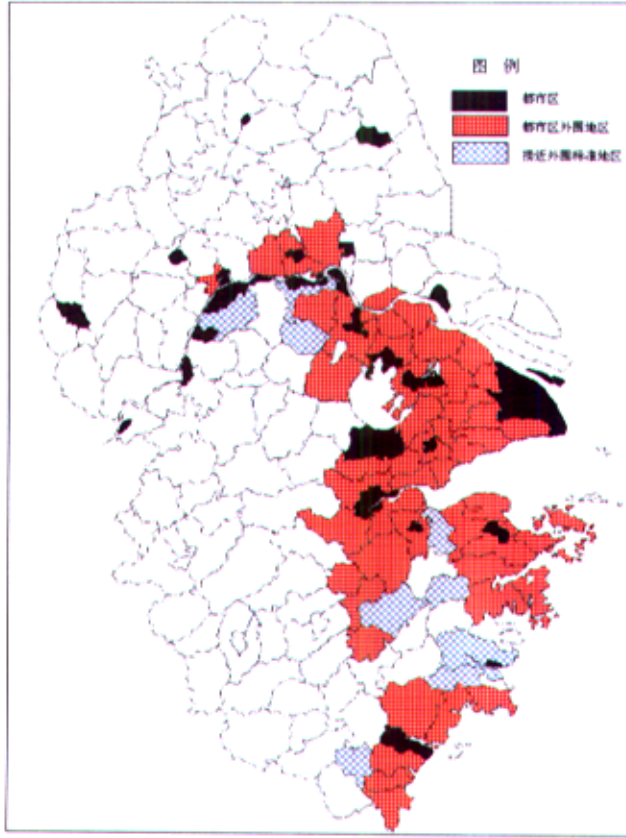


图 3- 7 基于传统“属性方法”的长三角 GR 边界界定

### 3.2.5 长三角 GR 的边界界定结论

#### 3.2.5.1 长三角 GR 的整体空间范围

##### (1) 长三角 GR 的核心层次整体空间范围

从上述“相互关系”和“属性”角度进行的长三角 GR 边界界定研究的分析结果可以确定长三角 GR 的整体范围边界和内部结构边界(表 3-3)。目前长三角 GR 的核心层次整体空间范围(也就是传统的都市连绵区的边界范围)包括上海市(不包括崇明县)、苏州市、无锡市、常州市(不包括溧阳)、镇江市(不包括句容市和丹徒县)、南京市(不包括原江浦县、六合县和高淳县、溧水县)、扬州市(包括广陵、邗江、仪征、郊区和江都)、泰州市(包括海陵区、高港、靖江、泰兴、姜堰)、南通市(崇川、港闸、通州和海门)、嘉兴市、杭州市(不包括临

安、淳安、建德)、湖州市区、绍兴市(包括越城区、绍兴和上虞)、宁波市和舟山市(不包括岱山县和嵊泗),如图3-8。

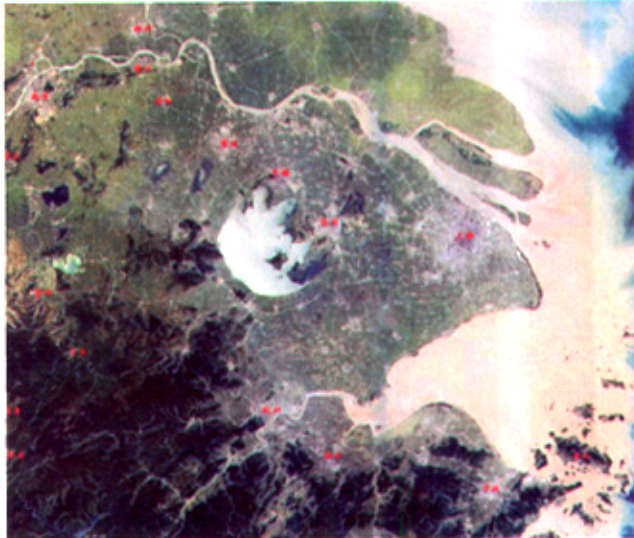


图3-8 长三角GR的核心层次遥感影像

## (2) 长三角GR的中观层次整体空间范围

另从图3-1和图3-7可见,滁州、马鞍山、芜湖三城市还未与其它城市连为一片,但从构成长三角GR的低层次单元——南京都市圈的角度看,日前未与南京都市区首尾相连,但实际上滁州和马鞍山、芜湖已经成为其区域集聚和辐射的一个重要组成部分,因此将它们的部分县市区(滁州的琅琊区,马鞍山的花山区、金家庄、雨山区和向山区,芜湖市区)即将成为长三角GR的外围部分;另外,温州市和台州市已基本上达到城乡一体化,与长三角的其它地区虽未形成一片,然而从整个三角洲及其周边地区的发展历史和现状、趋势来看,温州经济模式及其人流、资金流不断地向浙东北甚至江苏、上海渗透,对整个地区的发展的作用不可忽视;而同时以上海中核心的长三角GR的核心部分的功能辐射和沿海交通体系的不断完善,温州、台州等将于长三角其它地区更为融入一体,近几年台州和温州已经频频得到“世界500强”等跨国公司的关注,目前台州市已经加入到长三角城市经济协调会侧面地反映了这一趋势。因此,自然地理意义上不属于长三角GR的台州和温州市也将成为长三角GR的一个重要组成部分。

考虑到行政区的存在和各个都市圈的区域作用,在对长三角GR的区域规划

中,宜包括 GRS 范围内的所有城市以及滁州、马鞍山、芜湖(南京都市圈范围)以及温州、台州的全部县市区。

### (3) 长三角 GR 的外围层次整体空间范围

从图 3-3 和图 3-4 可见,围绕着长三角 GR 核心层次和中观层次的外围有一系列的“城市”节点,它们构成了 GRS 的外围层次,这些地区依次包括盐城、淮安、宿迁、合肥、巢湖、铜陵、黄山、衢州、金华等地级城市以及所辖的县。

兼顾到 GRS 的动态性、模糊性和层次性以及实际实践要求,本文中的 GRS 中更为注重中观层面范围内的分析和研究。

### 3.2.5.2 长三角 GR 的内部结构边界划分

长三角 GR(中观层次的区域,下同)的内部结构可以分为三大部分。其中以上海为中心,包括苏州、无锡以及常州等环太湖城镇密集区处于的核心位置,沿长江的以南京为中心形成沿江城镇密集区(包括镇江、扬州、泰州、南通的部分县市区),以杭州、宁波为中心,连同舟山市和绍兴、湖州、嘉兴形成环杭州湾都市密集区;以上海为中心上述三部分通过便捷的交通体系,沪宁交通走廊和沪杭甬交通走廊,形成相对独立而又紧密联系的统一体;三部分分别以镇江丹徒区、嘉兴-湖州为边界地带。此外,南通虽然划归沿江城镇密集区,实际上相对独立并未与其它城市(如泰州、扬州)相连,更多的是属于上海都市圈的范围,伴随着跨江通道的完善,这种关系将更加明朗。

长三角 GR 的形成可以说直接区域于上海的牵动和辐射作用。从上海与区域关系的角度看,长三角 GR 内部结构又呈现出“圈层扩散+轴线推进”的特征。其中上海位于区域的圈层中心,其外围圈层依次是:苏州属于第一圈层;南通、无锡、常州、镇江、嘉兴、宁波等属于第二圈层;泰州、扬州、湖州、绍兴、台州、温州等属于第三圈层;滁州则属于第四圈层。而区域的另外两个中心城市南京和杭州也发挥了一定的区域圈层带动功能,如南京对马鞍山、镇江等的圈层影响以及杭州对于湖州、绍兴等圈层影响等等。而其“轴线延伸”方向主要包括:沪宁交通走廊与沪杭交通走廊以及杭绍甬交通走廊等。

从推动内部各城市发展的经济类型角度,采用层次聚类的分析方法,以地级市为基本单元,选取 2002 年的工业产值数据(包括内资工业产值比重、港澳

台和外资工业产值比重以及单位面积的内资工业产值、港澳台和外资工业产值) 进行内部城市的类型聚类分析<sup>3</sup>, 分析结果如图 3-9 所示, 呈现出“圈层扩散+轴线推进”的内部结构特征。其中上海位于区域的圈层中心, 其外围圈层依次是: 苏州属于第一圈层; 南通、无锡、常州、镇江、嘉兴、宁波等属于第二圈层; 泰州、扬州、湖州、绍兴、台州、温州等属于第三圈层; 滁州则属于第四圈层。而区域的另外两个中心城市南京和杭州也发挥了一定的区域圈层带动功能, 如南京对马鞍山、镇江等的圈层影响以及杭州对于湖州、绍兴等圈层影响等等。而其“轴线延伸”方向主要包括: 沪宁交通走廊与沪杭交通走廊以及杭绍甬交通走廊等, 这些都与基于行业门类人口的区域空间结构的分析相吻合。

虽属于不同的内部边界的划分, 然而对比图 3-1 和图 3-9, 两种方法得出的内部边界从形成机制上是基本吻合的, 即上海对 GRS “牵动”、其它中心城市的区域“辐射”及交通走廊的区域“串连”作用。

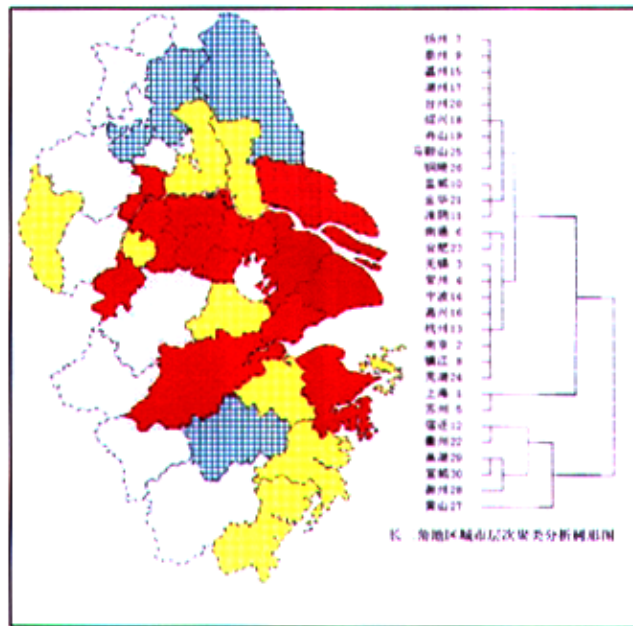


图 3-9 2002 年长三角 GR 区域结构类型聚类分析

<sup>3</sup>采用的方法是数理统计方法中的层次聚类方法, 其主要的分析结果是凝聚状态表和冰柱图、树形图, 样本数据与小类、小类与小类间亲疏程度的度量方法包括最短距离法、最长距离法、组间平均链接法、重心法和离差平方和法, 笔者采用重心法。



表 3-3 长三角 GR 整体空间范围边界及其内部单元归纳

| 城市  | 所含县、市、区 <sup>4</sup>                           |                             |                                    |
|---|--|-----------------------------|------------------------------------|
|   | 核心地域   | 次核心地域                       | 外围地域                               |
| 南京市   | A1: 鼓楼, 玄武, 白下, 建业, 下关, 秦淮                     | B1: 浦口, 雨花台; B2: 大厂;        | C1: 栖霞                             |
| 扬州市   | A1: 广陵   |                             | C1: 邗江, 仪征, 郊区, 江都                 |
| 镇江市   |  | B1: 京口, 润州                  | C1: 扬中, 丹阳                         |
| 泰州市   |  | B1: 海陵                      | C1: 高港; 靖江; 泰兴; 姜堰                 |
| 上海市   | A1: 南市, 静安, 虹口, 卢湾, 徐汇, 杨浦, 普陀; A2: 黄浦, 长宁, 闸北 | B1: 浦东新区; 嘉定<br>B2: 宝山, 闵行; | C1: 松江; 南汇县; 金山; 奉贤; 青浦            |
| 苏州市   | A1: 沧浪; A2: 平江, 金阊                             |                             | C1: 昆山, 常熟, 张家港, 吴县, 虎丘, 吴江, 太仓    |
| 无锡市   | A1: 北塘, 南长; A2: 崇安                             | B1: 郊区                      | C1: 江阴, 锡山, 宜兴; C2: 马山             |
| 常州市   | A1: 天宁; A2: 钟楼                                 | B2: 郊区; 戚墅堰                 | C1: 武进; 金坛                         |
| 南通市   | A1: 崇川   |                             | C1: 港闸, 通州, 海门                     |
| 杭州市   | A1: 上城, 下城                                     | B1: 西湖, 拱墅, 江干              | C1: 滨江, 萧山, 余杭, 富阳                 |
| 宁波市   | A1: 海曙, 江东                                     | B1: 镇海; B2: 江北              | C1: 北仑, 慈溪, 余姚, 象山, 奉化, 鄞县         |
| 绍兴市   |  | B1: 越城                      | C1: 绍兴, 上虞                         |
| 舟山市   |  | B1: 定海                      | C2: 嵊泗, 普陀, 岱山                     |
| 嘉兴市   |  |                             | C1: 秀城, 海盐, 海宁, 平湖, 嘉善, 桐乡         |
| 湖州市   |  |                             | C1: 市辖区                            |
| 中观层次  | 温州市  | B1: 鹿城                      | C1: 乐清, 瓯海, 平阳, 苍南, 龙湾, 瑞安; C2: 洞头 |
|   | 台州市  |                             | C1: 椒江, 路桥, 温岭, 玉环, 黄岩             |
|   | 滁州市  | B1: 琅琊                      |                                    |
|   | 马鞍山  | B1: 花山, 金家庄; 雨山             | C1: 向山                             |
| 外围  | 盐城、淮安、宿迁、合肥、巢湖、铜陵、黄山、衢州、金华等地级城市以及所辖的县          |                             |                                    |
| A1: 高级服务业主导的 GRS 核心地域; A2: 二产较高的核心地域; B1: 三产主导的次核心地域; B2: 二产主导的次核心地域; C1: 二产主导的外围地域; C2: 三产(旅游业)产主导的外围地域; |  |                             |                                    |

4 行政区划采用 2000 年的标准。

### 3.3 珠三角 GR 边界界定

#### 3.3.1 珠三角 GR 边界界定研究内容与数据来源

##### 3.3.1.1 边界界定研究内容

珠三角 GR 的整体范围边界和内部结构边界界定的具体方法和研究内容包括:

(1) 首先将珠三角及其相关周边地区(本文主要以广东省为区域背景)按照区、县、县级市进行地理单元详细划分,共划分为124个县市区,并将这些地理单元视为均质区域;

(2) 然后本文将根据每个地理单元行业的就业结构比重和就业人数空间分布密度,采用主成分数理统计方法、聚类方法,进行上述各地理单元空间结构类型的归类,其中行业门类包括农林牧渔业,采掘业,制造业,电力、煤气及水的生产和供应业,建筑业,地质勘查业,交通运输、仓储,批发和零售,金融保险业,房地产业,社会服务业,卫生、体育和社会福利业,教育、文化艺术及广播电视电影电视业,科学研究和综合技术服务业,国家机关、政党,其它。这些行业全面反映了各个地理单元的一、二、三产业的就业结构。

(3) 在此基础上,判断GRS的基本单元——都市区的结构类型,包括都市区的空间结构类型(都市区的核心地带,外围地带和边缘地带等)和经济结构类型(服务密集区、制造业密集区、旅游密集区、农业区等);然后根据都市区的空间组织和空间关系,分析构成GRS的都市圈或城镇密集轴;

(4) 传统地理单元“属性”方法的边界界定研究。

(5) 最后,兼顾GRS边界的特性,即动态性、层次性和模糊性等,进行珠三角GR的边界界定和空间结构研究。

##### 3.3.1.2 数据来源

本研究中的广东省的124个县、市、区,16个行业就业人数来自第五次《人口普查分县资料》。在分析各行业就业的空间分布中,各个单元的所辖土地面积主要取自中国民政部行政区划相关网站<sup>5</sup>。

<sup>5</sup> 中国民政部行政区划网站: <http://www.xzqh.org.cn/quhua/index.htm>

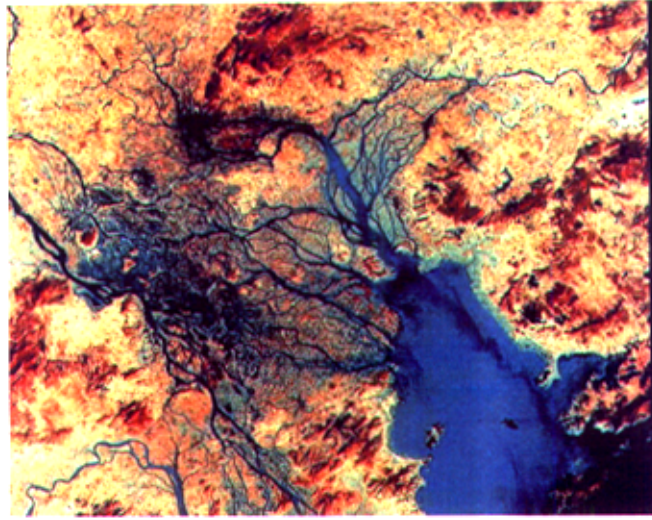


图 3- 10 珠三角遥感影像

### 3.3.2 基于就业分布和就业结构的区域空间类型聚类

#### 3.3.2.1 区域空间类型判断、聚类的步骤

区域人口特征是经济区域的基本特征，描述区域人口特征的主要量是人口质量与人口密度。本文第一步构建用于主成分分析方法的  $124 \times 32$  数据矩阵，包括各个行业就业人数的空间分布密度，和各行业所占总就业人数的比重，用来探索珠三角 GR 的经济结构、经济空间特征，从而据此判断该地区的区域空间类型。通过主成分分析，前 6 个主因子的累计总方差高达 85.131%，6 个主因子及其与 32 个关于就业空间分布、就业结构比重的指标的关系如表 3-4，表 3-5 所示。

表 3- 4 解释总方差

| 初始特征值  | 平方载荷提取总和 |          | 初始特征值  | 平方载荷旋转总和 |          |
|--------|----------|----------|--------|----------|----------|
|        | 提取平方载荷总和 | 旋转平方载荷总和 |        | 提取平方载荷总和 | 旋转平方载荷总和 |
| 17.026 | 53.207   | 53.207   | 13.892 | 43.412   | 43.412   |
| 3.919  | 12.247   | 65.454   | 4.379  | 13.683   | 57.095   |
| 2.536  | 7.925    | 73.379   | 2.913  | 9.104    | 66.199   |
| 1.424  | 4.450    | 77.829   | 2.127  | 6.647    | 72.847   |
| 1.254  | 3.918    | 81.747   | 2.016  | 6.298    | 79.145   |
| 1.083  | 3.384    | 85.131   | 1.916  | 5.986    | 85.131   |

第一个主因子反映了经济活动的空间密度以及部分区位性极强的生产性服务业,如金融保险、房地产业、科研与技术服务等,这些与区域的“核心”关系显著。

表 3- 5 主成分分析的因子旋转矩阵

|                   | 主因子         |              |             |              |             |            |
|-------------------|-------------|--------------|-------------|--------------|-------------|------------|
|                   | 经济强度与高级服务业  | 第二产业与服务业     | 政党团体等其它服务业  | 电力、煤气水生产和供应业 | 地质勘查业等      | 采掘业        |
| 农林牧渔业密度           | -.115       | 1.3E-02      | 199E-02     | <b>-.769</b> | .253        | .0         |
| 采掘业密度             | .163        | .196         | .145        | 4.926E-02    | .072        | <b>.88</b> |
| 制造业密度             | <b>.658</b> | <b>.632</b>  | 7.1E-02     | 1.412E-02    | -.083       | -.1        |
| 电力、煤气及水的生产和供应业密度  | <b>.824</b> | .213         | 331E-02     | .167         | .105        | .0         |
| 建筑业密度             | <b>.938</b> | .288         | 323E-02     | 3.573E-03    | .029        | .01        |
| 地质勘查业密度、水利管理业密度   | <b>.759</b> | .118         | .100        | 1.120E-02    | .308        | .0         |
| 交通运输、仓储及邮电通信业密度   | <b>.935</b> | .228         | 828E-02     | 7.968E-02    | .072        | .02        |
| 批发和零售贸易、餐饮业密度     | <b>.927</b> | .241         | 640E-02     | 3.436E-02    | -.020       | .0         |
| 金融保险业密度           | <b>.973</b> | .124         | 340E-02     | 7.323E-02    | .048        | .01        |
| 房地产业密度            | <b>.955</b> | .173         | 073E-02     | 4.834E-02    | -.005       | .0         |
| 社会服务业密度           | <b>.974</b> | .147         | 662E-02     | 5.982E-02    | -.010       | .02        |
| 卫生、体育和社会福利业密度     | <b>.974</b> | 6.5E-02      | 032E-02     | 5.063E-02    | .056        | .05        |
| 教育、文化艺术及广播电影电视业密度 | <b>.974</b> | 6.8E-02      | .109        | 3.703E-02    | .073        | .05        |
| 科学研究和综合技术服务业密度    | <b>.950</b> | 4.E-02       | 333E-02     | 7.227E-03    | .042        | .07        |
| 国家机关、政党机关和社会团体密度  | <b>.972</b> | .104         | 481E-02     | 3.514E-02    | .056        | .04        |
| 其他行业密度            | .275        | .330         | <b>.749</b> | 5.236E-02    | .110        | .0         |
| 农林牧渔业%            | -.290       | <b>-.890</b> | -.224       | 9.395E-02    | -.139       | -.1        |
| 采掘业%              | -.154       | 9.E-02       | 537E-02     | .202         | -.024       | <b>.89</b> |
| 制造业%              | 5.1E-02     | <b>.887</b>  | 9.0E-02     | 3.890E-02    | -.111       | .0         |
| 电力、煤气及水的生产和供应业%   | 6.5E-02     | 2.E-04       | .211        | <b>.760</b>  | .311        | .199       |
| 建筑业%              | .180        | <b>.499</b>  | .191        | -.251        | .295        | .295       |
| 地质勘查业%、水利管理业%     | 6.2E-02     | 6.7E-02      | 2.2E-02     | 2.392E-02    | <b>.829</b> | .0         |
| 交通运输、仓储及邮电通信业%    | .224        | <b>.495</b>  | .307        | .305         | .409        | .234       |
| 批发和零售贸易、餐饮业%      | .478        | <b>.685</b>  | .362        | .144         | .219        | .04        |
| 金融保险业%            | <b>.590</b> | .421         | .381        | .308         | .335        | .0         |
| 房地产业%             | <b>.635</b> | <b>.564</b>  | .238        | 3.699E-02    | .076        | .0         |
| 社会服务业%            | <b>.634</b> | <b>.577</b>  | .353        | .150         | .154        | .08        |
| 卫生、体育和社会福利业%      | <b>.569</b> | .219         | .433        | .363         | .398        | .153       |
| 教育、文化艺术及广播电影电视业%  | .472        | 2.0E-02      | <b>.545</b> | .357         | <b>.465</b> | .182       |
| 科学研究和综合技术服务业%     | <b>.830</b> | .183         | .301        | 5.455E-02    | .236        | .01        |
| 国家机关、政党机关和社会团体%   | .297        | .165         | <b>.551</b> | <b>.512</b>  | .299        | .165       |
| 其他行业%             | -.161       | 1.4E-02      | <b>.823</b> | 3.708E-02    | -.141       | .196       |

第二个主因子包括制造业密度,制造业、建筑业、交通邮电业、批发零售

餐饮、房地产业、社会服务业比重,可归纳为第二产业和一般服务业因子,第一产业比重是负值。第三个主因子反映的是政党机关、教育文化影视业等其它服务行业主因子;第四个主因子将水电煤气供应业提取了出来,反映了的是区域的外围地区空间类型。可见,第二、三、四主因子交叉的反映了区域的“次核心地域”与“外围地域”。

第五个主因子是关于农业牧渔和采掘业以及与之相关的地质勘查业,反映了区域空间类型中的外围和边缘地域。

主成分分析的结果决定了珠三角及其州便地区空间类型的聚类分析。因此,第二步就是将地理单元临近的县、市、区进行聚类,将 124 个县、市、区归纳成 10 种类型。

### 3.3.2.2 珠三角及其周边县市的 10 种空间类型聚类

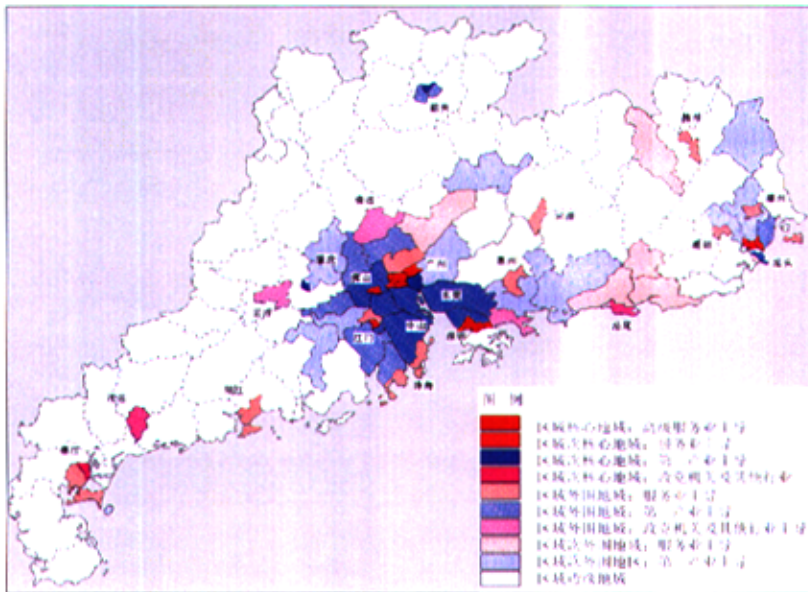


图 3- 11 基于行业就业空间分布与就业结构的聚类结果

根据主成分分析的得分和聚类的结果,珠三角及其周边县市的空间类型如图 3-11 所示,事实上这也是由不同的空间结构类型(核心-边缘结构的亚类型)和经济结构类型共同组合而得。10 种类型分别是:高级服务业主导的区域核心地域;服务业主导的区域次核心地域、第二产业主导的区域次核心地域、政党机

关与其它服务业主导的区域次核心地域; 服务业主导的区域外围地域, 二产主导的区域外围地域以及政党机关与其它服务业主导的外围区域; 服务业主导的区域次外围地域、二产主导的区域次外围地域; 区域边缘地域。

### 3.3.2.3 珠三角及其周边地区都市区结构类型与空间组合分析

#### (1) 都市区的结构类型分析

各国虽划定方法各异, 都市区界定但都包括两个部分: 即一定规模的中心城市和与中心市具有紧密社会经济联系的外围地域。据此及上述珠三角 GR 的空间类型聚类分析, 在考虑到城市行政区的前提条件下, 将都市区的基本结构类型(包括空间结构和经济结构)归纳为四种(如图 3-12, 图 3-13), 即连续同心圆圈层模式(广州、江门、佛山、潮阳、河源、茂名、阳江、云浮、清远、东莞、中山、珠海等)、非连续同心圆圈层模式(肇庆)、跳跃同心圆圈层模式(韶关、梅州)以及混合同心圆圈层模式(惠州、深圳、汕头、揭阳、汕尾、湛江)。

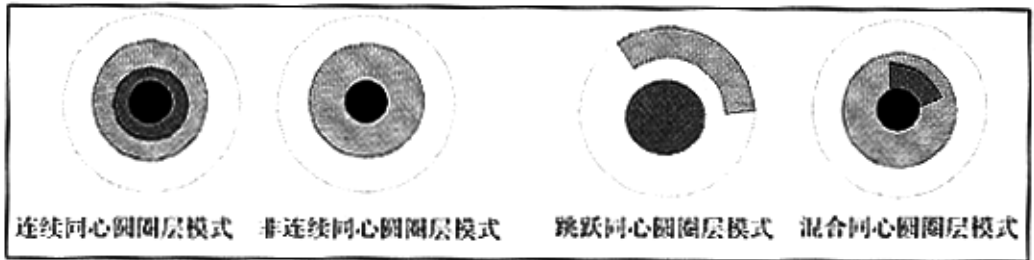


图 3-12 都市区结构模式归纳

第一, 连续同心圆结构反映了都市区的空间结构和经济结构都比较符合伯吉斯的“同心圆”结构模式: 从内而外依次是生产性服务业、一般服务业、工业和农林牧渔业。

第二, 非连续性的同心圆圈层模式, 一定程度上反映了都市区自身的不成独立体系, 如肇庆从次核心区圈层直接过渡到工业主导的次外围圈层和边缘圈层, 中间缺少外围圈层, 这一模式一方面源于广州大都市区功能对肇庆的“袭夺”作用以及都市区之间的功能互补和协作, 另一方面说明城市工业主导的城市外围地域缺乏, 地区工业化水平相对滞后。

第三, 跳跃式的同心圆圈层模式, 包括韶关、梅州, 城区到外围都是“发达—不发达—较为发达”的空间和经济结构。一方面反映了中心城市功能的过渡

集聚,另一方面一定程度上,暗示了都市区与都市密集区之间作用的“断裂地带”,如韶关广佛都市圈外围,由于其所辖县级市-新丰受到广州的辐射较大而得以繁荣,而靠近韶关城区的翁源、曲江则显得落后,说明了翁源、曲江县一带是韶关都市区域广州都市区断裂的边界地段。

第四,混合同心圆圈层模式,则主要反映了都市区空间结构的非完全同心圆模式,如惠州、深圳、汕头、揭阳、汕尾、湛江等城市,其原因主要可以归结为海洋、江河、山体等自然地形等因素的作用。

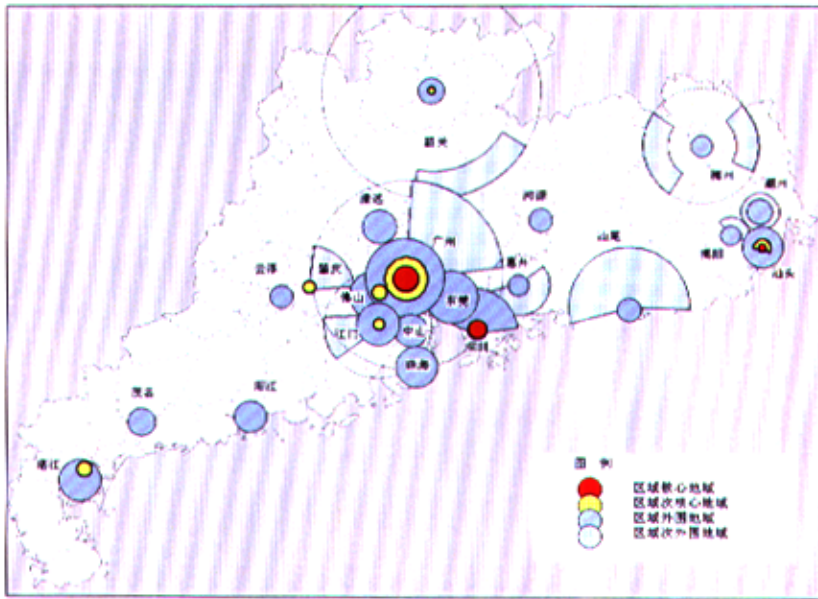


图 3- 13 珠三角及其周边地区都市区结构模式

(2) 都市区的空间组合结构分析

从图 3-11 可见,广东省省城都市区的空间组合结构具有如下特征:①珠三角 GR 连绵成片,惠州与汕尾、清远城区也基本与之相连;②潮州-汕头-揭阳都市区出现城镇密集区;③其它都市区空间分布尚还孤立零散。包括韶关、云浮、河源、茂名、湛江、阳江、梅州等都市区。

### 3.3.3 传统地理单元“属性方法”的界定分析

遵循传统的都市连绵区边界界定的方法和步骤，分析都市区（市区人口 20 万以上）及其周边紧密社会经济联系的外围地区。采用的其它的分析指标包括非农业人口比重（60%以上的达到外围标准）、非农产值比重（75%以上的达到外围标准）。其分析结果如图 3-14、3-15、3-16 所示。虽与图 3-11 的分析结果比较吻合，但这种方法，存在较多的误差，第一，忽略了区域的内部联系；第二，由于珠三角 GR 过去经历的自下而上的城市化过程，使得很多从事非农产业的人口并没有归为“非农产业”的统计行列来。这可以从图 3-14、图 3-15 种反映出来，非农产值大于 75%的地理单元要远远的超出非农业人口 60%的地理单元，这种误差直接导致了 GRS 整体范围边界的“缩小”。但这种方法可以对基于地理单元相互关系方法的 GRS 边界界定的结果进行检验。

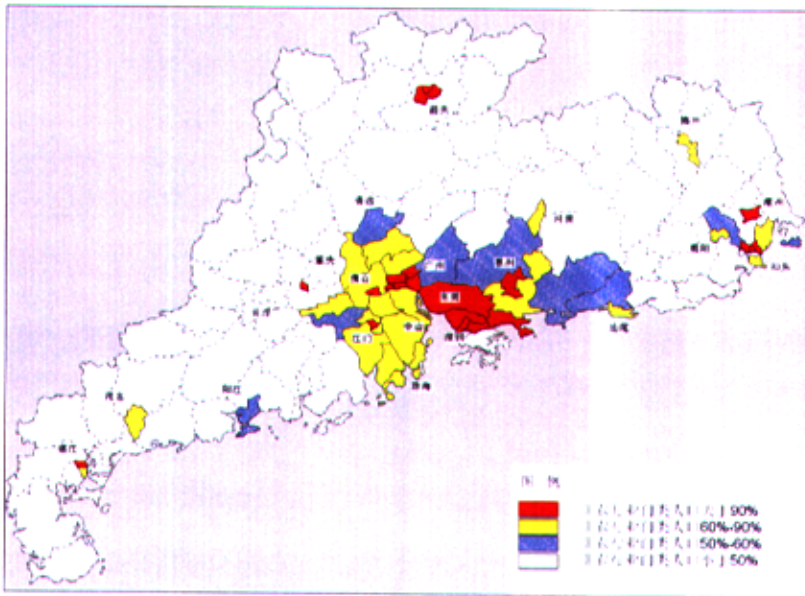


图 3-14 广东省非农行业门类人口比重



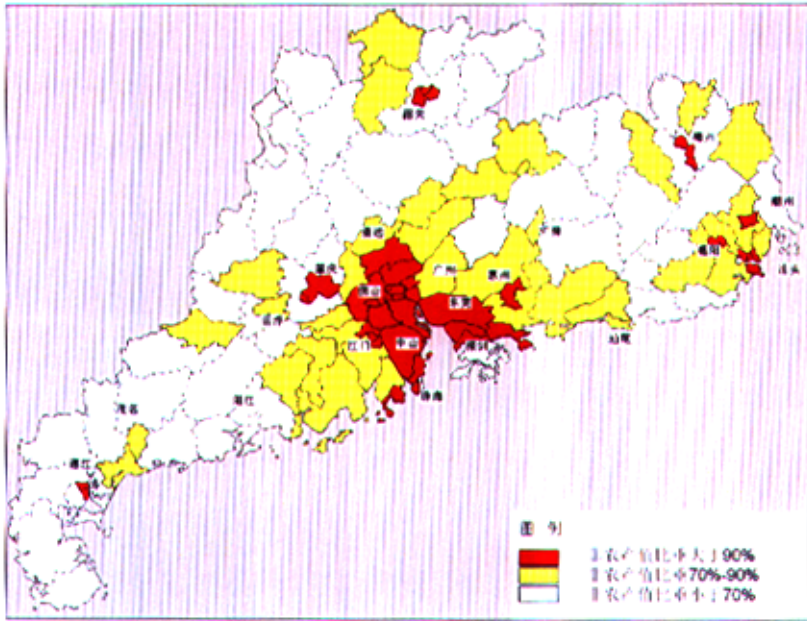


图 3- 15 广东省非农产值比重

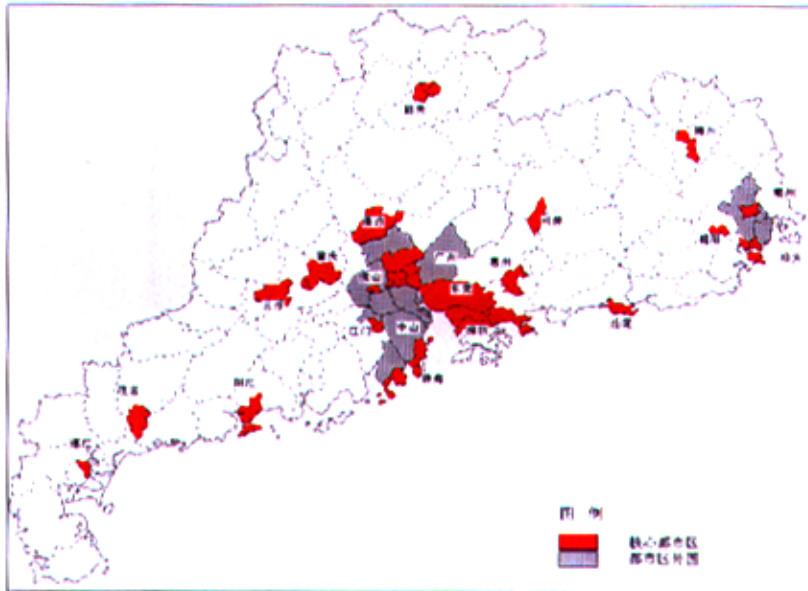


图 3- 16 基于传统属性方法的边界分析

### 3.3.4 珠三角 GR 的边界及空间格局分析

#### 3.3.4.1 珠三角 GR 的整体空间范围

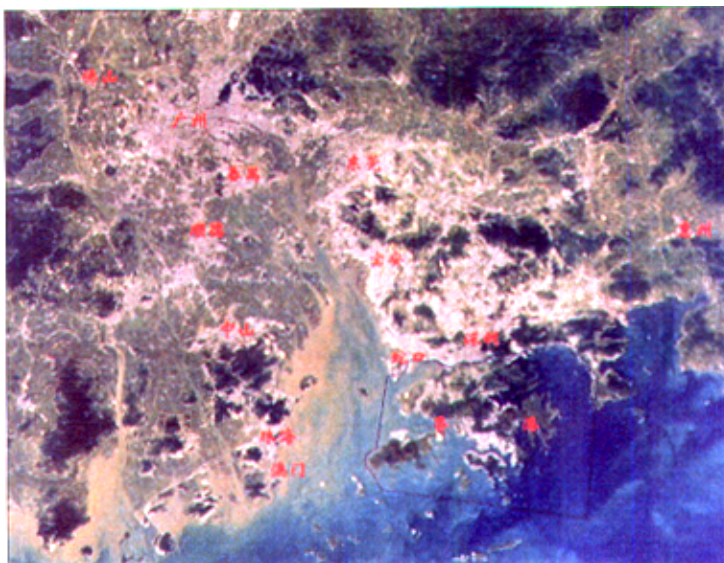
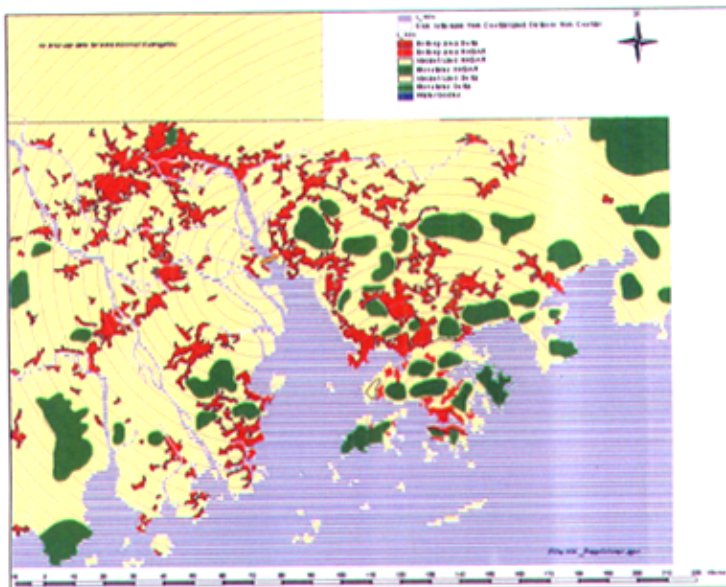


图 3- 17 珠三角 GR 遥感影像图

表 3-6 珠三角 GR 整体空间范围边界及其内部单元归纳

| 城市  | 区域所含县、市、区 <sup>6</sup> |                |                              |
|---|------------------------|----------------|------------------------------|
|   | 核心地域                   | 次核心地域          | (次)外围地域                      |
| 广州市   | A: 东山、越秀、荔湾、天河、海珠      | B1: 芳村; B2: 黄埔 | C1: 白云; C2: 番禺、花都; C4: 从化、增城 |
| 佛山市   | A1: 城区                 | B2: 石湾区        | C2: 三水市、顺德、南海、高明             |
| 中山市   |                        |                | C2: 市辖区; C4: 开平              |
| 江门市   |                        | B1: 蓬江区        | C2: 江海区、新会; C4: 鹤山           |
| 珠海市   |                        |                | C1: 香洲区; C2: 斗门县             |
| 东莞市   |                        |                | C2: 市辖区                      |
| 深圳市   | A1: 罗湖、福田              | B2: 南山区        | C1: 盐田区; C2: 宝安区、龙岗区         |
| 惠州市   |                        |                | C1: 惠城区; C4: 惠东、惠阳市          |
| 以上县市区是珠三角 GR 的核心层次空间范围边界  |                        |                |                              |
| 汕尾市   |                        |                | C3: 城区; C4: 陆河、陆丰、海丰         |
| 清远市   |                        |                | C3: 清城区                      |
| 肇庆市   |                        | B2: 端州区        | C4: 鼎湖区、四会                   |
| 以上县市区是珠三角 GR 的中观层次空间范围边界  |                        |                |                              |
| 阳江、韶关、河源等城市构成了珠三角 GR 的外围空间范围边界  |                        |                |                              |
| A: 高级服务业主导的核心地域; B1: 服务业主导的次核心地域; B2: 二产主导的次核心地域; B3: 其它服务业主导的次核心地域; C1: 服务业主导的外围地域; C2: 二产主导的外围地域; C3: 其它服务业主导的外围地域; C4: 次外围地域 |                        |                |                              |

根据 GRS 边界的动态性、层次性等特征,借鉴长三角 GR 边界界定的层次方法,对不同层次珠三角 GR 的整体空间范围边界界定如表 3-6 所示。核心层次的珠三角 GR 包括广州、佛山、中山、珠海、江门、东莞、深圳惠州等的相关县市区。而中观层次整体空间范围包括汕尾、清源、肇庆三市,外围层次则包括沿京广线的韶关以及河源、阳江等城市。

### 3.3.4.2 珠三角 GR 的内部结构边界和格局分析

根据图 3-11、3-13、3-16 以及表 3-6,从经济结构的空间关系和“核心-边缘”结构角度来看,珠三角 GR 内部呈现如下特征:

第一,区域地域劳动分工日趋明显。特别是高级服务业的区位特征更为明

<sup>6</sup> 行政区划采用 2000 年的标准。

显,即高度集中在区域中心城市——广州和深圳,而第二产业则分布在中心城市的外围区域和其它城镇。在经历了近 20 年的“外向型城市化(Exo-urbanization)”发展路径后(阎小培,郭建国,1997;薛凤旋,杨春,1997;许学强,周春山,1994),现在珠三角的发展已经超出了外向型都市化的内涵。珠三角 GR 城市化的最初动力不是来自区内大城市中心的经济发展,经过多年的发展,分工也就愈来愈显著,其核心区愈加成熟,还有不断向周边地区扩展的趋势。以珠三角的核心城市——广州的发展为例子,广州近 20 年来城市发生了巨大的变化。1980 年代是旧城基本设施改造阶段,而在 1990 年代城市不断扩展,建成区从 4 个老区,扩展新区,东移和房地产的兴起等。进入 21 世纪,花都与番禺成为市区,城市中心向南移,加快了南沙与“东京湾”建设。这些都从侧面反映了核心城市对于珠三角的促进和带动作用已经迅速增强。

表 3-7 广东省部分地级城市区位商

| 广州   | 深圳  | 珠海  | 东莞   | 江门  | 佛山  | 肇庆   | 中山   |
|--|---|---|--|---|---|--|--|
| 交通运输设<br>备制造业<br>-3.37*;<br>烟草加工业<br>-2.50;<br>橡胶制品业<br>-2.48;<br>化学原料及<br>化学制品制<br>造业-2.19;<br>食品制造业<br>-2.12;<br>黑色金属冶<br>炼及压延加<br>工业-2.04 | 石油和天<br>然气开采<br>-2.93;<br>电子及通<br>信设备制<br>造业<br>-2.27;<br>仪器仪表<br>及文化、<br>办公用机<br>械制造业<br>-2.12 | 煤气生<br>产供应<br>-9.18;<br>医药制<br>造<br>-3.17;<br>仪器仪表<br>表及文<br>化办公<br>用机械<br>制造<br>-3.17;<br>专用设<br>备制造<br>业<br>-2.10 | 木材及竹<br>材采运业<br>-126.46;<br>文教体育<br>用品制造<br>业-2.38;<br>造纸及纸<br>制品业<br>-2.27;<br>电力蒸汽<br>热水生产<br>供应业<br>-1.99 | 化学纤<br>维制造<br>-4.28;<br>金属制<br>品业<br>-2.78;<br>普通机<br>械制造<br>业<br>-2.53;<br>橡胶制<br>品业<br>-2.48;<br>纺织业<br>-1.98 | 有色金<br>属冶炼<br>及压延<br>加工业<br>-3.88;<br>电气机<br>械及器<br>材制造<br>业<br>-2.67;<br>非金属<br>矿物制<br>品业<br>-2.57 | 非金属矿采<br>选业-9.71;<br>木材及竹材<br>采运业<br>-9.66; 有色<br>金属矿采选<br>业-9.22; 木<br>材加工及竹<br>藤、棕、草制<br>品业-9.10;<br>化学纤维制<br>造业-5.67;<br>家具制造业<br>-3.06; 黑色<br>金属矿采选<br>业-2.94; | 木材及<br>竹材采<br>运业<br>-100.39<br>;<br>饮料制<br>造<br>-8.31;<br>文教体<br>育用品<br>制造业<br>-2.63;<br>纺织业<br>-2.06; |
| *数字所指为区位商数值  |   |   |  |   |   |  |  |

第二,空间格局上呈现“两心、一带和两轴”结构特征。“两心”——广州

和深圳是珠三角 GR 发育和发展的重要动力源,其“圈层辐射力”和 80、90 年代“外向型城市化”力一起造就了“一带”——“广深城市走廊带”。伴随着区域性交通体系的完善以及核心区的发展空间的有限,沿交通走廊地带的城镇成为新的发展轴线的极点。如沿京珠高速公路的城镇发展轴(包括珠海、江门、中山乃至清远、韶关等)和沿海发展轴(如深圳、惠州、汕尾等)已经初现端倪。因此,“两心、一带和两轴”的空间格局形态反映了城镇和经济发展的“圈层扩散+轴线推进”特征,如图 3-18。

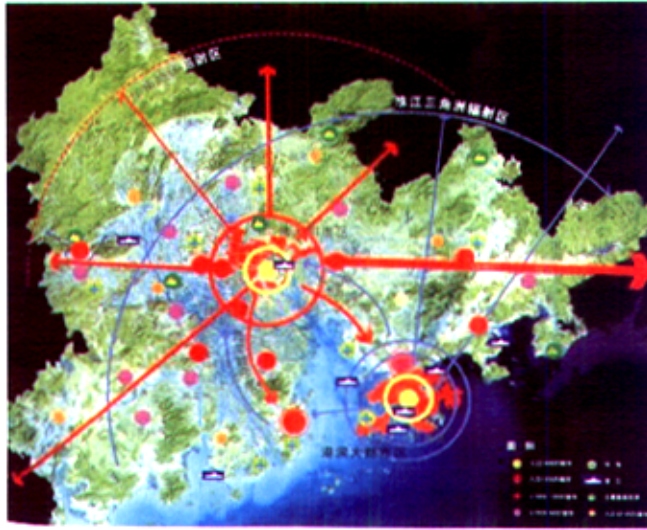


图 3-18 珠三角 GR 空间结构分析

### 3.4 京津冀 GR 边界界定<sup>7</sup>

1979 年改革开放以来,中国已经出现了两个高速成长点,即广东和上海浦东。最近,环渤海湾地区也逐步成为中国经济的第三个区域经济支柱。2004 年 11 月中旬,国家发改委正式启动长三角和京津冀都市圈区域规划。国家发改委成立“长三角都市圈”和“京津冀都市圈”两个区域经济试点,这标志着被选为试点区域之一的京津冀都市圈,其一体化进程首次进入国家级的发展战略。

传统上,环渤海湾地区范围广阔,包括北京、天津、河北、山东、辽宁以

<sup>7</sup> 本节的相关内容发表在《人口与经济》杂志上

及陕西和内蒙古的部分地区。然而,实际上,这一地区的内部结构非常松散(如图 3-20),因此不是一个严格意义上的地域单元。因此,国家发改委将京津冀都市圈作为试点的区域对象。京津冀 GR 的前身可以追溯到于 1981 年 10 月在呼和浩特成立的华北五省市经济协作区。之后,在更小的范围内于 1988 年组建由 10 个城市或地区构成的环京经济协作区。对于京津冀城市经济区域的空间范围及区域内的城市构成,有的学者认为,以京津为核心的城市圈域,其经济空间的辐射半径应为 150km 左右,主要包含北京、天津、保定、张家口、唐山以及廊坊、涿州等城市。从历史的演变来看,在行政区划上,京津冀所在的华北地区城市体系是在推行郡县制的基础上初步统一的。而华北地区城市体系的正式形成经历了两个阶段,即首先以北京为政治核心,按照行政管理和控制层次组织区域城市体系,在这个阶段,城市之间的关联性较弱,城市之间功能相互独立,自成体系。至 1860 年天津开埠后,华北区域城市系统进入了反映社会自然结构,即由经济关联活动组织的阶段。开埠后,天津城市经济的繁荣使其成为华北区域经济的中心。天津对华北地区市场网络的组织功能使其在华北城市体系中成为与北京同等重要的节点城市。需提及的是,华北地区城市体系的正式形成一个重要决定因素是铁路网络的形成。正是基于京山、京汉、陇海、京张、津浦等铁路的相继修筑和贯通,区域内城市腹地对区域中心市场商品的需求才得以实现,区域内的各次级市场相继形成。例如,1904 年胶济铁路通车使济南成为天津纱布、棉花和纺织品的销售中心;津榆、津浦铁路推动了唐山采煤业由天津的对外出口。此外,京汉和陇海铁路使郑州,芦汉铁路使石家庄分别发展成为华北地区的商品交易和物资流通的次级市场,在京津地区的巨大经济集散功能的组织下,成为华北经济区域的城市市场腹地(陆军, 2002)。

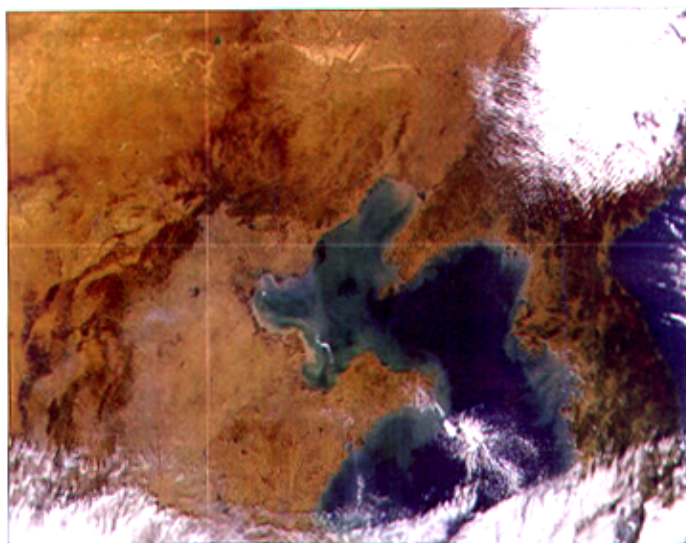


图 3-19 环渤海湾地区自然地形条件遥感影像

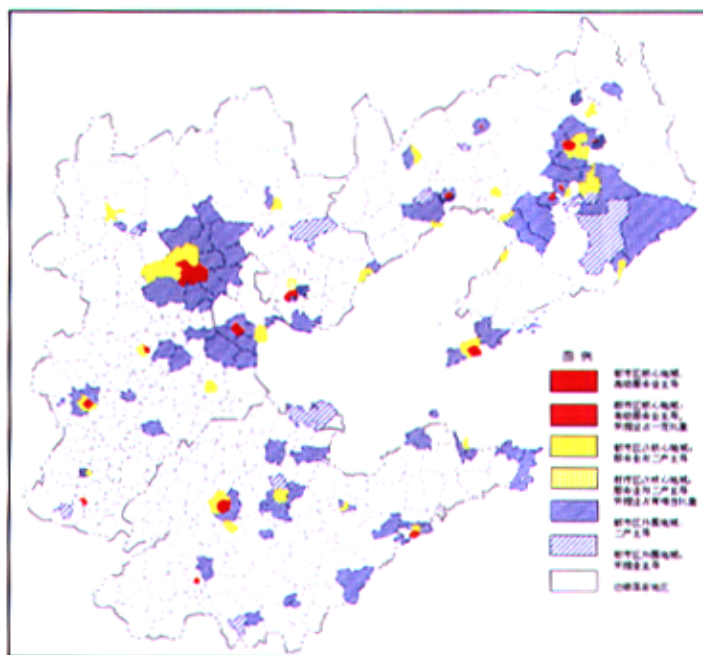


图 3-20 环渤海湾地区区域结构聚类分析

### 3.4.1 京津冀 GR 边界界定研究内容与数据来源

#### 3.4.1.1 边界界定研究内容

京津冀 GR 的整体范围边界和内部结构边界界定研究的具体方法和研究内容包括:

(1)首先将京津冀及其相关周边地区(本文主要包括北京、天津和河北省)按照区、县、县级市进行地理单元详细划分,共划分为209个县市区,并将这些地理单元视为均质区域;

(2)然后本文将根据每个地理单元行业的就业结构比重和就业人数空间分布密度,采用主成分数理统计方法、聚类方法,进行上述各地理单元空间结构类型的归类,其中行业门类包括农林牧渔业,采掘业,制造业,电力、煤气及水的生产和供应业,建筑业,地质勘查业,交通运输、仓储,批发和零售,金融保险业,房地产业,社会服务业,卫生、体育和社会福利业,教育、文化艺术及广播电影电视业,科学研究和综合技术服务业,国家机关、政党,其它。这些行业全面反映了各个地理单元的一、二、三产业的就业结构。

(3)在此基础上,判断GRS的基本单元——都市区的结构类型,包括都市区的空间结构类型(都市区的核心地带,外围地带和边缘地带等)和经济结构类型(服务密集区、制造业密集区、旅游密集区、农业区等);然后根据都市区的空间组织和空间关系,分析构成GRS的都市圈或城镇密集轴;

(4)传统地理单元“属性”方法的边界界定研究。

(5)最后,兼顾GRS边界的特性,即动态性、层次性和模糊性等,进行京津冀的边界界定和空间结构研究。

#### 3.4.1.2 数据来源

本研究中的京津冀GR的209个县、市、区,16个行业就业人数来自第五次《人口普查分县资料》。在分析各行业就业的空间分布中,各个单元的所辖土地面积主要取自中国民政部行政区划网站。



### 3.4.2 基于就业分布和就业结构的区域空间类型聚类

根据城市与区域的劳动地域分工理论，一般地，经济最发达的城市地区，就业人口的空间密度最大，第三产业中的生产性服务行业就业比重最高；经济次发达的城市地区，就业人口空间密度较大，制造业、建筑业等第二产业以及一般性的服务行业所占比重高；而经济不发达的地区，农林牧渔业以及采掘业的就业比重较大，就业人口的空间密度最低。据此，可以划分区域的核心地域、外围地域以及边缘地域（空间结构），并可根据就业人口的结构，判断出各区域的经济类型，如工矿区、工业区，甚至是 CBD 等经济结构[1，7]。

#### 3.4.2.1 区域空间类型判断、聚类的步骤

表 3-8 解释总方差

| 平方载荷提取总和 |          |        | 平方载荷旋转总和 |          |        |
|----------|----------|--------|----------|----------|--------|
| 初始特征值    | 提取平方载荷总和 | 初始特征值  | 初始特征值    | 提取平方载荷总和 | 初始特征值  |
| 18.882   | 59.007   | 59.007 | 13.640   | 42.625   | 42.625 |
| 4.069    | 12.714   | 71.721 | 7.430    | 23.220   | 65.845 |
| 1.694    | 5.294    | 77.015 | 3.102    | 9.695    | 75.540 |
| 1.344    | 4.199    | 81.214 | 1.816    | 5.674    | 81.214 |

区域人口特征是经济区域的基本特征，描述区域人口特征的主要量是人口质量与人口密度。本文第一步构建用于主成分分析方法的 209×32 数据矩阵，包括各个行业就业人数的空间分布密度，和各行业所占总就业人数的比重，用来探索珠三角 GR 的经济结构、经济空间特征，从而据此判断该地区的区域空间类型。通过主成分分析，前 4 个主因子的累计总方差高达 81.214%，4 个主因子及其与 32 个关于就业空间分布、就业结构比重的指标的关系如表 3-8，3-9 所示。

第一个主因子反映了经济活动的空间密度以及部分区位性极强的生产性服务业，如金融保险、房地产业、科研与技术服务等，这些与区域的“核心”关系显著。

第二个主因子包括制造业密度，制造业、建筑业、交通邮电业、批发零售餐饮、房地产业、社会服务业比重，可归纳为第二产业和服务业因子，第一产业比重是负值。第三个主因子反映的是二产和地质勘查业主因子；第四个主因子将采掘业提取了出来，反映了的是区域的外围地区空间类型。可见，第二、三主因

子交叉的反映了区域的“次核心地域”与“外围地域”。

第四个主因子是关于采掘业，反映了区域空间类型中的外围和边缘地域。主成分分析的结果决定了京津冀 GR 空间类型的聚类分析。

因此，第二步就是将地理单元临近的县、市、区进行聚类，将 209 个县、市、区归纳成 9 种类型。

表 3-9 主成分分析的因子旋转矩阵

|                  | 主成分         |             |             |             |
|------------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
|                  | 经济密度与高级服务业  | 服务业与二产      | 二产与地质勘查业    | 采掘业         |
| 农林牧渔业密度          | -0.149      | -0.540      | 0.150       | -0.105      |
| 采掘业密度            | 0.180       | <b>.550</b> | 0.127       | <b>.880</b> |
| 制造业密度            | <b>.816</b> | 0.173       | 0.386       | 7.E-02      |
| 电力、煤气及水的生产和供应业密度 | <b>.802</b> | 0.185       | <b>.477</b> | 6.E-02      |
| 建筑业密度            | <b>.897</b> | 0.272       | 0.217       | 1.E-02      |
| 地质勘查业密度          | <b>.541</b> | 0.130       | <b>.715</b> | 2.E-02      |
| 交通运输、仓储密度        | <b>.833</b> | 0.238       | 0.373       | 5.E-02      |
| 批发和零售密度          | <b>.935</b> | 0.254       | 0.108       | -0.010      |
| 金融保险业密度          | <b>.927</b> | 0.218       | 0.192       | -0.033      |
| 房地产业密度           | <b>.938</b> | 0.225       | -0.115      | -0.008      |
| 社会服务业密度          | <b>.939</b> | 0.250       | -8.3E-02    | -0.005      |
| 卫生、体育和密度         | <b>.940</b> | 0.214       | 0.187       | 2.E-02      |
| 教育、文化艺术及密度       | <b>.942</b> | 0.215       | 0.163       | -0.020      |
| 科学研究和密度          | <b>.937</b> | 0.240       | 8.0E-03     | -0.048      |
| 国家机关、政党密度        | <b>.920</b> | 0.232       | 0.235       | -0.019      |
| 其他密度             | <b>.852</b> | 0.234       | 2.6E-02     | 7.E-03      |
| 农林牧渔业%           | -0.358      | -0.814      | -0.363      | -0.211      |
| 采掘业%             | -0.119      | 0.167       | 1.0E-02     | <b>.894</b> |
| 制造业%             | 0.200       | <b>.643</b> | <b>.464</b> | 0.211       |
| 电力、煤气及水的生产和供应业%  | 0.172       | <b>.535</b> | <b>.506</b> | 0.293       |
| 建筑业%             | 0.340       | <b>.776</b> | 0.170       | -0.039      |
| 地质勘查业%           | 0.000       | <b>.336</b> | <b>.653</b> | 6.E-02      |
| 交通运输、仓储%         | 0.470       | <b>.736</b> | 0.374       | 0.119       |
| 批发和零售%           | 0.470       | <b>.780</b> | 0.262       | -0.003      |
| 金融保险业%           | <b>.579</b> | <b>.584</b> | 0.417       | -0.017      |
| 房地产业%            | <b>.720</b> | <b>.589</b> | -4.9E-02    | -0.045      |
| 社会服务业%           | <b>.586</b> | <b>.761</b> | -6.9E-03    | -0.019      |
| 卫生、体育和%          | 0.413       | <b>.664</b> | 0.311       | 9.E-02      |
| 教育、文化艺术及%        | <b>.600</b> | <b>.652</b> | 0.290       | -0.018      |
| 科学研究和%           | <b>.681</b> | <b>.505</b> | 3.9E-02     | -0.092      |
| 国家机关、政党%         | 0.336       | <b>.707</b> | 0.423       | 2.E-02      |
| 其他%              | 0.245       | <b>.543</b> | -6.9E-03    | 2.E-02      |

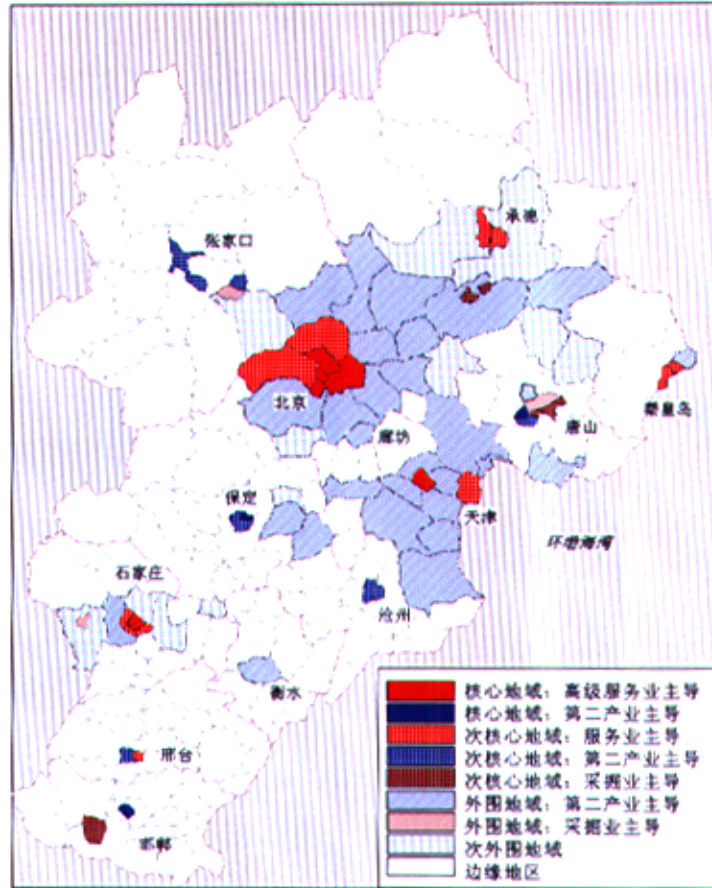


图 3- 21 京津冀 GR 县市区的聚类结果

### 3.4.2.2 京津冀 GR 的 9 种空间类型聚类

根据主成分分析的得分和聚类的结果，京津冀 GR 的空间类型如图 3-21 所示，事实上这也是由不同的空间结构类型（核心-边缘结构的亚类型）和经济结构类型共同组合而得。9 种类型分别是：高级服务业主导的区域核心地域、二产主导的核心地域；服务业主导的区域次核心地域、第二产业主导的区域次核心地域、采掘业主导的区域次核心地域；二产主导的区域外围地域以及采掘业主导的外围区域；区域次外围地域和区域边缘地域。

### 3.4.2.3 京津冀 GR 都市区结构类型与空间组合分析

#### (1) 都市区的结构类型分析

各国虽划定方法各异，都市区界定但都包括两个部分：即一定规模的中心城市和与中心市具有紧密社会经济联系的外围地域。据此及上述京津冀 GR 的空间类型聚类分析，在考虑到城市行政区的前提条件下，将都市区的基本结构类型（包括空间结构和经济结构）归纳为四种（如图 3-22，图 3-23），即连续同心圆圈层模式、非连续同心圆圈层模式、跳跃同心圆圈层模式以及混合同心圆圈层模式、及“飞地”型母子同心圆圈层模式。

① 连续同心圆结构反映了都市区的空间结构和经济结构都比较符合伯吉斯的“同心圆”结构模式：从内而外依次是生产性服务业、一般服务业、工业和农林牧渔业，或者一般服务业、工业、农林牧渔业等。

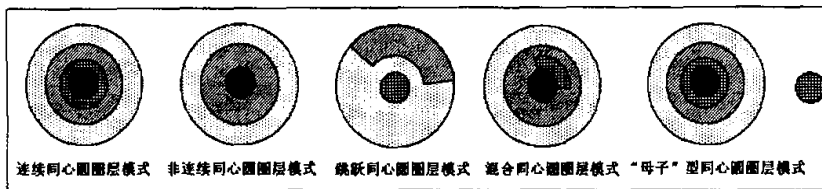


图 3- 22 京津冀 GR 都市区结构模式归纳

② 非连续性的同心圆圈层模式，一定程度上反映了都市区自身的不成独立体系，如邢台、邯郸等从（次）核心区圈层直接过渡到边缘圈层，中间缺少外围圈层，这一模式源于这些地区工业化水平相对滞后，此外，天津、沧州等也属于这种类型。

③ 跳跃式的同心圆圈层模式；包括保定、唐山、廊坊、张家口等，城区到外围都是“发达—不发达—较为发达”的空间和经济结构。一方面反映了中心城市功能的过渡集聚，另外一些情况则是可能暗示了都市密集区与都市密集区之间作用的“断裂地带”，如保定与北京、廊坊与天津和北京之间的一些相对发达的县级市等。

④ 混合同心圆圈层模式，则主要反映了都市区空间结构的非完全同心圆模式，北京。其原因可能受到自然因素的不均质、经济因子的不均衡等的作用。

⑤ 母子型同心圆圈层模式。这是跳跃同心圆圈层模式的一个比较特殊的

“亚模式”，在环渤海湾地区，由于采掘业的发达，许多矿区形成了相对独立的居民点，与中心城市构成相对独立的子系统，如石家庄-井泾矿区、承德-鹰手营子矿、邯郸与峰峰矿区等。

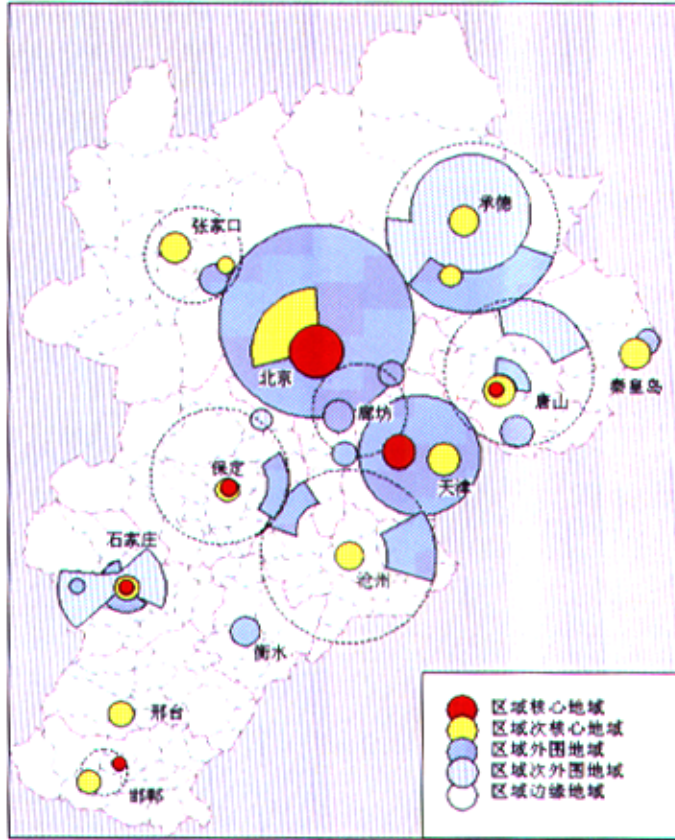


图 3- 23 京津冀 GR 都市区结构模式

(2) 都市区的空间组合结构分析

从图 3-21、3-23 可见，京津冀 GR 的都市区的空间组合结构具有如下特征：  
 ①京津冀 GR 的主要都市区基本上连绵成片，特别是北京-廊坊-天津一带；  
 ②围绕着京津城市走廊，周边城市也开始与之初显连接。包括保定、张家口、承德与唐山、沧州等。  
 ③其它都市区空间分布尚还孤立零散。包括秦皇岛、衡水、邢台、邯郸和石家庄等都市区。

### 3.4.3 传统地理单元“属性方法”的界定分析

遵循传统的都市连绵区边界界定的方法和步骤，分析都市区（市区人口 20 万以上）及其周边紧密社会经济联系的外围地区。采用的其它的分析指标包括非农业人口比重（60%以上的达到外围标准）、非农产值比重（75%以上的达到外围标准）。其分析结果如图 3-24、3-25、3-26 所示。虽与图 3-21 的分析结果比较吻合，但这种方法，存在较多的误差，第一，忽略了区域的内部联系；第二，由于户籍管理等方面的原因以及一定意义上的自下而上力量的城市化过程，使得很多从事非农业的人口并没有归为“非农业”的统计行列来。这可以从图 3-24、图 3-25 中反映出来，非农产值大于 75%的地理单元要远远的超出非农业人口 60% 的地理单元，这种误差直接导致了 GRS 整体范围边界的“缩小”。但这种方法可以对基于地理单元相互关系方法的 GRS 边界界定的结果进行检验。

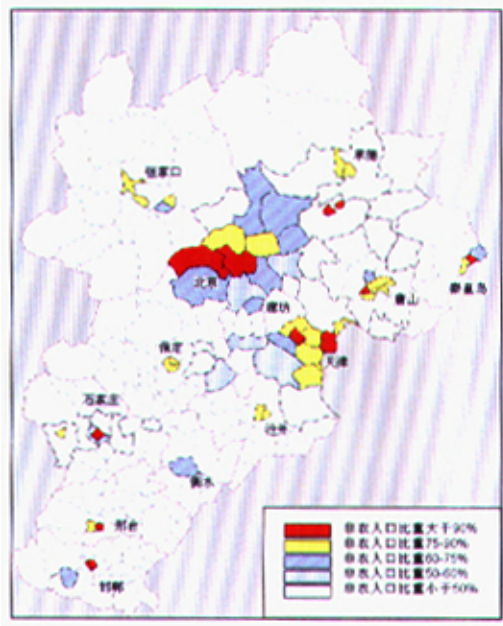


图 3- 24 非农行业门类人口比重

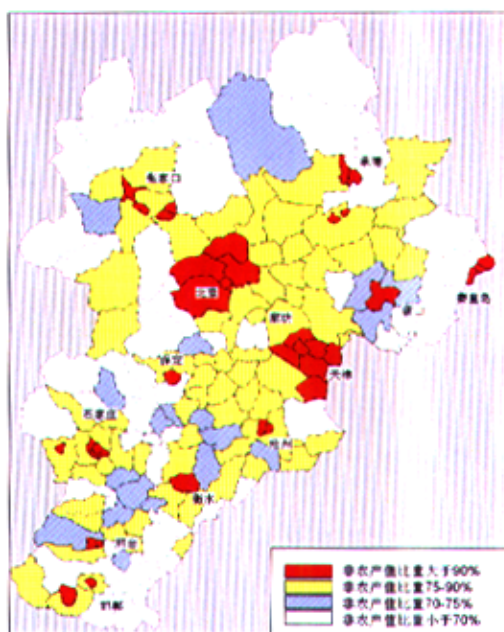


图 3- 25 非农产值比重

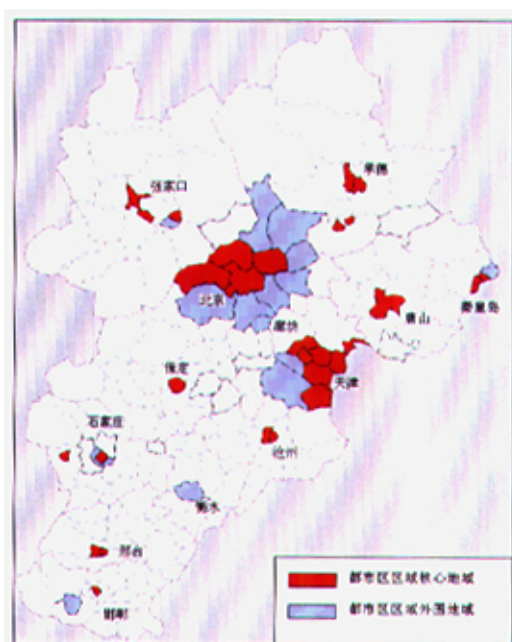


图 3- 26 基于传统方法的边界分析

### 3.4.4 京津冀 GR 的边界及空间格局分析

通过地域单元的劳动分工相互关系及传统属性方法的边界界定的分析，从图 3-21、图 3-23 和图 3-26 可知京津冀 GR 尚处于其雏形阶段，各都市区并没有首尾相连成片。然而，京津冀 GR 目前已经开始了一体化进程，其动力包括：

第一，全球资本对区域经济一体化的推动（于涛访，吴志强，2005）。外商直接投资重心已经从珠三角、长三角的转入环渤海湾一带，而京津冀 GR 则成为世界 500 强的投资核心。1980 年代以来到 2001 年期间，“世界 500 强”在北京总计投资 451 次，天津 221 次、秦皇岛 13 次，廊坊和唐山均 5 次以上，其它还包括地缘优势的中小城市如保定、张家口、承德、涿州、高碑店等也都得到了 500 强的青睐（表 3-10，图 3-27）。

表 3-10 世界 500 强典型时段投资的空间分布特征

| 城市                | 90年代前 | 95-96 | 00-01 | 城市           | 90年代前 | 95-96 | 00-01 | 城市        | 90年代前 | 95-96 | 00-01 |
|-------------------|-------|-------|-------|--------------|-------|-------|-------|-----------|-------|-------|-------|
| 北京                | 42    | 124   | 60    | 唐山           | 0     | 6     | 0     | 保定：涿州     | 1     | 1     | 0     |
| 天津                | 20    | 63    | 34    | 日照           | 0     | 3     |       | 保定：高碑店    | 0     |       | 1     |
| 大连                | 10    | 43    | 8     | 营口           | 0     | 1     | 0     | 青岛：胶州     | 0     |       | 2     |
| 沈阳                | 2     | 14    | 5     | 沧州           | 0     | 2     | 0     | 青岛：城阳     | 0     | 2     | 0     |
| 青岛                | 1     | 28    | 19    | 鞍山           | 0     | 2     |       | 青岛：莱西     | 0     |       | 1     |
| A1 港口枢纽/区域经济中心城市  |       |       |       | 承德           | 1     |       | 0     | 青岛：胶南     | 0     | 1     | 3     |
| 烟台                | 0     | 9     | 5     | 枣庄           | 0     | 1     | 0     | 青岛：即墨     | 0     |       | 1     |
| 济南                | 0     | 9     | 1     | 抚顺           | 0     | 1     | 0     | 烟台：莱阳     | 0     |       | 1     |
| 威海                | 0     | 4     | 1     | 盘锦           | 0     | 1     | 0     | 烟台：海阳     | 0     |       | 1     |
| 秦皇岛               | 1     | 3     | 3     | 济宁           | 0     | 4     | 0     | 威海：乳山     | 0     |       | 1     |
| 石家庄               | 0     | 4     | 2     | B 港口城市/资源型城市 |       |       |       | 潍坊：诸城     | 0     |       | 1     |
| 廊坊                | 0     | 2     | 4     |              |       |       |       | C 地缘优势小城市 |       |       |       |
| 保定                | 0     | 0     | 2     |              |       |       |       |           |       |       |       |
| A2 港口城市/核心外围城市/省会 |       |       |       |              |       |       |       |           |       |       |       |





### 3.4.4.1 京津冀 GR 的整体空间范围

严格意义上,按照 GRS 形成的两个条件——规模作用以及文化制度两个方面,京津冀 GR 不是一个相对成熟的 GRS。然而,放眼不远的未来,按照京津冀目前的发展态势、宏观的区位环境以及国家的战略重点来看,京津冀 GR 将加快其区域整合和一体化的进程,而中心城市的区域带动作用将进一步明显。因此,根据上述的京津冀 GR 的边界界定的分析,核心城市、中观层次和外围层次的京津冀 GR 边界如表 3-11 所示。

表 3- 11 京津冀 GR 整体空间范围边界

| 城市   | 所含县、市、区                              |                         |                                 |
|--|--------------------------------------|-------------------------|---------------------------------|
|  | 核心地域                                 | 次核心地域                   | (次)外围地域                         |
| 北京市  | A1: 宣武区、西城区、东城区、崇文区、海淀区、石景山区、朝阳区、丰台区 | B1: 门头沟区、昌平区            | C1: 房山区、顺义区、怀柔县、通州区、大兴县、密云县、平谷县 |
| 天津市  | A1: 和平区、南开区、河西区、河北区、红桥区、河东区          | B1: 塘沽区                 | C1: 大港区、汉沽区、东丽区、北辰区、津南区、西青区、静海县 |
| 廊坊市  |                                      |                         | C2: 广阳区、三河市                     |
| 上述构成了京津冀 GR 的核心空间范围  |                                      |                         |                                 |
| 保定   | A1: 北市区                              | B2: 新市区、南市区             |                                 |
| 唐山市  | A2: 路北区                              |                         | C2: 新区                          |
| 承德市  |                                      | B1: 双桥区、双滦区; B3: 鹰手营子矿区 |                                 |
| 唐山市  |                                      | B3: 路南区、古冶区             |                                 |
| 秦皇岛  |                                      | B1: 海港区、北戴河区            | C1: 山海关区                        |
| 张家口  |                                      | B1: 桥西区、宣化区             | C3: 下花园区                        |
| 上述是京津冀 GR 的中观层次空间范围  |                                      |                         |                                 |
| 沧州市、石家庄等则构成了其外围层次范围  |                                      |                         |                                 |
| A1: 高级服务业主导的核心地域; A2: 二产主导的核心地域; B1: 服务业主导的次核心地域; B2: 二产主导的次核心地域; B3: 采掘业主导的次核心地域; C1: 二产主导的外围地域; C2: 采掘业主导的外围地域 |                                      |                         |                                 |

其中,核心层次(传统意义上的都市连绵区的概念)的京津冀 GR 范围目前来看仅仅包括北京-天津城镇密集轴,包括廊坊市。而中观层次则还包括保定市、唐山市、秦皇岛、张家口等所辖的县市区;京津冀 GR 的空间经济扩散往北经张

家口, 向着大同、集宁和呼和浩特等内蒙古自治区的中南部方向进行扩散; 往西向山西省的东部地区进行扩散; 北京—天津—唐山临海型城市经济区向东北方向进行空间规模扩展, 与秦皇岛进而与辽宁中南部以大连为核心的城市经济区实现经济结构关联。空间扩散方向分别为北京—天津—廊坊城市经济区的经济扩散沿沧州、泊头向着山东省北部的德州和济南方向扩展。北京—天津—保定城市经济区的空间经济扩散沿着定州向河北省南部的经济中心城市石家庄以及邢台、邯郸方向进行扩展。因此, 其外围的空间范围则包括沧州、石家庄以及周边省的部分城市等。

#### 3.4.4.2 京津冀 GR 的内部格局分析

根据图 3-21、3-23、3-26 以及表 3-11, 从经济结构的空间关系和“核心—边缘”结构角度来看, 京津冀 GR 内部呈现如下特征:

第一, 区域地域劳动分工趋域明显。特别是高级服务业的区位特征更为明显, 即高度集中在区域中心城市——北京和天津, 而第二产业则分布在中心城市的外围区域和其它城镇。经过多年的发展, 其核心区愈加成熟, 还有不断向周边地区扩展的趋势。进入 1990 年代以后, 北京和天津周边兴起的诸多经济绩效良好的开发区, 如廊坊开发区、燕郊开发区、涿州开发区、宣化开发区、香河开发区、霸州开发区、高碑店开发区、芦台开发区、张家口开发区以及北戴河开发区和白洋淀开发区凭借各自的竞争优势的地缘环境优势, 而进入到河北省的省级开发区行列<sup>3</sup>。对河北省范围内的 31 个省级以上高新技术开发区进行主成分分析, 得出开发区的竞争态势。根据各个开发区的最后得分如表 3-12 所示。横观河北省范围内开发区的竞争力情况, 除了国家级开发区外, 最有竞争力的开发区都位于港口或者区域中心城市——北京、天津等地缘优势显著的地段, 反映了区域中心城市的辐射和带动作用。反过来, 开发区又进一步的促进了区域一体化的进程和 GRS 的迅速发育。

<sup>3</sup>截至 2004 年 6 月份, 河北省共有省级以上开发区 31 个。31 个开发区的空间分布的一个重要特征是高度集中在北京行政区外围边界, 包括廊坊开发区、安平开发区、燕郊开发区、香河开发区和涿州开发区、高碑店开发区、宣化开发区, 天津外围边界也有一定的分布, 如芦台开发区和霸州、黄骅开发区、任丘开发区。

表 3-12 北京天津外围地区（河北省级）开发区竞争力主成分分析结果

| 开发区名称  | 经济规模     | 排序 | 出口与工业状况  | 排序 | 总得分          | 排序 |
|--------|----------|----|----------|----|--------------|----|
| 秦皇岛开发区 | 2.76321  | 1  | 1.1998   | 6  | 1.649259241  | 1  |
| 石家庄高新区 | 2.47911  | 2  | 0.44618  | 9  | 1.367743123  | 2  |
| 廊坊开发区  | 2.35396  | 3  | -1.00046 | 27 | 1.045745465  | 3  |
| 保定高新区  | 1.53933  | 4  | 0.4159   | 10 | 0.873923532  | 4  |
| 石家庄开发区 | 0.5355   | 6  | 0.77366  | 8  | 0.415738259  | 5  |
| 燕郊开发区  | 1.25266  | 5  | -1.41757 | 28 | 0.399268725  | 6  |
| 唐山港开发区 | 0.16124  | 8  | 1.31067  | 3  | 0.316604083  | 7  |
| 香河开发区  | -0.15137 | 10 | 0.29244  | 11 | -0.026729851 | 8  |
| 清河开发区  | -0.40676 | 15 | 1.21089  | 5  | 0.019192839  | 9  |
| 鹿泉开发区  | -0.56079 | 21 | 1.3961   | 1  | -0.043489713 | 10 |
| 南堡开发区  | -0.48198 | 17 | 0.84627  | 7  | -0.100189808 | 11 |
| 邯郸开发区  | -0.50882 | 18 | 1.37515  | 2  | -0.157420036 | 12 |
| 霸州开发区  | -0.14036 | 9  | -0.50216 | 24 | -0.162144366 | 13 |
| 承德开发区  | 0.24862  | 7  | -1.86198 | 31 | -0.201507129 | 14 |
| 高碑店开发区 | -0.79568 | 31 | 1.16124  | 7  | -0.207287274 | 15 |
| 唐山开发区  | -0.24157 | 12 | -0.4963  | 23 | -0.213706398 | 16 |
| 沧州开发区  | -0.37862 | 14 | -0.20661 | 18 | -0.233482027 | 17 |
| 涿州开发区  | -0.29715 | 13 | -0.57699 | 25 | -0.256925705 | 18 |
| 邢台开发区  | -0.58828 | 24 | 0.02     | 13 | -0.302200247 | 19 |
| 黄骅开发区  | -0.61381 | 25 | 0.01132  | 14 | -0.317010951 | 20 |
| 北戴河开发区 | -0.68693 | 29 | 0.21355  | 12 | -0.319094247 | 21 |
| 滦县开发区  | -0.42827 | 16 | -0.5997  | 26 | -0.329107764 | 22 |
| 任丘开发区  | -0.53198 | 19 | -0.3055  | 19 | -0.330754195 | 23 |
| 芦台开发区  | -0.57266 | 22 | -0.19653 | 17 | -0.332541967 | 24 |
| 宣化开发区  | -0.66351 | 27 | -0.00591 | 15 | -0.345902422 | 25 |
| 衡水开发区  | -0.57458 | 23 | -0.44819 | 22 | -0.378239717 | 26 |
| 黄骅港开发区 | -0.156   | 11 | -1.68592 | 29 | -0.38053255  | 27 |
| 涉县开发区  | -0.62486 | 26 | -0.3149  | 20 | -0.380697274 | 28 |
| 张家口开发区 | -0.69093 | 30 | -0.1579  | 16 | -0.387150156 | 29 |
| 吴桥开发区  | -0.68507 | 28 | -0.38252 | 21 | -0.424001484 | 30 |
| 白洋淀开发区 | -0.55365 | 20 | -1.71405 | 30 | -0.592203612 | 31 |

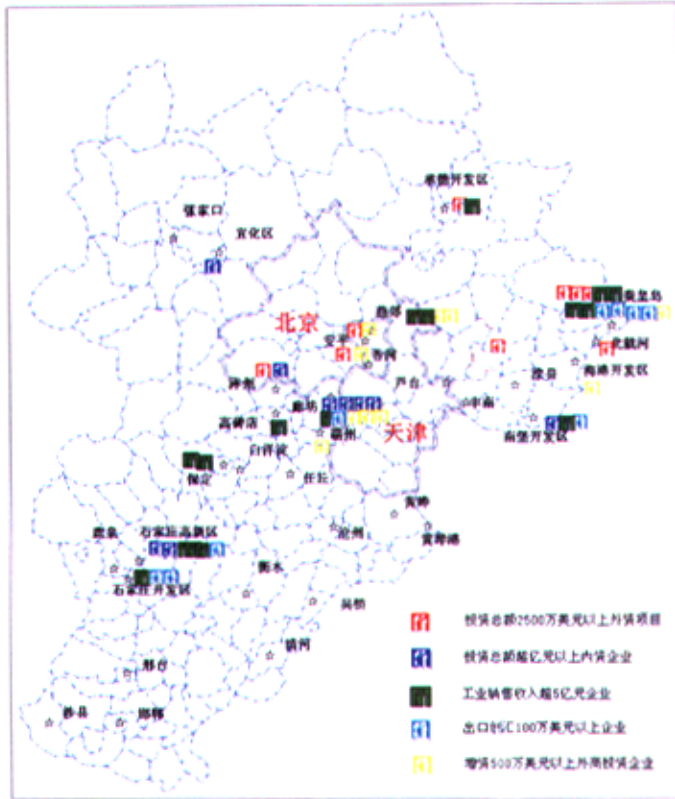


图 3- 28 重要投资地点与绩效领先企业的空间分布

第二，空间格局上呈现“两心、一带和五轴、六星”的结构特征。“两心”——北京和天津是京津冀 GR 发育和发展的重要动力源，其“圈层辐射力”和 90 年代以来“外向型城市化”力一起造就了“一带”——“(北)京-廊(坊)-(天)津-塘(沽)走廊带”，该带是京津冀 GR 的重要脊柱。伴随着区域性交通体系的完善以及核心区的发展空间的有限，沿交通走廊地带的城镇成为新的发展轴线的极点。如沿京广走廊的城镇发展轴、京沪走廊的城镇发展轴、京沈走廊轴、京张走廊轴和京承走廊五条发展轴线上的形成了保定、沧州、唐山和秦皇岛、张家口、承德等 6 个（准）GRS 的外围都市区。因此，“两心、一带和五轴、六星”的空间格局形态反映了城镇和经济发展的“圈层扩散+轴线推进”特征，也是未来京津冀 GR 发育和发展所依赖的重要路径。

同时，京津冀 GR 的空间形态和空间关系也体现为：向三个“成长三角”空

间集中以及由“成长三角”继续空间扩散的空间结构演变过程。所谓“成长三角”，简单地讲，是由在前述的地理条件和经济条件两个方面互补性最强的城市之间所形成的空间经济区域。在京津冀城市经济区域中，目前已经或正在形成北京—天津—唐山、北京—天津—廊坊以及北京—天津—保定等三个区域空间“成长三角”。应该说明的是，“成长三角”描述的是多城市地区不同经济空间的互补关系，因此，“成长三角”表示的是一种空间结构特征，其组成当然可以不仅限于三个城市之间。若以经济特征为标准，在上述三个“成长三角”中，京津唐三角属于沿海型城市经济区；后两者则属于内陆型城市经济区（陆军，2002）。

### 3.5 小结：三大 GRS 比较、归纳

#### 3.5.1 劳动地域分工——内部联系

劳动的地域分工反映了 GRS 内部的经济联系程度。从三大 GRS 16 个行业就业门类人口的空间分布和就业结构的主成分分析的旋转矩阵来看（表），京津冀 GR 提取出 4 个主成分因子（经济密度与高级服务业、服务业与二产、二产与地质勘查业、采掘业），珠三角和长三角 GR 分别提取出 6 个主成分因子，珠三角 GR 包括经济密度与高级服务业、服务业与二产、政党团体等其它服务业、电力、煤气水生产和供应业以及地质勘查业、采掘业；长三角 GR 包括经济强度与高级服务业、服务业、第二产业、采掘业、其它行业、第一产业。

初步可以判断，京津冀 GR 的劳动地域分工相对程度要低于后两者。对比珠三角和长三角 GR，长三角的劳动地域分工要高于珠三角。在长三角中，服务业与第二产业两个主成分被分离开，而珠三角 GR 的一般服务业和第二产业合并为一个主成分。

#### 3.5.2 空间形态与结构——空间

从构成 GRS 的城市空间组合状态来看，GRS 的空间结构可以归并为如下四种，（1）以单个巨型城市为中心的区域；（2）城市集群的区域；（3）城市走廊型区域；（4）都市连绵区型区域。实际上，这四种不同类型的区域也分别对应了 GRS 发育的不同阶段和不同的成熟程度。前两种类型是 GRS 的雏形阶段，而两种

空间结构类型则标志着 GRS 的在空间结构方面的相对成熟。

表 3-13 京津冀、珠三角 GR 主成分分析

|                  | 主成分        |        |          |       |                  | 主成分        |          |            |                |         |      |    |
|------------------|------------|--------|----------|-------|------------------|------------|----------|------------|----------------|---------|------|----|
|                  | 经济强度与高级服务业 | 服务业与二产 | 二产与地质的矿业 | 采掘业   |                  | 经济强度与高级服务业 | 第一产业与服务业 | 政党团体及其它服务业 | 电力、煤气及水的生产和供应业 | 地质勘查业   | 采掘业  |    |
| 农林牧渔业密度          | -149       | -540   | -150     | -105  | 农林牧渔业密度          | -115       | 35E-02   | 159E-02    | -276E-02       | 253     | 0    |    |
| 采掘业密度            | 160        | 550    | 127      | 550   | 采掘业密度            | 163        | 196      | 145        | 926E-02        | 072     | 0    |    |
| 制造业密度            | 816        | 173    | 386      | 7E-02 | 制造业密度            | 803        | 633      | 7.1E-02    | 412E-02        | 083     | -1   |    |
| 电力、煤气及水的生产和供应业密度 | 802        | 185    | 477      | 6E-02 | 电力、煤气及水的生产和供应业密度 | 803        | 213      | 331E-02    | -167           | 105     | 0    |    |
| 建筑业密度            | 897        | 272    | 217      | 1E-02 | 建筑业密度            | 897        | 388      | 321E-02    | 573E-02        | 029     | 01   |    |
| 地质勘查业密度          | 541        | 130    | 715      | 2E-02 | 地质勘查业密度、水利管理业密度  | 528        | 118      | 100        | 120E-02        | 308     | 0    |    |
| 交通运输、仓储密度        | 833        | 238    | 373      | 5E-02 | 交通运输、仓储及邮电通信业密度  | 827        | 241      | 840E-02    | 436E-02        | 020     | 0    |    |
| 批发和零售密度          | 835        | 254    | 106      | -010  | 批发和零售密度、餐饮业密度    | 827        | 228      | 839E-02    | 968E-02        | 072     | 02   |    |
| 金融保险业密度          | 927        | 218    | 192      | -033  | 金融保险业密度          | 927        | 124      | 340E-02    | 324E-02        | 048     | 01   |    |
| 房地产业密度           | 938        | 225    | -115     | -008  | 房地产业密度           | 938        | 173      | 073E-02    | 834E-02        | 095     | 0    |    |
| 社会服务业密度          | 939        | 250    | -83E-02  | -005  | 社会服务业密度          | 939        | 147      | 862E-02    | 982E-02        | -010    | 02   |    |
| 卫生、体育和密度         | 840        | 214    | 187      | 2E-02 | 卫生、体育和社会福利业密度    | 827        | 58E-02   | 032E-02    | 063E-02        | 056     | 05   |    |
| 教育、文化艺术及密度       | 842        | 215    | 163      | -020  | 教育、文化艺术及广播电视业密度  | 827        | 86E-02   | 109        | 703E-02        | 073     | 05   |    |
| 科学研究和密度          | 837        | 240    | 80E-03   | -046  | 科学研究和综合技术服务业密度   | 827        | 4.5E-02  | 033E-02    | 227E-03        | 042     | 07   |    |
| 国家机关、政党密度        | 929        | 232    | 235      | -019  | 国家机关、政党机关和社会团体   | 927        | 104      | 081E-02    | 314E-02        | 056     | 04   |    |
| 其他密度             | 853        | 234    | 26E-02   | 7E-03 | 其他行业密度           | 827        | 275      | 330        | 236E-02        | 310     | 0    |    |
| 农林牧渔业%           | -358       | -614   | -363     | -211  | 农林牧渔业%           | 290        | 0        | 600        | -224           | 395E-02 | -139 | -1 |
| 采掘业%             | -119       | 167    | 10E-02   | 894   | 采掘业%             | -154       | 9.5E-02  | 637E-02    | 202            | 024     | 89   |    |
| 制造业%             | 200        | 443    | 664      | 211   | 制造业%             | 65E-02     | 2.5E-04  | 211        | 760            | 311     | 299  |    |
| 电力、煤气及水的生产和供应业%  | 172        | 335    | 506      | 293   | 建筑业%             | 180        | 489      | 191        | 251            | 285     | 295  |    |
| 建筑业%             | 340        | 776    | 170      | -039  | 地质勘查业%、水利管理业%    | 62E-02     | 7E-02    | 2.2E-02    | 392E-02        | 020     | 0    |    |
| 地质勘查业%           | 800        | 336    | 653      | 6E-02 | 交通运输、仓储及邮电通信业%   | 224        | 605      | 307        | 103            | 409     | 234  |    |
| 交通运输、仓储%         | 470        | 726    | 374      | -119  | 批发和零售密度、餐饮业%     | 478        | 603      | 362        | 144            | 219     | 04   |    |
| 批发和零售%           | 470        | 780    | 262      | -003  | 金融保险业%           | 630        | 421      | 381        | 308            | 335     | 0    |    |
| 金融保险业%           | 523        | 584    | 417      | -017  | 房地产业%            | 635        | 564      | 238        | 699E-02        | 076     | 0    |    |
| 房地产业%            | 220        | 589    | -43E-02  | -045  | 社会服务业%           | 634        | 577      | 353        | 150            | 154     | 08   |    |
| 社会服务业%           | 585        | 761    | -69E-03  | -019  | 卫生、体育和社会福利业%     | 609        | 219      | 433        | 363            | 394     | 133  |    |
| 卫生、体育%           | 413        | 664    | 311      | 9E-02 | 教育、文化艺术及广播电视业%   | 172        | 08E-02   | 646        | 357            | 466     | 182  |    |
| 教育、文化艺术及%        | 595        | 682    | 290      | -018  | 科学研究和综合技术服务业%    | 870        | 183      | 301        | 455E-02        | 236     | 01   |    |
| 科学研究和%           | 581        | 767    | 39E-02   | -092  | 国家机关、政党机关和社会团体   | 297        | 165      | 601        | 614            | 289     | 165  |    |
| 国家机关、政党%         | 336        | 707    | 423      | 2E-02 | 其他行业%            | -181       | 4E-02    | 602        | 708E-02        | 141     | 196  |    |
| 其他%              | 245        | 563    | -69E-03  | 2E-02 |                  |            |          |            |                |         |      |    |

表 3-14 长三角 GR 主成分分析

|                 | 主成分        |       |       |        |       |       |
|-----------------|------------|-------|-------|--------|-------|-------|
|                 | 经济强度与高级服务业 | 服务业   | 第二产业  | 采掘业    | 其它行业  | 第一产业  |
| 农林牧渔业密度         | -0.990     | 0.162 | -0.01 | 0.034  | 0     | 0.935 |
| 采掘业密度           | 0.104      | 0.010 | 0.091 | 0.093  | 0.04  | -0.01 |
| 制造业密度           | 0.880      | 0.149 | 0.175 | 0.038  | 0.04  | -0.34 |
| 电力煤气及水的生产和供应业密度 | 0.860      | 0.346 | 0.119 | 0.109  | 0.05  | -0.08 |
| 建筑业密度           | 0.889      | 0.158 | 0.166 | 0.050  | 0.07  | -0.38 |
| 地质勘查业密度         | 0.499      | 0.484 | 0.667 | 0.514  | 0     | -0.25 |
| 交通运输、仓储密度       | 0.899      | 0.225 | 0.109 | 0.031  | 0.04  | -0.06 |
| 批发和零售密度         | 0.961      | 0.175 | 0.084 | 0.003  | 0.02  | -0.05 |
| 金融保险业密度         | 0.968      | 0.245 | 0.030 | -0.001 | 0.02  | 0.18  |
| 房地产业密度          | 0.961      | 0.072 | 0.023 | -0.022 | 0.03  | 0.03  |
| 社会服务业密度         | 0.972      | 0.127 | 0.043 | -0.010 | 0.03  | 0.040 |
| 卫生、体育和社会福利业密度   | 0.986      | 0.232 | 0.026 | 0.017  | 0.03  | -0.01 |
| 教育文化艺术及广播电视业密度  | 0.940      | 0.270 | 0.011 | 0.000  | 0.06  | -0.07 |
| 科学研究和综合技术服务业密度  | 0.916      | 0.201 | -0.03 | -0.044 | 0.09  | 0.163 |
| 国家机关政党机关和社会团体密度 | 0.914      | 0.316 | 0.045 | 0.028  | 0.04  | -0.12 |
| 其他行业密度          | 0.878      | 0.178 | 0.078 | 0.021  | 0.01  | -0.14 |
| 农林牧渔业%          | 0.392      | 0.510 | 0.706 | 0.117  | 0.06  | 0.106 |
| 采掘业%            | -0.071     | -0.09 | 0.036 | 0.880  | 0.06  | 0.117 |
| 制造业%            | 0.131      | 0.102 | 0.878 | -0.001 | 0     | 0.028 |
| 电力煤气及水的生产和供应业%  | 9.5E-02    | 0.664 | 0.301 | 0.140  | 0.191 | -0.02 |
| 建筑业%            | -0.056     | 0.083 | 0.708 | 0.032  | 0.104 | -0.11 |
| 地质勘查业%          | -0.091     | 0.348 | -0.06 | 0.797  | 0     | -0.06 |
| 交通运输、仓储%        | 0.191      | 0.587 | 0.440 | 0.047  | 0.175 | 0.084 |
| 批发和零售%          | 0.566      | 0.581 | 0.449 | 0.008  | 0.02  | 0.120 |
| 金融保险业%          | 0.640      | 0.445 | 0.235 | 0.068  | -0.1  | 0.108 |
| 房地产业%           | 0.821      | 0.414 | 0.174 | 0.018  | 0.06  | 0.184 |
| 社会服务业%          | 0.882      | 0.544 | 0.319 | -0.003 | 0.03  | 0.181 |
| 卫生体育和社会福利业密度%   | 0.592      | 0.801 | 0.055 | 0.108  | 0.08  | 0.075 |
| 教育文化艺术及广播电视业%   | 0.466      | 0.803 | 0.00  | 0.114  | 0.09  | 0.055 |
| 科学研究和综合技术服务业%   | 0.879      | 0.598 | 0.064 | -0.066 | 0.258 | -0.10 |
| 国家机关、政党机关和社会团体% | 0.251      | 0.882 | 0.058 | 0.073  | 0.02  | 0.071 |
| 其他行业%           | 2.E-02     | 0.222 | 0.133 | 0.056  | 0.94  | 0.00  |

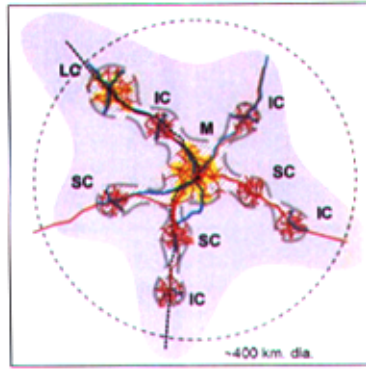


图 3- 29 以单个城市为中心的区域

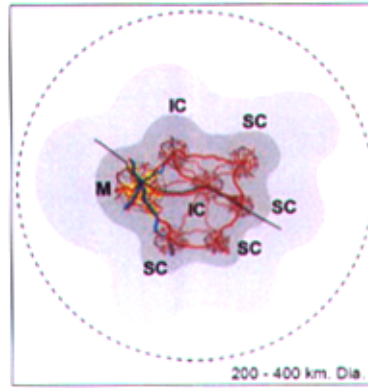


图 3- 30 城市集群型区域

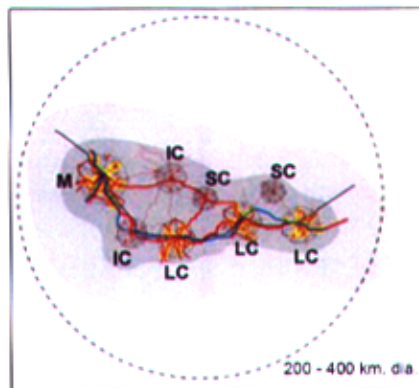


图 3- 31 城市走廊型区域



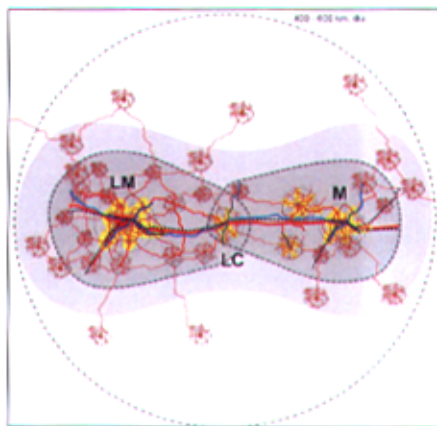


图 3- 32 都市连绵区型区域

对应上述的四种类型的 GRS 的空间结构，珠三角 GR 属于第四种类型，即都市连绵区型的区域，广州、深圳两大都市圈以及佛山、东莞等都市区首尾相连而连绵成成片；京津冀 GR 属于第三种类型向第四种类型发展的过渡类型，京津走廊型区域已经形成，然而两大都市圈之间还未能连绵成片，伴随廊坊的发展、北京与天津辐射作用的加强，京津冀 GR 的京津走廊型区域将首先成型，然后北京、天津周边的城市与之进一步融合，形成都市型的 GRS 结构。而长三角 GR 也基本上属于第四种类型，然而它是由上海-嘉兴-杭州型区域和上海-苏锡常-镇江-南京两者构成，因此其结构相对更加复杂。并且，南京-杭州的走廊型区域也在加强中，因此，长三角 GR 的空间结构将呈现网络状的结构形态。

### 3.5.3 发展阶段——时间

根据戈特曼的观点，从地域空间结构的角度看，和都市连绵区类似，一个成熟的 GRS 的发展过程经历四个阶段，城市离散阶段：除了个别中心城市（或者门户或者枢纽城市）的经济职能外向化迅速发展外，其余的城市独立发展，相互间联系十分的薄弱，城市的市区由小到大逐渐向四周扩散，形成向心环带的地域结构。第二，城市体系的形成阶段：随着城市逐渐膨胀，外援的向心内聚倾向减弱，卫星城市逐渐出现，区域城市化水平迅速提高。第三个阶段是城市向心体系阶段。随着中心城市规模的不断扩大以及交通、邮电、通讯条件的迅速改进，市

区沿交通线蔓延, 中心城市的向心作用继续发挥并促使其达到相当规模。最后是都市连绵区的发展阶段。都市区的郊区化及其沿交通线的轴向延伸, 形成多核心的巨大都市连绵区, GRS 基本形成 (Friedmann, 1986; Friedmann, 1988; 周一星, 1997)。

因此依据上述分析, 珠三角和长三角 GR 的发展阶段已经到达都市连绵区阶段, 多核心、网络状的空间结构基本形成。而京津冀 GR 由于北京、天津中心城市的向心作用的继续发挥, 其区域的一体化过程还刚刚开始, 因此, 还是处于第三个阶段(城市向心体系阶段)向第四个阶段(都市连绵区的发展阶段)的过渡时期。

## 4 长三角 GR 边界演变的动态研究

### 4.1 长三角 GR 的经济发展与演变历程

长三角 GR 有着悠久的历史,加之有着发达的水系、丰饶的土地优于全国的农业、手工业,使其在我国封建社会的中后期就已经初步形成了一个可观的城市密集地区。最早的大城市是江宁(即今南京)、扬州、苏州和杭州。南京始终是长三角的政治中心和军事中心,历经六朝古都,也曾是太平天国、中华民国的首府。扬州的繁荣得益于盐商和漕运,在清代中叶以前就是世界级的大都市,其繁华程度不让伦敦、巴黎。但随着徽州盐商的消亡及运河时代的结束,扬州便快速地衰败下去。而苏州、杭州历史悠久,传统文化积淀深厚,在很长的时间里都是长三角的经济、商贸和文化中心,但在 20 世纪初期苏杭的区域中心城市地位被上海所代替。从明代到清代,长三角出现了九座较大的商业与手工业城市纺织业及其交易中心南京(江宁)、杭州、苏州、松江;粮食集散地扬州、无锡、常州,印刷及文具制作交易中心湖州。而上海(元代始设县)此时已发展成为沿海南北贸易的重要商业中心(顾朝林,于涛方,2002)。

自近代以来的 150 多年的时间里,以上海为中心的长三角 GR 大致经历了如下几个阶段:

#### 4.1.1 1842-1949 年,长三角 GR 新兴现代工商业城市地区的形成和发展阶段

鸦片战争后,对外开放条件下商品经济初步大发展时期,长三角 GR 新兴现代工商业城市地区的形成和发展阶段(1842-1949)。该阶段外国商品开始涌入中国,中国原料型产品开始向外出口,外商贸易与金融机构也开始进入中国。同时进口替代性的早期现代工业也开始发生发展。

##### 4.1.1.1 近代上海作为国际性城市的崛起

上海在 19 世纪下半叶通过大规模的基础设施建设已崛起为一座工商业大都市,到 20 世纪 30 年代成为了整个长三角乃至全国的贸易中心、金融中心和

工业中心。近代上海作为国际性城市迅速崛起上海的崛起是近现代长三角城市化进程中最大的历史事件。上海的崛起,除了其江海门户、腹地广大、物产丰富的优越地理环境外,主要得益于三个方面的历史因素:①鸦片战争之后殖民性的强制开放。1842年《南京条约》使上海成为第一批通商口岸,凭地利之便,上海很快成为外国商品对华输出基地。1843年《虎门条约》后,英、美、法等国相继设立租界,“十里洋场”畸形繁荣。19世纪70年代苏伊士运河通航和海底电缆铺设,押汇兴起,各国洋行在华直接投资大增。1895年《马关条约》使外商获得在华设厂权,资本输出合法化,而上海又成为各国资本输出的最大据点;②辛亥革命使民族资本获得了较好的发展环境,民族产业受到了政府的大力鼓励;③中外移民和包容性较强的新型都市文化产生,移民的活力造就了大上海。

#### 4.1.1.2 无锡、南通、宁波以对外通商、以港兴市成为次一级重要城市

无锡、南通、宁波也通过优越的地理区位对外通商、以港兴市成为次一级的重要城市。而南京、杭州、镇江、扬州、苏州、常州等老城因为大运河的衰退而地位下降。长三角近代城市化进程中除了苏州、扬州因其地缘位置的内陆化而相对衰落之外,无锡和南通、常州也出现“一兴两衰”的现象,其主要的原因是制度性的因素。南通兴办近代工业早于无锡,但南通工业基本是洋务运动的理念。庞大的企业集团是一种依靠某种行政力量建立起来的垄断企业,而且负有企业办社会的责任。南通的先行优势被制度劣势所抵消,在城市发展上也被后起的无锡所赶超。无锡工业化之初虽有外地官僚参与,但总的来看,其工业化主要得益于私人资本家群体的推动。无锡的城市发展虽然疏于规划,但主要靠工业化来推动,而且这种推动不是企业家直接投资于社会事业,而是交由政府、士绅、宗族和教会去办理。常州在20世纪30年代前后也曾是与无锡不相上下的工业城市,但由于其城市功能的单一,产业结构上也是纺织业单兵突进,缺乏环境支撑和配套服务,最终未能跨越原工业化阶段,只停留在“梳篦+土布”的水平上。

由于很大程度上,上海发展的背景是中国的半殖民地化,上海经济与周边地区缺乏有机的联系,形成了一种城市工商业“孤岛经济”和广大农村有增长、无发展的“内卷化”连锁式的典型“二元经济”格局。虽然如此,其良好的经济传统对于转轨时期长三角模式的形成仍然起着至关重要的作用。

#### 4.1.2 1949-1978 年, 长三角 GR 城市功能趋同阶段, 大城市停滞衰退与中小城市的发展

该阶段在种种特殊的环境条件下, 中国选择了苏联式高度集中计划经济体制和封闭型经济发展战略。各城市千篇一律大办工业, 变消费城市为生产城市, 使得城市功能趋同, 城市化进程极其缓慢。在自新中国成立到改革开放前的 30 年间, 长三角的城市化进程几乎处在停滞状态, 城市格局一直没有大的变化。20 世纪 60—70 年代, 虽然长三角也在稳步发展, 但远离了世界经济体系的分工和循环。上海被誉为“东方巴黎”的辉煌成为历史记忆, 其远东第一大都市的地位逐渐让位于东京、香港、新加坡、汉城和台北。

苏州市区的工业经济每况愈下, 老苏州几乎成为脱离时代的衰败的“后院”和“孤城”。一度得到政府大力扶持的长城、香雪海、孔雀、菊花等国有家电企业在机制灵活的乡镇企业面前不堪一击, “四大名旦”成为“四大负担”, 从而形成了经济力量单薄的老苏州拖着下属县级市“六只虎”的所谓“小马拉大车”的城乡工业倒挂格局。由于城市国有企业的困境和乡镇企业异军突起, 农村工业带动村镇建设, 苏南的城市化走上了“离土不离乡、进厂不进城”的分散化发展道路。这种分散型的城市化道路促进了 20 世纪 90 年代苏南地区的“小城镇热”。整个苏南地区城乡公共设施建设尤其是县城所在镇的城市外观得到极大改观, 出现了张家港等一批新兴中小城市。

#### 4.1.3 1978 年以来, 长三角 GR 城市功能重新分化重组

改革开放和发展社会主义市场经济阶段, 长三角 GR 城市功能重新分化重组。上海以其优越的地理区位重新成为国际性大都市。整个区域的经济中心、第三产业关系、城市功能进行了重新定位和分工。

##### 4.1.3.1 1980 年代长三角 GR 的内生性发展

与珠三角的经济不同, 20 世纪 80 年代长三角经济发展的眼光向内, 以改革为主, 可谓内生性增长模式(洪银兴, 刘志彪, 2003)。

(1)“苏南模式”和“温州模式”由于人多地少(上海与浙江)或者集体积累较多(江苏), 全国性的农村体制内改革对长三角的影响明显不如其它地区。

为避免改革风险,上海等大中城市规模庞大的体制内成分也迟迟没有实质性的动作;而 1970 年代萌芽的乡镇企业和私人企业的异军突起,成为该地区经济发展的主要推动力量,出现了具有时代和地域特色的“苏南模式”和“温州模式”(朱文晖, 2003)。

(2) 上海的滞后拖住长三角。1980 年代,上海发展相对滞后,它既没有向珠三角那样得到种种的优惠条件,也没有像江浙两省那样涌现出大规模的乡镇企业,而只能在传统经济体制内部进行尝试。在江浙两省市场化程度不断深化的同时,上海却在裹足不前,所有制结构始终以国有制为主。上海经济转轨的滞后对于长三角的影响是明显的,1978-1991 年期间,上海的 GDP 年均增长 7.43%,明显低于同期的全国平均水平(9.04%),在全国各省市自治区中倒数第一。同期的江苏和浙江的年均增长率分别达到 10.82%和 12.15%,均高于全国平均速度。但由于上海的经济总量相对较大,江浙的快速发展和增长并不能足以抵消上海的相对滞后,以至于长三角 GR 的总体增速(8.4%)略低于全国的平均水平,与发展最快的珠三角(13.19%)更是落后达 4.5 个百分点。

长达 10 余年的增长率差异显著的改变长三角 GR 和整个中国的财富结构。上海在计划经济时代长期占据的全国“龙头老大”地位很快的让位于江苏(1979 年),并陆续被山东(1981 年)、广东(1982 年)乃至浙江(1986 年)等省份超过,到 1990 年已经退居全国第 10 位。其占长三角 GR 的比重则从 1978 年的 42.2%,大幅度下降到 1991 年时的 25%。由于上海发展滞后的影响和“拖累”,1980 年代长三角发展速度相对低下,GRS 的进一步发展演变受到制约,区域一体化的程度也相应的受到阻碍。

#### 4.1.3.2 1990 年代长三角 GR 的发展

(1) 浦东的开发和苏州的复兴。1978 年改革开放后,真正改变长三角城市格局的事件是 1990 年 4 月 18 日中国政府宣布开发开放上海浦东以及 1992 年十四大之后苏州东西两个开发区的积极兴建。邓小平在珠三角的深圳特区感叹上海浦东当年未设特区是一个大失误。基于这种认识,中央政府和上海以更加宏大的气魄投入浦东开发。经过十年开发开放,浦东经济高速发展,城市面貌发生了惊人变化,浦东新区已成为上海新兴高科技产业和现代工业基地,成为上海新的经济增长点,成为中国 20 世纪 90 年代改革开放的重点和标志。1990 年浦东开

发初期的国内生产总值 GDP 仅为 60.24 亿元人民币, 2000 年达到 920.52 亿元人民币, 人均 GDP 达到 4447 美元, 是 10 年前的 15 倍多, 每年平均增长速度超过 20%, 成为上海经济新的增长点。浦东的开发使大上海再次认识到了自己的国际性位置, 并很快在长三角乃至整个长江流域树立了经济龙头的位置。

与此同时, 苏州也加快了发展步伐, 随着高科技工业园区和新加坡工业园区两个东西开发区的建成, 相对衰败和封闭的苏州终于借助外力重新焕发光彩。近 10 年间, 苏州的城市发展有了很大起色。到 2000 年底, 全市实有外商投资企业 7572 家(其中开业投产 4761 家), 合同外资 355.64 亿美元, 实际到帐外资 202.46 亿美元。2001 年引进外资总额占全国的 10%, 成为中国吸收外资最多、发展最快的城市之一。正因为苏州的开放明显快于无锡和常州, 无锡、常州与苏州在短时间内拉开了距离, 而苏州与上海的分工协作更加密切。

(2) 参与全球化: 上海国际经济中心城市建设。跨入新世纪之际, 长三角的城市格局正在酝酿着一场新变化。中国加入 WTO, 不仅会加速国际间的贸易活动, 而且也会同时加速国际间的资本流动、技术流动和人才流动。中国要在国际经济分工中同世界进行“对话”, 必须要在全球经济网络中崛起自己的国际经济中心城市。上海市作为我国沿海和沿江两条经济带的“交汇点”, 拥有坚实的区域基础, 有可能、有必要、有条件发展成为国际经济中心城市。上海的“十五”规划奋斗目标, 除了强调“一个龙头, 三个中心”之外, 还特别强调国际航运中心的建设, 提出“十五”末上海要建成亚洲特大型国际城市, 经济总量接近洲际经济中心城市水平。这一目标与国家“十五”规划中要构筑 1-2 个特大型国际城市以带动全国经济, 以及发挥上海区域整合和辐射功能的要求相呼应。而上海 2015 年长期规划的目标更高: 经济总量、综合竞争力、服务功能、创新能力等总体上接近或达到现代化国际大都市和国际经济中心城市水平。

(3) “新温州模式”与浙江城市化带动战略: 发展大城市。在 1980 年代末期到 1990 年代初期, 温州经济曾经受到严重的冲击。1990 年代以后, 开始建立现代企业制度的努力。“温州模式”进入全新的创新阶段, 以德力西集团为代表的温州民营企业在创造着“新温州模式”, 突破了传统“温州模式”以家庭经营为基础的限制, 走向了企业联合、兼并、重组、优化的集团化规模发展的道路, 调整了单纯以市场为导向的经营方式, 走向资产经营、资本经营综合发展道路,

改变了单纯以小城镇为依托的营销方式,走向了网络营销的道路,逐步造就了一批具有现代智慧和理性思考的企业家。

继上海浦东开发之后,浙江认识到建设中心城市的重要性。从“温州模式”的城市化道路出发,以体制改革为推动力,建立了有利于城镇集聚和城镇建设的新机制,尤其适时调整行政区划,促进了中心城市的发展。杭州作为长三角重要经济中心和国际风景旅游城市,从有利于发挥优势、增强中心功能出发,优化产业结构和空间布局,高起点考虑产业发展,着力培育较强的产业和技术创新功能、商品和生产要素集散功能、信息和旅游等综合服务功能,城市面貌大为改观。长三角最南端的宁波,其最大优势是拥有得天独厚的深水海岸线资源,非常有利于港口海运业和临港型工业的发展,正在朝着建设现代化国际港口城市前进。

(4) 苏南经济的发展以及江苏城市发展新思路:做大、做强、做优、做美。在上海重新获得发展动力后,20世纪80年代中后期和90年代中期是“苏南模式”的快增长与急剧收缩、快速增长的波动时期,乡镇企业在高速增长、规模数量急剧扩张后陷入发展缓慢、关停并转、治理整顿的收缩时期。随着浦东的开发、区域经济形势的好转以及自身实力的逐渐变化,苏南地区的经济进入到新的时期,尤其是企业规模和产权制度的改革时的以乡镇集体经济为主要内容的“传统苏南模式”让位于“新苏南模式”(洪银兴,流指标,2003;朱文晖,2003)。

江苏省自20世纪80年代以来忽视了城镇化的集聚功能,未能发掘城镇化对推动江苏经济发展的许多潜在机遇。继上海和浙江之后,江苏城市化战略有了较大的调整。2000年江苏省城市工作会议提出全省城市发展战略,突出强调大城市的作用。“着力把地区条件较优、综合实力较强、城镇基础较好的南京、苏州、无锡、徐州四个特大城市进一步做大、做强、做优、做美,通过强化南京、苏锡常、徐州三个城市圈的功能,更好地带动全省城镇的快速发展。”综合上述长三角城市发展过程,南京作为历史上的中心城市,其区域地位逐渐被削弱,尤其在计划经济体制向市场经济体制的转轨时期,未能把握时机。电子、汽车和化工等传统产业的龙头地位下降,流通、交通和商贸等消费性服务业有所增长,信息等生产性服务业发展缓慢,城市综合竞争力较上海、苏州、杭州和宁波均有所下降。

由于上海的重新崛起和江浙地区的新发展,1990年代后期的长三角区域发



展速度方面的内部差异逐渐淡化,区域一体化进程和区域整合加速,GRS 已经基本形成。通过以上对上海及其周边城市历史上,特别是近代以来的兴衰发展演变过程的分析,可以得出这样一个结论,即整个长三角 GR 重点城市的发展是在交通等基础设施发展的基础上,依靠港口、航道、交通枢纽等重要区位,内引外连,以上海为贸易、金融、信息中心向海外发展。这也是中国经济从封建农业经济向半封建半殖民地经济近而向市场经济发展的趋势使然。解放后虽经历了计划经济的趋同化发展阶段,但经过改革开放后的城市功能的重新定位调整,依然回到了依托上海、依靠交通、向海外发展的方向上来。这是我国经济融入世界经济的必然。其间上海的中心地位有一个从确立到消失到再确立的过程,整个三角洲地区的城市网络也经历了从发展到停滞到再发展的过程。由此可见一个中心城市的确立对一个 GRS 的形成和发展的重要性。

#### 4.1.3.3 1990 年代末以来长三角 GR 的整合发展

自 1990 年代浦东开发以来,以上海为龙头的长三角 GR 一体化迅速展开。特别是 1998 年以后,区域整合在各个领域深入而全面地进行,当前长江三角洲区域整合的主导力量是“市场驱动”以及“政府间”的协调、交易等,“制度导向”的区域整合进程已经起步。首先是商业贸易以及旅游业等具体产业部门之间成功实现合作,随之是“产权交易、高科技成果交易合作”以及“公交公司的一卡两刷”。同时,政府之间“协调会”的举行(虽然该种协调会作用的发挥非常有限而未能解决区域之间最根本的问题),这标志着长三角区域整合进入到了一个“较深”的层次——涉及到了制度安排。

## 4.2 传统属性边界界定角度的动态变化研究

通过对比 1995 年、2001 年用传统“属性方法”界定的长三角 GR 的边界(如图 4-1,图 4-2),其规律主要有:(1)核心区域——以上海为核心的环太湖城镇密集地区的内部结构边界变动不大;(2)在整体范围边界的变化方面,主要体现在浙江省内,除了台州和温州,与核心地区开始连绵的还有金华的部分县市。

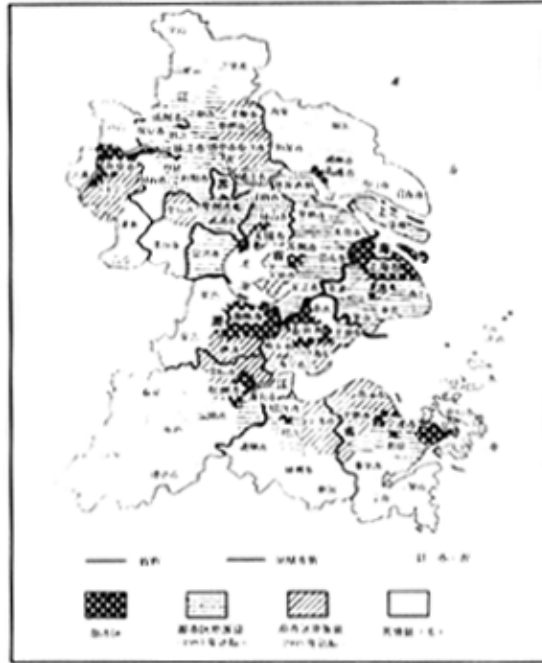


图 4- 1 传统属性方法长三角 GR 边界分析 (1995 年)

资料来源: 宁越敏, 1998

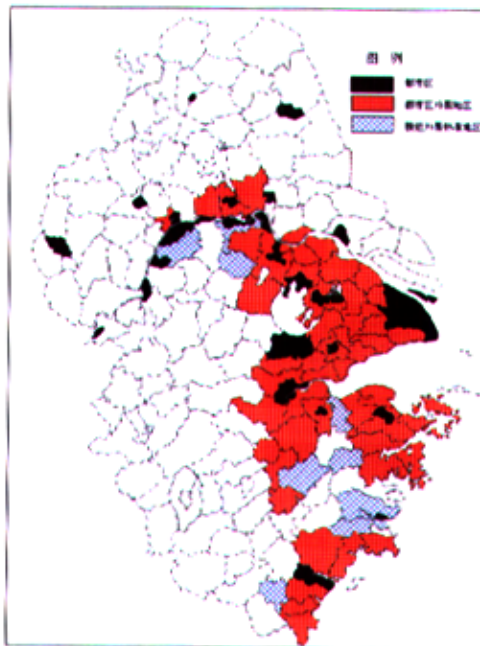


图 4- 2 传统“属性方法”的长三角 GR 边界分析 (2001 年)

由于传统属性方法的界定结果比较简单, 因此, 其结构边界的基本规律和趋势还不甚明了。本文将进一步通过“经济空间”以及“人口变化”等角度进行长三角 GR 的动态变化分析。

### 4.3 基于“经济结构”聚类的空间分析: 1984 年以来长三角 GR 内部结构动态演变分析

区域空间结构除了其基本的人口质量和人口分布密度特性外, 便是区域的经济特性。针对长三角 GR 的工业发展的历史和现状, 本文选取城市工业总产值的经济类型结构作为分析数据, 通过 1984 年、1991 年和 2002 年三个年份的城市经济数据指标, 采用的方法是数理统计方法中的层次聚类方法 (Hierarchical Cluster Analysis, HCA), 其主要的分析结果是凝聚状态表和冰柱图、树形图, 样本数据与小类、小类与小类间亲疏程度的度量方法包括最短距离法、最长距离法、组间平均链接法、重心法和离差平方和法, 笔者采用重心法。

#### 4.3.1 1984、1991、2002 年城市经济类型的层次聚类分析

鉴于数据的可获取性和典型性, 1984 年分析数据包括单位面积的村办与集体所有工业总产值、单位面积的全民所有制工业总产值、村办工业与集体所有制工业产值所占工业总产值的比重、全民所有制工业产值所占工业总产值的比重; 1991 年分析数据包括全民所有制工业企业产值密度与比重、村办和集体所有制工业产值密度与比重以及三资企业产值密度和比重; 2002 年分析数据主要来自《2003 年中国城市统计年鉴》, 包括港澳台与外资投资企业产值密度与比重、内资企业的密度与比重。

通过聚类分析, 得出 1984 年、1991 年、2002 年长三角 GR 区域经济结构类型如图 4-3、图 4-4、图 4-5 所示。

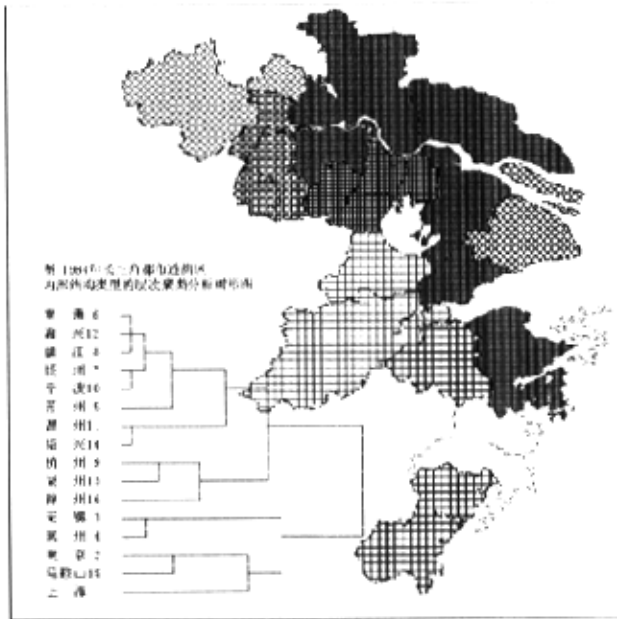


图 4-3 1984 年长三角 GR 区域经济结构类型聚类分析

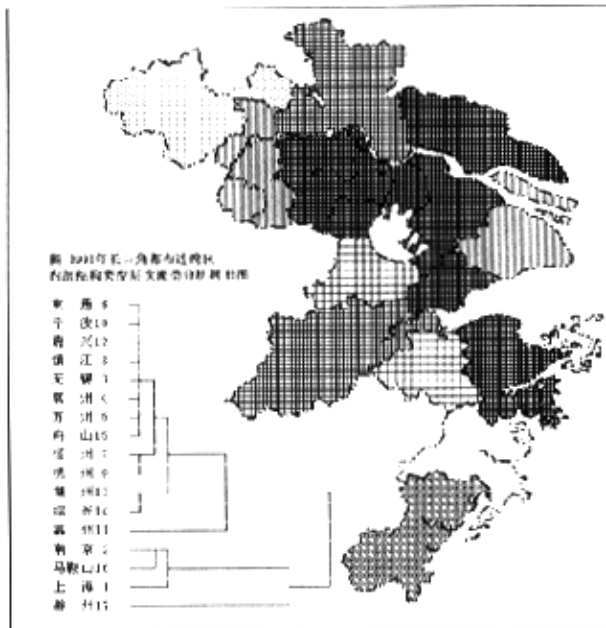


图 4-4 1991 年长三角 GR 区域经济结构类型聚类分析

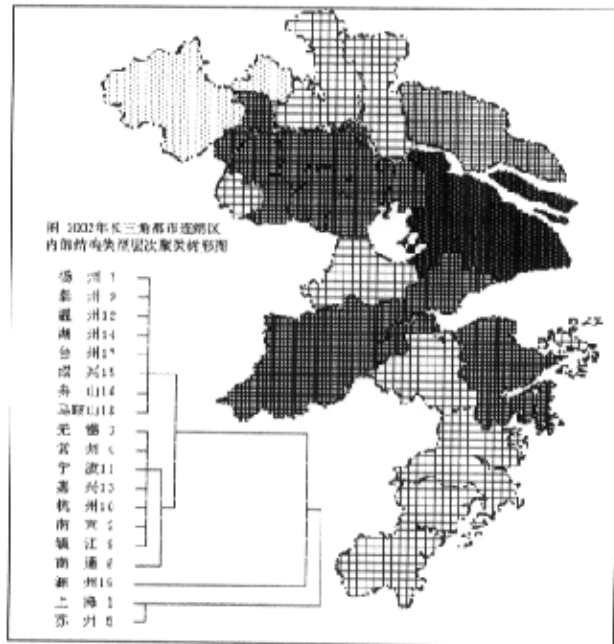


图 4-5 2002 年长三角 GR 区域结构类型聚类分析

### 4.3.2 1984 年以来长三角 GR 内部结构边界的动态演化

对比图 4-3、图 4-4、图 4-5，可见近 20 年来长三角 GR 内部结构边界特征及其演化过程如下：

(1) 1984 年长三角 GR 城市的经济类型可分为 7 类：①南通、嘉兴、镇江、扬州、宁波、苏州；②温州、绍兴；③杭州、湖州；④滁州；⑤无锡、常州；⑥南京、马鞍山；⑦上海。其中①②⑤三类集体所有制和村办工业所占比重突出，但第⑤类地均工业产值相对领先、第②类集体所有制和村办工业比重更为突出，高达 80% 以上；第⑥⑦两类全民所有制比重突出，但上海地均工业产值绝对领先；第③④两类处于中间地带。

(2) 1991 年区域经济类型可以分为 7 类：①南通、宁波、嘉兴、镇江、无锡、常州、苏州、舟山、扬州、杭州、湖州、绍兴；其中扬州、杭州可以单列为第②；③湖州、绍兴；④温州；⑤南京、马鞍山；⑥上海；⑦滁州。其中前 3 类中，其集体和村办工业比重以及地均产值都较高，第④类温州则具有较高的集体和村办工业产值比重、较低的地均工业产值。南京、马鞍山、上海三城市的全

民所有制比重依旧较高,但上海的地均工业产出绝对领先。

(3) 2002 年区域内经济类型可划分为 5 类:第一类,港澳台和外资产值密度和比重及其领先的上海与苏州;第二类包括南京、镇江、常州、无锡以及嘉兴、杭州和宁波,这些地区港澳台和外资工业产值比重较高,这些城市分别处于沪宁城镇密集轴和环杭州湾密集轴上;此外,南通也基本上可归于此类;第三类包括马鞍山、扬州、泰州以及湖州、绍兴、台州和温州,这些城市相对远离城镇密集轴和交通走廊干线,港澳台和外资产值一般;第四类是港澳台和外资产值、内资产值都极为落后的滁州市。

(4) 内部的空间结构类型的空间组合从相对无序到有序,其中区域核心城市——上海都市区的区域辐射功能以及综合交通走廊的区域集聚功能日益发挥作用,使得 GRS 内部的空间结构类型呈现“圈层推进+轴线延伸”的空间模式。其中上海位于区域的圈层中心,其外围圈层依次是:①苏州;②南通、无锡、常州、镇江、嘉兴、宁波;③泰州、扬州、湖州、绍兴、台州、温州;④滁州;而区域的另外两个中心城市南京和杭州也发挥了一定的区域圈层带动功能,如马鞍山等。而其“轴线延伸”方向主要包括:沪宁交通走廊与沪杭交通走廊以及杭绍甬交通走廊等。

(5) GRS 内部经济活跃与发达地区的发展推动力也开始从地方化驱动(自下而上型的村办工业与集体所有制企业的驱动和自上而下型的全民所有制企业的驱动),开始转向地方化、全球化力量共同驱动或者全球化力量驱动,譬如上海等曾经全民所有制企业占绝对优势的区域已经到 2002 年,其外资工业和港澳台工业产值比重超过 50%,而苏州等城市也是如此。

#### 4.4 基于“人口变化”的空间分析<sup>9</sup>

根据《中华人民共和国全国分县市人口统计资料(1985 年度)》、《中华人民共和国全国分县市人口统计资料(1992 年度)》、《2000 人口普查分县资料》中关于长三角 GR 历年分县市区的总人口数据,进行 1985-1992 年、1992-2000 年两阶段的总人口年变化率,据此分析该地区的一体化进程。

<sup>9</sup> 本节内容发表于《规划师》2005 年第 4 期。

#### 4.4.1 1985-1992 年长三角的总人口变化特征

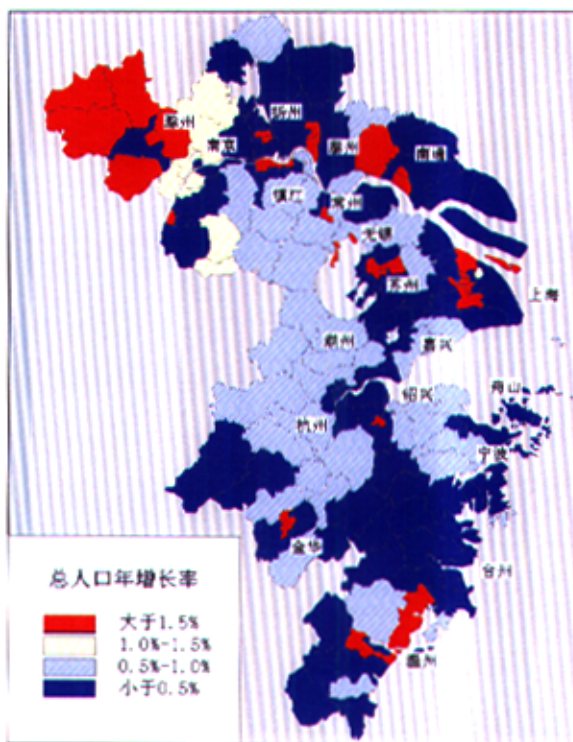


图 4-6 1984-1992 年地理单元总人口年变化率

各地理单元的人口年变化率不大。其中年变化率最大的是南通城区(7.3%)、如皋市(6.1%)、泰州(3.8%)、马鞍山城区(3.8%)和上海宝山区(3.6%)、闵行区(3.6%)。而年变化率最小的则是虹口区(-2.2%)、黄岩县(-1.8%)、静安区(-1.8%)、卢湾区(-1.8%)、丹徒县(-1.4%)和嘉定区(-0.9%)。最大和最小的绝对差距仅仅 9.5%。

人口变化的空间分布上,基本上规律不显。

#### 4.4.2 1992-2000 年长三角的总人口变化特征

地理单元总人口的年变化率显著上升。其中年变化率超过 15%的有常州郊区(21.8%)、温州龙湾区(18.9%)、上海浦东区与南汇区(17.6%)、苏州平江区

(16.7%)、泰州城区(16.6%)、无锡郊区(15.8%)、绍兴城区(15.3%)、上海闵行区(15.0%)。而年变化率小于-2.0%的县市区包括上海黄浦区(-9.1%)、上海南市区(-6.4%)、上海静安区(-3.8%)、温州文成县(-3.5%)、上海卢湾区(-2.9%)、温州洞头县(-2.8%)、台州天台县(-2.7%)、嘉兴秀洲区(-2.7%)、台州三门县(-2.3)、绍兴绍兴县(-2.0%)。最高和最低的绝对差值高达30.0%。

从人口增长率变化的空间特征上来看,除了金华的义乌市以外,总人口年变化率大于5.0%的县市区都是各个城市的所辖区。而大于1.5%,小于5.0%的县市区基本上处于上海周边地区以及区域中心城市外围。而年变化率最小的有三个类型的区域:第一是上海的中心城区;第二是区域中心城市之间断裂点地带城市的郊区、县,如上海-南京之间的镇江所辖的丹徒区,上海-杭州之间的嘉兴秀洲区,杭州-宁波之间的绍兴的绍兴县等等。第三种类型是长三角GR的边远落后地区,如滁州、温州山区、衢州等县市区。

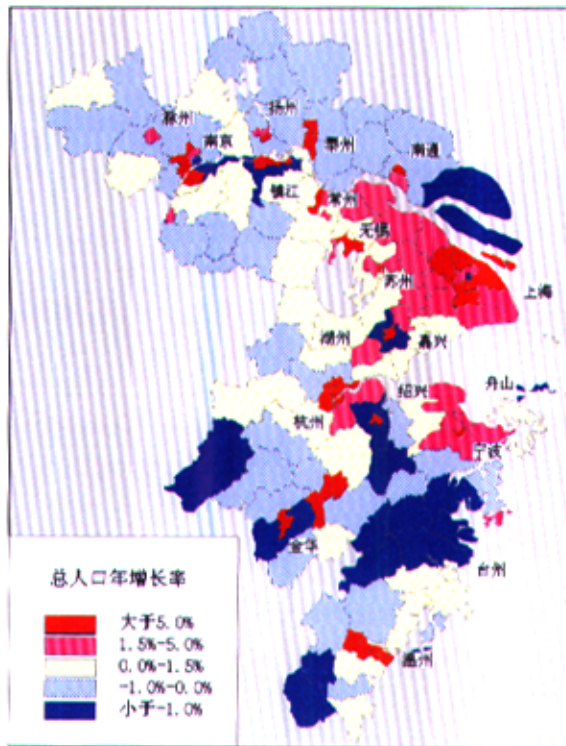


图 4-7 1992-2002 年地理单元总人口年变化率



地区总人口的年变化情况反映了区域边界演变的过程。就目前的情况而言，长三角一体化的进程在 1992 年之前微乎其微，因此其结构的变动也非常的缓慢和不明显。从 1992 年开始，人口的变动幅度最高的是上海及其周边地区，实际上，长三角 GR 整体范围边界扩张和内部结构边界演变说到底主要是归结于上海的带动作用。上海曾是远东地区最繁华的城市，素有东方巴黎之称。但改革开放后，上海在全国的经济地位一度下降，上海不仅被位于改革开放前沿的广东超越，而且也被邻居——江苏浙江甩在后面。大环境和体制是制约当时上海发展的主要问题。1992 年的浦东开放，极大的促进了 GRS 的发育发展以及便捷的演变进程（图 4-8）。

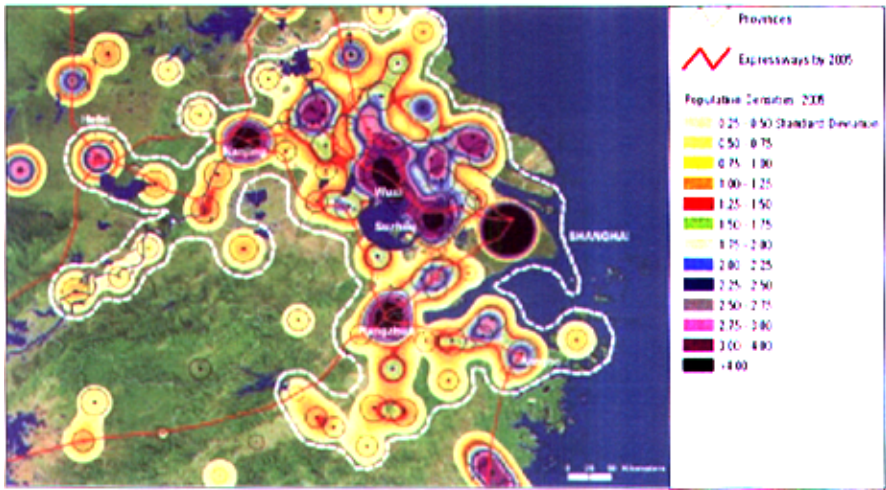


图 4- 8 长三角 GR 的人口分布密度图

资料来源 Edward Leman, 2002

#### 4.5 小结

通过上述几种方法的分析，归纳长三角 GR（核心层次范围内）边界动态演变的基本特征如下：

(1) 长三角 GR 的核心整体空间范围内，人口变动以及经济结构的聚类变化方面反映出内部结构边界演变的“阶段性”特征。其中，1980 年代到 1990 年代初期，其内部结构边界的变动幅度小，而 1992 年以后，其内部结构的边界变动程度非常显著。

(2) 1990 年代以后长三角 GR 的边界演变呈现“圈层推进+轴线延伸”的“空间”特征。区域中心城市上海的辐射和带动作用日益增强,南京、杭州以及宁波等城市的圈层推进也在逐渐发挥作用。就“轴线延伸”特征方面,以上海、南京、杭州为主要节点的区域交通走廊对于 GRS 的内部边界演变意义显著。

(3) GRS 内部“边界型地域”(Border Regions)逐步形成和演化。如上海与南京之间的镇江、常州一带;上海、杭州之间的嘉兴、湖州一带;宁波与杭州之间的绍兴一带,以及南京、杭州之间的湖州、宜兴一带等等。

事实上,长三角 GR 边界演变的过程特征也反映了一般 GRS 的特征,即(1)内部结构边界演变的“阶段性”特征;(2)“圈层推进+轴线延伸”的“空间”特征;(3)“边界型地域”(Border Regions)逐步形成和演化。

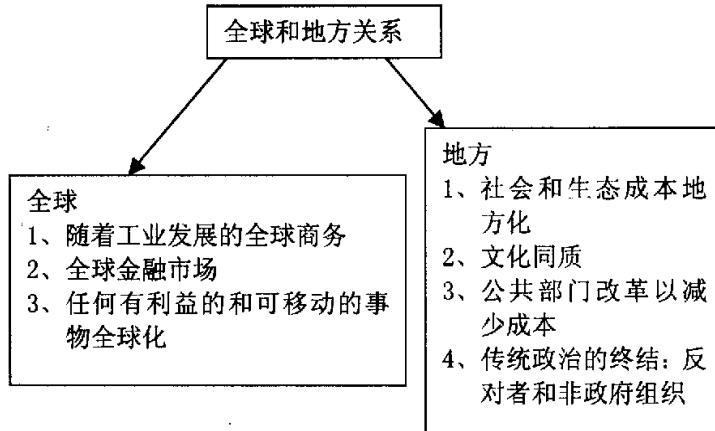
## 5 GRS 边界演变的动力分析

### 5.1 全球化与地方化: GRS 发展演变的环境与条件

GRS 的边界演变,是全球化背景下,GRS 区域一体化(或区域整合)的结果。同时 GRS,包括“全球”和“区域”(地方相度)反映了其内涵的“全球化”和“地方化”或者“全球性”和“地方性”意义。

在研究了“地方”与“全球”之间的复杂关系之后,Thrift 和 Amin(1997)发现即使用最通俗的解释,全球化也要求地方走向全球;而有些地方相反,是全球走向地方(Thrift & Amin, 1997)。全球化(Globalization)与地方化(Localization)(或“在地化”)是重塑世界格局的两大潮流。而全球化和地方化是“一个硬币的两面”,学者将全球化和地方化看成一体关系——“全球地方化”(Glocalization):全球化意味着地方/区域之间的连接(Storper & Scott, 1995; Ettliger, 1999)。全球化是经济开放度、贸易自由度、资本融合度以及市场集中度的不断发展的过程,以及由这一过程引发的场所之间相互依存又相互竞争、最终融合的不断变化的过程。与全球化相伴而生、相辅相成的是地方化,当前主导地方化潮流的四个核心问题是分权化、城市发展、人居环境和文化多样化。波特认为在全球经济中持久的竞争优势日益取决于地方的、竞争对手不能模仿的事物——知识、关系网络、动机等(图 5-1)(于涛方, 2004; Bergner, 1991)。

信息时代的特征在于网络社会,它以全球经济为力量,彻底动摇了以固定空间领域为基础的民族国家或所有组织的既有形式。全球化背景下信息时代的支配性功能与过程日益以网络组织起来。网络内的人流、物流、信息流、价值流、文化流、资金流、技术流、知识流充满了网络空间。在信息化社会中,基于全球经济一体化背景下产生了一个以全球城市为节点的全球空间——流动空间(Space of Flows)。与此相对应,基于全球化的区段和基于区域经济一体化背景下区域空间规模尺度的网络空间则为地方空间(Space of Place)(卡斯特尔斯, 2001; 陈修颖, 2002; 于涛方, 2004)。



资料来源: Mee, Peter, 2000; Finger, 1997.

图 5- 1 全球和地方关系

## 5.2 长三角 GR 边界演变的全球化力量

### 5.2.1 GRS 边界演变的全球化分析

自从六十年代以来, 随着技术的革新和跨国金融制度的建立, 产业资本主义加速了全球经济增长。Castells 阐述: 技术革新, 特别是围绕信息技术的革新, 重新组织了物质基础的社会; 世界经济在全球范围内互相依存, 从而导致了在多变的空间系统中的经济、国家和社会的新关系。

#### (1) 国际贸易和投资的日益重要

自上个世纪 60 年代, 国际贸易对于经济是一个重要的增长源泉。世界商品出口总值从 1980 年的 2 万亿美元上升到 1996 年的 5 万亿美元 (World Trade Organization, 1997)。世界制造业商品出口从 1970 年的 189 亿上升到 1990 年的 2.1 万亿美元 (United Nations Industrial Development Organization, 1997); 而生产性服务业出口总值从 1980 年的 402 亿美元上升到 1996 年的 1.2 万亿美元。出口对于就业机会的创造以及财富创造来说都发挥举足轻重的作用。在美国, 出口超过美国经济增长的 20%, 并且为全国就业创造 11% 多的就业机会 (Bureau of

the census, 1997)。过去国际贸易往往被视为企业或者国家层面的事务。但是从事贸易的企业往往都集中在城市。譬如,在美国的 253 个都市区,从 1993 年到 1995 年,有近 1.3 万亿美元的企业出口;其中 1995 年在所有都市区的 467 亿美元的出口占美国总商品出口的 80%。这些说明城市作为企业出口的区位场所角色重要。那些在国际贸易中有竞争力的城市对于城市经济的增长意义显著:提供就业、提高生产力 (Dennis, et al. 1998)。

虽然国际贸易在城市经济增长中的关键作用犹在,然而 FDI 对于城市经济发展更加重要,并会在未来发展中扮演比国际贸易更关键的推动角色。从 1970S 开始,FDI 总量和流量都迅速增长。从 1988 年到 1993 年期间,世界 FDI 流量从 1.2 万亿美元上升到 2 万亿美元。全球范围内的 FDI 年平均流量从 1983-1987 年的 77 亿美元上升到 1993-1995 年的 257 亿美元。上个世纪 90 年代早期, TNCs 的销售量超过出口量,成为跨国界商品和服务传输的最主要的方式。1995 年的跨境货物总值是 1988 年的 2 倍,达到 229 亿美元 (United Nations Conference of Trade and Development, 1996)。

## (2) 生产要素的全球流动

国际贸易和投资的扩张是全球范围内生产要素日益加快流动的结果,并且这种扩张促进了要素的流动。自 1950S 晚期,所有的生产要素——劳动力、资本、土地所有权和技术——开始超越国家边境而更快更容易流动。虽然资本一直是流动的,然而在过去的 30 年左右 FDI 扩张极大的促进了资本的流动。跨国的资本流动通过直接投资,中长期国外私人借贷、短期借贷以及国内流出、政府双边/多边国外资助加速流动。工人也在国家之间更加自由的转移,通过 TNCs 或者通过大工程项目的合同转移。全球范围内的 TNC 内的雇佣工作人员从 1975 年的 4 千万上升到 1992 年的 7.3 千万。而土地也在国家之间买卖所有权。技术要素的全球流动经济动机是多方面的。主要有:技术转让是跨国公司维持和扩大其竞争优势的重要手段;追求较高的技术转让费用;以技术换市场;代替或带动其它生产要素的输出等。

生产要素的全球流动改变了就业的结构和区位分布,贸易和投资的形势以及城市内部或者城市之间的经济发展机会。在美国城市,这样的全球重构使得重型制造业企业转向基于知识的企业和快速扩张的服务业部门。波士顿、芝加哥、

纽约、华盛顿以及其它城市仍然保持着国际信息和金融中心的地位。然而，伴随着通信技术、信息交换技术、交通技术的改善，许多多国和国内企业日益自由布局在有利的地点进行生产。贸易活动的增长在郊区地段比城市核心地段增长更加迅速。这些转型加速了城市产业结构的演替，然而也日益受限制于国内和跨国企业的频繁和自由转移所带来的影响（顾朝林，1999；于涛方，2004）。

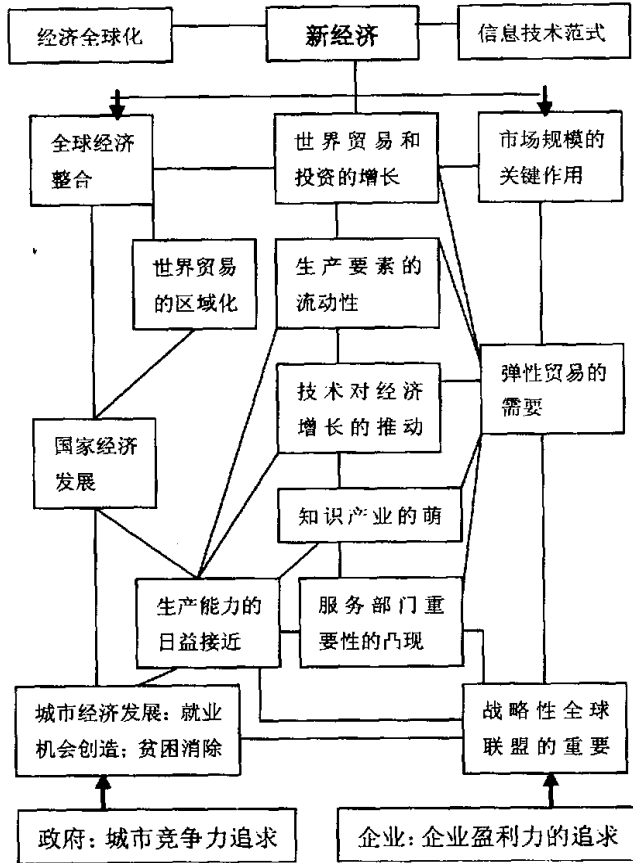


图 5-2 全球化背景下城市的竞争机制分析

资料来源：于涛方（2004）

在全球化之空间发展模式之下，GRS 的重要地理单元——当今城市的张力是镶嵌在全球化脉络下进行的（Kantor, 1999；张晓婷, 2001；蓝逸之, 2001），全球化程度高的地区经济成长迅速，新领域得到发展，新网络获得延伸，城市得

到重振（如柏林、维也纳等）；另一方面，远离全球化的地区、国家、城市 and 个人的边缘化倾向明显，经济两极分化，其最终结果是全球化导致 GRS 变迁。从这一意义上，全球化带来的区域竞争力可以称之为全球网络优势(Global Networks Based Advantages)或者全球体系优势 (System-based Advantages)，即 GRS 的竞争优势与区域在全球体系架构网络的节点、路径、流等关系密切相关 (Gordon and Cheshire, 1998)。

### 5.2.2 长三角 GR 边界演变的全球化动力案例分析：“世界 500 强”研究<sup>10</sup>

20 世纪 90 年代以来的世界经济表明，国际贸易和国际资本流动的迅速增长是经济全球化的两个最重要的特征。在国际资本流动中，国际直接投资 (FDI) 始终处于基础性的地位，而跨国公司已经成为 FDI 的重要驱动力量。尤其是 20 世纪 80 年代后期起，在席卷全球的并购浪潮推动下，以“世界 500 强”为代表的跨国公司的对外直接投资无论在规模、速度还是行业上，都发生了深刻的变化，跨国公司已经愈来愈成为具有强大竞争优势的世界经济竞争的主体，也是所有城市为加快其全球化进程、进入或强化其全球城市体系网络地位而竞争的重要对象。

与早期相比，20 世纪 80 年代后期起，“世界 500 强”开始把投资目标瞄准中国，中国吸引 FDI 最重要的变化就是著名跨国公司在我国开始大规模投资，在较短的时间里，众多世界级跨国公司进入一个国家投资，在世界经济史上是不多见的。据有关调查，截至 2001 年底，在“500 强”中，除少部分跨国公司因为我国限制外资进入某些行业而不能投资外，几乎都在我国进行了投资，近 400 家“500 强”共设立了 3096 个投资项目 (史同伟, 2003)。①投资项目分布。“世界 500 强”在我国的投资项目涉及石油、化工、电子电气、机械仪表、计算机与通讯设备、家用电器、运输工具、医药、食品饮料、轻工等所有制造领域，以及房地产、信息咨询、物流管理、金融保险、进出口贸易、餐饮娱乐等多数服务领

<sup>10</sup> 本节内容选自：于涛方，吴志强，90 年代以来长三角地区“世界 500 强”投资研究.城市规划汇刊.2005 年第 2 期.

域。②从在华投资的区域分布情况看,“500 强”投资在上海、广东、北京、江苏、天津、辽宁、山东等沿海省市,占在华投资企业总数的 90%以上。另外,“世界 500 强”在华投资的金融、保险和管理咨询、会计等知识密集型项目 80%以上分布在北京、上海、广东和天津 4 个省市。“500 强”在华投资项目的行业分布以电子电气业最多,其它依次为:汽车/摩托车及其配件、化工、粮油食品/饮料、金属和五金工具、银行/保险/租赁公司、纺织/服装、石油及石化、轻工、保税区内进出口贸易及仓储、机器设备和通讯设备等。在一些规模经济特别显著,产业全球化趋势明显的行业中,比如汽车行业,“500 强”投资企业的作用也日益突出。

在城市地理学和城市规划学界,关于 FDI 方面的研究以外资流动研究居多(孟晓晨,石晓宇,2003;朱传耿,2002),对于跨国公司,特别是“世界 500 强”这样典型的跨国公司的研究尚待提高。长三角 GR 吸引“500 强”投资的项目比重远远高于其一般外资项目在全国所占比重,上海、江苏、浙江吸引“500 强”投资的项目个数分别占全国的 22.3%、12.3%和 3.3%，“世界 500 强”的投资对这些地区已经产生了至关重要的作用。然而“世界 500 强”在长三角的投资演变、投资区位的选择、投资行业的空间组合以及投资的影响机制等都没有得到很好的关注和深入探讨。作者在吸收一般跨国公司研究的基础上,根据最新整理的统计资料(截至 2001 年底,本文数据主要整理汇总自史同伟等对 500 个“世界 500 强”公司在中国的投资情况汇编数据资料。其中个别的公司在某一地区的投资年份缺失,本文按照其它相关的分布规律将这些未知年份的投资项目进行重新分配),力图全面分析和总结“世界 500 强”在长三角 GR 的投资演变、投资项目分布、投资项目组合以及投资的影响机制,以期为长三角 GR 的边界演变进行“全球化”力量方面的分析。

#### 5.2.2.1 过程分析:“世界 500 强”在长三角 GR 的投资时序演变

##### (1) “500 强”投资行业的时序演变

由于在短时间内,以“世界 500 强”为代表的著名跨国公司积极涌入长三角 GR,总的而言,从一开始,各行业门类都相对齐全,因此各行业的投资演变脉络相对比较模糊,但还是有一定的过程可循。根据图 5-3,“世界 500 强”在



长三角的投资行业项目可大致上划分如下几个阶段:

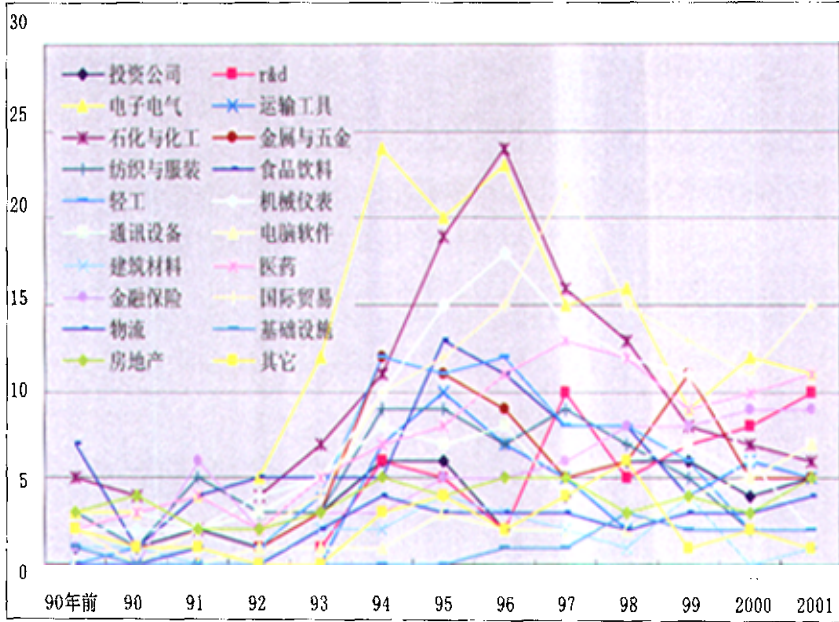


图 5-3 1980 年代以来“世界 500 强”在长三角的投资行业演变

①1993 年前——初级要素主导的劳动密集型、资本密集型阶段。这与中国的改革开放、浦东发展以及跨国公司在长三角投资的初级阶段基本吻合。这一时期，跨国公司的投资带有试探性或者资源性的投资，行业多数集中在纺织服装、食品饮料、石化化工、机械仪表、电子电气等劳动资本密集型，投资项目来源以日本跨国公司尤其以六大综合商社为主。R&D（研究与开发）、电脑软件、物流、基础设施、运输工具等的投资项目数量都占有非常低的比例，其它如电子电气、国际贸易、金融保险等行业所占比重也不大。从图中可见，这一阶段的投资项目相对还比较少，这是因为浦东开放之前，港澳台和外商直接投资的大部分是集中在广东省，1984 年仅广东就占全国的 73.42%。直到 1990 年代以来，中国全方位的开放格局日渐形成，欧美日也开始在华积极投资，在投资区位的选择上，才开始更集中选择在以长三角为核心的中部沿海地区，以及环渤海湾为中心的北部沿海地区。

②1994—1998——投资驱动主导的资本、技术密集型项目投资阶段。这一

时期,以欧、美、日制造业跨国公司为主体,真正的开始了大规模的投资。行业领域主要涉及到电子电气、运输工具、石化与化工、轻工、机械仪表、通信设备等,这些行业基本上都是以资本或者技术密集型为主的。此外,该时期的投资公司、R&D 以及国际贸易、医药、金融保险等创新性和服务性的行业也开始迅速上升,长三角的这一阶段的“500 强投资”也极大程度上标志着我国吸收外商直接投资的第二个高潮,大量技术、资金密集型大资本以及金融资本进入,从实际外商直接投资上来看也是如此,在 1983—1999 年我国引进的外商直接投资中南部沿海地区(福建、广东、广西、海南)所占的比重在不断下降,由 73.3% 下降到 43.5%,减少了 29.85%;而中部沿海(上海、江苏、浙江)所占的比重则由 3.8% 迅速提高到 24.5%。

③1997 年以来——服务、创新驱动主导的服务贸易与高新技术产业阶段。在国家的产业政策的指导下,第二产业一直是跨国公司在中国投资的重点。跨国公司对外投资的历程表明,如果将其所投资的项目从签约到正常运转作为第一阶段的话,则谋求分销权等涉足服务业的权利就成为其第二阶段的目标。于是当众多跨国公司在—个国家或地区的直接投资达到—定规模后,金融、咨询、会计、税务、法律等—专业性的就地服务要求就提了出来。因此服务业贸易领域自 1997 年以来就成为世界 500 强在长三角投资的热点。具体的行业门类包括投资公司、金融保险、国际贸易、物流、基础设施等。与服务贸易业投资增多的同时,R&D 的投资也趋多。这是因为,由于跨国公司纷纷进入中国,使得中国成为全球竞争最为激烈的市场之一。为了在竞争中—立于不败之地,—些跨国公司开始于 1992 年陆续设立研发机构,尤其是到了 1997 年以后,其项目数量增加更为明显,目前在长三角的 R&D 投资主要集中在软件、电信和自动化等产业领域,这与上述行业的竞争更加激烈、技术变化速度快密切相关(史同伟,2003)。

## (2) “500 强”投资区域的时序演变

根据表 5-1 中长三角 GR13 个地级别城市(截至 2001 年湖州、舟山两市无“500 强”进行投资)吸引“500 强”投资项目次数,也可大致的划分为三个阶段:(1) 1992 年前为第一阶段。其中 1992 年以前上海有 77 项“500 强”投资项目,而南京紧随其后共有 10 项,苏州 6 项。(2) 1992—1997 为第二阶段。除上

海、南京、苏州外，500强在长三角其它经济中心城市的投资加大，在无锡、杭州、常州、宁波、南通、镇江都有不同程度的加快；（3）1998至今为第三阶段。虽然长三角其它中心城市的500强投资次数明显减少，但扬州、泰州、绍兴、嘉兴等中小城市吸引投资却在逐年相对增长。

依托区域核心城市——上海的地缘优势，浦东、中新苏州工业园区、苏州新区、无锡新区等新产业空间的开辟，使得这些产业空间所在城市吸引500强投资的能力大大提高；伴随着各地投资环境的完善、地方政府的竞争战略和策略的趋同，长三角其它地区的城市也不同程度的得到了“500强”的青睐。更重要的是，伴随着跨国公司的在长三角的竞争的加剧，这些“500强”企业也不得不重新进行投资的区位选择，基于“资源导向”的成本因素（如劳动力成本、原材料成本和土地成本、商务成本）成为跨国公司的首选考虑因素，因此，扬州、泰州、绍兴、嘉兴等中等城市以及昆山、太仓、常熟、江宁、江阴、吴江、张家港、萧山等县级城市成为“500强”投资的热点。

表 5- 1 长三角 GR 各城市利用 500 强投资项目历年比较

|    | 90前 | 90 | 91 | 92 | 93 | 94  | 95  | 96  | 97  | 98  | 99  | 2000 | 2001 | 合计   |
|----|-----|----|----|----|----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|------|------|
| 上海 | 26  | 17 | 34 | 23 | 44 | 83  | 96  | 99  | 94  | 84  | 74  | 74   | 72   | 820  |
| 苏州 | 1   | 4  | 1  | 8  | 9  | 27  | 30  | 28  | 28  | 26  | 19  | 10   | 10   | 201  |
| 南京 | 7   | 3  |    | 2  | 3  | 7   | 3   | 7   | 9   | 8   | 9   | 5    | 7    | 70   |
| 无锡 | 1   |    |    | 1  | 3  | 6   | 14  | 12  | 9   | 11  | 7   | 3    | 6    | 73   |
| 杭州 | 2   |    |    | 1  | 3  | 5   | 7   | 11  | 6   | 1   | 3   | 3    | 4    | 46   |
| 常州 | 1   |    |    | 1  | 2  | 8   | 4   | 3   | 3   | 1   | 2   | 2    | 3    | 30   |
| 宁波 |     |    |    |    | 4  | 4   | 7   | 7   | 1   | 5   | 5   | 2    | 4    | 39   |
| 南通 |     |    | 1  |    |    | 4   | 3   | 2   | 4   | 2   | 3   | 3    | 2    | 24   |
| 镇江 |     |    | 1  |    |    | 1   | 1   | 1   | 2   |     |     | 1    | 2    | 9    |
| 扬州 |     | 1  |    |    |    |     | 1   |     |     | 1   |     | 1    | 1    | 5    |
| 泰州 |     |    |    |    |    |     | 2   |     |     | 1   |     | 1    | 1    | 5    |
| 绍兴 |     |    |    |    |    |     | 1   |     |     |     | 2   |      | 1    | 4    |
| 嘉兴 |     |    |    | 1  |    |     |     |     |     | 1   | 2   |      |      | 4    |
| 合计 | 38  | 25 | 37 | 37 | 68 | 145 | 169 | 170 | 156 | 141 | 126 | 105  | 113  | 1330 |

(3) “500强”长三角投资时序演变归纳

通过上述“500强”在长三角的投资项目动态变化、投资区域的动态变化，

可以将“500强”长三角投资阶段归纳为如下3个阶段:

① 90年代前期—1992起步和初步发展阶段。这一时期,投资于长三角GR的“500强”以食品加工、资源利用(石化与化工等)、医药、电子电气等行业为主,且数量少,投资项目不多。国内的宏观政治局势和政策不太稳定,软硬环境不配套等原因,除了极个别的城市以外,如北京、深圳、上海、广州等,跨国公司在华投资的区位优势不明显。

② 1993—1996为大规模发展阶段。这一时期,市场经济体制确定,中国的宏观政治局势趋于稳定,政策环境和软硬投资环境相对比较完善,而且中国经济的长时间的高速增长和潜力巨大的市场因素,使得中国在对外直接投资中的区位优势明显提高。就长三角的中观和微观条件而言,浦东开发进入“功能开发”的阶段,苏州中国—新加坡工业园区以及诸多国家级高新技术开发区的开辟,使得该地区的硬件环境迅速提升;同时,鉴于该地区的雄厚的经济基础、人才条件以及优惠的投资环境、税收环境等,以“世界500强”为代表的跨国公司投资的动机增强,一些国际著名的跨国公司纷纷投资长三角GR。1992年以前,“世界500强”在长三角的投资项目次数为137个,而1993—1996期间,投资次数增长为552个,使原来的4倍之多。

③ 1997—2000为减缓调整阶段。主要表现在投资项目次数呈下降趋势,但绝对规模仍相对较大。一方面,从跨国公司本身的角度看,跨国公司在长三角大规模投入后,尽管有相当一部分投资项目获得了成功,但也有不少跨国公司的投资于经营并不像他们原先预期的那么好。在多种影响因素中,市场因素是主要的,第一,市场潜力不等于市场现实;第二,大量跨国公司的同时进入使长三角GR成为竞争比较激烈的市场之一。于是,一些跨国公司开始反思过去不计成本、蜂拥而入的投资热情,对在长三角GR投资和经营的经验和教训进行总结,在投资项目上也更加理智和成熟。另外一方面,1997年由于众所周知的亚洲金融危机的影响,外商直接投资在长三角GR开始下降。

④ 2001—现在,恢复上升阶段。进入21世纪以来,随着中国进入WTO步伐加快,“500强”再次掀起在中国和长三角地区投资的热潮。《财富》周刊公布的一项调查显示92%以上的跨国公司表示将考虑在中国设立地区总部(王攀等,2003)。在这个背景下,加上地方政府的积极推动,长三角地区2001年以来“500

强”开始了新一轮的投资浪潮，并且跨国公司当然这个阶段的投资项目选择更加理智和成熟，投资重点主要表现在服务贸易领域以及基础设施领域和高技术领域，如基础设施、国际贸易、医药、电子电气、电脑软件等。

总的来说，90年代初期以来，500强进入中国及长三角的方式正在发生变化。从90年代初期的低成本战略，到90年代中期，500强趋向产业链（包括上、中、下游产品）的投资，同时带动其海外供应商追随性投资，而到90年代后期，500强更趋于以收购、兼并方式进入东道国市场，这样不仅能快速占领市场、实现资源共享、降低经营风险和成本，还能使其迅速本土化。

### 5.2.2.2 空间分析：“世界500强”在长三角GR投资空间特征分析

#### (1) “500强”投资强度的空间特征

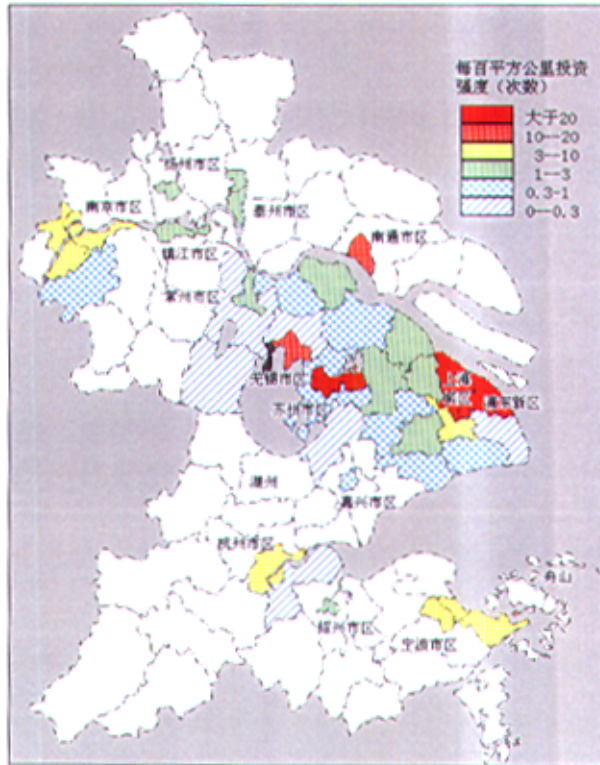


图5-4 “500强”在长三角的投资项目空间分布

以长三角15个地级市所辖的中心城区、郊区、县(市)为基本单位(2001

年行政区划标准),将“500强”所有的投资项目次数进行空间分析。根据其每百平方公里单位土地面积上的投资强度进行划分,如图5-4所示。苏州(每百平方公里23次)、上海中心城区(包括宝山区,每百平方公里29次)、浦东新区(每百平方公里39次)500强投资项目强度最高;其次是无锡市区和南通市区;第三个层次包括闵行区、南京市区、杭州市区和宁波市区;第四个层面包括扬州市区、泰州市区、镇江市区、常州市区、绍兴市区以及上海的嘉定区、松江区,苏州的昆山市和太仓市、张家港市;第五层面也都集中在长三角都市连绵的核心地域内,如金山、奉贤、青浦,吴县,常熟,江阴、江宁;第六个等级包括武进、宜兴、锡山、吴江市、萧山市、南汇区。从中,可见“500强”在长三角的投资具有如下空间特征。

第一,高度集中于上海及环太湖地区。环太湖地区是长三角GR的核心地带,交通便捷、经济发达,濒临国际大都市——上海,这是“500强”热衷此地的关键所在。“接受上海辐射”成了环太湖地区与其它地区的重要战略口号和行动计划。“接受辐射”的前提是“靠拢上海”,“靠拢上海”的根本是道路的改变,于是如何更大范围的接纳来自大上海的光芒几乎成为15个长三角城市的交通建设的重心。即使是先前不重视“与上海接轨”的浙江,最近也在积极地通过交通等基础设施的建设来获取上海的辐射。磁悬浮列车已进入建设性探讨,杭州通往上海的第二条高速公路即将规划完成,另一条从湖州通往上海的高速公路、水路的运河二通道也正在建设中,在航空上,杭州萧山国际机场也即将成为上海的备用机场。而且浙江将掷资逾600亿,以建成逾1000公里高速公路。其中最引人瞩目的项目包括,斥资57亿的沪杭甬高速公路八车道拓宽工程;170亿的杭州湾跨海大桥及南北接线工程;37亿的申苏浙皖高速公路浙江段工程;71亿的接轨上海浦东的杭浦高速等。

第二,浙江受到“500强”的“冷落”。让整个浙江省向来引以为荣的是其发达的民营经济——宁波的“奉帮裁缝”,绍兴的轻纺工业,温州的特色产业群,义乌的小商品市场,永康的“百工之乡”等等。在一些毫不起眼的产业——比如眼镜、钮扣、打火机、镜头等里面,那些看上去平淡无奇的浙江商人可能会是拥有全世界最大市场份额的产业巨头。然而盘点浙江的整体经济状况,浙江难免失落。截至2002年底,世界500强企业到上海投资的逾300家,到江苏投资的逾170

家,而到浙江投资的仅约 54 家。500 强企业在浙江的总投资额仅为上海的 41.7%,是近在咫尺的江苏省的 27.3%。“500 强冷落浙江”成为一个明显可见的事实。其原因<sup>①</sup>,缺乏与外资合作的产业链和产业基础。从经济模式来讲最能代表浙江省个私经济特性的是温州,但是至今为止经济总量在浙江省位列第三的温州,尚没有一家世界 500 强企业落户。“跨国公司在选址过程中最为注重的因素是与之相配套的产业结构基础。”“一个跟世界接轨的企业,其移动一定是供应链的移动。”“供应链的整体移动不仅使成本最低、保证了交付周期,最重要的是保证了品质。一流企业,品质第一,交付周期第二,成本是第三位(明基电通中国营销总部总经理曾文祺在接受《中国企业家》采访言论)。”浙江省虽工业发展迅速,但存在大企业集团少,企业规模小,布局分散,生产配套半径过大,产品缺乏品牌优势和核心竞争力,抵御市场风险能力不强,缺乏为外资企业配套的较完善的产业链和产品等缺点。不少企业因自身产品老化、技术水平低,难以拿出与外商合资、合作的产品和技术。改革开放初的头十几年,浙江省吸引外商多是以劳动密集型为主的加工型企业,如纺织、制鞋业等。但在新一轮的外商投资热中,这类企业已不占优势,外商投资已由传统的加工型企业为主转向拓展市场型企业为主,对技术、资金和基础设施方面的要求较高,而浙江省在这方面不具备优势。目前,高新技术产业已成为外商投资的热点产业。与江苏、上海相比,浙江省高新技术产业的发展存在一定差距。2002 年,浙江省、江苏省、上海市规模以上高新技术产业完成工业增加值分别为 199.6 亿元、654.68 亿元、548.5 亿元。相比之下,浙江省高新技术产业的基础较弱,高新技术产业规模偏小,优势不够突出,难以吸引外商投资。此外,浙江“隐型冠军”类企业时,对于吸引 500 强来到自己身边、甚至引入自己体内,都态度冷漠、少有兴趣。活跃的地下金融,和良好的企业效益使浙江大多数大型个私企业早已越过了资金需求阶段。而目前在全球市场高额的市场占有率,自然也使他们无需借助“500 强”的销售资源。<sup>②</sup>,与苏沪相比浙江企业技术创新能力缺乏;新产品产值率指标反映了一家企业的技术创新能力和发展潜力,浙江明显逊于沪苏。上海以较为雄厚的资金和人员投入为依托,2002 年新产品产值率达 14.3%,江苏省为 10.5%,而浙江省仅为 9.5%,分别低于沪苏 4.8 和 1 个百分点。浙江企业缺乏像海信、海尔这种成为地区经济扩张和参与国际竞争的生力军。如何充分发挥科研人员的积极性,加速科技成果的转化率,

吸引更多的人才到浙江来创业,此乃吸引外资的基础。③高素质人才缺乏。国际跨国公司选择投资区域与购并对象的重要标准就是人力资本条件。人力资本充足,可以有效地与国际资本、先进技术相结合,缩短“学习”时间,提高投入产出效率。据2000年份省市大中型企业有关数据显示,上海、江苏、浙江的技术开发人员占从业人员的比重分别为7.0%、6.5%、3.3%,浙江技术人员占从业人员的比重明显偏低;技术开发经费占销售收入的比重分别为2.2%、2.1%、1.1%,浙江指标明显处于落后地位,难以吸引国际一流跨国公司来浙江投资。

第三,大城市周边中小城市得到“500强”的青睐。除了嘉定、松江、青浦、昆山、太仓、吴江等这些濒临上海的中小城市吸引了众多的世界500强外,其它经济中心城市,南京、杭州等周边的中小城市江宁与萧山也吸引了诸多“500强”的目光,以萧山为例,凭借与杭州的地缘优势,2001年以来已经吸引了多家500强进驻,如美国通用,日本丸红、三菱重工、伊藤忠,及世界著名的跨国公司日本雅马哈,台湾力山集团、中华化纤等相继在开发区投资建厂。

归纳起来,从整体上来看,“500强”在长三角的投资演变具有“中心—边界特征、通道—联系方向特征、块状—新产业区特征”。

①“中心—边界特征”。一方面,世界500强高度集中在区域中心城市主城区,如上海市区、苏州市区、南京市区、无锡市区等,另外,中心城区的外围地区由于直接受到中心城区交通、设施、功能的辐射,也密集着许多“世界500强”,如上海周边的嘉定、松江以及昆山、太仓,南京附近的江宁,杭州附近的萧山等,世界500强选择这样的区位,是利用中心城区与外围土地、劳动力的价格差,同时又把距离中心城区的空间距离减少到最少,从而降低了生产成本乃至商务成本,同时又保持着较低的时间成本和运输成本。同时,从行业分工上来看,金融业、服务业、贸易业、R&D等生产性服务业以及高新技术产业大都集聚在中心城区,而制造业等则相对靠近城市外围的边界地带。

②“通道—联系方向特征”。世界500强企业与城市外部的经济联系密切,从而对运输的需求量大、要求高,靠近通道,特别是经济联系方向上的通道对跨国公司来说极为重要,通道—联系方向一方面表现为企业沿交通走廊城市分布密集,另一方面表现为企业高度集中于与国际机场、港口保税区濒临的地块,如江



宁与禄口国际机场，萧山与萧山国际机场，昆山、苏州、太仓与虹桥国际机场，浦东国际机场等等，而张家港、浦东新区也同时拥有国家保税区的优势。

③“块状—新产业区特征”。从微观地段上来看，世界 500 强显著集中于保税区、高新区、开发区以及工业区、CBD 等新产业空间，而这些块状的新产业空间处于“通道”与“中心—边界”交叉的场所，结合了企业选址布局的“中心效应”、“边界效应”、“通道效应”、“联系方向效应”以及“规划行政效应”等。

(2) “500 强”投资行业的空间簇群组合



图 5-5 “世界 500 强”在长三角投资于研究开发项目的空间分布



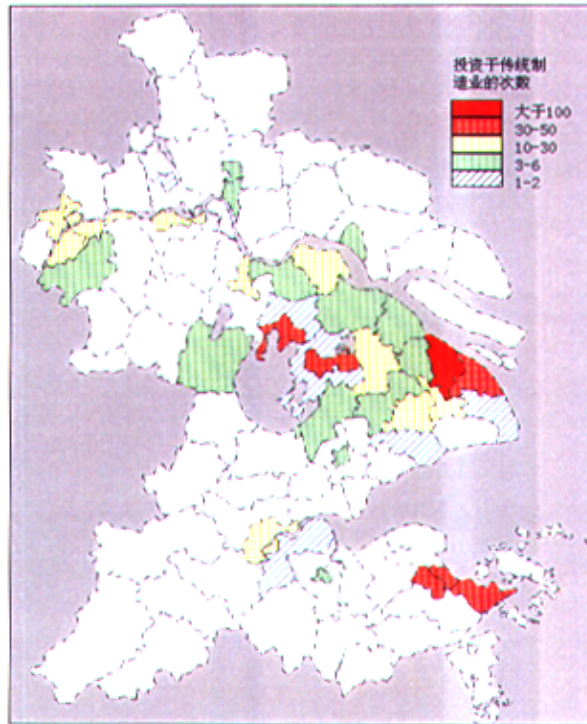


图 5-8 “世界 500 强”在长三角投资于传统制造业项目的空间分布

回顾集群研究的历史，从马歇尔到当代经济学家，小企业成为其主要关注的研究对象，以至于不少文献直接将集群等同于中小企业集群。从跨国公司的视角来看，集群已经成为当代跨国公司重要的区位优势来源之一，对此，美国学者邓宁（Dunning, 1998）也对自身原有的区位优势理论进行了修改，并认为集聚是跨国公司重要的战略性区位优势来源之一（任胜钢, 2004）。将图 5-5、图 5-6、图 5-7、图 5-8 分别表示了“世界 500 强”中的“R&D”投资分布、服务业行业（包括投资公司、金融保险、房地产、国际贸易、物流、基础设施、其它等）投资分布、高新技术产业（包括电子电气、通讯设备、榆树工具、电脑软件、医药等）投资分布以及传统制造业（包括石化与化工、纺织与服装、轻工、建筑材料、金属与五金、食品饮料、机械仪表等）投资分布。从图中可见，500 强的投资项目具有一定的簇群组合特征：（1）“500 强”的“R&D”投资项目高度集中于上海中心城区与浦东新区，占总数的 89%，而嘉定、闵行、苏州也有一量的研发投入。

(2) 服务领域、高新技术产业领域的投资主要区位分布比较相似,大都是区域的中心城市与大城市周边的中小城市,这些地点交通便捷,航空港、高速公路等发达,且其经济基础都很雄厚。(3) 500强对于传统制造业的区位分布虽仍有相当的集中性,但与“R&D”以及“高新技术产业、服务领域”的投资项目相比较,则相对均衡的多。

关于500强的投资的区位分布的集群特色,可进一步借用经济地理学中的“区位商”(location quotient)概念来刻画,其具体公式如下:

$$Q_k = \frac{p_j^{(k)}}{p_i} / \frac{P^{(k)}}{P}$$

其中,  $Q_k$  是区位系数,或区位商,  $p_j$  是第  $j$  个区域的500强投资项目数量,  $p_j(k)$  是  $j$  区域内第  $k$  个行业部门的500强投资项目次数,  $P$  是大区域(整个长三角)的500强投资项目数量,  $P(k)$  是大区域(整个长三角)的第  $k$  个行业部门的500强投资项目数量。区域系数反映了区域  $j$  在大区域  $k$  行业500强投资中的重要程度(王铮, 邓悦, 2002)。其分析结果如表5-2所示。

从表5-2中可见,上海市区和浦东新区区位商大于1.5,总量超过3的投资行业几乎全是服务业领域的,这是因为上海乃至浦东新区的区域服务功能地位所致,而南京市区则基本上都是高新技术产业聚集的地方,这与南京的技术资源、人力资源优越息息相关。对于无锡和苏州,两者的市区吸引500强情况极为相似,都集中在电子电气,石油化工,机械仪表等门类,这些反映了苏州和无锡的逐渐形成的世界制造业基地地位。与之相类似的还有常州、镇江、杭州等,只不过这些城市的“500强”地位稍逊与苏锡而市。对于宁波的“奉帮裁缝”地位,500强进行项目投资似乎也重视与地方产业链的搭接,在纺织服装中投资9次,其区位商高达3.87,与宁波相类似的与地方地位、地方产业基础相一致的还有丝绸、纺织发达的吴江(纺织服装:4/10.6)、作为保税区的张家港(物流服务:4/7.71;)以及“汽车城”嘉定(运输工具:4/11.22)等。这些都反映了“500强”在长三角投资的地域“专门化”和“集群”特征。为追求源于行业地区“专门化”和“集群”所带来的效益,对于单个世界500强公司来说,他们就得进行投资区位的“内部组织”,而表现为“地域分散”的投资方式。

表 5-2 世界 500 强在长三角 GR 典型投资项目的区位商

|   |      |   |
|---|------|---|
| 上海市                                     | 上海市区 | R&D: 39/1.8; 投资公司 28/1.9; 金融保险租赁 27/1.5                                   |
|   | 浦东新区 | 金融保险租赁: 19/2.33; 国际贸易: 57/4.23; 物流服务: 10/1.71; 房地产: 6/1.61; 通讯设备: 11/1.51 |
|   | 闵行区  | 医药及其器材: 5/7.95; 石油化工: 5/1.79  |
|   | 嘉定区  | 运输工具: 4/11.22   |
|   | 松江区  | 机械仪表: 3/2.04  |
| 南京市                                     | 青浦区  | 轻工杂品: 3/9.68  |
|   | 南京市区 | 零售批发: 6/3.47; 电脑与软件: 3/2.97; 运输工具: 4/2.73; 医药及其器材: 3/2.08; 通讯设备: 4/2.03   |
| 无锡市                                     | 江宁区  | 通讯设备: 3/13.96   |
|   | 无锡市区 | 电子电气: 13/1.46; 石油化工: 14/1.83; 机械仪表: 12/1.86; 零售批发: 4/1.93; 医药及其器材: 3/1.73 |
| 苏州市                                     | 苏州市区 | 电子电气: 13/1.5; 石油化工: 13/1.58; 机械仪表: 12/1.73; 轻工杂品: 6/1.36                  |
|   | 昆山   | 石油化工: 5/1.72; 纺织服装: 9/5.73; 轻工杂品: 3/1.94                                  |
|   | 张家港  | 物流服务: 4/7.71; 石油化工: 7/3.35; 金属和五金: 4/4.46                                 |
|   | 常熟   | 石油化工: 3/3.23  |
| 常州市                                     | 吴江区  | 纺织服装: 4/10.6  |
|   | 常州市区 | 金属和五金: 5/3.59; 机械仪表: 10/3.65  |
| 镇江市                                     | 镇江市区 | 石油化工: 7/2.62; 金属和五金: 4/3.49   |
| 杭州市                                     | 杭州市区 | 机械仪表: 8/2.21; 建筑材料: 3/5.46  |
| 宁波市                                     | 宁波市区 | 纺织服装: 9/3.87; 轻工杂品: 9/3.92  |
| (其中表中所列的是各行业投资数量 3 次以上, 并且其区位商为 1.5 以上) |      |   |

### 5.2.2.3 机理分析: 世界 500 强在长三角 GR 投资演变机制

1990 年代以来, “世界 500 强” 在长三角投资行业演变和空间分布的动态和静态特征一方面, 从“世界 500 强” 投资行业角度看, 呈现“行业的升级与转移, 跨国公司的地方根植性 (Local Embed) 与集群” 特征; 另一方面从“500 强” 投资的时空演变角度看, 呈现“中心—边界特征、通道—联系方向特征、块状—新产业区特征”。这些特征, 可从“市场经济、企业与地方政府” 三者互动的角度来探寻其内在机理。

#### (1) 跨国公司的投资动机

跨国公司在母国获得初始优势后,进行跨国直接投资,以进一步获取后续优势。以“500强”为代表的跨国公司对投资区位的选择不仅与具体地点的区位因素有关,更受到自身竞争战略、经营战略、投资动机、投资方式等的影响。邓宁对跨国公司直接投资的6大动机,即自然资源寻求型、市场寻求型、效率寻求型、战略资产寻求型、贸易及分配型、辅助服务型(田贵明,2002)，“世界500强”根据各自的投资动机,寻求合理宏观和微观条件的投资地点(地方的)进行跨国经营。

### (2) 市场经济驱动

市场经济驱动力包括高效率的交通条件、优越的区位条件、合适的产业基础与产业链条件以及技术、人才、劳动力成本、市场规模等,为追求最大利润和竞争优势的跨国公司进行跨国投资时,降低“生产成本”与“交易成本”是最直接、最有效的途径。从长远趋势来看,市场经济驱动力根本上决定了以“世界500强”为代表的跨国公司在长三角GR的投资演变特征。

### (3) 地方政府行政推动

包括地方吸引FDI的政策框架和规制政策,对外国子公司的待遇标准、竞争和购并等有关政策以及税收政策、贸易政策、私有化政策,地方政府的行政推动力量在一定时期内“促进”了“500强”的投资。而1990年以来,长三角GR地方行政推动地吸引“500强”为代表的跨国公司的投资扮演着非常引人注目的角色。政府,而不是企业、个人成为长三角GR吸引外资的重要主体,这缘于我国当前所处的转型期。转型期社会的最大特点一是政府职能具有多重性,即政府一方面要承担培育与发展市场的职能;另一方面要承担部分替代市场的职能;再一方面还要承担弥补市场缺陷的职能。“行政推动”招商引资就是政府承担起了“部分替代市场的职能”。二是转型期社会的市场制度还没有真正建立起来。如市场发育不完善、市场功能不健全、市场运行不规范等现象比较普遍。三是转型期社会“市民社会能力”还比较低,即整个社会的自我管理能力和自我发展能力还比较低。长期的计划体制,使人们养成了对政府的过分依赖思想,一切靠政府已经成为人们普遍的思维习惯和生活习惯,政府万能的观念仍然根深蒂固,这种

观念在很大程度上阻碍了企业和个人成为招商引资的主体。在长三角，政府对吸引外资的激励措施经历了两个阶段。最初主要是数量优惠措施，即在税收和土地出让价格等方面对外资企业实行超国民待遇；在基础设施和配套项目进行集中建设和开发，并以较低的土地价格和劳动力成本来吸引外资。随着吸引外资工作的逐步发展，开始采取目标定位与优惠政策相结合的方法，即一方面积极完善基础设施，提高产业配套水平、劳动力素质、公务员的服务和管理水平等软硬环境；另一方面根据自己的比较优势，针对具体的外资企业项目，制定一揽子的优惠政策，主动出击，来吸引外资企业。这两种方法造成长三角不同城市之间吸引外资的无序竞争和资源的浪费。

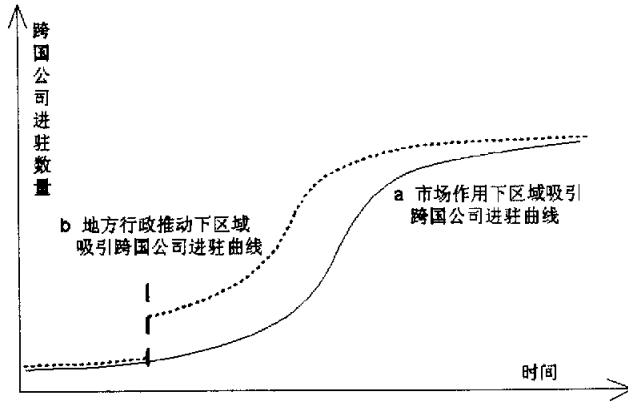


图 5- 9 地方行政推动与市场力量对跨国公司投资的影响曲线

“500 强”在长三角投资的时空特征——“中心—边界特征、通道—联系方向特征、块状—新产业区特征”虽根本上取决于市场的作用，然而，在此过程中，地方政府也“弥补了转型期市场缺陷”或“部分替代市场的职能”、“提前改善了市场条件”。苏州、昆山等地方政府无疑是对吸引外资觉醒最早的政府，他们充分利用上海的“中心—边界”地缘优势、沪宁交通走廊的“通道—联系方向”优势，发挥自身的政策优势、产业优势、劳动力优势等，设立“块状的新产业区”，如中新苏州工业园区、苏州高新技术开发区、昆山经济技术开发区等，筑巢引凤，进一步催化了 500 强进入苏州河昆山的速度。一般的，长三角 GR 地方行政推动

吸引外资的措施主要包括基础设施的改善、优惠的引资政策、创造投资场所,如保税区、开发区等。伴随着“500强”为代表的跨国公司对所处地点的经济贡献,长三角各个城市、乡镇都积极地通过行政力量,改善投资环境或者降低投资门槛来吸引外资的进入,竞争战略和经营策略不断趋同,以至于引发了“173计划”、“沿江开发”、“环杭州湾开发”等为特征的地方竞争的白热化,甚至恶化。

### 5.3 长三角边界演变的地方化动力分析<sup>11</sup>

区域优势一方面源自于全球体系优势;另一方面地方化趋势和过程,使得区域竞争优势很大程度上也依赖于区域竞争力大小、城市与区域的整合程度高低等等,这可认为是区域竞争的据点优势(Location-based Advantages)。总之,“一个有竞争力的区域”,既需要全球化和技术的进步,重视全球连接,又更应重视区域所具有的地方发展能力,需要可持续的地方发展(NG, Hills, 2000; Wu, 2000; 于涛方, 2004)。

基于上述分析,本节内容主要就长三角GR的区域整合、核心城市的辐射带动力量以及地方政府作用等三方面,就GRS的边界演变的机制进行探讨。

#### 5.3.1 长三角GR区域整合与边界演变的“事件性”分析

##### 5.3.1.1 典型区域化地区整合(或一体化)的“基准”分析

(1) 全球三大经济中心:欧盟、北美和东亚的区域整合(一体化)进程分析  
在过去的20年里,全球范围内的政治和经济地区主义(Regionalism)得以出现。地区主义意味着全球均质化的同时在不同的时空范围内采用相异的形式。一个复杂的变化过程同时发生在不同层面的空间范围:世界体系结构、区际关系、某一单一区域的内部模式,而最后一种则反过来又可以划分为单独的国家和国家次单元。当今全球存在有三个主要经济中心,即欧盟、北美和东亚。在欧洲和北美的跨境区域一体化中,基本上是基于超国家制度或组织的,如欧盟和北美自由贸易协约等等。

<sup>11</sup> 本节的相关内容已经发表在《城市规划汇刊》(2004年第3期)、《同济大学学报》(2004年第3期)以及《规划师》(2005年第4期)。



然而,在东亚的经济一体化中,却没有相应的正规制度体系,而主要是市场引导的。传统上预先安排等政策在区域整合方面并没有发挥重要的作用。自发的区域整合趋势是单独经济体贸易和投资政策的外向型扩张以及他们单边主义的商品和资本商场自由的结果。一般而言,东亚地区非正式的协作主要是基于三个要素:种族的联系、产业联系和地理的临近性。这三个要素形成了东亚地区的非正规协作的三种主要形式:种族贸易网络,由产业联系产生的区域生产网络,由于地理临近性所产生的次区域经济带。所有的这三个不同类别的非正规区域整合具有共同的特征。第一,他们都是市场驱动的。不管其间的联系是什么,他们的经济回报是形成非正规整合的驱动力,其它的要素仅仅是促进了这种整合过程。这与正规的整合不同,在正规的整合中,许多的决策是由政治驱动的。第二,所有类型的非正规整合都是私人自发完成的——实际的整合行动是由私有企业引导的。第三,这种类型的整合是网络化的。虽然东亚地区是一个政府间协作非常弱的区域,然而很多种类的私有网络依然在不断发展。在宏观层面上,这些固有联系包括生产的和种族的贸易网络;在微观层面上,这些微观网络包括无数的由长期形成的次网络体。第四,非正规的整合是非制度化的,不依赖于正规的国际组织。在很多情况下,这样的一些整合甚至不是契约型的(non-contractual)。1990年代后,经历着一个范式的转变,即贸易自由方面从没有优先到优先的路线,在该阶段亚太地区开始朝向更加证实的优先协定方向进展(王学玉,2001;盛如,2003)。

## (2) 中国香港-珠三角地区的跨境区域整合

香港的制造业投资从1980年代脱离了原先的殖民地,而向华南的珠三角地区进入。这种香港和珠三角地区劳动力的区域分工开始是采取“前店后厂”的模式。在没有预先的制度安排,如贸易集团等的条件下,香港和珠三角之间的经济整合在过去的20年里面主要是一种“非制度型的整合”(Non-institutional integration)。其整合的力量主要是文化亲和力和人际关系等。1997年后伴随着中国中央政府、香港特区政府和广东省之间的相互政府沟通,这种形势开始发生扭转。2001年底中国的加入WTO以及2003年6月北京和香港政府之间签署的“更紧密经济合作安排”(Closer Economic Partnership Arrangement, CEPA, 更紧密经贸关系安排)是一个重要的转折点。在萌芽的制度安排和政府干预的基

础上,出现了一种新型的经济整合形式。这种生动的变化为“一国两制”框架下的次国家层面的经济整合探索了一个独特的经济整合转型的案例。在研究经济整合中,其借鉴的范式往往是西欧和北美的经验案例,至此,东亚以及珠三角和香港之间的经济关系提供了一个崭新的研究可能性。

1970年代末期,珠三角和香港之间的经济协作最初在香港企业家和珠三角地方政府之间自然进行。这两者之间的经济互动主要涉及到跨径的投资和货物贸易。珠三角和香港之间的经济互动已经从1980年代传统的投资和贸易领域扩展到1990年代中期后的人流和物流的日增长跨境转移。这种经济的整合是市场因素主导的,如香港方面的企业家以及珠三角的地方政府。这种形势一直持续到1997年的香港回归。在1980年代和1990年代珠三角和香港之间市场导向的整合过程,与东亚的非正规经济整合向类似,是基于文化亲和力,地理临近性以及人际关系的贸易(Cultural Affinity, Geographical Proximity, Personal Contacts)。经济整合形式的制度导向是以中国大陆与香港之间2003年所签署的“CEPA”为标志的。CEPA是适应WTO的自由贸易协定。它覆盖着货物和服务业中的实质性贸易,不会对任何的其它WTO国家造成不利影响。此外,珠三角和香港之间的经济整合不仅仅包括传统的投资领域和货物贸易,而且还包括跨境的居住、旅游、车辆和其它相关活动的运行。

### (3) 基准区域一体化的归纳

从上述的超国家(北美、欧盟和东亚)区域一体化的进程以及珠三角-香港一体化进程的分析可知,区域的一体化进程一般具有如下规律:(1)不同的区域单元的一体化过程存在着市场驱动和制度导向驱动两种类型。(2)而同一地理单元的一体化进程中则遵循着从市场导向向制度导向的一体化趋势。

#### 5.3.1.2 长三角区域整合(一体化)与边界演变的地方“事件性”分析

自80年代以来,长三角地区一体化进程经历不同的阶段。对其一体化的进程的分析一方面可以对未来长三角一体化的战略和策略提供依据。与京津冀相比,与珠三角相比,与重庆-成都相比,与红三角相比等等,长三角地区也属于跨不同行政区域的一体化。在京津冀GR,北京城集中了相当多的全国性资源而

迅速发展,但与环绕周围落后的河北农村和城市差距却越来越大。北京高科技产业一枝独秀,形成了孤岛型的现代化,北京在京津唐都市圈形成过程中没有发挥应有的龙头作用;在珠三角,香港经济的失落感与香港自身在珠三角其它城市的壮大过程中缺乏调整有关,而两种制度的差别又人为阻隔了香港与珠三角之间资源的自由流动。相比而言,长三角的一体化基础较好,分工定位也比较清晰,也最有可能在三个都市圈中脱颖而出。这也许是发展改革委员会选取长三角和京津冀地区作为试点区域的一个重要原因,因此,长三角地区的一体化研究必将对其它的全球城市区域(或者都市圈或者城市带)的区域整合(或者区域一体化)提供重要的基准借鉴意义。

表 5- 3 长三角区域整合(一体化)过程的“事件性”分析

|         |   |              |
|---------|---|--------------|
| 1980年代  | 1982年,国家领导人提出“以上海为中心建立长三角经济圈”:上海、南京、宁波、苏州、杭州。   | 自上而下中央政府行政驱动 |
|         | 1986年,由国家经贸委牵头成立了上海经济区。长三角经济圈的概念进一步扩大到五省一市:上海、江苏、浙江、安徽、福建、江西。   |              |
|         | 1985年开始,在中央政府协调下建立的“省市市长联席会议”制度开始运作,组成“上海经济区办公室”。   |              |
| 1990年代  | 1992年,贯穿江苏、上海、浙江的高速公路开工。  | 地方政府驱动+市场    |
|         | 1992年,而另一条由北面进入上海的快速通道——苏通大桥也进入规划期  |              |
|         | 1993年,上海正式提出推动长三角大都市圈发展的构想,新的长三角经济圈实行强强联手,由两省一市组成,即江苏、浙江、上海。  | 地方政府行政驱动     |
|         | 1997年,浙江修通了嘉兴到上海的高速公路。  |              |
| 2000年以来 | 2002年8月,在上海举办“长三角区域经济互动发展”研讨会,研讨会的主题:长三角的一体化。   | 地方政府行政驱动     |
|         | 2003年3月,浙江省委书记习近平领队的浙江省党政代表团出访上海、江苏,并与上海、江苏分别签订了《关于进一步推进经济合作与发展的协议》和《进一步加强经济技术交流与合作的协议》。浙江还提出从基础设施建设、信息化建设、产业分工等7个方面加强长三角区域经济合作的设想。 |              |
|         | 3月30日,江苏省委书记李源潮也带领江苏省党政代表团访问了上海。  |              |
|         | 2004年8月,我国第一部由交通部牵头制订的区域性交通规划纲要——《长三角地区现代化公路水路交通规划纲要》出炉;  | 中央政府行政驱动     |

|   |               |
|---|---------------|
| 1998年、2000年、2002年，长三角城市经济协调会的第一、二、三次会议分别在扬州市、杭州市和绍兴市召开；同时，长三角15个城市的市长论坛、企业家论坛定期举行，并形成峰会制度。  | 地方政府行政驱动      |
| 2002年7月，春兰集团已把决策和投资中心搬到上海，开始长三角的“双总部”现象：杉杉、雅戈尔、均瑶、埃力生、正泰等也在上海设第二总部。   | 市场驱动          |
| 2003-07-05“长三角旅游城市15+1高峰论坛”在杭州举行。   | 地方政府行政驱动+市场驱动 |
| 2004-11-05，江浙沪旅游市场促进会昨在沪浮出。三方一致同意成立江浙沪旅游市场促进会，并通过了《江浙沪旅游市场促进会（上海）宣言》。   |               |
| 2004年3月15日，长三角最大“旅游超市”启动  | 市场驱动+制度驱动     |
| 2003年2月，浙、苏、沪工商部门签订在投资准入、市场秩序、信用信息方面一体化框架   |               |
| 2003年3月，上海金融机构向苏浙企业发放贷款   |               |
| 2002年，无锡、上海两地公交公司率先一卡两刷——信息一体化。   |               |
| 2003年8月，沪苏浙电子政务信息和信用体系信息共享  |               |
| 2004年3月15日，江浙沪三省市长三角地区消费者可以异地维权   |               |
| 2004年3月23日，上海3月28日举行长三角联合师资招聘会  |               |
| 2003年5月21日，苏嘉杭高速公路浙江、江苏交界收费站打破行政界限  |               |
| 2004年3月24日，上海可乘公交去江苏昆山：长三角欲建公交一体化   |               |
| 2004年05月，长三角一体化：浙江加快申苏浙皖高速公路建设  |               |
| 2004年1月，上海与江苏的高速公路连接通道将由两条增至七条，分别为沪宁、沪嘉浏、三号线、沪苏、沪青平、沪崇苏越江通道东线和西线。同时，上海与浙江的高速公路连接通道将由一条增至四条，包括沪杭、亭枫、申嘉杭、杭浦线。浙江计划计划投资七十一亿元的沪杭高速公路复线（杭浦高速公路）以及杭州湾跨海大桥。 | 地方政府行政驱动+市场驱动 |
| 2004年11月，国家发改委正式启动“长三角都市圈区域规划”。   | 中央政府          |

(1) 第一阶段：自上而下的中央政府推动（1980年代到1990年代初）

该阶段其重要的标志是“上海经济区”及“长三角经济圈”等地提出。然而长三角经济圈的第一次试验以失败告终。一方面的原因是，地区经济发展程度相差太大，都不在同一条起跑线上，利益分配上必然产生难以协调的矛盾，利益分配上突出的矛盾，正是导致长三角经济圈最终维持不下去的关键原因。另一方

面,区域中心城市地位不突出市的区域的整合缺乏强有力的“推动器”力量。上海曾是远东地区最繁华的城市,素有东方巴黎之称。但改革开放后,上海在全国的经济地位一度下降,上个世纪的80年代可以说是香港资本整合中国经济的时代。在香港的龙头作用下,自南到北明显地呈梯度发展态势,上海不仅被位于改革开放前沿的广东超越,而且也被邻居——江苏浙江甩在后面。大环境和体制是制约当时上海发展的主要问题。首先,改革开放以来,中国经济已经开始融入国际经济,香港龙头作用和其领衔下的珠三角更靠近国际市场,国际大循环的外向型市场经济不利于上海的内向型产品经济;另外,当时全国对上海加工制造业的倚重,不轻易允许其进行体制变革,所以,经济相对落后的江浙反而因体制改革领先于上海。这种情况直到1990年上海浦东开发开放时才开始扭转。

#### (2) 第二阶段:“市场主导+地方政府促进”的区域整合进程(1990年代)

1990年上海浦东开发加快了区域一体化的进程。上海不再局限于自己核心圈的发展,而上海的周边地区也发现,大上海的辐射效应业已体现出来(上海在全国经济协作中1/3的项目都在长三角GR,其对外投资的60%也投向了这里),现在江浙沪三地明确提出“经济一体化”,这大大超出原先“加强经济协作”的境界。而且,上海的领导地位显得越来越主动,龙头老大,当仁不让,也不再像从前因底气不足而遮遮掩掩了。入世和世界工厂、大上海都市圈以及申博效应成为三地共同关心的主题。尽管这些会议较多务虚,还没有形成具有协调作用和约束机制的实体机构,但遵循着“市场的力量”对长三角GR的日益明显的作用和趋势,江浙沪党政领导、企业界、学界及社会团体,在实现跨区域资源配置和资源共享方面已有突破性动作,一体化进程已经“开局”。

#### (3) 第三阶段:“市场主导+制度驱动”共同作用的全方位区域整合过程(1990年代末期以来)

在地域相连,人缘相亲,共同文化的背景下<sup>12</sup>,市场力量方面的一体化主要包括:

① 交通接轨——打造三小时交通圈。以上海为中心,长三角 14 个城市都座落在 300 公里的半径之内。打造“三小时交通圈”,成为新一轮接轨的首选<sup>13</sup>。与上海交通接轨,浙江和江苏各有不同的经历。1992 年,苏浙两省分别建设高速公路。江苏首先接通苏州与上海,苏州的发展得到强大动力,几乎与上海浦东开发开放同步,很快成为全国招商引资的明星;而浙江先在省内修建杭甬高速,连接沪嘉的高速公路滞后。嘉兴同样紧邻上海,却只能望苏州项背。1997 年,沪嘉高速终于贯通,嘉兴发展开始提速,大部分经济增长指标不仅高于全国平均水平,而且高于长三角 15 个城市的平均水平。

② 产业接轨——互补效应开始显现。便捷的交通,使日益融合的长三角经

<sup>12</sup>地域相连,经济相融,人缘相亲。共同的文化背景,各方面联系密切,长三角这种天然的联系历来就没有因为行政的分属而阻隔,和香港-珠三角的区域整合一样,上述的各个方面也是长三角区域整合的重要基础和背景。上海开埠后,除外国资本需要上海作为渗透到长江流域的桥头堡以外,江浙资源输入对上海的繁荣同样起到了非常重要的作用。精巧雅致的吴文化是海派文化的母文化。蛰伏在苏州的地主贵族是上海民族资本的主要来源,无锡实业的崛起又迅速被大上海吸纳,浙江宁波以裁缝为代表的手工业主是构成上海企业家资源的主要部分。可以说苏州人无锡人宁波人和殖民者一起构成了当时上海的主流社会,并影响到现在。海派文化形成之后,长三角对海派文化很快就产生了极强的认同感:苏州无锡的教师、医生进修主要是到上海;苏南乡镇企业曾依赖于上海的“周末工程师”而获得技术;嘉兴、湖州的大学生以到上海就业为最高理想;宁波、绍兴与上海有着极深广的人缘关系;上海甚至在长三角培养了大批申花足球队和东方大鲨鱼篮球队的球迷;近年,上海作为会展中心和信息中心,与苏杭等城市一起频繁举办各种论坛、会议和经贸活动;长三角一体化其实传统已久。

<sup>13</sup>沪杭甬高速公路浙江段全线拓宽,四车道改八车道;从杭州出发,沿杭州湾北岸直达上海浦东的高速公路开始启动;绍兴投资近 70 亿元兴建跨越杭州湾的公路铁路大桥,把绍兴与上海的车程缩短到 2 个小时以内;杭州市则希望国家有关部门加快对沪杭高速公路或磁悬浮铁路论证和立项,催生沪杭“同城效应”。最引人瞩目,无疑是连接宁波与上海的杭州湾跨海大桥。规划中的这座大桥,长近 36 公里,总投资约 160 亿元,是“世界第一长度跨海大桥”。它将被杭州湾阻隔的浙东南与上海的距离一下子拉近了 120 公里,宁波也因此与杭州一样进入上海的“两小时公路圈”。另外,国务院批准沪崇苏大通道(即连接海门和崇明的崇海大桥、连接崇明和浦东的越江隧道)的投资建设后,和崇明岛隔江相望的海门市在全力以赴做好沪崇苏大通道在海门市的对接工作。

济,开始走向多领域、大覆盖的互动合作<sup>14</sup>。培育、发展、巩固一个优势产业,必须考虑吸收跨地区的要素,并纳入到自身的体系中去,已成为大家的共识。在各地产业大举进驻上海的同时,上海也加大了结构调整、产业外移的力度<sup>15</sup>。

③ 要素互动:市场开放的新信号。苏、浙、沪之间,人流、车流、信息流、资金流的互动,成为长三角一种新的气象。交通银行上海分行打出“长三角概念”,北到扬州,南到温州,触角,几乎遍及苏、浙所有城市<sup>16</sup>。今年来(2003)行都抓紧开拓长三角异地业务;入驻上海的花旗、汇丰等外资银行也在抢滩这一中国经济最为发达的地区之一。在上海资金流向长三角的同时,长三角资金也在不断涌进上海。资本变“留”为“流”,这是市场彼此开放的重要信号,这种流动,将打破一切市场的藩篱,其效应不可估量。资本在互融,科技人才、信息化成果也在长三角互融。如表 5-3 所示,上海同无锡已经在全国率先实现双方城市公共交通卡的互通,据悉,杭州、苏州也在申请加盟。上海的高校,纷纷在苏、浙两

<sup>14</sup>上海华源集团同无锡高新技术开发区合作,建立了无锡惠山生命科技园区,被誉为“中华第一药谷”;嘉兴服装大户“茉知华”几年前把总部迁到上海,前不久,“茉知华”回到家乡,在平湖一举投资 10 个亿,建立了茉知华工业城,上海负责研发、营销,嘉兴负责生产,产业分工十分清楚。

<sup>15</sup> 2002 年,上海投资 100 亿元到嘉善开辟信息产业园,再由上海负责牵头将台湾电子信息领域的大牌企业引进来,招商势头正旺。这种由当地配合,上海负责规划、设计、招商的模式,是对理顺产业脉络的一次跨地区的有效运筹;上海世博会申办成功之后,上海钢铁企业的部分工厂准备整体拆迁到常州。有意识地错位发展,发挥产业互补效应,在长三角地区,一条清晰的 IT 产业链已经初步形成。上海形成了较高水平的芯片设计、生产、封装、测试产业链,目前国内拥有的 4 条已投产的 8 英寸 0.35 微米以下的芯片生产线,三条在上海;苏锡常地区则发展成为 IT 产品的生产制造基地。苏州已形成了笔记本电脑、显示屏的产业链,今年,IT 产业增长量已达到 46% 以上,其中年产笔记本电脑 2500 万台,占全世界的四分之一,无锡则形成“日资高地”,偏重于通信和 PC 相关零部件的生产,宁波,则以波导手机为首,建立了手机生产高地。

<sup>16</sup> 1995 年,上市公司“江苏阳光”还刚起步,交银上海分行便异地贷款给这个企业 400 万美元;同一年,苏州高新技术开发区酝酿启动,上海分行又立即贷款给它 900 万美元;南通的集装箱厂,从本地银行贷到人民币后,又瞅上了上海充沛的外汇储备,一举从上海贷到 200 万美元;德国石化巨头巴斯夫在南京的特大项目,也得到了沪上银行巨额贷款支持;嘉兴开发区原本是省级开发区,上海的资金流入嘉兴后不出几个月,它便升格成了国家级开发区。

地设立硕士生、博士生实习基地。当地出课题，上海出人才、出技术，共同对一些产品进行研发，继而转化成产业。此外，上海高校还在长三角 GR 联合培养 MBA，这种“借智”，正逐渐打造着长三角城市群的核心竞争力。

④ 主体力量是企业。长三角经过近二十年对外开放，市场经济发育程度和经济发展水平都有了质的飞跃，政府在经济活动中直接投资角色也在逐渐淡出，企业在三角洲经济发展中的角色越来越重要。长三角区域经济融合中最重要的一个转变是：经济发展的主体由行政领导向企业家主导转变，以政府相关部门为主体对长三角各地进行投资和资源配置的方式发生了根本的改变。由企业所推动的一体化主要依靠两条链条进行。一是产权链，二是供应链。产权链最显著的标志是民营企业的崛起和扩张。原来国有、乡镇企业靠行政支撑，现在，支撑企业的发展的主体是企业家。尤其是民营经济，比起国有企业，相对较少地受到政府的控制，其在区域经济中的企业选择、投资布局完全是市场趋向的。这一个条件非常重要，是长三角经济融合快速发展的重要因素。而市场链则是民营企业它们在本地做大，然后纷纷把总部迁到上海，或者在上海建研发中心、营销中心、仓储中心。上海是国际经济、金融、贸易和航运中心，借助上海这个平台和跳板，企业国际化的战略可以一步到位。这种态势催促着上海人加紧构建投资、金融、商贸、信息、产权、技术、人才、法律、物流等各种服务平台，让上海更像长三角的“领头羊”。江浙大企业向上海迁移、企业剩余资本向上海流动，这是三地区位优势不同和资源禀赋差异造成的结果。另外跨国公司与全球资本也已经对长三角区域整合产生着深刻的影响，对于长三角 GR 进入全球经济体系、长三角区域整合的提升至关重要。而制度导向方面的区域整合力量也正在形成和不断壮大中，如有关交通、公交、人才甚至消费等方面的相关规章制度的完善等等。

可见，1980 年代以来的长三角区域整合进程日益明显，整合的力量不断的演化，从中央政府的行政驱动到市场力量的作用、地方政府的作用和制度导向的驱动，反映了长三角区域整合的深化和全方位。但总的来讲，当前长三角区域整合的主导力量是“市场的驱动”，“地方政府”的行政力量在相对不断的淡化，而“制度导向”区域整合进程还刚刚起步，相关协调机构、制度规制等还相对落后。



### 5.3.2 边界演变地方化动力案例分析:沪宁杭中心城市及周边中小城市的互动

#### 5.3.2.1 沪宁杭周边中小城市的崛起及其条件分析

##### (1) 1990年代后沪宁杭三大中心城市周边中小城市的崛起

昆山、萧山、江宁是长三角 GR1990 年代以来,在众多的竞争对手中迅速崛起的中小城市(如表 5-4 所示)。它们一方面是经济发达的沪宁、沪杭或宁杭城市带上的一个节点,同时又位于上海、杭州和南京大都市圈的周边地区。

表 5-4 沪宁杭周边地区的昆山、江宁、萧山崛起轨迹的事件性分析

| 时间 | 1990 年代前                | 1992-1995       | 1996     | 1997     | 1998       | 2000                      | 2001 | 2002        |
|----|-------------------------|-----------------|----------|----------|------------|---------------------------|------|-------------|
| 昆山 | 农转非的第一次转型;<br>内转外的第二次转型 | 首个进入国家级序列的县级开发区 | 进出口商检局开检 |          | 陆路口岸正式对外开放 | 全国首 15 出口加工区之一;<br>设立昆山海关 |      | 开发区列全国第 5 位 |
| 江宁 | 民营企业的相对领先               | 经济开发区设立         |          | 批准为国家高新区 |            | 财政收入列省县市区 11 位            | 撤县设区 | 财政收入列全省第 7  |
| 萧山 | 民营企业与市场;<br>88 年撤县设市    | 经济开发区设立         |          |          |            | 社会经济发展列全国第 9              | 撤市设区 |             |

表 5-5 昆山、萧山、江宁等中小城市发展比较分析

| 中小城市和中心城市 |                   | 昆山——上海  | 萧山——杭州                                     | 江宁——南京                                      |
|-----------|-------------------|---|--|---|
| 区位        | 城市规模关系(市区非农业人口)   | 中等城市与巨型城市(938万)                                       | 中等城市与特大城市(144万)                            | 中等城市与特大城市(256万)                             |
|           | 中心城市经济联系方向或城市发展方向 | 长江,东海的自然条件以及西向和南向交通走廊,两者促进上海经济联系方向的西向(南京方向)和东南向(杭州方向) | 杭甬、沪杭交通走廊和城市带促进杭州城市的南向(宁波方向)和北向(上海方向)辐射和带动 | 长江、山体等自然条件及交通走廊促进南京经济联系方向的南向(杭州方向)和东向(上海方向) |
| 交通        | 交通条件              | 沪宁高速公路、沪宁铁路、312国道、机场路                                 | 沪杭甬高速公路、杭金衢高速公路、104国道                      | 宁杭高速、机场高速、多条国道                              |
|           | 交通条件之机场           | 距虹桥机场45公里;浦东机场100公里                                   | 萧山国际机场                                     | 江宁禄口国际机场                                    |
| 竞争对手      | 竞争县、市、区           | 嘉定、松江、太仓乃至上海、苏州等                                      | 滨江区乃至嘉兴、宁波等                                | 雨花台等县区                                      |
| 地方权力与政策   | 行政关系              | 非隶属,行政关系独立  | 市带县(市)→撤市设区(2001年)                         | 市带县→撤县设区(2001年)                             |
|           | 政策条件(用地、税收等)      | 实行“境内关外”政策;“广吸引、低门槛、给机会、奖股权”人才政策                      | 税收享受萧山政府赋予的更大程度优惠。厂房建设多项费用可免交              | 税收政策、行政服务环境,统一收费制度                          |
| 载体空间      | “多核心”的投资和产业载体     | 昆山经济技术开发区(23平方公里);出口加工区;留学人员创业区;农业示范区;高科技工业园;昆山华阳科技园  | 经济技术开发区(23.3平方公里);商业城;市场园区;江东大型工业区;南阳经济区等  | 江宁经济技术开发区(317平方公里);科学院;华商科技园                |

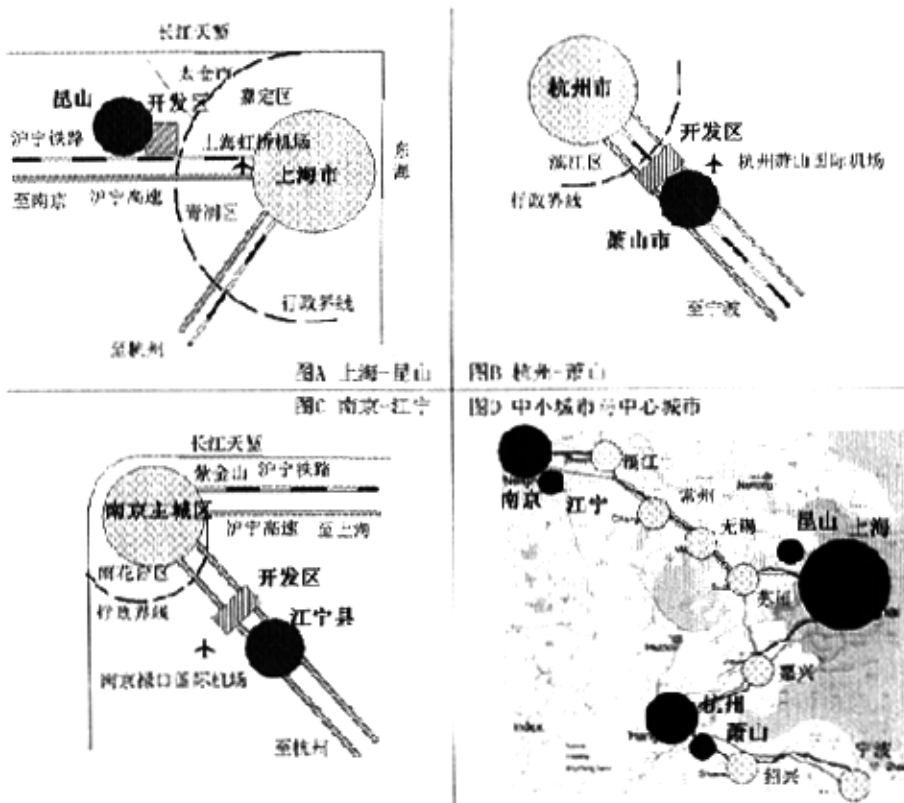


图 5-10 沪宁杭周边地区中小城市发展比较

(2) 1990 年代后昆山、江宁、萧山的崛起条件分析

工业企业（包括民营企业，以及外资企业等）是我国东部地区大城市周边中小城市（如昆山、萧山、江宁以及珠三角的一些城市）的经济支柱。分别对沪宁杭周边地区中小城市——昆山、江宁和萧山发展的异同点进行经济发展的绩效、事件性分析比较。初步可见沪宁杭周边地区中小城市的崛起规律，如表 5-5、图 5-9 所示。

第一，三大中心城市为企业选址提供了必要的宏观区位背景。昆山、江宁和萧山一方面处于中国东部沿海发达地区的长三角 GR 内，一方面分别处于 GRS 的三大核心城市——上海、南京、杭州的都市圈内，是这些城市的重要经济“门户”。

第二, 三大中心城市为企业选址提供了必要的交通条件。这几个中小城市都处于 GRS、甚至是中国经济发达地区内的交通走廊上, 其铁路、陆路、航空乃至航运都有着绝佳的条件。

这些高竞争力的区域和紧凑的城市-区域整合度为企业“落脚”提供了必要的宏观区位背景和交通条件。一定意义上, 沪宁杭周边中小城市, 昆山、江宁和萧山的兴起主要取决于外部环境所提供的机遇和机会, 它们突破了自我发展模式, 靠大作强, 实现跨越式发展。

第三, 这些中小城市为企业“落脚”提供了良好的微观选址条件(如基础设施条件、政策条件、资源条件等)。与竞争对手城市相比较, 这些中小城市崛起之前大多是行政权力相对独立, 具有较大的政策空间, 因此都创造、改善了基础设施条件, 制定和采取优惠的投资政策、税收政策、以及人才政策等亲商政策。

第四, 这些中小城市创造了多核心的产业载体(各种开发区、度假区以及农业示范园区等等)和投资载体。它们都以经济技术开发区为“龙头”, 以其它产业载体做配套, 为城市拓展产业发展空间, 如昆山的产业和投资载体包括: 昆山经济技术开发区、昆山出口加工区、昆山国家农业综合开发现代化示范区、昆山科技创新中心(留学人员创业园)、省级昆山高科技工业园、中科集团昆山软件园和华阳科学工业园等。一定意义上, “开发区就是城市, 城市就是开发区”。

### 5.3.2.2 沪宁杭等大城市周边地区中小城市崛起的机制分析

通过上述中小城市崛起条件的初步归纳和分析, 可知, 这些中小城市崛起的根本原因是大城市周边地区的中小城市充分发挥了其竞争力的外部区域环境条件和内部资源、能力条件, 通过“内部资源”的配置和“核心能力”的配合, 积极发挥中小城市的“外部区域环境”<sup>17</sup>所带来的竞争优势。因此, 对大城市周

---

<sup>17</sup>一般的, 竞争优势的来源问题有两个方向的研究角度: (1) 着重于考察竞争主体所处环境的机会和威胁。在城市竞争力相关研究中, 特别强调城市在区域内的功能定位, 形成了传统的城市定位理论; (2) 侧重于考察竞争主体内部的实力与弱点。认为城市的竞争优势主要取决于城市本身, 依赖于城市的异质性的、非常难以模仿的、效率高的专有、关键资源; 并且城市有不断产生这种资源的内在动力, 保持城市的竞争优势。这个观点把竞争优势看成是内生的, 同时存在“路径依赖”。这两个角度也可以归纳为: 竞争的环境学派和竞争的资源学派。目前, “资源学派”已经超越原来的纯“资源”学派而演化为“能力学派”, 认为与市场

边地区这些中小城市崛起的机制分析, 需要从城市竞争的“内部资源/能力”因素与“外部区域环境”因素等层面来分析。一定意义上, 中小城市企业和地方政府是城市竞争的重要竞争主体, 他们通过城市内部能力(组织能力、行政力量、制度框架、学习能力以及创新能力等)和内部资源(劳动力, 现有经济实力等)的创造或运用, 分别达到“利润最大化”和“城市竞争力最大”的目标。而外部区域环境则主要是这些中小城市与所在的长三角 GR 以及核心都市圈的空间关系和内在联系。本文关于昆山、江宁、萧山崛起的机制分析主要从中小城市的地方政府、企业视角以及中小城市与区域/核心城市的关系的视角展开。

### (1) 中小城市的地方政府和企业视角

一般的, 工业企业的区位选择包括两个层次: 一是宏观层面的经济区位选择; 二是在区域选定以后, 在区域内确定具体位置(包括具体城市以及具体产业载体等), 这可称之为确定厂址。另外从企业的区位选择的导向来看, 有资源导向和市场导向两个方面。对于一个企业而言, 无论原料、材料、燃料, 还是劳动力、区位和一些约束企业的限制条件, 都是企业生产经营的必须资源, 因此很多的企业区位选择指向都是从资源约束角度提出来的, 这些可认为是企业区位选择的资源导向。目前伴随着交通通信等技术的变革, 全球一体化程度的加剧等, 市场约束是企业选择的另外一个重要因素, 就是说企业需要区域具备较高的市场化程度, 特别是市场环境和市场机制。市场使企业的经营和交易方便、快捷。而一个区域市场化程度则受到很多其它因素制约, 包括: 拥有较为完备的能源、交通和通讯等基础设施, 技术和人才易于集中, 良好的公共服务体系, 区域政策环境好, 法制社会和廉洁高效的政府等。

因此, 区位选择主要着眼于关系到工业企业发展的宏观或者中观区域背景, 这些背景为工业企业提供了外部资源条件和市场条件, 如人才、基础设施、相关高级服务、信息等; 而厂址选择则主要从企业运营本身出发, 如成本因素等, 如劳动力成本、土地成本、政策优惠(土地优惠、税收优惠、水电等设施优惠等)、

---

机会的变化无常相比, 竞争主体内部特征和能力是竞争优势更稳定的依靠。从事物发展的角度来讲, 资源观/能力观和环境观的关系是对一个事物发展起作用的“内因”和“外因”之间的关系。

交通成本、心理成本以及相关一般服务等等。

从民营企业、外企在上述中小城市集聚的过程和现象来看,市场发育度高是其宏观区位选择的显著特点,具体表现在:第一,从区域的角度看,这些城市都是位于经济相对高度发达的长三角GR内,区域竞争力和城市-区域整合度高,区域市场化程度高;第二,从所依托的大都市来看,这些城市都位于经济中心城市的外围区,而且这些外围区是经济中心城市的主要发展方向或者区域辐射方向。

而这些城市的工业企业的微观厂址选择具有如下特点:①所处城市都是一些经济基础(市场发育程度、产业基础)相对较好的中等城市。如昆山经历了1980年代的“农转非”工业化之路和1990年代的“内转外”之路的发展;萧山在1980年代经历了比较发达的市场经济的洗礼,民营企业得以繁荣,而1990年代以来则引入了大量的外商直接投资;对于江宁而言,1990年代民营经济和外资同时促进了城市的发展。②这些城市都具有便捷的对外交通条件(如机场、高速公路、铁路等交通体系);③这些城市都具有广阔的用地空间、能够聚集大量的廉价劳动力;④工业企业的微观载体——开发区或者产业区都是选择距离经济中心城市最便捷的地方;⑤地方政府的投资优惠政策。因此,除了必要的市场条件(这些与中等城市的经济基础密切相关,其中不同的时期其经济基础驱动各有不同)外,基于资源的成本约束是企业选址在这些区域的重要特点,譬如与竞争城市相比,昆山拥有廉价的土地价格和政策优惠,同时也具备优越的心理成本和交通成本;萧山、江宁等城市也类似于昆山,既与竞争城市相比具有成本上的优势。

从这些中等城市的自身角度来看,一定意义上讲,工业企业的宏观区位选择所考虑的因素是这些中等城市发展的外部环境。因此这些外部环境条件,中等城市一般不能轻易改变。然而,具有外部环境条件相同或者相近的中等城市不止一个,于是这些城市之间存在一定的竞争。而从上述工业企业选址的分析可知,中等城市能够有所作为的是在工业企业的微观厂址选择层面上,也就是中等城市要吸引工业企业的入住、外来的资金,除了要加强自身的经济实力外,还要去降低工业企业的运营和生产成本,满足其企业选择的“资源导向”需要和必要的市场程度,也就是上述的交通成本、心理成本、劳动力成本、土地成本、交易成本,

以及各种优惠政策等。

上述的案例分析得出,从城市竞争的主体——企业和地方政府的角度来看,大城市周边中小城市兴起的机制是:企业的利益驱动和地方政府竞争力提高的驱动共同促进了这些中小城市的崛起。①企业利益驱动的区位选择规律。新的经济背景下,基于区位选择的市场导向,企业选择首先要选择那些市场发育程度高的宏观区域,这些区域一般是大 GRS 以及这些 GRS 内的经济中心城市,其经济基础雄厚,基础设施发达,政策环境优越等;然后,基于企业(在这些中小城市,工业企业是其主要经济主体)选择的资源导向,企业的微观层面厂址选择一般选择生产和运营成本低的地段,其交通条件良好,区位、政策环境、劳动力条件优越。②根据企业选址的区域选择厂址选择的基本规律,中小城市的地方政府借助于市场发育程度高等的区域和经济中心城市外部有利条件,充分发挥自身政策、土地、劳动力、交通条件、区位等比较和竞争优势,选择适合的产业空间(各种开发区、新产业空间等),降低企业的交易成本和生产成本,壮大城市自身的经济基础。

## (2) 三大中心城市的“圈层结构”视角

### ① 伯吉斯的大城市空间结构的“同心圆模式”及其“圈层结构”

假设前提下的大城市空间结构遵循伯吉斯的“同心圆模式”:在级差地租作用下,城市发展呈现同心圆模式的圈层空间结构,即城市中心为零售业所租赁,然后为专业性服务业、工业及批发业,再远一些为高密度多层住宅,然后是低密度住宅,住宅之外才是农业。其相应的理想假设前提是人类的纯粹生物属性、市场完全竞争、自然地形均质、经济因子均衡(即区域封闭而只有一个城市,区域技术、制度等完全一样)。从生产的角度来看,理想模式下,中心城为核心圈层,集中布局金融、商贸、文化信息、行政管理、综合服务为主的第三产业;中心城外围邻近各城镇为第二圈层,主要发展科技中心,大专院校,旅游和高科技、低物耗、少污染的工业;第三圈层为第二圈层之外的市域范围,主要发展城郊型农业、旅游业和大型工业区等,第四层则是农业圈层。

### ② 大城市“理想同心圆圈层结构”的改变

现实中,由于上述三个假设前提并不存在,因此现实的城市“圈层结构”

也不可能完全符合理想结构。针对上述三个假设前提,现实中影响或者决定城市空间结构的主要因素包括:第一,市场竞争机制与政府干预的现实情况。昆山、江宁和萧山都采用了“亲商、安商、富商”的投资政策、税收政策乃至人才政策,打破了纯粹级差地租的作用力和市场竞争的作用,塑造了良好的营商环境;第二,自然条件非均质(河流、山体、断裂带等)的现实情况。如昆山、江宁、萧山的广阔的土地资源以及山水旅游资源等等,这些提供了城市竞争的优越的居住环境和营商环境;第三,经济因子的非均衡(交通设施、多个城市之间的互动等)等情况。昆山、江宁、萧山这三个中小城市都处于区域快速交通走廊上,交通条件得天独厚,而且与区域中心城市——上海、南京、杭州乃至苏州等联系密切。上述这些主要因素导致了理想“同心圆圈层结构”的改变(图5-10)。

### ③ 中小城市与中心城市圈层结构的互动过程

从这些中小城市与中心城市圈层结构互动过程来看,可归纳为如下三个阶段。第一阶段的依赖关系。以昆山为例,一方面上海的工业的结构调整,一些劳动密集型企业 and 二手设备向内地转移,昆山成为重要的接收地;另外一方面,昆山通过濒临上海的地缘优势积极吸纳西部三线军工企业的东移。通过“互惠互利”,甚至“主动让利”的方式,积极争取与上海和三线军工企业的联营合作,大力发展乡镇工业,达到了优势互补、共向发展的目的。而萧山、江宁也是依靠其地缘优势,凭借中心城市的基础设施辐射、人才辐射、资金辐射和技术辐射等发展民营经济,促进自身的崛起资本的累积。第二阶段的隐性袭夺关系。中小城市通过自身优势“改变”了中心城市的圈层空间结构,使这小中小城市的发展更进一步的纳入了大城市的大框架下,并且凭借其本身相对独立的行政权力制定更加优惠的政策条件,如土地价格、税收优惠政策等袭夺中心城市的资源和发展机会(包括资金、项目、人才等)。第三阶段的显性竞争或融合关系。伴随着市场经济的完善、地方优惠政策发挥到一定极致,客观的市场作用开始占据主导地位,此外竞争对手也开始进行竞争战略、经营策略的调整。对于昆山而言,昆山与上海市在一定领域合作的同时,进入了显性的竞争阶段,如上海的“173”计划、机场定位的调整、两地频繁的考察和“办事处”的设立等等。而对于萧山和江宁而言,他们与周边县市区的竞争加剧的同时,迅速融合到了中心城市,分别成为这些中心城市的“区”。



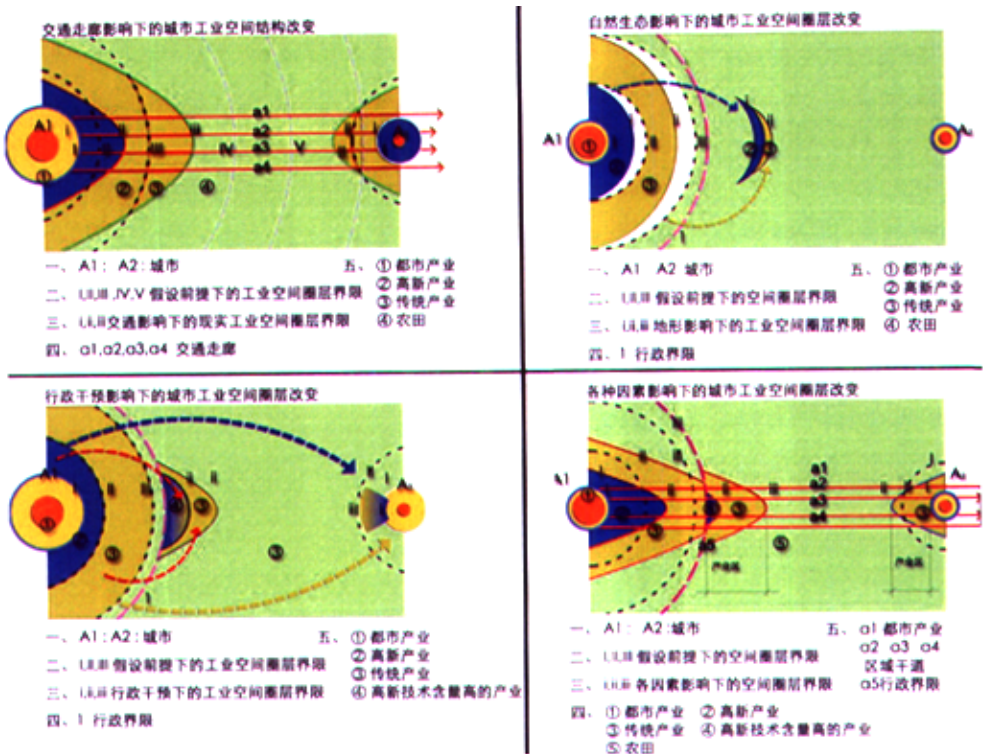


图 5- 11 中小城市及其大城市工业空间圈层结构的改变

总之，中小城市通过自身优势“改变”了中心城市的圈层空间结构，使这些中小城市的发展纳入到了大城市的发展框架下，并凭此进一步强化了中心城市对其的辐射。

### 5.3.3 边界演变地方化动力案例二：昆山竞争战略与经营策略

#### 5.3.3.1 地方政府战略、策略与 GRS 演变

“追求最大竞争力”的城市政府在城市经济发展和 GRS 演化中所扮演的具体角色也不断变化。在新经济时代的竞争环境下，地方政府在更大范围直接参与竞争，“无论如何，与过去相比较，城市政府扮演更加活跃和更加主动的角色”。从传统经济到新经济时代，城市政府在城市竞争过程中已经经历了几个阶段，每一个阶段都有新维度、更软性、更不可测量或者不可触摸的要求。例如，Isserman

(1994) 对于美国州级经济发展政策归纳了三个政策阶段: 投资导向、自我完善和竞争力追求、知识和过程(包括促群、网络和战略规划)。而“第三次浪潮”战略, 如能力建设和网络等对软件网络的作用极为重视。在“第四次浪潮”中, Clarke 和 Gaile (1998) 非常重视公共部门政策, 注重将地方经济整合到全球市场体系中, 发展地方人力资本并充分利用通信这个工具。此外, 城市政府不仅管理城市, 还要经营城市。在美国, “一个城市就是一个大企业, 市民就是股票持有者”, 原来以监督防范政客为主要目的的宪政制衡制度, 逐渐向经营城市, 增加城市竞争为主要目的的企业经营制度转化(如图 3.4)。城市政府可以在更大的范围组织它的生产要素, 从而最大化其竞争力。对于新加坡工业园来说, 它必须从工业用地的出售中, 收回其所有投资, 否则就会破产。但是苏州新区却通过低于成本的价格出让工业用地, 通过其它途径获得补偿, 如外溢效应和税收等(赵燕菁, 2002)。

伴随着计划经济向市场经济的转变以及全球化、信息化和地方化的进程, 改革开放以来, 中国的城市政府在城市的经济运行中、城市的战略制定与策略实施中越来越发挥着参与人的角色, 对城市的发展、GRS 的发展和边界的演变起着重要、甚至决定的作用。本文就 1984 年以来, 昆山基于竞争的城市战略管理与经营策略的演变进行了较为系统的动态演变研究, 从中可以反映出 GRS 演变中, 地方政府所扮演的角色。

### 5.3.3.2 城市发展过程中的战略矛盾与战略转折点

持续变化已经是社会的常态, 这意味着城市和企业一样随时可能面临“战略转折点”。因此城市的成功, 很大程度上就取决于它适应变化、超越变化的能力, 尤其是那些内部资源和能力都不能与大城市相提并论的中小城市而言, 其竞争优势的发挥更是取决于外部竞争环境所提供的“战略机遇”。此背景下, 管理学的理论和实践上涌现出不少新发展, 影响较大、有代表性的是布格尔曼和葛洛夫(Burgelman, Grove, 1996) 提出的“战略转折点”管理理论。虽然该理论的提出是从企业、产业的角度, 然而对于城市而言, “战略转折点”理论也具有重要的借鉴意义, 尤其是当前城市竞争环境的变化日益剧烈的背景下。

第一, 环境变化的不可预测性会使城市的战略意图和战略行动之间产生不一致。这种不一致常常会导致城市“战略矛盾”(Strategic Dissonance) 的出

现,这种矛盾将阻碍城市的转型,这是面临“战略转折点”(Strategic Inflection Point, SIP)的标志。此时,新战略意图的有效制定依赖于城市的高层领导在战略矛盾引起的冲突信息中获得有效信息的能力。

第二,城市“战略转折点”的到来是多种动态力量作用的结果。这些力量是城市竞争优势的基础、城市独特能力或核心竞争力、城市“名义战略”、城市战略行动,以及内部选择环境(主要包括行政管理系统如资源分配规则和文化系统)。当城市竞争优势的基础与独特能力或核心竞争力产生不一致(或者是由于前者发生变化,或后者的变化引出了新机会)、城市名义战略与战略行动间产生不一致(或者是由于城市战略的惯性,或者由于中层领导者的自主行动等导致)或两者同时发生时(这意味着战略转折点的到来),旧的名义战略在失效,新的战略意图尚未形成,内部选择环境将对稀缺资源分配发生作用,影响战略行动的效果。

第三,城市“战略转折点”的管理要经过两个时期:领导者对“战略转折点”的战略认知(Strategic Recognition)与战略转型。其中,前者有三个关键过程:认识到名义战略与城市实际行动间的差距正日益增大;试图辨别出现的新的战略图景并提供可以弥合差距和形成新的战略意图的框架。在战略转折点初期的实验和混乱阶段,高层领导层要帮助内部选择环境反映外部现实,要允许争论,要通过广泛深入的探讨揭示变化的本质,同时在感情上要正视战略矛盾,要尽快从否认—逃避的感情反应中脱离出来,接受事实,并在战略认知的基础上形成一个产业新图和新的战略意图。在战略转型的最后阶段,明确的前进方向万分重要,要明确追随什么,不追随什么,及时进行资源再分,采取战略行动,实行高级领导层的整旧迎新,并在自上而下和自下而上的行动之间保持动态的对立统一,带领整个城市走出死亡之谷。

第四,最善于应付战略转折点的城市是那些坚强有力的适应性“学习型城市”。一是它容忍争论,甚至鼓励争论,提倡公众参与。激烈的互不相让的争论围绕要研究的问题展开,参加争论者无论职位高低、背景如何都可自由发言。二是它能够做出明确的决策,接受明确的决策,并使整个城市齐心协力拥护该决策。

“战略转折点”对城市战略规划和战略管理的最大贡献,就是针对动态环境中的新战略意图的制定与形成过程,提出了以战略矛盾、战略转折点、战略认

知为基础的基本分析框架,明确了高中层领导者在其中的作用方式和适应性学习组织在转型式战略变革中的重要性。战略转折点出现以后,城市的发展就更趋近于其未来的形态,而这种城市未来的形态是由城市对局势的判断、自身的发展阶段以及对未来的概念图解所界定。从这一点开始,城市就会渡过“危机”(在10倍速变化的时代,城市不进则退)的状态而向新的高度迈进。

根据上述战略转折点的基本理论和内容,城市战略转折点的分析框架一般也是以战略矛盾、战略转折点、战略认知为基础的。一般的,从城市竞争优势来源的角度来看,城市战略转折点包括:(1)外部环境所提供的战略转折点;(2)长远的内部生产力发展的转折点。依赖城市内部的资源和能力,具有路径依赖的特点,是内生的;而外部环境则扮演激励或者滞缓的作用。

### 5.3.3.3 地方城市政府战略管理与经营有效性策略

区域定位曾经是战略的核心,但它对于当今变化不定的市场和日新月异的技术来说,已经显得过于僵滞,而被放弃了。根据新的理论信条,竞争对手很快就能模仿任何行为和定位,因而竞争又是至多也是短暂的,越来越多的城市走上相互战争性的竞争之路。

问题在于没有把经营有效性策略与基于竞争的战略管理区分开来。在寻求投资环境、居住环境以及生产效率、质量和速度的过程中,产生了大量的理念,如“开发成本”、“亲商政策”、“生态城市”、“城市美化”、“标杆战略”等。很多城市虽然通过这些方法常常有戏剧性的提高,但它们却因为无力将那些成果转化成为持续的获利能力而遭受挫折。“经营工具”差不多渐渐的和不知不觉的取代战略,当政府领导者奋力使得城市实现全面提升时,城市可能离成功越来越远。

经营有效性策略:必要而不充分。良好的城市经济业绩是城市的首要目标,而经营有效性和战略则是取得良好业绩所必需的,不过它们却以极为不同的方式在其中发挥作用。城市政府和企业是城市的竞争主体。经营有效性包括城市政府的经营活动和企业的经营活动,城市的经营活动属于“战略实施”或者“战术”的层面,企业的经营有效性则是通过数以百计的创造、生产、销售、运输产品的活动体现出来,一定意义上讲,企业的经营活动就是竞争的基本单位。因此无论对于企业或者城市政府,经营有效性就是一个城市政府或者企业通过政策或者

“管理工具”在从事相同的经营活动时比竞争对手干得更好。

从上述分析中，一个城市发展过程中，战略矛盾、战略转折点、基于竞争的战略管理形成与经营有效性策略构成了一个相对循环的系统，其实这也是基于竞争的动态城市战略管理的核心内容。依据该线路，来分析和探讨昆山城市发展的竞争战略和经营策略的演化轨迹。

5.3.3.4 昆山城市基于竞争的战略管理和经营策略的演进研究

从统计上来看，昆山历年的统计资料基本上都是以市域，而不是以昆山建成区为单元的，这些数据很大程度上不能准确地反映昆山的经济绩效状况。然而，由于昆山经济开发区 GDP 与外资所占市域的比重比较大，开发区决定了昆山发展的轨迹、战略选择、战略实施以及战略行为和战略绩效，一定意义上，“昆山就是开发区，开发区就是昆山”。因此本文通过分析开发区的战略管理与战略行为（事实上，昆山市政府 1985 年以来的主要举措全部是围绕着开发区展开的）来分析昆山城市的竞争战略管理和经营策略（如表 5-6）。

表 5-6 昆山经济技术开发区主要指标与昆山市域的比较

| 2002 年   | 昆山开发区 | 昆山市域   | 昆山开发区占全市的比重 (%) |
|----------|-------|--------|-----------------|
| 昆山实际利用外资 | 56491 | 101800 | 55.5            |
| 国内生产总值   | 180   | 314.34 | 57.3            |
| 财政收入     | 22.5  | 41.52  | 54.2            |

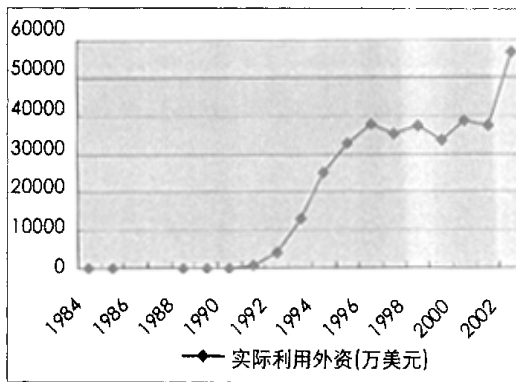


图 5-12 昆山历年实际利用外资变化

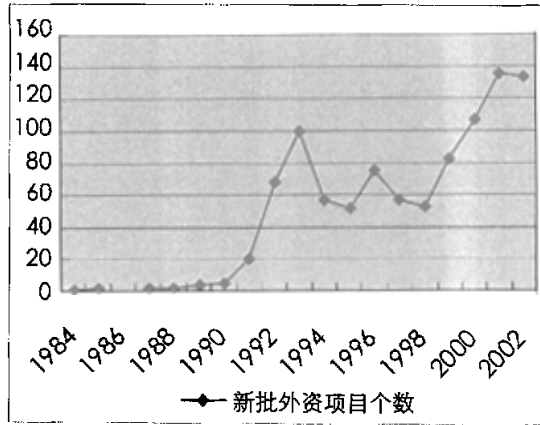


图 5-13 昆山新批外资项目个数历年变化

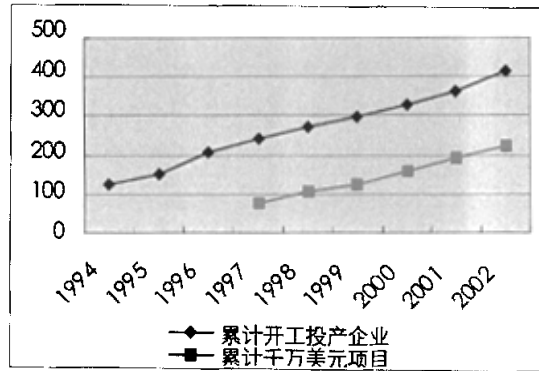


图 5-14 城市竞争绩效的投入历年变化 (1)

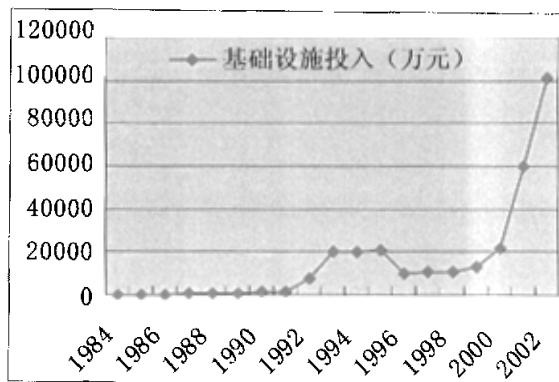


图 5-15 城市竞争绩效的投入历年变化 (2)

(1) 昆山城市竞争绩效轨迹的初步分析

① 经济绩效轨迹分析

从图 5-11、12、13、14 以及图 5-15、16 中可见，从 1984 年到 2002 年，昆山的城市竞争绩效（包括资源的吸引、投入、产出等）可分为三个阶段：①从 1984 年到 1990 年为第一阶段。该阶段内，实际到账外资、新批外资项目以及基础设施投入、累计开工投产企业等都稳步增长；而产出方面，其出口创汇、利润总额、国内生产总值、工业增加值等也是稳步增长。②第二阶段为 1992 年——1996 年。城市的投入要素等呈现快速上升趋势，而城市的产出则继续呈现稳步增长；③第三阶段为 1996-现在。城市的投入要素相对平缓，基础设施自亚洲金融危机的投资政策驱动呈现快速上升势头，而城市产出速度依然。

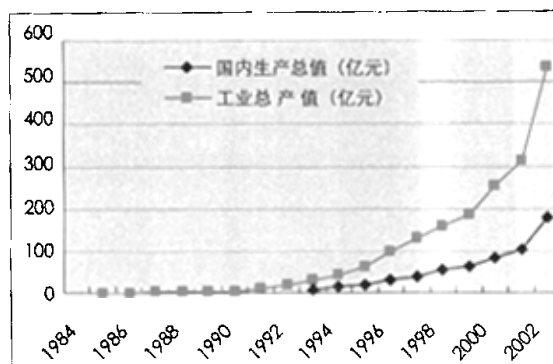


图 5-16 城市竞争绩效的产出方面 (1)

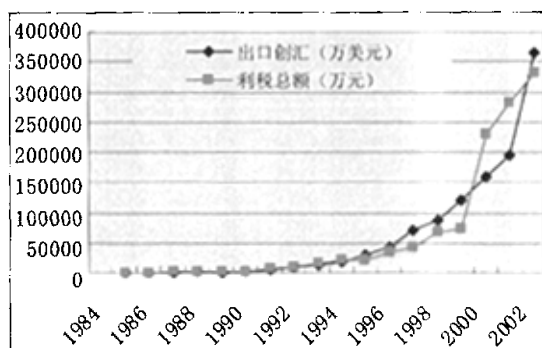


图 5-17 城市竞争绩效的产出方面 (2)

② 昆山城市竞争的“事件性”绩效分析

表 5-7 昆山城市竞争的事件性绩效分析

| 年份   | 事件性绩效   |
|------|---|
| 1985 | 是年, 昆山经济技术开发区自费创办, 时称昆山工业新区。<br>2月16日, 首家中外合资企业建成投产。<br>10月14日, 首家家沪昆联营企业竣工投产。  |
| 1986 | 11月17日, 航天工业部贵州管理局风华冰箱厂与昆山电冰箱厂合资兴办昆山分厂。   |
| 1987 | 3月20日, 昆山与香港友联造船厂合资兴办的友联皮鞋厂开工投产。<br>9月8日, 昆山无线电专用设备厂与三线军工企业江西 897 厂合资联营电子元器件厂开工投产。  |
| 1988 | 2月5日, 联合筹建的贵阳液压件厂昆山分厂正式成立。<br>6月17日, 县政府发文通知, 昆山工业开发区正式更名为昆山经济技术开发区。<br>8月25日, 昆山首家外商独资企业——苏旺你有限公司在昆山落户, 于次年投产。   |
| 1989 | 7月26日, 昆山撤县设市。<br>1989年昆山开发区工业产值名列全国开发区第三位, 基础设施投资费用只有其它开发区的 1/5。   |
| 1990 | 1月8日, 中外合资昆山华弼金属回收加工有限公司在昆山建立。<br>11月4日, 昆山经济技术开发区首家台资企业顺昌纺织有限公司举行奠基仪式。   |
| 1991 | 1月20日, 明确昆山经济技术开发区为省的重点开发区。<br>3月21日, 昆山首家韩国独资企业——昆山曙你制鞋有限公司开工投产。<br>10月12日, 昆山首次引进 2900 万美元的大项目, 创办沪士电子有限公司, 生产高科技线路板。   |
| 1992 | 8月22日, 昆山开发区成为全国第一个进入国家级序列的县(市)级开发区。  |
| 1993 | 6月18日, 总投资 5.8 亿元的特种纸张项目在昆山经济技术开发区举行签字仪式。<br>11月17日, 设于开发区内的苏州海关昆山办事处开关。  |
| 1995 | 建立昆山开发区一级财政。  |
| 1996 | 10月16日, 位于昆山开发区的中国昆山进出口商检局开检。   |
| 1997 | 6月28日, 沪宁口岸直通式进出口货物分流中心玉山站工程开工。<br>在全球率先推出笔记型电脑的仁宝电脑有限公司建成投产<br>昆山经济技术开发区内的昆山模具导向件厂由全民制改为民营经济, 昆山第一家。   |
| 1998 | 9月1日, 昆山经济技术开发区陆路二类口岸正式对外开放。  |
| 1999 | 牛津大学博士后秦才东在昆山开发区留学人员创业园创办亿洲功能材料有限公司。<br>6月15日, 昆山留美学生黄玉明博士在留学人员创业园投资兴业。<br>10月21日, 昆山开发区举行民营经济洽谈会, 2家个私企业开工奠基, 4家个私企业签约入区。  |
| 2000 | 4月27日, 江苏昆山出口加工区成为全国首批出口加工区的试点之一。<br>7月5日, 生产笔记本电脑的广志电子有限公司落户出口加工区。<br>8月18日, 国务院批准设立昆山海关。<br>9月4日, 江苏省生产的第一台笔记本电脑, 在昆山成功下线。<br>11月8日, 昆山留学人员创业园命名为首批国家留学人员创业园示范建设基地。 |
| 2001 | 5月10日, 昆山与台湾首席电子商务公司合资创办中国大陆首家电子商务公司。<br>5月30日, 以美国宇航局首席科学家黄振春为首的 8 位留美博士投资建立昆山爱国信息技术有限公司, 成为江苏省首家光电技术研发中心。   |



(2) 竞争战略管理与有效性经营策略演进

① 第一阶段(80年代)的昆山城市竞争战略管理与经营策略

■ 战略矛盾、战略转折点与新的竞争战略管理

从表 5-8 中的 SWOT 分析中,①从外部环境来看,中国宏观经济政策和区域中心城市结构调整,为长三角 GR 的城市提供了重要机遇,包括资金、技术、人才、管理经验等;②从昆山内部来看,农村实行家庭联产承包责任制以后,昆山周围的兄弟县积极调整产业结构,大力发展乡镇工业。在短短三四年中,经济面貌发生了很大的变化,而昆山人却心安理得地过着温饱有余的生活,经济发展明显地落到了后面,单一的农业经济局面需要“转变”,须代之以工业等第二产业的发展。工业发展所需要的资金、技术、管理经验等在昆山是非常缺乏,这便形成了昆山发展的战略矛盾。同时,外在的机遇与内部的“二产代一产”的需求成为昆山经济发展中的战略转折点。

表 5-8 第一阶段昆山发展和竞争的 SWOT 分析

|  |  |
|--|--|
| <p><b>机遇</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 改革开放的大背景</li> <li>● 上海的工业的结构调整,劳动密集型企业 and 二手设备</li> <li>● 内地的三线军工企业转向民用生产,向沿海发展。</li> </ul> | <p><b>优势</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 区位优势:靠近上海、属于沿海地区</li> <li>● 优越的交通条件</li> <li>● 相对足够的发展工业的空间</li> </ul> |
| <p><b>威胁</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 周边县市乡镇企业的崛起</li> </ul>   | <p><b>劣势</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 工业基础薄弱,单一农业经济</li> <li>● 缺资金、技术、管理经验</li> </ul>                        |

面对如此战略矛盾和战略转折点,昆山地方政府及时采取了打破地区界限,走横向联合之路,提出了“东依上海、西托三线、内联乡镇、面向全国”的战略口号。这是 80 年代后“昆山崛起之路”中的第一个战略里程碑。从表 5-7 可见,在这一阶段内上海产业结构调整西进和西部三线军工企业的东移成为昆山事件性绩效的一个重要组成部分,1985 年首家沪昆联营企业竣工投产,而贵州、贵阳、江西的一些军工企业也纷纷和昆山联营投产。

② 该阶段的经营有效性策略

从表 5-9 可见, 针对于此阶段战略的经营有效性策略和行动则主要包括:

(1) 学习经验。在 1985 年 7 月 15—16 日 分别 参观学习广东、福建经验, 提出要开辟有前景的工业新区。9 月 12 日 到江阴、无锡参观乡镇企业, 确立经济要翻翻、工业挑重担的指导思想。(2) 全方位筹集资金。资金的缺乏是该阶段发展的一个重要战略矛盾, 因此, 昆山采取“自费新区开发”、“拓宽资金筹措渠道”、“有偿出让土地使用权”等策略。

表 5-9 第一阶段的重要经营有效性策略

| 年份   | 学习考察                 | 全方位筹集资金  | 其它                              |
|------|----------------------|--|---------------------------------|
| 1984 | 参观学习广东、福建和江阴、无锡等地经验; |  | 确定昆山工业今后要朝东南方向发展, 充分利用与上海的地缘优势。 |
| 1985 |                      | 在工业留成中借支 100 万元, 作为自费新区开发的铺底资金。这是中国第一个自费开发区——昆山经济技术开发区崛起的关键第一步   |                                 |
| 1987 |                      | 拓宽资金筹措的五条渠道: 一是中外联营合资建设项目的土地开发费; 二是开发区范围内所有企业的城市维护税专款专用; 三是开发区范围内住宅开发所获利润要为小区外的大配套作贡献; 四是水、电、通讯等项目投资由各主管部门在收取的增容热扩费用中解决; 五是利用综合开发筹集的资金用于开发区建设。 |                                 |
| 1988 |                      | 经江苏省政府批准, 昆山经济技术开发区有偿出让 15 亩国有土地使用权, 全国县级第一家。  |                                 |

横向经济联合使昆山人从传统的小农经济中走出来, 从传统的计划经济中走出来, 打破了原有的地区界限和行业界限。在较为广阔的范围内加强了经济技术合作, 使资源能够合理配置, 生产要素优化组合, 实现了由单一农业经济向农副工全面发展的战略转移。

(2) 第二阶段 (80 年代末—95 年) 的昆山城市竞争战略管理与经营策略

① 战略矛盾、战略转折点与新的竞争战略管理

昆山的工业是通过接受上海工业的梯度转移和三线军工企业的向外扩散而发展起来的,因而存在着部分设备陈旧、技术工艺落后、管理粗放等一系列问题。到了 80 年代后期,随着人们生活水平的提高,对产品质量的要求也越来越高,国内市场的竞争也随之日趋激烈,这就要求企业的产品生产有一个从求量到求质的飞越,而这些又需要先进的设备、技术和管理作为后盾。尤其是在当时国家经济政策由宽松转向治理整顿、宏观调控的形势下,企业如何拓宽市场销售渠道,提高自身素质和经济效益,就成了一个非常紧迫的问题。总之,外在的环境变化和内在的系列问题成为昆山面临的第二次战略矛盾,这个战略转折点暗示着昆山应该改变其竞争战略和经营策略(如表 5-10 所示)。

昆山人在战略转折点到来之际,及时调整了竞争战略,从“东依上海、西托三线、内联乡镇、面向全国”到“突出外向,深化横内,优化内向,加强纵向,面向全国,走向世界”的战略口号,走出国门,参与到国际经济大循环中,在国际这个大环境中寻找资金、寻找市场、寻找技术形成了大力发展外向型经济,用开放促发展的经济战略。

表 5- 10 第二阶段昆山发展和竞争的 SWOT 分析

|  |   |
|--|---|
| <p><b>机遇</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 浦东开发与邓小平南巡讲话</li> <li>● 开发区升为国家级开发区</li> <li>● 江苏沿江开发战略</li> </ul> | <p><b>优势</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 区位优势</li> <li>● 交通优势:沪宁高速公路、苏虹机场路等</li> <li>● 相对独立的地方权力和事权</li> </ul> |
| <p><b>威胁</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 国内市场经济日趋激烈</li> <li>● 国家经济政策有宽松转向治理整顿</li> </ul>                   | <p><b>劣势</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 设备陈旧、技术工艺落后、管理粗放</li> <li>● 80 年代后期人们对产品质量的要求提高</li> </ul>            |

一般的,一个城市的竞争优势一方面取决于自身的竞争资源与竞争能力,另外一方面取决于区域竞争力以及城市-区域整合度的地方据点竞争优势,此外,在当今世界经济一体化、全球化的大趋势下,城市只有主动使自己的经济运行与国际市场接轨,积极参与国际经济合作和市场竞争,使自身越来越多地成为全球经济的一部分,才能更好地吸纳发达国家的先进技术和管理经验,使自身水平有较快、较大的提高,因此城市外部环境的重要源泉除了地方据点竞争优势外还有

全球城市体系优势（或者称全球网络竞争优势）。

在第一阶段，昆山依靠自己优越的区位条件等东依西托，大力发展乡镇工业，达到了优势互补、共向发展的目的。随着这些企业的进入，大量的资金、设备、技术和人才也源源不断涌入昆山。这就使得昆山的经济发展跃过了资金和技术的原始积累阶段，借助外来的力量，迅速增强了自身的经济实力。而在这第二阶段，昆山提出了走出国门，参与到国际经济循环中去，就是要在吸纳地方据点竞争优势的基础上，接收全球体系竞争优势对自身发展的促进。

从表 5-7 中可见，在这一阶段，昆山取得了非常瞩目的经济绩效：1990 年，首家台资企业顺昌纺织有限公司举行奠基仪式；1991 年，昆山首次引进 2900 万美元的大项目——台湾楠梓公司；1992 年，昆山经济技术开发区列入国家开发区，成为全国第一个进入国家级开发区序列的县级开发区。从图 5-13、14、15、16，图 5-17、18 可见，外资流入、外资企业项目、出口创汇、利税总额和工业总产值也迅速提升，昆山的经济和城市发展进入了一个新的历史阶段。

## ② 第二阶段的经营有效性策略

从表 5-11 可见，针对新阶段的竞争战略——“突出外向，深化横内，优化内向，加强纵向，面向全国，走向世界”，昆山采取的经营策略主要有：

- 改善开发区的投资环境，积极引进外资。如建设青少年宫、实施广播电视工程和开建第二水厂、微机与国务院特区办成功联网、整治汛塘河污染、建设城市广场、日处理污水 2.5 万吨的昆山污水处理厂、开通国际互联网，举办' 95 日商投资说明会等；

- 针对浦东开发良机，积极加强同上海的链接。如昆山经济技术开发区驻上海办事处在浦东开发区设立分点，驻浦东办事处在金桥出口加工区挂牌办公，通往上海虹桥机场的机场路建成通车；

- 强化开发区的综合功能。如市委、市政府、市人大、市政协及其办事机构迁至开发区政府大楼新址办公；

总之，上述 3 方面的经营策略紧紧围绕着大力发展外向型经济，用开放促发展的经济发展的竞争战略，寻求全球体系优势，促进经济和城市发展。

表 5- 11 第二阶段的重要经营有效性策略

| 年份   | 改善开发区的投资环境   | 加强同上海链接                              | 强化开发区综合功能  |
|------|--|--------------------------------------|--|
| 1990 | 建设青少年宫、实施广播电视工程和开建第二水厂,改善开发区的投资环境放在重要位置。                   |                                      |  |
| 1991 |  | 昆山驻上海办事处在浦东开发区设立分点,使之成为昆山接受浦东辐射的信息点。 |  |
| 1992 |  |                                      | 11月25日,昆山经济技术开发区微机与国务院特区办成功联网。                                     |
| 1993 |  | 昆山经济技术开发区驻浦东办事处在金桥出口加工区挂牌办公。         | 11月17日,设于昆山经济技术开发区内的苏州海关昆山办事处开关。                                   |
| 1994 | 2月9日,整治汛塘河污染,改善昆山经济技术开发区投资环境。<br>10月8日,占地4万平方米的城市广场举行落成典礼。 | 12月28日,昆山经济技术开发区通往上海虹桥机场的机场路建成通车。    |  |
| 1995 | 10月15日,为开发区配套的日处理污水2.5万吨的昆山污水处理厂一期工程竣工投入运行。                |                                      | 昆山经济技术开发区举办'95日商投资说明会。<br>9月28日,市委、市政府、市人大、市政协及其办事机构迁至开发区政府大楼新址办公。 |

(3) 第三阶段(1996—现在) 昆山城市竞争战略管理与经营策略

① 战略矛盾、战略转折点与新的竞争战略

全球化、信息化的经济条件下,城市和企业一样,其竞争优势的持续性日益缩短,竞争对手可以在很短的时间内通过模仿学习,采取相同或者更先进的竞争策略来提高各自的经营水平。伴随着市场经济的日益完善,昆山城市发展面临着多方面的竞争和挑战,如上海、苏州、嘉兴、无锡等地级城市以及嘉定、松江、青浦、太仓、吴江、吴县、常熟、嘉善、萧山、江阴等县级城市都对昆山的“引资策略”产生了重要的压力和威胁(如表 5-12)。

■ 上海的“173”计划对昆山等的影响。2003年4月上海市召开“降低

比较商务成本,为上海经济发展提供内在引力”专题情况通报会,旨在以“嘉青松”地区为试点,以期创造与周边地区平等竞争条件的一系列政策,因三区试点区域总面积为173平方公里,故称为“173”计划(其中嘉定57平方公里、青浦56.2平方公里、松江59.89平方公里)。这对于昆山等以“低商务成本”为核心竞争优势的城市来讲,是一个很大的威胁。

■ 虹桥机场和浦东国际机场功能调整对昆山的影响。上海市政府将虹桥机场定为国内机场,保留部分国际机场备降的功能;浦东机场定为国际机场。从2002年10月28日起,上海所有国际航班和港澳地区航班将转移到浦东国际机场起降。2002年上半年,上海虹桥机场飞机起降64667架次,浦东机场42671架次,旅客吞吐量完成1149.17万人次,其中虹桥766.83万人次,浦东382.34万人次;完成货邮吞吐量59.62万吨,其中虹桥33.59万吨,浦东26.03万吨,其中很大一个方面的旅客和货邮吞吐量来自于苏州市以及昆山和吴江、太仓等地。机场的功能定位调整有意无意的反映了上海对苏州和昆山等地的“地缘压制”策略,这对于昆山的投资环境、交通条件等构成了一个非常不利的因素。

■ 周边地级市和县级市的竞争策略趋同和低成本战略的威胁。一方面,周边城市的区位和交通条件得以改善,昆山这方面的优势不再突出,另外一方面,通过“考察学习”进行竞争战略和经营策略的模仿,通过低成本的“土地出让”,这些城市与昆山竞争更加激烈,甚至走向了“恶性竞争”的循环圈。如图5-17、图5-18所示,1996年以来,昆山与周边城市(包括沪宁杭等地)的考察学习日益频繁,这从侧面反映了昆山城市发展中所面临的战略矛盾和战略转折点:即持续的经济增长的需求与趋同的竞争战略、经营策略的矛盾,或者说是竞争优势持续性的缩短,因此,昆山所面临的是需要寻求新的竞争战略和经营策略,寻求新的独特竞争优势。

面临如此的战略矛盾和战略转折点,昆山采取了不断向“城市型建设、国际型服务、集约型经营、辐射型发展延伸”的发展战略。

表 5- 12 第三阶段昆山发展和竞争的 SWOT 分析

|  |   |
|--|---|
| <p><b>机遇</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 长三角 GR 的完善</li> <li>● 台商等投资热潮</li> </ul>   | <p><b>优势</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 较为雄厚的经济基础</li> <li>● 与外商等建立的关系网络</li> <li>● 相对独立的地方权力和事权</li> </ul> |
| <p><b>威胁</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 上海等地级城市等经济政策调整</li> <li>● 周边县市“外向型经济”和区位、交通条件的改善</li> <li>● 战略的趋同导致昆山竞争优势持续性缩短</li> <li>● 亚洲金融危机给昆山等外向型城市敲响的警钟：高速增长背后所潜伏的巨大危机</li> </ul> | <p><b>劣势</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● 日益减少的土地资源和开发空间</li> <li>● 逐渐上升的劳动力成本</li> </ul>                     |

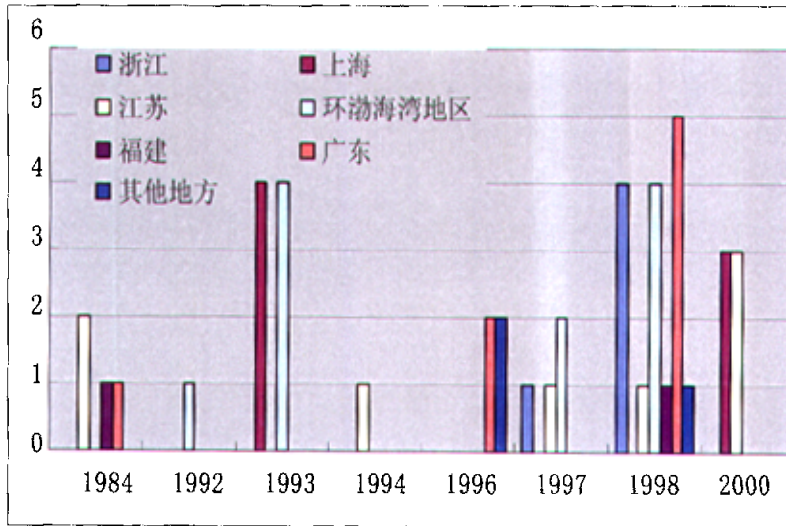


图 5- 18 历年昆山出外考察的城市地区和次数

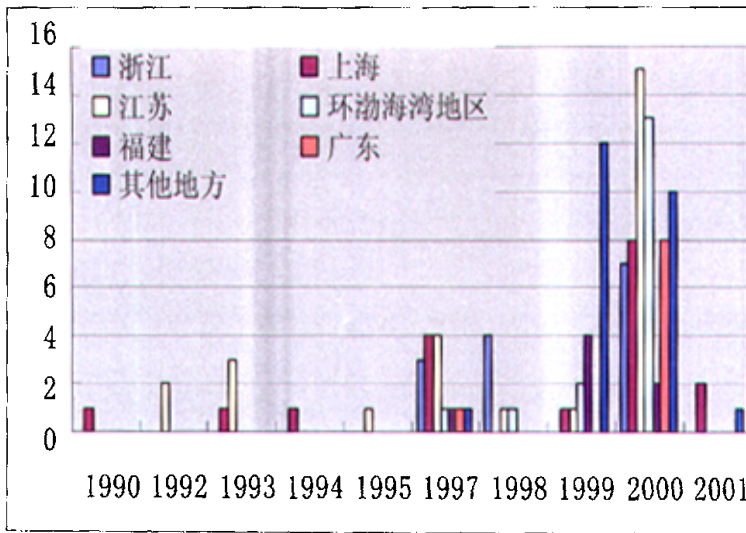


图 5- 19 历年外地城市地区来昆山考察状况统计

### ② 第三阶段的经营有效性策略

从表 5-12 中可见,在该阶段昆山采取的有效性经营策略主要集中在如下几个方面:

- 强化城市的综合功能,完善昆山的独立事权。如位于开发区的中华人民共和国昆山进出口商品检验局正式开检,沪宁口岸直通式进出口货物分流中心玉山站工程正式开工,出口加工区成为全国首批出口加工区的试点之一,如设立陆路二类口岸、昆山海关等,这些为与上海等城市的竞争提供了条件;

- 提升城市的服务能力、科技水平和创新能力,提升产业结构,把招商引资的重点引向发展投资规模大、技术含量高、出口创汇多的高新科技项目和外商独资企业,从“来者不拒”转为“双向选择”。如江苏昆山留学人员创业园举行说明会,成立技术创新领导小组,开展技术创新,突出抓好开发区、科技园区、技术研发中心和中小企业四个层次的开发建设;如首批国家留学人员创业园示范基地的成立,江苏省首家光电技术研发中心成立等。

- 加快企业转制改组。如昆山第一家由全民制改为民营经济的模具导向件厂。如沪士电子有限公司改制为股份公司,成为全国由外商独资企业改制为合资股份公司的第一家。



■ 继续加快其全球化进程。如成立昆山开发区驻欧洲办事处，开通国际互联网等等。

此外，昆山还积极的采取“高标准完善基础设施、高效能使用土地资源、高效能搞好辐射带动、高质量建设精神文明”等经营策略。

表 5- 13 第三阶段的重要经营有效性策略

| 年份   | 强化城市综合功能  | 继续加快全球化进程                    | 提升城市内部能力  | 加快企业改制改组                                  |
|------|---|------------------------------|---|---|
| 1996 | 10月16日，位于昆山经济技术开发区的中国昆山进出口商品检验局正式开检。  |                              |   |   |
| 1997 | 6月28日，沪宁口岸进出口货物分流中心玉山站工程开工。   | 4月27日，出口加工区成为全国首批试点之一        | 10月9日，江苏昆山留学人员创业园举行说明会。   | 昆山模具导向件厂第一家由全民制改为民营经济。                    |
| 1998 | 9月1日，昆山经济技术开发区陆路二类口岸正式对外开放。   | 驻欧洲办事处成立。<br>10月10日，开通国际互联网。 |   |   |
| 1999 |   |                              | 3月28日，开发区技术创新领导小组成立。<br>开展技术创新，突出抓好开发区、科技园区、技术研发中心和中小企业四个层次的开发建设。 |   |
| 2000 | 8月18日，国务院批准设立昆山海关。  |                              | 11月8日，留学人员创业园命名为首批国家留学人员创业园示范建设基地。                                |   |
| 2001 | 江苏国际商务中心首个启动项目迅销服饰有限公司在开发区举行奠基仪式。<br>5月30日，8位留美博士建立昆山爱国信息技术有限公司，为江苏省首家光电技术研发中心。 |                              |   | 7月19日，沪士电子有限公司改制为股份公司，全国首家由外资企业改制为合资股份公司。 |

#### (4) 昆山竞争战略管理、经营策略演进与上海的关系分析

从上述昆山竞争战略管理和经营策略的演进过程来看, 昆山的发展与上海都市圈紧密相连, 对应上面分析三个阶段, 昆山与上海的关系可以归纳如下:

① 第一阶段的依赖关系。一方面上海的工业的结构调整, 一些劳动密集型企业和二手设备向内地转移, 昆山成为重要的接收地; 另外一方面, 昆山通过濒临上海的地缘优势积极吸纳西部三线军工企业的东移。通过“互惠互利”, 甚至“主动让利”的方式, 积极争取与上海和三线军工企业的联营合作, 大力发展乡镇工业, 达到了优势互补、共向发展的目的。

② 第二阶段的隐性袭夺关系。一般的, 假设前提下的大城市空间结构遵循伯吉斯的“同心圆模式”。其相应的理想假设前提是人类的纯粹生物属性、市场完全竞争、自然地形均质、经济因子均衡。在级差地租作用下, 城市发展呈现同心圆模式的圈层空间结构: 中心城为核心圈层, 集中布局金融、商贸、文化信息、行政管理、综合服务为主的第三产业; 中心城外围邻近各城镇为第二圈层, 主要发展科技中心, 大专院校, 旅游和高科技、低物耗、少污染的工业; 第三圈层为第二圈层之外的市域范围, 主要发展城郊型农业、旅游业和大型工业区等, 第四层则是农业圈层。然而现实中, 由于上述三个假设前提并不存在, 因此现实的城市“圈层结构”也不可能完全符合理想结构。针对上述三个假设前提, 现实中影响或者决定城市空间结构的主要因素包括: 第一, 市场竞争机制+政府干预的现实情况; 第二, 自然条件非均质(河流、山体、断裂带等)的现实情况; 第三, 经济因子的非均衡(交通设施、多个城市之间的互动等)等情况。上述这些主要因素导致了理想“圈层结构”的改变。中小城市通过自身优势“改变”了中心城市圈层的空间结构, 使这小中小城市的发展纳入了大城市的大框架下, 凭此进一步强化了中心城市对其的辐射带动(如图 5-19)。

昆山正是通过自身的独立的地方权力制定相应的政策措施, 依赖自身的交通优势、区位优势 and 自然条件等, 一定程度上改变了上海都市圈的圈层结构模式, 使昆山城市的发展纳入了上海大都市圈的框架下, 凭此进一步强化了上海城市对其的辐射带动: 依托上海城市各项设施和资源(包括基础设施辐射、功能辐射、人才和技术资源等), 构筑成本洼地(土地成本、税收成本、劳动力成本等), 吸引外来资金和企业。实际上, 从一定意义上讲, 昆山袭夺了上海市的资源(包

括资金、项目、人才、机会等)。

③ 第三阶段的显性竞争关系。伴随着市场经济的完善、地方优惠政策发挥到一定极致,客观的市场作用利用以及竞争对手的竞争战略的调整,昆山与上海市在一定领域合作的同时,进入了显性的竞争阶段,如上海的“173”计划、机场定位的调整、两地频繁的考察和“办事处”的设立等等。

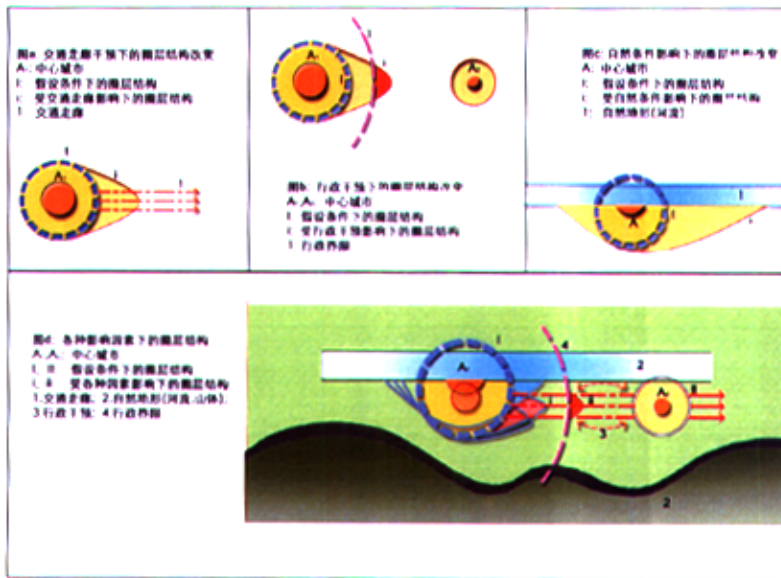


图5-20 中小城市及其大城市空间圈层结构的改变分析

### 5.3.3.5 昆山研究的结论与讨论

通过昆山的城市竞争战略管理和经营策略的演进研究,从其竞争绩效标准和所采取的战略和策略,可发现其经历三个主要阶段,而这三个阶段与上海的关系分别是依赖关系、隐性袭夺关系和显性竞争关系。

周边县市的竞争战略和经营策略的日益趋同和恶性竞争、2002年的上海机场定位调整、2003年的“173”计划、全国开发区治理整顿,昆山城市发展面临的产业结构升级……种种“信号”迹象表明,目前昆山城市发展面临着新的战略矛盾和战略转折点,因此昆山需要采取新的竞争战略。第一、需继续巩固和加快其全球化进程的同时,促进昆山的内生力量的发挥,加强地方据点竞争优势作用。

第二,进一步融入上海都市圈和长三角 GR。凭借长三角 GR 的区域竞争力,加强昆山与上海都市圈和长三角 GR 的城市-区域整合度,走合作性竞争道路。

#### 5.4 小结

通过长三角 GR 的边界演变的动力分析,归纳一般 GRS 的边界动态过程是全球化背景下,区域一体化(或区域整合)的结果。其中,区域整合的动力是包括来自于地方政府,全球资本和跨国公司的推动力以及核心城市辐射力等合力。

## 6 结论与未来研究方向

### 6.1 结论

#### 6.1.1 GRS 边界界定一般方法和程序的建构

传统地,区域边界是通过地理单元“属性”方法来进行界定。本文中,GRS 边界界定主要基于“均质区域”的角度,通过地理单元之间“相互关系”方法,并结合“属性法”进行研究。

GRS 边界界定的一般程序包括:(1)首先将 GRS 及周边地区按照区、县、县级市进行地理单元详细划分,假设前提是将这些地理单元视为均质区域;(2)进行区域单元的聚类分析。根据不同就业行业人口的行业结构以及单位面积上各个行业的就业分布密度等大量数据,采用相关的技术处理,然后根据结果进行区域地理单元的类型聚类。(3)判断 GRS 的基本单元——都市区的结构类型。包括都市区的空间结构类型(都市区的核心地带,外围地带和边缘地带等,即“核心-边缘”空间结构的亚类型)和经济结构类型(服务密集区、制造业密集区、旅游密集区、农业区等);(4)根据都市区的空间组织和空间关系,分析构成 GRS 的都市圈或城镇密集轴;(5)传统“属性”方法或者“枢纽区域”“网络”方法进行对比或检验。最后,兼顾 GRS 边界的特性,即动态性、层次性和模糊性等以及 GRS 边界界定的基本原则,进行 GRS 的整体范围边界界定和内部空间结构边界的研究。

#### 6.1.2 长三角 GR 边界界定结论

(1) 整体空间范围边界。长三角 GR 的核心层次整体空间范围包括上海市(不包括崇明县)、苏州市、无锡市、常州市(不包括溧阳)、镇江市(不包括句容市和丹徒县)、南京市(不包括原江浦县、六合县和高淳县、溧水县)、扬州市(包括广陵、邗江、仪征、郊区和江都)、泰州市(包括海陵区、高港、靖江、泰兴、姜堰)、南通市(崇川、港闸、通州和海门)、嘉兴市、杭州市(不包括临

安、淳安、建德)、湖州市区、绍兴市(包括越城区、绍兴和上虞)、宁波市和舟山市(不包括岱山县和嵊泗)。长三角 GR 的中观层次整体空间范围,另外包括滁州、马鞍山、芜湖以及浙江的温州市和台州市。围绕着长三角 GR 核心层次和中观层次的外围有一系列的“城市”节点,它们构成了 GRS 的外围层次,这些地区依次包括盐城、淮安、宿迁、合肥、巢湖、铜陵、黄山、衢州、金华等地级城市以及所辖的县。

(2) 内部结构边界与格局。长三角 GR 包括以上海为中心的环太湖城镇密集区,以南京为中心形成沿长江城镇密集区,以杭州、宁波为中心的环杭州湾都市密集区。三部分分别以镇江丹徒区、嘉兴-湖州为边界地带。从上海与区域关系的角度看,长三角 GR 内部格局又呈现出“圈层扩散+轴线推进”的特征。

### 6.1.3 珠三角 GR 边界界定结论

(1) 整体空间范围边界。核心层次的珠三角 GR 包括广州、佛山、中山、珠海、江门、东莞、深圳惠州等的相关县市区。而中观层次整体空间范围包括汕尾、清源、肇庆三市,外围层次则包括沿京广线的韶关以及河源、阳江等城市。

(2) 内部结构边界与格局。呈现“两心、一带和两轴”结构特征,这种空间结构形态反映了城镇和经济发展的“圈层扩散+轴线推进”特征。

### 6.1.4 京津冀 GR 边界界定结论

(1) 整体空间范围边界。严格意义上,对照 GRS 形成的两个条件,京津冀 GR 不是一个相对成熟的 GRS。然而按照京津冀目前的发展态势、宏观的区位环境以及国家的战略重点来看,京津冀 GR 将加快其区域整合和一体化的进程,中心城市的区域带动作用将进一步明显。核心层次(传统意义上的都市连绵区的概念)的京津冀 GR 范围目前来看仅仅包括北京-天津城镇密集轴,包括廊坊市。中观层次则还包括保定市、唐山市、秦皇岛、张家口等所辖的县市区;其外围的空间范围则包括沧州、石家庄以及周边省的部分城市等。

(2) 内部结构边界与格局。呈现“两心、一带和五轴、六星”的结构特征;同时京津冀 GR 的空间形态和空间关系也表现为:向三个“成长三角”空间集中以及由“成长三角”继续空间扩散的空间结构演变过程。

### 6.1.5 中国三大 GRS 对比与归纳

(1) 内部联系与劳动地域分工。京津冀 GR 的劳动地域分工程度相对要低于长三角 GR 和珠三角 GR, 而长三角 GR 的劳动地域分工高于珠三角 GR。

(2) 空间形态和结构。珠三角 GR 属于都市连绵区型的区域; 京津冀 GR 属于城市走廊型区域向都市连绵区型区域发展的过渡类型; 长三角 GR 也基本上属于都市连绵区型区域, 但其结构相对更加复杂, 呈现网络状的结构特征。

(3) 发展阶段。珠三角和长三角 GR 的发展阶段已经到达都市连绵区阶段, 多核心、网络状的空间结构基本形成。而京津冀 GR 由于北京、天津中心城市的向心作用的继续发挥, 其区域的一体化过程还刚刚开始, 尚处于城市向心体系阶段向都市连绵区的发展阶段的过渡时期。

### 6.1.6 GRS 边界演变的动态特征

通过对长三角 GR 边界动态演变的特征分析发现如下规律。(1) 核心整体空间范围内的长三角 GR 内部结构边界演变呈现“阶段性”特征。其中, 1980 年代到 1990 年代初期, 其内部结构边界的变动幅度小, 而 1992 年以后, 其内部结构的边界变动程度非常显著。(2) 1990 年代以后长三角 GR 的边界演变呈现“圈层推进+轴线延伸”的“空间”特征。区域中心城市上海的辐射和带动作用日益增强, 南京、杭州以及宁波等城市的圈层推进也在逐渐发挥作用。就“轴线延伸”特征方面, 以上海、南京、杭州为主要节点的区域交通走廊对于 GR 的内部边界演变意义显著。(3) GR 内部“边界型地域”逐步形成。如上海与南京之间的镇江、常州一带; 上海、杭州之间的嘉兴、湖州一带; 宁波与杭州之间的绍兴一带, 以及南京、杭州之间的湖州、宜兴一带等等。

作为中国非常典型的 GR, 长三角 GR 的边界动态演变特征基本上也反映了一般 GRS 边界动态演变的特征。

### 6.1.7 GRS 边界演变的动力特征

通过长三角 GR 的边界演变分析, 归纳 GRS 是全球化背景下, 区域一体化(或区域整合)的结果。其中, 边界演变动力既包括来自于地方政府, 全球资本和跨

国公司的推动力,又包括来自于核心城市辐射力等。

## 6.2 未来研究方向

### 6.2.1 边界界定网络法的经验分析推进

总的来讲,本报告中关于 GRS 边界视角的分析基本上都是基于“理论方法”(Theoretical Methods)的运用,如地理单元相互关系以及属性方法等。“经验方法”(Empirical Methods),包括基于人流、信息流、物流等“网络方法”(Networks Approaches)的应用在本报告中相对较少,对于“理论方法”而言,“经验方法”具有重要的补充和检验意义。关于 GRS 的边界界定、边界演变等“经验方法”,包括网络方法等视角的研究有待于今后进一步补充和完善。

### 6.2.2 珠三角 GR 与京津冀 GR 的边界演变

中国比较典型的 GRS 包括珠三角 GR、长三角 GR 和京津冀 GR。对于珠三角 GR 和京津冀 GR,本报告中对其进行了相应的边界界定的研究,然而这两者的边界的动态演变研究却有待于今后的补充和进一步完善。而珠三角 GR、京津冀 GR 的边界演变机制分析的也有待于今后的补充与完善

### 6.2.3 GRS 边界地域 (Border Regions) 的研究

传统的区域经济学和区域规划所重视的几乎都是“区域核心地带”的分析,相对忽略了边界地域视角的研究。事实上,边界地带的发育、发展及转型对于 GRS 而言,无论是从理论探讨意义上还是从社会实践意义上,都是一个非常重要的研究对象和“切入点”。本文中虽然涉及了部分“边界地域”的探讨,但对其系统、深入地分析有待于今后的补充和完善。



## 7 参考文献

1. Alain Bertaud. Spatial Structure of the Pearl River Delta Metropolitan Region. A study proposal.2001.打印稿.
2. Amin A. and Thrift, N. Neo-Marshallian nodes in global networks. *International journal of urban and regional research*.1992, 16:571-587.
3. Amin A. and Thrift, N. Globalization, institutional thickness and the local economy, in: P. Healey, S.Davoudi ET AL. (Eds) *Managing Cities: the new urban context*, pp. 91-108. Chichester: John Wiley & Sons. 1995.
4. Atkinson, R. D. and Gottlieb, P. D. 2001. *The Metropolitan New Economy Index: Benchmarking Economic Transformation in the Nation's Metropolitan Areas*. Washington, DC: Progressive Policy Institute.
5. Barras, R. Technical Change and the urban development Cycle. *Urban studies*, 1987, 24.
6. Bell, D. *The coming of post-industry society*. New York: Basic Books. 1973.
7. Bendavid-Val, Avrom. *Regional and Local Analysis for Practitioners*. Fourth Ed. New York: Praeger. 1991.
8. Bergner, E. M (etc). *Regions reconsidered: Economic networks, innovation and local development in industrial countries*. New York: Mansell Publisher Limited. 1991.
9. Brenner, R. Uneven development and the long downturn: the advanced capitalist economies from boom to stagnation, 1950-1998. (A Special Report on the World Economy, 1950-98) *New Left Review*, 229 (May-June 1998). 1998.
10. Brotchie, J. et al. (Eds.). *The future of urban form*. London: Croom Helm. 1985.
11. Bureau of the Census. *U.S. International Trade in Goods and Service*. Washington, DC: U.S. Department of Commerce. 1997.
12. Castells, M. *The Informational city: Information Technology, Economic Restructuring, and the Urban-Regional Process*. Oxford: Blackwell. 1989.
13. Champion T., Monnesland J. *Regional Map of Europe*. *Progress in Planning*. 1996, 46:1-89.
14. Cooke, P. & Morgan, K. The network paradigm: new departure in corporate & regional development. *Environment & planning D: Society & Space*, 1993,(11): 543-564.
15. Cooke, P. & Morgan, K. Growth regions under duress: renewal strategies in Baden-Wurtemberg and Emilia-Romagna. In: A. Amin and N, Thrift (Eds) *Globalization, Institutions and Regional Development in Europe*. PP.91-117. Oxford University Press. 1995.
16. David F. B. Network cities: Creative urban agglomerations for the 21st Century. *Urban Studies*. Vol. 32, No. 2, 1995.313-327.
17. Davis, H. C. *Regional Economic Impact Analysis and Project Evaluation*. Vancouver: University of British Columbia Press. 1990.
18. Dematteis Guisepe. *Globalization and Rregional Integration: the Case of the*

- Italian Urban System. *Geojournal*. 1997, 43(4):331-338.
19. Dennis A. R. and James H. J. John D. K. The changing Forces of urban economic development: Globalization and city competitiveness in the 21st century. *Citiescape: A Journal of policy development and research*. 1998, 3(3):71-105.
  20. Edward J. Malecki. Hard and Soft Networks for Urban Competitiveness. *Urban Studies*. 2002, 39(5-6):929-945.
  21. Edward Leman. Can Shanghai Compete as a Global City? *The China Business Review*. September-October 2002, 7
  22. Edward Leman. The Yangtze Delta Region.
  23. Finger, M. People's perspectives on globalization. *Development*. 1997, 40(2):15-20.
  24. Friedmann, J. The world city hypothesis. *Development and Change*. 1986, 17(1): 69-83.
  25. Friedmann, J. World city formation. Life space and economic space. New Jersey: Transaction Books: 57-92. 1988.
  26. Gertler, M. S. City-regions in the global economy: choices facing Toronto. *Policy Options*, 12-15. September 1996.
  27. Gordon I.R. and Cheshire P.C. 'Locational Advantage and the Lessons of Territorial Competition in Europe' Paper prepared for the international workshop on 'Theories of Regional Development: lessons for policies of regional economic renewal and growth', Uddevalla, Sweden, 14th-16th June 1998.
  28. Gu Chaolin, Yu Taofang. Globalization and Extended Metropolitan Regions in China's Eastern Coastal Region. In: *Diversity of Urban Development and Urban Life*, 39-57, Seoul. 2002.
  29. Hoover, E. M. *An Introduction to Regional Economics*. New York: Alfred A. Knopf. International Institute for Management Development (IMD). 2000. *World Competitiveness Yearbook*. <http://www.imd.ch/wcy/1971>.
  30. Jarillo, J.C. *Strategic networks: Creating the borderless organization*. Oxford: Butterworth-Heinemann. 1993.
  31. J.H. Dunning. the Geographical Sources of the Competitiveness of Firms: Some Results of a New Survey. *Transnational Corporations*. 1996, 3:1-25.
  32. Jonathan V. B., Richard G. S., and Peter J. T. World-city network: A New Metageography? *Annals of the Association of American Geographer*, 90(1), 2000, p. 123-134.
  33. Jonathan V. B., Richard G. S., and Peter J. T. A roster of world cities. *Cities*. 1999, Vol. 16, No. 6, pp. 445-458.
  34. Markusen, A. Sticky places in slippery space: a typology of industrial districts. *Economic Geography*, 1996, 72: 293-313.
  35. Mario, P. How cities create wealth in the information economy: challenges for urban and city management in developing nations. *Cahier/ Discussion paper/ Cuaderno 2000-08*. 2000.
  36. Mee, K NG, Peter H., etc. *Hong Kong: World City or Great City of the World*. The University of Hong Kong, Centre of Urban Planning and Environment Management. 2000.

37. Hoyler, M. and Pain, K. London and Frankfurt as World Cities: Changing Local-Global Relations. Globalization and World Cities Study Group and Network. 2001.
38. Michael, S. and Allen, J. S. The Wealth of regions: Market Forces and Policy Imperatives in local and global context. *Future*. 1995, Vol. 27. No. 5. PP. 505-526.
39. Mike, R. Assessing "Institutional thickness" in the local context: A comparison of Cardiff and Sheffield. *Environment and Planning A*. 1998. Vol. 30:976-996.
40. Mike, R. Competitions, Collaboration and the New Industrial District: Examining the Institutional Turn in Local Economic Development. *Urban Studies*. 1999, Vol.36, No.6, 951-968
41. Morgan, K. The learning region: institutions, innovation and regional renewal. *Regional Studies*. 1997, 31, PP. 491-504.
42. Nancy L. Methodology and principles of analysis. *The world competitiveness yearbook*, 2000. PP.54-64.
43. Nancy E. Local trajectories in the global economy. *Progress in human geography*. 1999,23.3:335-357.
44. North, D. Institutions, Institutional change and economic performance. 1994.
45. O'Brien, R. Global financial integration: the end of Geography? London: the Royal institute of international affairs. 1990.
46. Paul, C. Explaining the Recent Performance of the European Community's Major Urban Regions. *Urban Studies*. 1990, Vol. 27 no. 3, pp. 311-333.
47. Peter, H. The world cities. London: Weidenfeld and Nicolson. 1966.
48. Peter, H. towards a General Urban Theory. Originally published in Brotchie, Batty, Blakely, Hall and Newton's *Cities in Competition: Productive and Sustainable Cities for the 21st Century*, 1995.
49. Piero, B., Giuseppe, D., Fabio, S. The Italian Urban system-toward European integration. Ashgate. 1999.
50. Pierre-Paul P. Determinants of the Growth and decline of cities in North America. In: P.K. Kresl and G. Gappert (Eds), *North American cities and the global economy*. PP.171-183. Thousand Oaks, CA: Sage publications. 1995.
51. Porter, Michael E. *The Competitive Advantage of Nation*, New York: The Free Press. 1990.
52. Richardson, H. W. *Regional Economics*. Urbana: University of Illinois Press. 1978.
53. Robert Burgelman, Andrew S. Grove. *Strategy Is Destiny: How Strategy-Making Shapes a Company's Future*. 1996.
54. Sabel, C. F. Flexible specialization and the re-emergence of regional economies. In P. Hirst and J. Zeitlin eds. *Reversing Industrial Decline?* Oxford, Berg. 1989.
55. Sassen, S. *Global Cities*, London, New York, and Tokyo Princeton: Princeton University Press. 1991.
56. Scott, A. J. Regional motors of the Global economy. *Future*. 1996, 28(5):391-411.
57. Stephen, G. The end of geography or the explosion of place? Conceptualizing space, place and information technology. *Progress in human geography*. 1998, 22(2):165-185.

58. Storper, M. The resurgence of regional economies. Ten years later: the region as a nexus of untraded interdependencies. *European Urban and Regional Studies*, 1995, 2, pp. 191-221.
59. Storper, M, Harrison, B. Flexibility hierarchy and regional development: the changing structure of industrial production systems and their forms of governance in the 1990's. *Research policy*, 1991, (20):407-422.
60. Storper, M. Territories, Flows and hierarchies in the global economy. In Cox, Kevin, (ed.) *Space of Globalization: Reasserting the power of the Local*. NY: The Guilford Press: 19-44. 1997.
61. Stoper, M. and Allen, S. The wealth of regions: Market Forces and Policy imperatives in local and global context. *Future*. 1995, 27(5):505-526.
62. United Nations Industrial Development Organization. *Industries and Development Global Report 1993/1994*. Vienna, Austria: UNIDO. 1993.
63. World Trade Organization. *After Two Outstanding Years, World Trade Growth in 1996 Returned to Earlier Levels*. Press Release No. 71. Geneva, Switzerland: World Trade Organization. 1997.
64. Wu Fulong. The Global and Local Dimension of Place Making: Remaking Shanghai as a World City. *Urban Studies*. 2000, 37 (8):1359-1377.
65. Zhou Yixing, The Metropolitan Interlocking Regions in China: A Preliminary Hypothesis, In: *The Extended Metropolis: Settlement Transition in Asia*. Ginsburg N, Koppel B, and McGee T G, (Eds.) Honolulu: University of Hawaii Press, 1991.
66. 安迪·格鲁夫, 只有偏执狂才能生存. 北京: 中信出版社. 2002 年.
67. 陈修颖, 流动空间与地方空间: 新时期城市的双重载体——兼谈网络社会的中国城市发展战略. 打印稿. 2002.
68. 崔功豪等, 中国城镇发展研究. 北京: 中国建筑工业出版社. 1992.
69. 代合治, 中国城市群的界定及其分布研究. *地域研究与开发*. 1998, 2: 40-43.
70. 段保乾, 张军, 跨国公司优化投资区位研究. *经济师*. 2003, 11: 86-87.
71. 顾朝林等, 经济全球化与中国城市发展——跨世纪中国的城市发展战略研究. 北京: 商务印书馆. 1999.
72. 顾朝林, 石爱华等, 新经济地理学与地理经济学. *地理学报*. 2002. 第 1 期.
73. 顾朝林, 于涛方, 陈金永, 大都市伸展区: 全球化时代中国大都市地区发展新特征. *规划师*. 2002 第 2 期.
74. 顾朝林, 于涛方, 南京城市综合竞争力比较研究. *南京社会科学*. 2002 年 5-6 增刊.
75. 顾朝林, 城市经济区理论与应用. 长春: 吉林科学技术出版社. 1991 年
76. 顾朝林等, 经济全球化与中国城市发展——跨世纪中国的城市发展战略研究. 北京: 商务印书馆. 1999.
77. 洪银兴, 刘志彪, 长三角地区经济发展的模式和机制. 北京: 清华大学出版社, 2003.
78. 胡序威, 对城市化研究中某些城市与区域概念的探讨. *城市规划*, 2003, 4: 27-32.
79. 胡序威, 周一星, 顾朝林等, 中国沿海城镇密集地区空间集聚于扩散研究. 北京: 科学出版社, 2000.

80. 科学技术部火炬高技术开发中心, 国家高技术产业开发区发展数据报告, 1999.
81. 昆山经济技术开发区网站: <http://www.ketd.gov.cn>.
82. 蓝逸之, 庄翰华, 海峡两岸主要都市竞争力之比较分析—以上海市与台北市为例. 海峡两岸地理学术研讨会论文. 上海: 华东师大. 2001.
83. 李红卫, 吴志强等, Global Region: 全球化背景下的城市区域现象. 打印稿. 2005.
84. 李红卫, 王建军等, 珠三角城镇空间历史演变与趋势研究. 打印稿. 2005.
85. 刘荣增, 城镇密集区发展演化机制与整合研究. 南京大学博士论文. 2002.
86. 陆军, 论京津冀城市经济区域的空间扩散运动. 经济地理. 2002, 5: 574-578.
87. 迈克尔·波特, 加里·哈默尔等, 战略: 45 位战略家谈如何建立核心竞争力. 北京: 中国发展出版社. 2002.
88. (美) 曼纽尔·卡斯特尔斯著, 夏铸九译, 网络社会的崛起(The Rise of The Network Society). 北京: 社会科学文献出版社. 2001.
89. 孟晓晨, 石晓宇, 深圳“三资”制造业企业空间分布特征与机理. 城市规划, 2002, 27(8): 19-24.
90. 宁越敏, 施倩等, 长三角都市连绵区形成机制与跨区域规划研究. 城市规划, 1998, 1.
91. 仇保兴, 小企业集群研究. 上海: 复旦大学出版社. 1999.
92. 仇保兴, 城市定位理论与城市核心竞争力. 城市规划. 2002 年第 26 卷第 7 期: 10-13.
93. 任胜钢, 基于跨国公司视角的集群研究新进展. 外国经济与管理. 2004, 26(1): 17-21.
94. 沈建法, 跨境城市区域中的城市管治: 以香港为例. 城市规划. 2002.
95. 沈建法, 全球化世界中的城市竞争与城市管治. 城市规划. 2001. 25(9): 34-37.
96. 盛如, 郑娟, 区域整合从速而行. 中国改革. 2003 年第 2 期. 9-16.
97. 史同伟, 世界 500 强及其在中国的投资分布. 济南: 山东人民出版社. 2002.
98. 石忆邵, 市场群落、企业群落与城镇网络——兼论长三角都是经济全联动发展模式. 城市规划汇刊, 2000[2], 35-37.
99. 孙荣, 许洁, 政府经济学. 上海: 复旦大学出版社. 2001.
100. 孙一飞, 城镇密集区的界定: 以江苏省为例. 经济地理, 1995, 3: 36-40.
101. 田贵明, 影响跨国公司直接投资的区位因素与吸引外资的政策取向. 世界经济与政治. 2002, 10: 61-65.
102. 王德, 郭洁, 沪宁杭地区城市影响腹地的划分及其动态变化研究. 城市规划汇刊. 2003, 6.
103. 王攀, 佟丽华, 世界 500 强对中国的投资动因分析. 石家庄经济学院学报. 2002, 26(2): 122-127.
104. 王学玉, 欧洲的一体化: 一个进程, 多个理论. 欧洲. 2001 年第 2 期. 11-17.
105. 王振寰, 全球化, 在地化与学习型区域: 理论反省与重建. 台湾社会研究季刊. 1999 第 34 期.
106. 王铮, 邓悦等, 理论经济地理学. 北京: 科学出版社. 2002.
107. 吴良镛, 城市地区理论与中国沿海城市密集地区发展. 城市规划 2003, 2: 12-16.

108. 武亚军, 90 年代企业战略管理理论的发展与研究趋势. 南开管理评论. 1999, 2:4-10.
109. 吴志强, Global Regions: An Alternative Strategy for Cantou. 广州都市区发展国际研讨会论文集. 2002
110. 吴志强, “扩展模型”: 全球化理论的城市发展模式. 城市规划汇刊. 1998, 5:1-6.
111. 吴志强, “全球化理论”提出的背景及其理论框架. 城市规划汇刊. 1998, 2:1-6.
112. 许学强, 周春山, 论珠三角大都会区的形成. 城市问题. 1994 年第 3 期.
113. 薛凤旋, 杨春, 外资: 发展中国家城市化的新动力——珠三角个案研究. 地理学报. 1997 第 2 期.
114. 阎小陪, 郭建国, 胡宇冰, 穗港澳都市连绵区的形成机制研究. 地理研究. 1997 年第 6 期.
115. 姚士谋, 于春, 试论城市枢纽经济新的发展层面. 城市规划汇刊. 2002 年第 5 期. 17-19.
116. 姚士谋, 朱英明, 陈振光, 中国城市群. 合肥: 中国科学技术大学出版社, 2001.
117. 尹继佐主编, 城市综合竞争力: 2001 年上海经济发展蓝皮书 [M]. 上海社会科学出版社. 2001.
118. 尹继佐主编, 城市国际竞争力: 2002 年上海经济发展蓝皮书 [M]. 上海社会科学出版社. 2002.
119. 尹稚等, 机遇与挑战中发展的广州——从中心城市到现代化网络型城市群体中的重要核心城市. 城市规划, 第 25 卷, 2001 年第 3 期.
120. 于涛方, 吴志强, 1980 年代以来环渤海湾地区“世界 500 强”投资研究. 打印稿. 2005 年.
121. 于涛方, 城市竞争力研究. 南京大学博士论文. 2003.
122. 于涛方, 吴志强, 昆山城市竞争战略与经营策略的演变研究. 城市规划汇刊, 2004 年第 2 期.
123. 于涛方, 吴志强, 大城市周边中小城市崛起的条件与机制分析. 同济大学学报(社会科学版), 2004 年第 3 期.
124. 于涛方, 基于行业门类人口的长三角地区区域结构研究. 中国人口科学, 2004 年第 5 期.
125. 于涛方, 基于行业门类人口的环渤海湾地区区域结构研究. 中国城市规划学会年会论文集, 2004 年.
126. 于涛方, 吴志强, 1980 年代以来世界 500 强在长三角的投资研究, 城市规划汇刊. 2005 年第 2 期.
127. 于涛方, 长三角区域整合研究, 规划师, 2005 年第 4 期.
128. 张军涛, 刘锋主编. 区域地理学. 青岛出版社. 2000.
129. 赵永革, 周一星, 辽宁都市区和都市连绵区的现状与发展研究. 地理学与国土研究, 1997 年第 1 期: 36—43.
130. 甄峰, 信息技术作用影响下的区域空间重构及其发展模式研究. 南京大学博士论文. 2001.
131. 周建明, 欧美城市的理论研究. 国外城市规划. 1997 年第 2 期. 12-15.
132. 周三多, 邹统钎, 战略管理思想史. 复旦大学出版社. 2002.

133. 周一星, 城市地理学. 北京: 商务印书馆. 1997.
134. 朱传耿, 跨国公司空间结构研究. 南京大学博士论文. 2002.
135. 朱文晖, 走向竞合-珠三角与长三角经济发展比较. 北京: 清华大学出版社. 2003年.

## 致谢

2003年9月进入到同济大学建筑学博士后流动站从事博士后研究, 师从吴志强教授进行城市与区域规划等研究工作。两年的经历收获颇丰。“海纳百川”、“自强不息”的精神激励着我去不断超越自我。学校良好的学习和生活条件、活跃的学术氛围和宽松的科研环境为我迅速适应新的环境, 深入开展科研工作提供了保障。

在此之际, 衷心地感谢同济大学建筑与城市规划学院吴志强教授。在两年的时光里, 被吴老师的人格魅力和做事魄力、学术洞察力和造诣、无私的奉献精神 and 为人师表的品质所深深折服。感谢吴老师在生活上的细致关照和支持; 感谢吴老师通宵秉烛悉心传授规划业务; 感谢吴老师在学术方向的启发, 本报告在他的指导下成稿, 为此经常长谈至深夜; 感谢吴老师对我未来发展道路的战略设计……所有这些都将使我终身受益。

衷心地感谢南京大学城市与资源学系的顾朝林教授。从1998年本科接受启蒙教育到2003年顺利获得博士学位, 5年里, 顾老师不知倾注了多少的汗水和精力。而进入到同济大学以来, 顾老师还是一如既往的关心我的学术、生活和未来的发展。……

衷心感谢同济大学建筑与城市规划学院的董鉴泓教授、唐子来教授、王德教授、宋小冬教授、孙施文教授、张尚武副教授等, 从博士后进站、开题报告、中期考核、基金申请、出站报告, 他们给我诸多宝贵的指点。

衷心感谢同济大学建筑与城市规划学院王德教授在各方面的无私帮助和关怀!

衷心感谢清华大学尹稚教授、左川教授以及吴新芳老师, 香港中文大学的沈建法教授, 美国伊利诺斯大学城市规划系张庭伟教授, 天津大学张顺院长、运



迎霞教授,中国城市规划研究院的涂英时所长、张兵博士,他们也在各方面提供了大量的协助。

感谢同济大学建筑与城市规划学院612研究室的所有成员,在这团结友爱、充满活力、作风严谨、善于研究的集体中工作和学习颇感欣慰和荣幸。在此特别感谢杨迎旭、张晓云、王建军、于泓、史舸、王伟、姜楠、蔚芳、俞静、干靓、胡京京、李欣及田丹、胡顺玲、沙蓉、周竣等的帮助。

感谢同济大学建筑与城市规划学院陆希刚老师、文超祥博士生、钱欣博士生、程国辉硕士生、罗震东博士生、潘斌硕士等,他们在各方面提供了大量的协助。

感谢南京大学甄峰副教授、吴泓博士、陈鹏博士、苏伟忠博士,徐州师范大学朱传耿教授,浙江师范大学陈修颖教授,东南大学王兴平副教授;感谢中山大学的毛蒋兴博士生、魏立华博士生,英国南安普顿大学的刘玉亭博士、李志刚博士生、何深静博士生,天津大学的何邕健硕士,中国城市规划学会的陈燕硕士,他们在博士后研究期间给予了很多协助。

感谢中国博士后基金资助:基于竞争的动态城市战略管理(2003034038)。

感谢我的家人和爱人,他们的理解、支持和鼓励为我的工作提供了无穷的力量。

于涛方

2005年5月25日于同济新村433

## 博士生期间发表的学术论文, 专著

1. Yu Taofang, Gu Chaolin Et, al.Evaluation and analysis of tourism resources in Jilin Province. Chinese Geographical Science.2002 年第 2 期.
2. Gu Chaolin, Yu taofang. Globalization and extended metropolitan regions in china's eastern coastal region.汉城: Diversity of urban development and urban life. PP:39-57.2002.
3. Gu Chaolin, Yu taofang.Globalization and extended metropolitan regions in china's eastern coastal region.第一届规划院校世界大会论文集.
4. 于涛方,顾朝林,涂英时.新时期的城市和城市竞争力. 城市规划汇刊. 2001 年 04 期;
5. 顾朝林,于涛方.南京城市综合竞争力比较研究.南京社会科学 2002. 5、6 合刊.
6. 顾朝林,于涛方,陈金永.大都市伸展区:全球化时代中国大都市地区发展新特征规划师. 2002 年 02 期;
7. 于涛方,彭震,方澜.城市地理学角度论国外城市更新. 人文地理. 2001 年 03 期.
8. 何深静,于涛方,方澜.城市更新中社会网络的保存和发展. 人文地理. 2001 年 06 期.
9. 于涛方,陈震晶.城市更新类型分析——以盱眙旧城区改造为例. 规划师. 2000 年 04 期;
10. 黄瑛,于涛方.海岸港口城市空间结构演化规律研究. 城市问题. 2002 年增刊.
11. 顾朝林,于涛方,孙毅中,陈启宁.论“数字城市”及其三维再现关键技术. 地理研究) 2002 年 01 期.
12. 段学军,顾朝林,于涛方.地理学与国土研究地理研究. 2002 年 01 期. “数字城市”的初步研究.. 2001 年 02 期.

13. 顾朝林,段学军,于涛方,孙毅中,陈启宁.论“数字城市”关键技术及其实现.城市规划.2002年01期.
14. 段学军,顾朝林,于涛方.“数字城市”的概念、框架与应用.现代城市研究.2001年03期.
15. 于涛方.结构主义地理学——当代西方人文地理学的一个重要流派.人文地理.2000年01期.
16. 于涛方,王珂,涂英时.西方城市规划中的技术乌托邦主义.现代城市研究.2001年05期.
17. 于涛方,顾朝林.人文主义地理学——当代西方人文地理学的一个重要流派.地理学与国土研究.2001年02期.
18. 方澜,于涛方,钱欣.战后西方城市规划理论的流变.城市问题.2002年01期.
19. 于涛方,顾朝林,徐逸伦,王洪,段学军.吉林省旅游资源评价与分析研究.自然资源学报.2002年02期.
20. 顾朝林,张洪,徐逸伦,黄春晓,于涛方,甄峰,王洪,朱传耿,吴泓.旅游规划理论与方法的初步探讨.地理科学.地理科学 2003年01期.
21. 吴泓,顾朝林,赵勇,于涛方.徐州市旅游概念规划研究.地理与地理信息科学,2003年第6期.

## 博士后期间发表的学术论文, 专著

### 同济大学 A 类期刊

1. YU Tao-fang, GU Chao-lin. Influential factors combination and competitive advantages in stages of development: case study of Suzhou in China. Chinese Geographical Science, 2004 年第 3 期.
2. YU Tao-fang, GU Chao-lin. The external competitive advantages of Chinese Cities. Chinese Geographical Science, 2005. 录用待刊.
3. 于涛方, 吴志强等. 战略转折点与中小城市发展策略研究. 城市规划 2005 年第 5 期.
4. 于涛方, 顾朝林. 论城市竞争与竞争力的基本理论. 城市规划汇刊. 2004 年第 6 期.
5. 于涛方. 基于行业就业人口的长三角地区边界界定研究. 中国人口科学. 2004 年第 5 期.
6. 于涛方, 吴志强. 基于行业就业人口的环渤海湾地区边界界定研究. 2004 年中国城市规划年会大会宣读论文奖. 人口与经济. 2005 年第 3 期.
7. 于涛方, 吴志强. 都市连绵区边界界定研究: 以长三角为实证. 2004 年中国地理年会青年优秀论文奖. 长江流域资源与环境. 2005 年第 3 期.
8. 于涛方, 吴志强. 1990 年代以来长三角地区世界 500 强投资研究. 城市规划汇刊. 2005 年第 2 期.
9. 于涛方, 吴志强. 昆山城市竞争战略与经营策略的演变研究. 城市规划汇刊, 2004 年第 3 期.

### 同济大学 B 类期刊

10. 于涛方. 城市竞争的空间效应分析. 规划师. 2003 年第 9 期.
11. 于涛方. 城市特色、竞争优势与竞争战略. 规划师. 2004 年第 20 卷第 7 期.
12. 于涛方. 长三角地区区域整合研究. 规划师. 2005 年第 4 期.

13. 于涛方. 基于“资源、环境与能力”的城市竞争力影响因素分析. 规划师, 录用.
14. 于涛方, 吴志强. 大城市周边中小城市崛起的条件和机制研究. 同济大学学报(社会科学版), 2004年第15卷第3期.
15. 于涛方, 吴志强. 基于竞争的动态城市战略管理. 同济大学学报(社会科学版). 录用待刊.

### 其它期刊杂志

16. GU Chao-lin, SHEN Jian-fa and YU Tao-fang. "Urban and Regional Development". Developing China's West: A Critical Path to Balanced National Development, edited by Y.M. Yeung and Shen Jianfa. Hong Kong: The Chinese University Press, pp.177-211, 2004.
17. 于涛方. 国外城市竞争力研究综述. 国外城市规划, 2004. 2.
18. 于涛方. 中国全球化与地方化程度分析. 地理与地理信息科学. 2005年第3期. 核心期刊
19. 李娜, 于涛方. 论城市竞争力的评价分析方法. 人文地理第3期. 核心期刊
20. 李娜, 于涛方, 许有鹏. 论城市适宜度研究. 江南大学学报. 2005年第1期.
21. 李娜, 于涛方. 论城市竞争优势的驱动阶段. 地理研究与开发. 2005年第3期.
  
22. 个人专著: 于涛方. 城市竞争与竞争力研究. 东南大学出版社. 2004年8月.

## 个人简历

于涛方 男 1974 年出生 山东即墨人 理学博士。

同济大学建筑与城市规划学院博士后

主要学习和工作经历:

1994-1998 年, 南京大学经济地理与城乡区域规划专业;

1998-2000 年, 南京大学人文地理学专业, 城市规划与设计  
方向;

2000-2003 年, 南京大学人文地理学专业, 城市与区域规划  
方向;

2003-2005 年, 同济大学建筑与城市规划学院博士后

2005 年 6 月起, 清华大学建筑学院讲师

## 永久通信地址

于涛方

地址: 北京海淀区清华大学建筑学院

电子邮箱: [yutaofang@gmail.com](mailto:yutaofang@gmail.com); [yutaofang@yahoo.com.cn](mailto:yutaofang@yahoo.com.cn)

邮编: 100084